

Royal Exhibition Building (Australia)

No 1131

1. BASIC DATA

State Party: Australia
Name of property: Royal Exhibition Building and Carlton Gardens
Location: Melbourne, Victoria
Date received: 31 December 2002

Category of property:

In terms of the categories of cultural property set out in Article 1 of the 1972 World Heritage Convention, this is a *site*.

Brief description:

The Royal Exhibition Building and its surrounding gardens were used for the great international exhibitions of 1880 and 1888. They now represent ideas promulgated by the international exhibition movement.

2. THE PROPERTY

Description

Situated in the heart of Melbourne, the site covers a rectangular block of 26 hectares bounded by four city streets. No formal buffer zone is proposed.

In the centre of the site, on high open ground, is the Royal Exhibition building erected for the 1880 Melbourne International Exhibition. To the south and north are formally laid out 'palace' gardens, the latter created after the closing of the second Great Exhibition of 1888, held in the same building.

The site thus consists of two elements:

- *Royal Exhibition Building*
- *Carlton Gardens*

The site is also valued for its:

- *Association with the International Exhibition movement*

These are described in turn:

- *Royal Exhibition Building*

The Royal Exhibition Building is what is left of a complex of buildings erected for the 1880 Melbourne Great International Exhibition. Unlike many exhibitions, this complex consisted of both permanent and temporary structures. The central Great Hall was considered to be a permanent structure which would continue to function after the exhibition had closed. Cruciform in plan, the Great Hall (now the Royal Exhibition Building) was flanked by two smaller wings, known as the western and

eastern annexes and these were demolished in 1961 and 1979 respectively.

The Royal Exhibition Building is constructed of a mixture of brick and timber, steel and slate. The walls are of cement rendered brick, originally unpainted but subsequently painted. The roof is timber-framed covered with slate and corrugated steel.

The building and grounds were designed by Joseph Reed, of Reed and Barnes architects, as a result of a competition. His scheme combines Gothic and Classical elements and also amalgamates the German *Rundbogenstil* (round-arched) style with other more familiar motifs from earlier European buildings. It is thus an amalgam of elements from Byzantine, Romanesque, Lombardic and Italian Renaissance buildings.

Like earlier great exhibition buildings, it combined religious and secular elements. In form it was a cross between a banqueting hall and a church, with aisles, naves, transepts, and clerestory and viewing galleries at high level.

Its main door, surrounded by a massive portico in the form of a triumphal arch, faces south towards the city. Rising above the building, a huge dome mounted on an octagonal drum is a highly visible feature of the city skyline. The platform base of the dome originally formed a public viewing area.

Each elevation consists of a central porch flanked by regular bays and terminated by corner pavilions with mansard roofs. The bays either side of the portals rise over three levels. The southern elevation is the most elaborate with the bays decorated with pilasters, aedicules and heavy cornices surmounted by scrolled discs.

The east and west elevation are smaller in scale and have less decoration.

Inside, the tall central space has a raked ceiling flanked by lower aisles with mezzanine galleries over. A clerestory runs the length of the 'nave'. The roof system of timber trusses connected by a metal tie rod, embellished with timber fretwork in imitation of four-centred arches and pendants, is similar to that used for the 1862 London Exhibition building. The massive central dome, rising 68 m above the floor and 18 m in diameter, is supported on four round-headed arches and arched pendentives.

Much of the interior was decorated to provide a background for the exhibits. The original decoration was carried out by John Mather. He used a combination of aesthetic sunflowers, lilies, allegorical images promoting arts, science, industry and agriculture, and the coats of arms of exhibiting nations.

Mather's scheme was overprinted for the second great exhibition by John Clay Beeler. This second scheme was 'florid and embellished' using strong colours of red, blue and gold. It had similar messages of Empire, glory and improvement.

In 1901 the building was again repainted this time for the opening of the first Commonwealth Parliament. The artist was John Ross Anderson. He chose sombre colours of browns, reds and greens contained improving mottoes and, tableau representing Peace, War, Federation and government – the whole concept deriving much from

J. G. Crace's scheme for the 1862 London great exhibition. This scheme, overpainted in the 20th century, is now being restored.

The west transept was fitted with an organ - larger than St Paul's London. This no longer exists, having been dismantled in 1965.

- *Carlton Gardens*

The Carlton Gardens provide the setting for the Exhibition Building on all four sides. The main gardens are to the north and south. The south gardens during both great exhibitions were laid out as pleasure grounds, designed by Joseph Reed, while the north garden space was used to house extensive temporary pavilions and was only landscaped after the close of the events.

The south gardens are in 'gardenesque style' (planting reflecting scientific botanical interest) with a formal symmetrical layout around an axial path leading to the south front entrance. The planting consisted of avenues of plane and Turkey oak trees, exotic and native specimen trees, and parterre flowerbeds used for elaborate summer bedding displays. There were two lakes with islands and shrubberies and a number of fountains. The whole was linked by geometrical and linear paths and surrounded by a cast-iron perimeter fence above a blue-stone plinth. A notable feature is the Hochgurtel Fountain installed at the focus of the southern pathway system, and the largest and most elaborate fountain in Australia.

The garden reflects a major input from the 19th century horticulturalist William Sangster, particularly in the selection of plants and trees.

The garden was added to for the 1888 great exhibition but retains most of the main elements of the 1880s scheme and a high number of trees survive from that date, although some of the detail has been lost such as parterres, railings, fountains and seats.

The north garden was originally the site of the temporary exhibition halls. After their demolition at the close of the first great exhibition, the area was landscaped as a public park. The design is attributed to Clement Hodgkinson and his layout was subsequently re-established after the 1888 fair. As in the south garden, there were cast-iron perimeter railings, although only a small part survives.

The north garden now houses the new Melbourne Museum constructed on the site in 2000. This building now dominates the north garden. The conservation plan notes that the construction of this building has not been without impact on the gardens. Some pathways have been removed and had their alignment changed and the diagonal avenues of Chestnut-leaved oak and Dutch Elm close to the face of the building may potentially be affected by the construction works. What remains of the park to the north end is crossed by avenues of mature trees.

Overall most survives in the south garden, less in the north garden and least in the east and west. The more ephemeral garden ornamentation features are substantially lost, although documentation survives.

The gardens are of considerable botanical significance for their collections of trees, many of which are rare or of outstanding form.

Association with the International Exhibition movement

The relationship of the building to the overall great international exhibition movement, or phenomena, is brought out in the next History section. In summary the building, its decoration and its surrounding gardens, together are seen to reflect what became the standard 'form' of layout and presentation of these major exhibitions and are now seen as the sole major remaining survivor of this genre.

History

The history of the buildings and gardens is closely linked to the history and development of the international exhibition movement – a phenomena that spread across all continents. Although the first great exhibition took place in 1851, in the Crystal Palace in London, the idea of celebrating manufactured goods had been in being for almost a century, with national exhibitions in England then France and elsewhere in Europe.

The difference between these small celebrations and promotions and the great exhibitions that followed was of scale and classification. The great exhibition movement, as it came to be known, espoused the 19th century passion for discovery and creation, but above all for classification. Classification – as exemplified in museums and botanical collections – demonstrated man's control over his surroundings. Great exhibitions were a way of both celebrating the industry that emerged from the Industrial Revolution, and showing man's domination over it in an international context.

Over 50 exhibitions were held between 1851 and 1915, each different yet sharing common theme and aims – to chart material and moral progress within a world context, through displaying the industry of all nations. Venues included Paris, New York, Vienna, Calcutta, Kingston, Jamaica and Santiago, Chile. Most had display 'palaces' specially constructed, often from manufactured iron components stretching technology to the limit.

By the 1870s a form for the overall layout had come to be established which consisted of clusters of history-domes, national pavilions and viewing platforms surrounding a 'Palace of Industry' all set within landscape grounds. And a network of contacts has been set up with 'commissioners' observing and suggesting improvements for the next event.

By around 1900 the slowing of national economies, combined with peoples' realisation that manufacturing did not always improve the quality of life, led, outside the United States, to exhibitions begun to lose their appeal.

The Royal Exhibition Building in Melbourne is thus an example from the mid-point of the movement. It did not appear out of nowhere: a first small exhibition building had been built in 1854, and others followed larger in scale, usually precursors to international exhibitions elsewhere. The two international exhibitions of 1880 and 1888 took place at a time when Melbourne was booming.

Unlike many other exhibition buildings, Melbourne's has survived still on its original plot and surrounded by gardens. However there have been significant changes to the extended complex of buildings and gardens. The east

and west annexes of the exhibition building were removed in the 1960s and 1970s (one of the halls being re-constructed off-site as a tram museum). The major recent change has been the building of the new Melbourne Museum in the north garden.

The uses of the building have been diverse since it was built. Until 1901 it was used for exhibitions. It then became part of the parliament until 1919 when it was used a fever hospital during the First World War. Between then and 1975 it served as stores and offices, and as troop accommodation and as a ballroom. The new direction for the building started in 1975 when was officially listed on the Register of the National Estate.

The adjective Royal was added to the building in 1980.

Management regime

Legal provision:

Australia has a three-tier system of legislation: Commonwealth (national), State (provincial) and local levels. In the State of Victoria, heritage is primarily managed at State level through Heritage Victoria which is governed by the Heritage Council of Victoria, appointed by the State Government.

The Royal Exhibition and Carlton Gardens are listed on the Commonwealth Government's Register of the National Estate. This does not provide direct legal controls, but authorities must alert the Australian Heritage Commission to actions that might significantly affect the values of places on the Register. The buildings and gardens are also listed in the Victorian Heritage Register, which means that designated sites need permission from Heritage Victoria for any works undertaken to them.

The City of Melbourne has responsibility for Heritage Overlay Zones, which form a key part of the development control planning process. Heritage Overlay Zones govern issues such as bulk and mass of new development, height, the retention of fabric, colours and preferred building materials.

The nominated site thus has two overlapping levels of heritage legislation. If the site were inscribed the Commonwealth government would 'endorse' the Heritage Overlay Zones as the buffer for the site – but how this would be done is not clear, nor precisely how the scope of the setting of the World Heritage site would be defined and whether this would coincides with the Heritage Overlay Zone.

The nomination indicates that no formal buffer zone is proposed as the Heritage Overlay Zone protection would be sufficient. However the site is bordered to the south by the central business district within which there are few heritage listed buildings. Also the axial arrangement from the front of the building south to the Houses of Parliament needs defining and reinforcing. There would seem to be a need for better protection than currently offered by the Heritage Overlay Zone.

Management structure:

The Museums Board Victoria has overall responsibility for the Royal Exhibition Building with day to day

management delegated to the Melbourne Museum Division and specifically to the Director.

The City of Melbourne has been appointed as the Committee of Management for the Carlton Gardens. The Parks and Recreation Group of the City of Melbourne undertakes the planning management roles directly. Day to day maintenance is carried out by private contractors.

Resources:

Day to day management operations for the Royal Exhibition Building is financed from its commercial revenue stream. The exhibition building used as an exhibition venue generates sufficient income to ensure its financial stability. Museum Victoria provides a budget for site interpretation. Funds for capital works are provided by the State Government of Victoria.

The City of Melbourne funds management, maintenance and capital works for the Carlton Gardens.

Staff on the site as a whole (including the new museum) has expertise in conservation practices, as well as in research and curatorial areas. Specialist architectural conservation advice is sought from consultants for the Royal Exhibition Building, and from landscape architects, arboriculturalists, conservators and conservation managers for the Carlton Gardens.

Justification by the State Party (summary)

The Royal Exhibition Building has outstanding universal value for the following qualities:

- Rare surviving manifestation of the international exhibition phenomena;
- The only surviving Great Hall of the 'Palace of Industry', the focal point for international exhibitions;
- The buildings and gardens are broadly representative of the themes and architectural characteristics shared by other structures and sites;
- The buildings and gardens are unique in having maintained authenticity of form and function;
- The exhibitions were a shop front for the industrial revolution which shaped some of the greatest global social and economic transformations.

3. ICOMOS EVALUATION

Actions by ICOMOS

An ICOMOS expert mission visited the site in September 2003.

Conservation

Conservation history:

The Royal Exhibition Building underwent a major restoration project in 1995 during which the decorated interior finishes were restored to their 1901 form. Prior to that in the 1980s, a programme was undertaken to bring services up to date. Further conservation works were

undertaken in 1999-2001 to repair rendered facades, windows, doors, the east roof and exterior painting. All work has been undertaken in accordance with the ICOMOS Australia Burra Charter.

No conservation history for the gardens was detailed in the nomination dossier.

State of conservation:

Major restoration works that have been undertaken over a number of years have left the Royal Exhibition Building an excellent state of conservation and repair.

Overall the gardens appear to be well maintained. The draft conservation plan states that the tree canopy in the gardens is in fair to good condition and mentions that shrubberies are overgrown or degraded and require attention.

Management:

Two separate management plans have been produced for the site, one for the Royal Exhibition Building and a second (a conservation management plan still in draft) for the Carlton Gardens. A Master Plan is being developed for the gardens due for completion at the end of 2003. This will encompass the conservation management plan. Both plans have been informed by the principles of the Burra Charter.

Allied to the production of the garden plan is a debate on the future form of parts of the garden, given the impact of global warming and the need to consider 'water-wise' landscaping in the southern hemisphere. At the time of submission, no definite conclusion had been reached on the questions of planting or replacement of trees in the gardens, and, in particular, whether certain exotic plants should be replaced with local alternatives.

The separate plans reflect their different management authorities for the Royal Exhibition Building and the Carlton Gardens. The Melbourne Museum is responsible for the exhibition building and the Parks and Recreation section of the City of Melbourne for the gardens.

Although it is understood that there is a good informal working relationship between the two institutions, it would be preferable if there could be one overall integrated management authority comprising representatives from both institutions. Such a body could develop long term sustainable management practices for both the buildings and the gardens together. From discussions during the mission there seemed to be acceptance of this in principle.

Risk analysis:

The following are put forward in the nomination:

- Development pressures:

It is stated that there are no major development pressures within the gardens as the whole area cannot be sold without an Act of Parliament. However one significant development has already taken place in the building of the new Melbourne Museum, which covers more than half the north garden.

- Environmental pressures:

It is stated that poor air borne pollution is not a problem for the building structures and plants.

- Natural disasters:

The greatest risk is perceived to be fire as a substantial part of the building is timber. To minimise this risk a full sprinkler system has been installed and a direct connection made to the fire brigade.

- Visitor/Tourism pressures:

Although the new Melbourne Museum attracts over 800,000 visitors a year, this number is not considered detrimental to the Royal Exhibition Building or the gardens. The greatest pressure on the gardens comes for the annual flower show – it is stated that damage from this is repaired immediately.

Authenticity and integrity

Authenticity:

One of the key issues connected with this site is the issue of authenticity. The site is being put forward as an exemplar site, one that represents the great exhibition movement. It is not suggested that the Royal Exhibition Building is the best Great Exhibition Hall built during the 50 years or so during which great exhibitions were in vogue, rather it is suggested that the Royal Exhibition Building is a representative of the genre, one of the few great halls to survive, the only one left built to display industry, and the only one to have remained in use as a hall, still connected to its surrounding land.

In terms of authenticity consideration needs to be given to the ensemble of hall (used to display industry), decorated interior and surrounding park.

The Royal Exhibition Building has survived relatively unchanged in its fabric. Two small wings were demolished in the 1950s and 1960s. What has been lost – or covered up – is the interior decoration connected to the great exhibition period. It is understood that much of the second scheme does survive, albeit over-painted. However the decision was taken to restore the third scheme, which was unrelated to the great exhibition movement, but associated with the opening of the first Australian Parliament, an event of great national significance. What has also been lost from the interior is the Great Organ housed in one of the wings and the high level walkways, although there is a proposal to re-construct these.

In the grounds, it is not possible to say that what is there now is a complete reflection of the decorative scheme from the great exhibition period. Much detail has been lost (such as the cast iron fencing), some features have not survived (such as the parterres to the south) and perhaps most significantly a large part of the north garden has been covered by the new Melbourne Museum. This large new building, prominently sited facing the rear of the Royal Exhibition Building is one of the problematic aspects of this nomination.

The new building is on the site of the temporary exhibitions buildings. These were not designed to last beyond the exhibitions, whereas the main hall was seen as a permanent structure. It was however the intention – carried out – that as soon as the temporary buildings were removed the space would be landscaped as a setting for the permanent structure.

If the site had been successfully inscribed some years ago, it would have been difficult to justify an intervention of this magnitude. On the positive side, it could be argued that the new Museum adds to the vitality of the site. However in terms of authenticity of the whole ensemble, the new building detracts from the setting of the Royal Exhibition building and removes part of the north garden.

Integrity:

Equally importantly the new building impinges in the integrity of the site. If the value of the site is connected to the way the layout in Melbourne reflect the general 'form' of great exhibitions around the world, then undoubtedly a part of that form has been lost with the building of the large new Museum.

Comparative evaluation

The key question is whether the Royal Exhibition Building and associated gardens is outstanding by virtue of the way it represents the great exhibition movement. What needs discussing is whether its form is a key exemplar of the movement and how intact that form still is. Consideration also needs to be given as to whether what survives is an exemplar in terms of the aims of the great exhibition movement.

The great exhibition movement espoused innovation and change: exhibitions were set up to show skills, craftsmanship and the new limits of technology. In many exhibitions, the structures of the buildings themselves were part of the display, in showing how innovative technology could be stretched to the limits. The Crystal Palace in London was one the largest cast iron and glass structures ever assembled, the Eiffel Tower in Paris one of the tallest cast iron structures: both were built to showcase technology. On the other hand the Royal Exhibition Building was more cautious in its approach. The construction mainly of brick and timber was not in itself innovative. The architecture is pleasant but not outstanding and it is following rather than setting trends.

Great exhibitions aimed to be innovative and to give meaning to modernity. They displayed technological invention and achievement and celebrated diversity and industry. They also showed the ability of peoples to understand the extent and variety of the world's resources – both natural and man-made – through classification systems. In many cases the great exhibition buildings were afterwards used to set up museums for either technology or arts – and that purpose was woven into the exhibition aims. Thus the purposes of the exhibitions were carried forward.

The Royal Exhibition Building was used after the second exhibition as an exhibition forum until the building became part of the parliament in 1901. It is only in the last ten years or so that it has re-gained its use as an exhibition centre.

The nomination document gave an analysis of surviving great exhibition buildings. Although a considerable number survive such as the Eiffel Tower, Petit and Grand Palais in Paris, the Glasgow Fine Arts Building, the Memorial Hall in Philadelphia, the Palace of Fine Arts in Chicago, and the Palace of Fine Arts, St. Louis, none of these structures were built as a Hall of Industry. [Since the nomination was written the complex at Santiago in Chile

has been identified and more information about this has been sought.]

All apart from the Eiffel Tower were used to display fine arts. If one accepts that the primary focus of the great exhibitions was the Great Hall of Industry, then the only site to have retained its building is Melbourne. However if one is looking for buildings to represent the Great Exhibition movement and its ideals, there are other contenders.

Outstanding universal value

Evaluation of criteria:

The property is nominated on the basis of *criteria ii, iv and vi*.

4. ICOMOS RECOMMENDATIONS

Recommendation for the future

There is no doubt that this site is of national significance and one that is of value to the people of Victoria. The way it is looked after reflects the value with which it is held. It is however more difficult to justify its outstanding universal value.

The association of the complex with the Great Exhibition movement is very strong, as its scarcity value. However the integrity of the site has been compromised by the introduction of a large new museum. Secondly the quality of the exhibition building cannot be said to reflect the highest quality the great exhibition movement produced not its overall ideals.

The building could perhaps be considered as a particularly Australian response to the Great Exhibition movement, or to have significance as an exemplar of the Great Exhibition movement in the Australians, or to have been particularly influential in generating response to industry and the ideals of the exhibition movement through interchange of ideas in areas comparatively remote from the main centres of the industrial revolution. But these aspects were not analysed in the nomination dossier.

Recommendation with respect to inscription

That the nomination be *deferred* in order to allow the State Party to explore further the cultural qualities of the overall site and to consider other potential outstanding universal value, as well as questions of authenticity and integrity. This would allow more research to be undertaken which could consider:

- Comparative analysis of extant exhibition complexes, their qualities and significances and their influence in terms of exchanges of ideas related to technological innovation and change.
- The authenticity and integrity of Carlton Gardens as a part of the overall exhibition site.

ICOMOS, March 2004

Palais royal des expositions (Australie)

No 1131

1. IDENTIFICATION

| | |
|----------------------------|---|
| <i>État partie :</i> | Australie |
| <i>Bien proposé :</i> | Palais royal des expositions et jardins Carlton |
| <i>Lieu :</i> | Melbourne, Victoria |
| <i>Date de réception :</i> | 31 décembre 2002 |

Catégorie de bien :

En termes de catégories de biens culturels, telles qu'elles sont définies à l'article premier de la Convention du patrimoine mondial de 1972, il s'agit d'un *site*.

Brève description :

Le palais royal des expositions et les jardins qui l'entourent accueillirent les grandes expositions internationales de 1880 et de 1888. Ils représentent aujourd'hui les idées dont le mouvement des expositions internationales était le héraut.

2. LE BIEN

Description

Situé au cœur de Melbourne, le site couvre un rectangle de 26 hectares, délimité par quatre rues. Aucune zone tampon officielle n'est proposée.

Au cœur du site, sur un vaste espace surélevé, se dresse le palais royal des expositions, construit pour l'exposition internationale de 1880, à Melbourne. Au sud et au nord se trouvent des jardins structurés, créés après la fermeture de la deuxième Grande Exposition de 1888, tenue dans le même bâtiment.

Le site se compose donc de deux éléments :

- Palais royal des expositions
- Jardins Carlton

Les valeurs du site reposent également sur son :

- Association avec le mouvement des expositions internationales

Ces éléments sont décrits ci-dessous :

- Palais royal des expositions :

Le palais royal des expositions est ce qui reste d'un ensemble de bâtiments érigés pour la grande exposition internationale de Melbourne, en 1880. Contrairement à de nombreuses expositions, cet ensemble se composait à la fois de structures permanentes et temporaires. Le grand hall était considéré comme une structure permanente, destinée à rester en fonction après la fermeture des portes de l'exposition. De plan cruciforme, le grand hall (désormais le palais royal des expositions) était flanqué de deux ailes plus petites, connues sous le nom d'annexes ouest et est, et démolies respectivement en 1961 et en 1979.

Le palais royal des expositions associe brique et bois, acier et ardoise. Les murs sont en briques enduites de ciment, brut à l'origine, mais peint par la suite. Le toit est une structure de bois couverte d'ardoises et d'acier ondulé.

Le bâtiment et les sols ont été conçus par Joseph Reed, du cabinet d'architectes Reed and Barnes, après un concours. Son plan combine des éléments gothiques et classiques, et associe aussi le style *Rundbogenstil* (arc en plein cintre) allemand à d'autres motifs plus familiers issus d'édifices européens antérieurs. C'est donc un amalgame de traits byzantins, romans, lombards et de la Renaissance italienne.

Comme d'autres grands bâtiments d'exposition, il associait éléments religieux et séculiers. Sa forme est en effet un croisement entre une salle de banquet et une église, avec des bas-côtés, des nefs, des transepts, un étage de fenêtres hautes et des galeries en surplomb.

La porte principale, entourée d'un portique massif en arc de triomphe, est orientée au sud, en direction de la ville. Au-dessus du bâtiment, un énorme dôme monté sur un tambour octogonal se détache sur la ligne d'horizon de la ville. La plate-forme qui constitue la base du dôme était à l'origine un espace panoramique public.

Chaque élévation se compose d'un porche central flanqué de baies régulières et terminé par des pavillons d'angle au toit mansardé. Les baies de chaque côté des portes s'élèvent sur trois niveaux. L'élévation sud est la plus élaborée, les baies étant décorées de pilastres, d'édicules et de lourdes corniches surmontées de volutes.

Les élévations est et ouest sont de plus petite taille et sont plus sobres.

À l'intérieur, le grand espace central présente un plafond incliné flanqué de bas-côtés plus bas, avec des galeries en mezzanine au-dessus. Une galerie de fenêtres court sur toute la longueur de la « nef ». Le système de la toiture constitué de fermes de bois reliées par un tirant métallique et embelli de pièces chantournées de bois imitant des arcs en accolade et des pendants, est similaire à celui utilisé pour le bâtiment de l'Exposition de Londres, en 1862. Le dôme central massif, s'élevant à 68 m au-dessus du sol et de 18 m de diamètre, est soutenu par quatre arcs en plein cintre et des pendentifs.

L'intérieur a en grande partie été décoré pour servir de toile de fond à l'exposition. La décoration d'origine a été réalisée par John Mather, qui a associé des tournesols et des lys très esthétiques à des images allégoriques sur les arts, la science, l'industrie et l'agriculture, ainsi qu'aux armes des nations exposantes.

La décoration de Mather a été supplantée par celle de John Clay Beeler pour la seconde grande exposition. Ce second projet, plus « fleuri », a été « embelli » de couleurs fortes, rouge, bleu et or, tout en gardant une thématique similaire : l'Empire, la gloire, le progrès.

En 1901, le bâtiment a de nouveau été repeint, cette fois à l'occasion de l'ouverture du premier Parlement du Commonwealth, par l'artiste John Ross Anderson. Ce dernier a choisi des bruns, des rouges et des verts sombres plus retenus, avec des devises et un tableau représentant la Paix, la Guerre, la Fédération et le gouvernement – tout le concept s'inspirant dans une grande mesure du projet de J. G. Crace pour la grande exposition londonienne de 1862. Ce décor, qui a été de nombreuses fois recouvert au XXe siècle, est actuellement en cours de restauration.

Le transept ouest a été équipé d'un orgue, plus grand que celui de la cathédrale Saint-Paul de Londres. Démonté en 1965, il a aujourd'hui disparu.

- Jardins Carlton :

Les jardins Carlton entourent le palais royal des expositions sur ses quatre côtés. Les jardins principaux sont au nord et au sud. Pendant les deux grandes expositions, ceux du sud étaient des espaces de détente conçus par Joseph Reed, tandis que ceux du nord accueillent de grands pavillons temporaires et ne furent dessinés qu'après la clôture des événements.

Les jardins du sud sont de style *gardenesque* (c'est-à-dire qu'ils reflètent un intérêt botanique scientifique) avec une disposition formelle symétrique autour d'un chemin axial conduisant à l'entrée principale, au sud. Ils sont plantés d'allées de platanes et de chênes de Turquie, d'essences exotiques ou locales, avec des parterres d'été élaborés. Il y avait deux lacs avec des îles, des massifs d'arbustes et plusieurs fontaines. L'ensemble était relié par des allées géométriques et linéaires et entouré d'une palissade en fonte, avec un soubassement en chalcantithe. Un élément important est la fontaine Hochgurtel, installée au cœur du système d'allées au sud, la plus grande et la plus élaborée de toute l'Australie.

Le jardin reflète l'influence majeure de l'horticulteur du XIXe siècle William Sangster, particulièrement en ce qui concerne la sélection de plantes et d'arbres.

Le jardin a été agrandi à l'occasion de la grande exposition de 1888, mais il conserve la plupart des principaux éléments du projet de 1880 et un grand nombre d'arbres de cette date subsistent, quoique certains détails tels parterres, clôtures à claire-voie, fontaines et bancs aient disparu.

Le jardin du nord était à l'origine le lieu d'installation des salles d'exposition temporaires. Après leur démolition à la fermeture de la première grande exposition, la zone fut redessinée pour devenir un parc public. La conception en

est attribuée à Clement Hodgkinson et elle fut rétablie à l'occasion de la foire de 1888. Comme le jardin du sud, il était délimité par des clôtures à claire-voie en fonte, dont seules quelques parties subsistent.

Le jardin du nord abrite maintenant le nouveau musée de Melbourne, construit sur le site en 2000 et qui domine aujourd'hui le jardin du nord. Le plan de conservation déclare que la construction de ce bâtiment n'a pas été sans conséquence sur les jardins. Certaines allées ont été supprimées et leur alignement modifié, et les allées transversales de Chestnut-leaved oak et de Dutch Elm à proximité du bâtiment risquent d'être affectées par les travaux de construction. À l'extrémité nord, des allées bordées d'arbres de grand âge traversent ce qui reste du parc.

Dans l'ensemble, le jardin sud subsiste dans sa majeure partie, mais c'est moins vrai du jardin nord et moins encore des jardins est et ouest. Les ornements plus éphémères des jardins ont quasiment disparu, bien qu'il reste de la documentation à leur sujet.

Les jardins sont d'un intérêt botanique considérable pour leurs collections d'arbres, dont beaucoup sont issus d'essences rares ou sont d'une beauté exceptionnelle.

- Association avec le mouvement des expositions internationales :

La relation de l'édifice avec le mouvement général des grandes expositions internationales est présentée dans la prochaine rubrique, Histoire. En résumé, l'édifice, sa décoration et les jardins avoisinants, ensemble, reflètent ce qui est devenu la forme « standard » de disposition et de présentation de ces grandes expositions, et on le considère aujourd'hui comme le seul qui demeure de ce type.

Histoire

L'histoire des bâtiments et des jardins est étroitement liée à l'histoire et au développement du mouvement des expositions internationales – un phénomène qui s'est répandu dans tous les continents. Quoique la première grande exposition ait eu lieu en 1851, au Crystal Palace de Londres, l'idée de célébrer les produits industriels était dans l'air depuis presque un siècle, avec des expositions nationales en Angleterre puis en France et ailleurs en Europe.

La différence entre ces célébrations de moindre envergure et les grandes expositions qui suivirent résidait dans leur échelle et dans des questions de classification. Le mouvement des grandes expositions, comme on l'appela ensuite, épousait la passion du XIXe siècle pour la découverte et la création, mais avant tout pour la classification. La classification – comme l'illustraient les musées et les collections botaniques – démontraient le contrôle de l'homme sur son environnement. Les grandes expositions étaient une forme d'ode à l'industrie naissante, au sortir de la Révolution industrielle, mais aussi un témoignage de la domination de l'homme sur celle-ci, dans un contexte international.

Plus de 50 expositions se sont tenues entre 1851 et 1915, chacune différente et partageant pourtant toutes des thèmes et des buts communs – cartographier les progrès matériels et moraux dans un contexte mondial, en présentant l'industrie de toutes les nations. Parmi les lieux d'exposition : Paris, New York, Vienne, Calcutta, Kingston en Jamaïque et Santiago du Chili. La plupart des villes firent construire spécialement des « palais » des expositions, souvent à partir de composants métalliques poussant la technologie de l'époque dans ses derniers retranchements.

Dans les années 1870, la disposition générale était établie avec ses ensembles de dômes, de pavillons nationaux et de plates-formes panoramiques entourant un « palais de l'Industrie », tous installés dans des jardins paysagers. Et un réseau de contacts a été instauré avec des « commissaires » observant et suggérant des améliorations pour l'événement suivant.

Vers les années 1900, le ralentissement des économies nationales, alors même que, les peuples réalisaient que l'industrie n'améliorait pas forcément la qualité de la vie, a conduit à une désaffection pour les expositions universelles en dehors des États-Unis.

Le palais royal des expositions de Melbourne est donc un exemple du mouvement à son apogée. Il n'est pas né de nulle part : un premier petit bâtiment d'exposition avait été construit en 1854, et d'autres avaient suivi, à plus grande échelle, habituellement des précurseurs des expositions internationales ailleurs. Les deux expositions internationales de 1880 et de 1888 ont eu lieu à un moment où Melbourne était en plein essor.

Contrairement à bon nombre de bâtiments d'expositions, le bâtiment de Melbourne a toujours survécu sur sa parcelle d'origine et entouré de jardins. Toutefois, le complexe et les jardins ont subi des changements non négligeables. Les annexes est et ouest du bâtiment d'exposition ont été démolies dans les années 1960 et 1970 (l'une des salles étant reconstruite hors site comme musée du tramway). Le dernier changement majeur concerne le bâtiment du nouveau musée de Melbourne, dans le jardin nord.

Depuis sa construction, le bâtiment a été utilisé à divers usages : pour les expositions jusqu'en 1901, comme aile du Parlement jusqu'en 1919, époque à laquelle il a été utilisé comme hôpital pendant la Première Guerre mondiale. Entre cette date et 1975, il a servi d'entrepôts, de bureaux, de logements pour les troupes et de salle de bal. Le bâtiment a pris sa nouvelle orientation en 1975, lorsqu'il a été officiellement classé au registre du Patrimoine national.

L'adjectif Royal a été adjoint au bâtiment en 1980.

Politique de gestion

Dispositions juridiques :

L'Australie possède une législation à trois niveaux : au niveau du Commonwealth (national), de l'État (provincial) et au niveau local. Dans l'État de Victoria, le patrimoine est essentiellement géré au niveau de l'État, par la division

Heritage Victoria, régie par le conseil du patrimoine de Victoria (*Heritage Council of Victoria*) et nommée par le gouvernement d'État.

Le palais royal des expositions et les jardins Carlton sont classés au Registre du patrimoine national du gouvernement du Commonwealth. Ce classement n'assure pas de contrôles juridiques directs, mais les autorités doivent alerter la Commission du patrimoine australien des actions susceptibles d'affecter de façon notable les valeurs des lieux inscrits au Registre. Les bâtiments et les jardins sont également classés au Registre du patrimoine de Victoria, ce qui signifie que les sites classés doivent être soumis à l'autorisation de *Heritage Victoria* avant que des travaux puissent y être entrepris.

La ville de Melbourne est responsable des zones de protection du patrimoine (*Heritage Overlay Zones*), qui forment une partie essentielle de la planification de contrôle du développement. Ces zones régissent les questions comme le gros œuvre et la masse des nouveaux développements, leur hauteur, la conservation de la structure, les couleurs et les matériaux de construction à choisir.

Le site proposé pour inscription est soumis à deux niveaux de législation du patrimoine, qui se chevauchent. Si le site était inscrit, le gouvernement du Commonwealth avaliserait les zones de protection du patrimoine (*Heritage Overlay Zones*) comme zone tampon du site – mais la procédure qui serait utilisée n'est pas précisée ni l'étendue de la zone dans laquelle s'inscrirait le site du patrimoine mondial et si elle coïnciderait avec la zone de protection du patrimoine (*Heritage Overlay Zone*).

Le dossier de proposition d'inscription indique qu'aucune zone tampon formelle n'est envisagée, la zone de protection du patrimoine (*Heritage Overlay Zone*) étant suffisante. Toutefois, le site est délimité au sud par le quartier central des affaires, qui comporte peu de bâtiments inscrits sur la Liste du patrimoine. En outre, la disposition axiale du devant du bâtiment, au sud du Parlement, doit être définie et renforcée. Il semblerait qu'il y ait besoin d'une meilleure protection que celle qu'offre actuellement la zone de protection du patrimoine (*Heritage Overlay Zone*).

Structure de la gestion :

La responsabilité globale du palais royal des expositions incombe au conseil des musées de Victoria (*Museums Board Victoria*), avec une gestion courante déléguée à la division du musée de Melbourne, et plus spécifiquement au Directeur.

La municipalité de Melbourne a été nommée comme Comité de gestion des jardins Carlton. Le groupe des parcs et des loisirs (*Parks and Recreation Group*) de la ville de Melbourne assume directement les rôles de gestion de la planification. Quant à la maintenance courante, elle est confiée à des entreprises privées.

Ressources :

Les opérations de gestion courantes du palais royal des expositions sont financées par ses recettes commerciales,

l'usage de l'édifice comme espace d'exposition générant en effet des revenus suffisants pour assurer sa stabilité financière. Le musée Victoria fournit un budget pour l'interprétation du site. Quant au gouvernement de l'État de Victoria, il apporte les fonds destinés aux travaux d'investissement.

La ville de Melbourne finance la gestion, la maintenance et les travaux d'investissement des jardins Carlton.

Le personnel du site dans son ensemble (y compris le nouveau musée) a de l'expérience dans les pratiques de conservation architecturale, ainsi que dans la recherche et la conservation. Des consultants donnent des conseils spécialisés en conservation architecturale pour le palais royal des expositions, des architectes paysagers, des arboriculteurs, des conservateurs et des gestionnaires de la conservation pour les jardins Carlton.

Justification émanant de l'État partie (résumé)

Le palais royal des expositions possède une valeur universelle exceptionnelle pour les qualités suivantes :

- Il est l'un des rares survivants du phénomène des expositions internationales ;
- Il est le seul grand hall subsistant du « palais de l'industrie », l'élément central des expositions internationales ;
- Les bâtiments et les jardins sont largement représentatifs de thèmes et de caractéristiques architecturales que partagent d'autres structures et d'autres sites ;
- Les bâtiments et les jardins sont uniques en ce qu'ils ont maintenu une authenticité de forme et de fonction ;
- Les expositions étaient une vitrine pour la révolution industrielle qui façonna quelques-unes des plus grandes transformations socio-économiques mondiales.

3. ÉVALUATION DE L'ICOMOS

Actions de l'ICOMOS

Une mission d'expertise de l'ICOMOS s'est rendue sur le site en septembre 2003.

Conservation

Historique de la conservation :

Le palais royal des expositions a fait l'objet d'un projet de restauration majeur en 1995, durant laquelle les finitions du décor intérieur ont été rendues à leur forme de 1901. Avant cela, dans les années 1980, un programme a été entrepris pour actualiser les services. D'autres travaux de conservation ont été entrepris en 1999-2001 pour réparer les façades, les fenêtres, les portes, le toit à l'est et la

peinture extérieure. Tout le travail a été entrepris conformément à la Charte de Burra d'ICOMOS Australie.

Le dossier de proposition d'inscription ne détaille aucun historique de conservation pour les jardins.

État de conservation :

Des travaux de restauration importants qui ont été entrepris sur plusieurs années ont laissé le palais royal des expositions en excellent état de conservation et de réparation.

Dans l'ensemble, les jardins semblent bien entretenus. Le projet de plan de conservation indique que le couvert des arbres dans les jardins est en assez bon état et mentionne que les massifs d'arbustes ont trop poussé ou sont abîmés et exigent des soins.

Gestion :

Deux plans de gestion distincts ont été élaborés pour le site, l'un pour le palais royal des expositions et un deuxième (un plan de gestion de conservation encore en projet) pour les jardins Carlton. Un plan directeur est en cours de développement pour les jardins, il devrait être achevé fin 2003. Il comprendra le plan de gestion de la conservation. Les deux plans suivent les principes de la Charte de Burra.

La production du plan des jardins doit s'accompagner d'un débat sur la forme future des diverses zones du jardin, étant donné l'impact du réchauffement de la planète et la nécessité de gestion des ressources d'eau dans l'hémisphère sud. Au moment de la soumission du dossier, aucune conclusion définitive n'avait été atteinte sur les questions de la plantation ou du remplacement des arbres dans les jardins et, en particulier, quant à la question de savoir s'il convient de remplacer certaines plantes exotiques par des espèces locales.

Les plans reflètent les différentes autorités de gestion pour le palais royal des expositions et les jardins Carlton. Le musée de Melbourne est responsable du bâtiment d'exposition et la section *Parks and Recreation* de la ville de Melbourne des jardins.

Quoique l'on comprenne qu'il existe une bonne relation de travail informelle entre les deux institutions, il serait préférable qu'il puisse y avoir une autorité de gestion globale et intégrée composée des représentants des deux institutions. Un tel organisme pourrait développer des pratiques de gestion durables à long terme pour les édifices et pour les jardins, ensemble. Les discussions pendant la mission semblent aller dans le sens de ce principe.

Analyse des risques :

Les éléments suivants sont mis en avant dans le dossier de proposition d'inscription :

- Pressions de développement :

On indique qu'il n'y a aucune grande pression de développement dans les jardins, la zone ne pouvant être vendue sans une loi parlementaire. Toutefois, un

développement notable a déjà eu lieu avec le bâtiment du nouveau musée de Melbourne, qui couvre plus de la moitié du jardin nord.

- Pressions environnementales :

Il est indiqué que la pollution de l'air n'est pas un problème pour les structures des bâtiments et les plantes.

- Catastrophes naturelles :

Le plus grand risque identifié est l'incendie, le principal matériau de construction du bâtiment étant le bois. Pour minimiser ce risque, un système d'arrosage complet a été installé et une liaison directe établie avec la caserne des pompiers.

- Pressions des visiteurs / du tourisme :

Bien que le nouveau musée de Melbourne attire plus de 800 000 visiteurs par an, ce chiffre n'est pas jugé préjudiciable au palais royal des expositions ou aux jardins. La plus grande pression sur les jardins vient de l'exposition florale annuelle – il est indiqué que les dommages dus à celle-ci sont réparés immédiatement.

Authenticité et intégrité :

Authenticité :

L'une des principales questions liées à ce site est celle de son authenticité. Il est mis en avant comme un site exemplaire, représentant le grand mouvement des expositions universelles. Il n'est pas suggéré que le palais royal des expositions est le plus beau des grands halls d'exposition construits pendant les 50 années et quelques qu'a duré cette vogue, mais plutôt qu'il est représentatif du genre, l'un des rares à avoir subsisté, le seul restant à avoir été construit pour exposer des produits industriels, et le seul à être toujours utilisé comme un hall et toujours relié à son environnement.

En termes d'authenticité, il convient de considérer l'ensemble du hall (utilisé pour exposer des produits industriels), l'intérieur et son décor et le parc environnant.

Le palais royal des expositions est demeuré relativement inchangé dans son tissu. Deux petites ailes ont été démolies dans les années 1950 et 1960. Ce qui a été perdu – ou recouvert – est la décoration intérieure reliée à la période des grandes expositions. Il est entendu qu'une grande partie du second projet survit, quoiqu'il ait été repeint. Toutefois, il a été décidé de restaurer le troisième projet, sans rapport avec le mouvement des expositions universelles, mais associé celui-ci à l'ouverture du premier Parlement australien, un événement d'une importance nationale. On a également perdu, à l'intérieur, le grand orgue qu'abritait l'une des ailes et les passerelles, quoique l'on envisage de les reconstruire.

Dans les jardins, on ne peut pas dire qu'il existe actuellement une restauration complète du projet décoratif de la période des expositions universelles. Beaucoup de détails ont été perdus (tels que les clôtures à claire-voie en fonte), certains détails n'ont pas survécu (par exemple les

parterres au sud) et, qui plus est, une grande partie du jardin nord, est occupé par le nouveau musée de Melbourne. Ce grand bâtiment neuf, situé très visiblement derrière le palais royal des expositions, est l'un des aspects problématiques de la proposition d'inscription.

Ce nouvel édifice se trouve à la place des bâtiments d'expositions temporaires, qui n'étaient pas conçus pour durer au-delà des expositions, tandis que le grand hall était considéré comme une structure permanente. On prévoyait toutefois de dessiner les espaces comme un décor pour la structure permanente dès le démontage des bâtiments temporaires, une intention qui fut respectée.

Si le site avait été inscrit il y a quelques années, il aurait été difficile de justifier une intervention de cette ampleur. Du côté positif, on pourrait avancer que le nouveau musée ajoute à la vitalité du site. Toutefois, en termes d'authenticité, le nouvel édifice s'écarte du cadre du palais royal des expositions et a détruit une partie du jardin nord.

Intégrité :

Tout aussi important, le nouveau bâtiment nuit à l'intégrité du site. Si la valeur du site est liée à la façon dont la disposition de Melbourne reflète la « forme » générale des expositions autour du monde, une partie de celle-ci a sans conteste été perdue avec le bâtiment du nouveau grand musée.

Évaluation comparative

La grande question est de savoir si le palais royal des expositions et les jardins associés sont exceptionnels de par la façon dont ils représentent le mouvement des grandes expositions. Le débat consiste à savoir s'ils forment un témoignage essentiel du mouvement et dans quelle mesure leur forme demeure intacte. Il faut également considérer si ce qui subsiste illustre bien les objectifs du mouvement des expositions universelles.

Le mouvement des expositions universelles a épousé l'innovation et le changement : des expositions ont été mises sur pied pour présenter les compétences, l'art et les nouvelles limites de la technologie. Dans bon nombre des expositions, les structures des bâtiments eux-mêmes faisaient partie de l'exposition, poussant les nouvelles technologies dans leurs derniers retranchements. À Londres, le Crystal Palace était l'une des plus grandes structures de fonte et de verre jamais assemblées, la tour Eiffel à Paris l'une des plus hautes structures de fonte : tous deux ont été construits pour présenter les progrès de la technologie. Mais le palais royal des expositions était plus prudent dans son approche. La construction, essentiellement faite de briques et de bois, n'était pas en elle-même novatrice. L'architecture est plaisante, mais n'a rien de remarquable, et elle suit des tendances plutôt qu'elle ne les lance.

Les expositions universelles visaient à être novatrices et à donner du sens à la modernité. Elles présentaient des inventions et des réussites technologiques, et célébraient la diversité et l'industrie. Elles montraient aussi la capacité de l'homme à comprendre la portée et la variété des ressources mondiales – qu'elles soient naturelles ou

fabriquées de la main de l'homme – en les classant au sein de systèmes. Dans bien des cas, les grands bâtiments d'exposition étaient ensuite utilisés pour établir des musées de la technologie ou des arts – et cet objectif était intégré aux buts de l'exposition. Ainsi, les expositions voyaient leur objet premier reporté au-delà de leur fermeture.

Le palais royal des expositions fut utilisé après la deuxième exposition comme espace d'exposition avant de devenir une partie du Parlement, en 1901. Ce n'est que dans les dix dernières années, environ, qu'il est redevenu un centre d'exposition.

Ce dossier de proposition d'inscription analyse les grands bâtiments d'exposition subsistants. Quoiqu'un nombre considérable survivent, tels que la tour Eiffel, le Petit et le Grand Palais à Paris, le Glasgow Fine Arts Building, le Memorial Hall à Philadelphie, le Palace of Fine Arts à Chicago, et le Palace of Fine Arts de St Louis, aucune de ces structures n'a été construite comme un hall d'exposition industrielle. [Depuis la rédaction du dossier de proposition d'inscription, le complexe de Santiago du Chili a été identifié, et d'autres informations à ce sujet ont été recherchées.]

Hormis la Tour Eiffel, tous étaient utilisés comme lieu d'exposition pour les beaux-arts. Si l'on part du principe que le grand hall d'exposition industrielle était l'axe directeur des expositions universelles, le seul site à avoir conservé son bâtiment est celui de Melbourne. Toutefois, si l'on cherche des bâtiments représentatifs du mouvement des expositions universelles et de ses idéaux, d'autres candidats existent.

Valeur universelle exceptionnelle

Évaluation des critères :

Le site est proposé pour inscription sur la base des *critères ii, iv et vi*.

4. RECOMMANDATIONS DE L'ICOMOS

Recommandations pour le futur

Il n'y a aucun doute sur le fait que ce site est d'une importance nationale, et d'une grande valeur pour la population de l'État de Victoria. La façon dont il est entretenu reflète la valeur qu'on lui accorde. Il est toutefois plus difficile de justifier sa valeur universelle exceptionnelle.

L'association du complexe avec le mouvement des expositions universelles est très forte, de même que la valeur que lui confère sa rareté est grande. Cependant, l'intégrité du site a été compromise par la construction d'un nouveau grand musée. En deuxième lieu, on ne peut pas dire que la qualité du bâtiment des expositions reflète la grande qualité du mouvement des expositions, non plus que ses idéaux.

L'édifice pourrait éventuellement être considéré comme une réponse particulière de l'Australie au mouvement des expositions universelles, ou comme ayant de l'importance

en tant qu'exemple du mouvement des expositions universelles en Australie ou comme ayant été notamment déterminant dans la création d'une réponse aux idéaux du mouvement des expositions grâce à l'échange d'idées dans une région éloignée des principaux centres de la révolution industrielle. Mais ces aspects ne sont pas analysés dans le dossier de proposition d'inscription.

Recommandation concernant l'inscription

Que l'examen de la proposition d'inscription soit *différé* afin de permettre à l'État partie d'analyser plus en avant les valeurs culturelles de l'ensemble du site, de considérer sous un autre angle la valeur universelle exceptionnelle potentielle du site et de traiter les questions d'authenticité et d'intégrité. Ceci permettrait d'entreprendre des recherches qui pourraient comprendre :

- Une analyse comparative des ensembles d'exposition existants, de leurs caractéristiques, de leur importance et de leur influence en termes d'échanges d'idées liées à l'innovation technologique et au changement.
- L'authenticité et l'intégrité des jardins Carlton en tant que partie de l'ensemble du site de l'exposition.

ICOMOS, mars 2004