

# Working Group on Equitable Representation in the World Heritage Committee

---

The Working Group on Equitable Representation in the World Heritage Committee was decided by the 23rd Session of the World Heritage Committee as a followup to the Twelfth General Assembly of States Parties of the World Heritage Convention.

At a meeting held on 21 January 2000 the following twelve States Parties were elected to the Working Group: Albania, Argentina, Bangladesh, France, Czech Republic, Israel, Jamaica, Jordan, Lebanon, Madagascar, Philippines and Zimbabwe. France was elected as Chair of the Working Group; the Czech Republic agreed to act as rapporteur.

The group will define its terms of reference, its working methods, and calendar. Its recommendations will be submitted to the 24th session of the Bureau, 26 June to 1 July 2000.

Meetings of the Working Group will be open to all States Parties.

Some of the documents listed here are only available in "Portable Document Format" ("PDF") which can be read with Acrobat Reader software. Acrobat Reader can be downloaded free of charge from the Adobe server. Click on the 'Get Acrobat' logo to visit the Adobe Acrobat site and download the software.



## Reports and Papers

- **NEW** [Final Report of the Working Group / \*Rapport final du Groupe de travail\*](#)
- [Summary Record of the Third Meeting of Working Group III](#), 20 March 2000 / *En français*
- [Draft Proposal for Discussion](#), United States of America, submitted 16/03/2000 / *En français*
- [Résumé analytique de la seconde réunion du Groupe de travail II](#), 28 février 2000 / [Summary Record of the Second Meeting of Working Group II](#), 28 February 2000
- [Some comments by the Secretariat on the Possible Revision of the World Heritage Convention 1972 / Quelques commentaires du Secrétariat sur la révision possible de la Convention du patrimoine mondial de 1972](#)
- [Invitation](#) to, and [Agenda](#) for, the Second Meeting of the Working Group
- [2nd Discussion Paper](#), presented by Argentina
- [Summary Record of the First Meeting of Working Group II](#), 3 February 2000
- [Compte-rendu de la première réunion du groupe II](#), le 3 février 2000
- [Position Paper, Argentina](#), tabled at the 1st Meeting of the Working Group, 3/02/2000
  
- [Invitation de 27 janvier 2000 de la Délégation permanente de la France](#)
- [Rapporteur's Report of the Meeting of 21 January 2000](#) and [Transmittal Letter](#)
- [Followup Invitation to a meeting of States Parties 21 January 2000](#)
  
- [Summary Record of the 12th General Assembly of States Parties](#), 28-29 October 1999. (WHC-99/CONF.206/7)
- [Compte-rendu des travaux, 12ème Assemblée Générale des Etats parties](#), 28-29 octobre 1999. (WHC-99/CONF.206/7)
- [Resolution adopted by the 12th General Assembly of States Parties on Ways and Means to Ensure a Representative World Heritage List](#), 28 October 1999
- [Background document on Ways and means to ensure a representative World Heritage List](#) (WHC-99/CONF.206/5)
- [Progress report](#) on the implementation of the regional actions described in the Global Strategy Action Plan adopted by the Committee at its twenty-second session (WHC-99/CONF.209/8Add)
- [Composition du Comité du patrimoine mondial depuis 1976](#) (WHC-99/CONF.206/INF.3)
- [Composition of the World Heritage Committee since 1976](#) (WHC-99/CONF.206/INF.3)
- [Summary Record of the 7th General Assembly of States Parties](#), 9 and 13

November 1989. (CC-89/CONF.013/6)

- [Compte-rendu des travaux de la 7ème Assemblée Générale des Etats parties](#), 9 et 13 novembre 1989, (CC-89/CONF.013/6)
- **NEW** [Rules of Procedure of the General Assembly of States Parties](#)

## Links to the Working Groups

- [Task Force on the Implementation of the World Heritage Convention](#)
- [Working Group on the Representativity of the World Heritage List](#)
- [Expert Meeting on the Revision of the Operational Guidelines](#)

## Other Links and References

- [World Heritage web pages](#)
- [World Heritage Documents on the Public web site](#)
- [World Heritage Convention](#)
- **NEW** [Information concerning the 24th Session of the Bureau, 26 June - 1 July / \*En français\*](#)

---

<http://www.unesco.org/whc/wg-repcom/index.html>

**12 June 2000**

## **Final Report of the Working Group on Equitable Representation within the World Heritage Committee**

1. The Working Group on Equitable Representation within the World Heritage Committee was established during a meeting of States Parties, 21 January 2000. The meeting was convened by the Director of the World Heritage Center on the basis of a resolution adopted by consensus by the 12<sup>th</sup> General Assembly, and the discussion that followed on this subject during the 23<sup>rd</sup> session of the World Heritage Committee in Marakesh (29 November - 4 December 1999). The resolution requested the Committee to set up a working group to study the questions of "*an equitable representation of the World Heritage Committee and of the need to increase the number of its members.*"
2. The meeting of 21 January 2000 decided to create the Working Group according to the following principles: the group should be opened to all States Parties, it should be composed of twelve members, two from each electoral group. At the same meeting, it was decided that the Working Group would be chaired by H.E. Mr. Jean Musitelli, Ambassador, Permanent Delegate of France, and the rapporteur would be Mr. David Mašek, Deputy Permanent Delegate of the Czech Republic. Other members of the Group were the following States Parties: Albania, Argentina, Bangladesh, Israel, Jamaica, Jordan, Lebanon, Madagascar, Philippines and Zimbabwe. According to the principle of openness, the participation of observers was encouraged.
3. The goals and working methods were to be set by the Group itself, according to the mandate it was given. The Group held four meetings:

3 February 2000  
28 February 2000  
20 March 2000  
17 April 2000

at which it formulated its recommendations spelled out later in this document.

4. The Secretariat of UNESCO provided valuable support to the Group's work including interpretation, translation of documents and a web site. This web site contains a number of documents: reports, discussion and position papers prepared by members and observers alike on topics under discussion, and also background and information papers prepared by the Secretariat. The information collected at this web site was of great importance to the Group and should continue to be utilized during the ensuing discussion by the Bureau and the World Heritage Committee. A list of the available

documents is in the Annex. The address of the Working Group's web site is <http://www.unesco.org/whc/wg-repcom/>.

5. The Group adopted the following three recommendations to ensure an equitable representation in the World Heritage Committee:

- **to reduce to four years the current term of office of the Members of the World Heritage Committee,**
- **and at the same time to increase to twenty-eight the current number of Members of the World Heritage Committee,**
- **to distribute a fixed number of seats to groups of States Parties, while leaving a number of seats open for elections on a free basis.**

6. The reduction of the term of office did not raise any substantial controversy. It was recognized, in fact, that this measure would enable a more frequent rotation within the Committee, thus contributing to its equitable representation. Shortening the term of office would, however, require amending Article 9 of the 1972 Convention. Difficulties related to such a revision were highlighted in a [paper prepared by the Secretariat](#), which is included in the web site.

7. Discussion of an increase in the number of Members of the Committee was specifically mentioned in the mandate of the Working Group. The Group agreed on a moderate increase of such number to twenty-eight (28). Some observers did not take this view and expressed different opinions. Such moderation as to the desired increase was largely motivated by the concern that the Committee does not lose effectiveness by becoming too large. Again, it was noted that this proposal required an amendment to Art. 8(1) of the Convention, which led to the difficulties referred to in paragraph 6., above.

8. Some members of the Group considered that it was legally possible to envisage that a meeting of the States Parties, acting in the framework of an ordinary or extraordinary session of the UNESCO General Conference, adopt by consensus a Protocol amending exclusively Articles 8(1) and 9 of the 1972 Convention, for the specific purposes of implementing the pertinent proposals of the Group. To avoid unreasonable delays in its implementation, such meeting could also decide that the Protocol would enter into force in a fixed period of time, unless a predetermined number of States Parties oppose such entry into force. Due mainly to the lack of available time, the Group suggested that this possibility is explored in depth by the Bureau and/or the Committee.
9. One of the observers introduced a [proposal](#) based on a special category of Members-Elect. The proposal itself was based on a discussion of special observer status that appeared before the General Assembly in 1989 and introduced some important modifications. The Group embraced this proposal as a possible alternative to increasing the number of members, in case this increase proves impracticable. The Members Elect would be guided by the following principle:
  - The General Assembly would choose at the next available meeting seven Members of the World Heritage Committee and seven Members Elect.
  - The following General Assembly would confirm the seven Members Elect as Members of the Committee, and at the same time elect a new group of seven Members Elect.
  - Members-Elect will possess the same rights and privileges as Members of the Committee, except the right to vote.

It has to be noted that some members and observers expressed their reservations on introducing such a category and would rather prefer a simple increase in the number of members. The advantage of this proposal is that it does not necessitate revising the Convention. It could be implemented by changes to the Rules of Procedure (creation of a new category Member Elect), a modification of Operational Guidelines (to guarantee rights of M.E.), and a declaration to ensure confirmation of M.E. as full fledged Members after the two years.

10. Introducing the Geographical distribution of seats is a measure the implementation of which does not require revising the 1972 Convention. The principle is already there in Article 8(2). It only requires to be put into practice. Attention should be paid to the Resolution of the 7th General Assembly contained in the Article 12 of its Report. A modification of the Rules of Procedure and/or Operational Guidelines would codify the procedure.

11. The principle on which the Group agreed, is to assign a fixed number of seats to

a group of States Parties, and leave a certain number of seats unassigned and opened to free competition. The division of States Parties into groups gave rise to a diversified discussion. The implementation of this principle should be flexible, and in conformity with the terms of the 1972 Convention. Its Article 8(2) calls for an equitable representation of regions and cultures of the world. It was said that simply copying the current system of Electoral Groups in UNESCO is not a preferable solution.

12. Due to a mutual interdependence, the recommendations proposed by this Working Group form a coherent entity, and should be treated as a whole. They form a package of solutions that, when implemented together, should lead to a more equitable representation of States Parties within the World Heritage Committee.

**ORGANISATION DES NATIONS UNIES  
POUR L'EDUCATION, LA SCIENCE ET LA CULTURE**

**CONVENTION CONCERNANT LA PROTECTION DU PATRIMOINE  
MONDIAL, CULTUREL ET NATUREL**

**BUREAU DU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL**

**Vingt-quatrième session  
Paris, Siège de l'UNESCO (Salle IV)  
26 juin – 1<sup>er</sup> juillet 2000**

**Point 6.4 de l'ordre du jour provisoire : Rapport du Groupe de travail sur une  
représentation équitable au sein du Comité du Patrimoine Mondial**

**RESUME**

Lors de sa vingt-troisième session tenue à Marrakech, Maroc, du 29 novembre au 4 décembre 1999, le Comité du Patrimoine Mondial a constitué les groupes suivants et a demandé qu'ils présentent le résultat de leur travaux à la vingt-quatrième session du Bureau :

Groupe d'étude sur la mise en œuvre de la Convention du patrimoine mondial	WHC-2000/CONF.202/8
Réunion d'expert internationaux sur la révision des orientations devant guider la mise en œuvre de la Convention du patrimoine mondial (Canterbury , GB, 10-14 avril 2000)	WHC-2000/CONF.202/9
Groupe de travail sur la représentativité de la liste du patrimoine mondial	WHC-2000/CONF.202/10
<b>Groupe de travail sur une représentation équitable au sein du Comité du patrimoine mondial</b>	<b>Ce document (WHC-2000/CONF.202/11)</b>

Le Groupe d'étude a recommandé une réunion conjointe des Présidents et Rapporteurs de chacun des groupes mentionnés ci-dessus pour assurer l'intégration et la synergie et remédier aux chevauchements et répétitions inutiles. Au moment de la préparation de ce document, le date exacte de la tenue de cette réunion conjointe n'a pas encore été identifiée.

**Action requise :** Lors de l'examen de ce document et de la formulation des recommandations pour décision par la vingt-quatrième session du Comité du Patrimoine Mondial, le Bureau souhaitera peut-être noter les liens qui existent entre les quatre documents mentionnés ci-dessus.



## Rapport final du Groupe de travail sur la représentation équitable au sein du Comité du patrimoine mondial

1. Le Groupe de travail sur la représentation équitable au sein du Comité du patrimoine mondial a été créé lors d'une réunion d'Etats parties, le 21 janvier 2000. La réunion était organisée par le Directeur du Centre du patrimoine mondial et s'inscrivait dans le cadre d'une résolution adoptée par consensus par la 12<sup>e</sup> Assemblée générale et du débat qui a suivi sur cette question pendant la 23<sup>e</sup> session du Comité du patrimoine mondial à Marrakech (29 novembre-4 décembre 1999). La résolution demandait au Comité de créer un groupe de travail pour étudier les questions *"d'une représentation équitable du Comité du patrimoine mondial et de la nécessité d'augmenter le nombre de ses membres."*

2. La réunion du 21 janvier 2000 a décidé de créer le groupe de travail selon les principes suivants : le groupe devait être ouvert à tous les Etats parties, il devait être composé de douze membres, deux de chaque groupe électoral. A la même réunion, il a été décidé que le groupe de travail serait présidé par Son Exc. M. Jean Musitelli, ambassadeur, délégué permanent de la France, et que le rapporteur serait M. David Mašek, délégué permanent adjoint de la République tchèque. Les autres membres du groupe étaient les suivants : Albanie, Argentine, Bangladesh, Israël, Jamaïque, Jordanie, Liban, Madagascar, Philippines et Zimbabwe. Selon le principe d'ouverture la participation d'observateurs a été encouragée.

3. Les buts et méthodes de travail devaient être fixés par le groupe lui-même, conformément à son mandat. Le groupe a tenu quatre réunions :

3 février 2000  
28 février 2000  
20 mars 2000  
17 avril 2000

au cours des quelles il a formulé ses recommandations, présentées plus loin dans ce document.

4. Le Secrétariat de l'UNESCO a fourni un appui précieux au travail du groupe, dont l'interprétation, la traduction des documents et la mise à disposition d'un site Web. On trouve sur ce site Web un certain nombre de documents : rapports, documents de travail et exposés préparés par les membres comme par les observateurs sur les sujets à débattre et documents de base et d'information préparés par le Secrétariat. Les informations rassemblées sur ce site Web ont été d'une grande importance pour le groupe et devraient continuer à être utilisées lors du débat ultérieur par le Bureau et le Comité du patrimoine mondial. Une liste des documents disponibles figure dans l'Annexe. L'adresse du site Web du groupe de travail est : <http://www.unesco.org/whc/wg-repcom/> .

5. Le groupe a adopté les trois recommandations suivantes en vue d'assurer une représentation équitable au sein du Comité du patrimoine mondial :

réduire à quatre ans le mandat actuel des membres du Comité du patrimoine mondial,

et en même temps faire passer à vingt-huit le nombre actuel de membres du Comité du patrimoine mondial,

répartir un nombre fixé de sièges entre des groupes d'Etats parties, tout en laissant un certain nombre de sièges ouverts pour des élections libres.

6. La réduction du mandat n'a pas soulevé de controverses importantes. Il a été convenu, en fait, que cette mesure permettrait une rotation plus rapide au sein du Comité, ce qui contribuerait donc à sa représentation équitable. La réduction du mandat exigerait toutefois d'amender l'article 9 de la Convention de 1972. Les difficultés inhérentes à une telle révision ont été soulignées dans un rapport rédigé par le Secrétariat, qui figure sur le site Web.
7. Le débat sur une augmentation du nombre de membres du Comité était spécifiquement mentionné dans le mandat du groupe de travail. Le groupe s'est rallié à l'idée d'une augmentation modérée d'un tel nombre qui passerait à vingt-huit (28). Certains observateurs n'ont pas été de cet avis et ont exprimé opinions différentes. Une telle modération de l'élargissement souhaité a été largement motivée par la crainte que le Comité ne perde de son efficacité en devenant trop grand. Il a été de nouveau noté que cette proposition exigeait un amendement de l'article 8(1) de la Convention, ce qui entraînait les difficultés mentionnées au paragraphe 6 ci-dessus.
8. Certains membres du groupe ont considéré qu'il était juridiquement possible d'envisager qu'une réunion des Etats parties, agissant dans le cadre d'une session ordinaire ou extraordinaire de la Conférence générale de l'UNESCO, adopte par consensus un Protocole amendant exclusivement les articles 8(1) et 9 de la Convention de 1972, dans le but spécifique de mettre en œuvre les propositions pertinentes du groupe. Afin d'éviter des délais excessifs de mise en œuvre, une telle réunion pourrait également décider que le Protocole entrerait en vigueur à une date fixée, à moins qu'un nombre d'Etats parties déterminé d'avance s'oppose à une telle entrée en vigueur. Essentiellement par manque de temps, le groupe a suggéré que le Bureau et/ou le Comité étudie cette possibilité en détail.
9. Un des observateurs a présenté une proposition basée sur une catégorie spéciale de futurs membres pre-élus. La proposition elle-même se fondait sur un débat traitant d'un statut d'observateur spécial qui avait eu lieu devant l'Assemblée générale de 1989 et qui introduisait quelques modifications importantes. Le groupe a accueilli cette proposition comme une solution de remplacement possible permettant d'augmenter le nombre de membres – au cas où cette augmentation s'avérerait impraticable. La nomination des futurs membres pre-élus suivrait le principe suivant :

- L'Assemblée générale élirait à la prochaine réunion sept membres du Comité du patrimoine mondial et sept futurs membres pre-élus.
- L'Assemblée générale suivante confirmerait les sept futurs membres pre-élus en tant que membres du Comité et élirait en même temps un nouveau groupe de sept futurs membres pre-élus.
- Les futurs membres pre-élus posséderaient les mêmes droits et privilèges que les membres du Comité, à l'exception du droit de vote.

Il convient de noter que certains membres et observateurs ont émis des réserves quant à l'introduction d'une telle catégorie, préférant une simple augmentation du nombre de membres. L'avantage de cette proposition réside dans le fait qu'elle n'exige pas de révision de la Convention. Elle pourrait être mise en œuvre après amendement du Règlement intérieur (création d'une nouvelle catégorie : les futurs membres pre-élus), amendement des Orientations (pour garantir les droits des futurs membres pre-élus), et déclaration pour assurer la confirmation des futurs membres pre-élus en tant que membres de plein droit au bout de deux ans.

10. L'instauration de la répartition géographique des sièges est une mesure dont la mise en œuvre n'exige pas de révision de la Convention de 1972. Le principe est déjà acquis à l'article 8(2). Il reste simplement à la mettre en pratique. Il convient de prêter attention à la résolution de la 7<sup>e</sup> Assemblée générale présentée à l'article 12 de son Rapport. Une modification du Règlement intérieur et/ou des Orientations codifierait la procédure.

11. Le principe auquel s'est rallié le groupe consiste à assigner un nombre fixé de sièges à un groupe d'Etats parties et de laisser un certain nombre de sièges non affectés et ouverts à la compétition libre. La division des Etats parties par groupes a donné lieu à un débat d'une grande diversité de points de vue. La mise en œuvre de ce principe doit être flexible et en conformité avec les termes de la Convention de 1972. Son article 8(2) demande une représentation équitable des régions et des cultures du monde. Il a été déclaré qu'il était préférable de ne pas copier simplement le système actuel de groupes électoraux de l'UNESCO.

12. En raison de leur interdépendance mutuelle, les recommandations proposées par le présent groupe de travail forment une entité cohérente et doivent être traitées comme un tout. Elles forment un ensemble de solutions qui, une fois mis en œuvre ensemble, devrait aboutir à une représentation plus équitable des Etats parties au sein du Comité du patrimoine mondial.

# Working Group on Equitable Representation in the World Heritage Committee

---

The Working Group on Equitable Representation in the World Heritage Committee was decided by the 23rd Session of the World Heritage Committee as a followup to the Twelfth General Assembly of States Parties of the World Heritage Convention.

At a meeting held on 21 January 2000 the following twelve States Parties were elected to the Working Group: Albania, Argentina, Bangladesh, France, Czech Republic, Israel, Jamaica, Jordan, Lebanon, Madagascar, Philippines and Zimbabwe. France was elected as Chair of the Working Group; the Czech Republic agreed to act as rapporteur.

The group will define its terms of reference, its working methods, and calendar. Its recommendations will be submitted to the 24th session of the Bureau, 26 June to 1 July 2000.

Meetings of the Working Group will be open to all States Parties.



Some of the documents listed here are only available in "Portable Document Format" ("PDF") which can be read with Acrobat Reader software. Acrobat Reader can be downloaded free of charge from the Adobe server. Click on the 'Get Acrobat' logo to visit the Adobe Acrobat site and download the software.

## Reports and Papers

- **NEW** [Final Report of the Working Group / Rapport final du Groupe de travail](#)
- [Summary Record of the Third Meeting of Working Group III](#), 20 March 2000 / [En français](#)
- [Draft Proposal for Discussion](#), United States of America, submitted 16/03/2000 / [En français](#)
- [Résumé analytique de la seconde réunion du Groupe de travail II](#), 28 février 2000 / [Summary Record of the Second Meeting of Working Group II](#), 28 February 2000
- [Some comments by the Secretariat on the Possible Revision of the World Heritage Convention 1972 / Quelques commentaires du Secrétariat sur la révision possible de la Convention du patrimoine mondial de 1972](#)
- [Invitation](#) to, and [Agenda](#) for, the Second Meeting of the Working Group
- [2nd Discussion Paper](#), presented by Argentina
- [Summary Record of the First Meeting of Working Group II](#), 3 February 2000
- [Compte-rendu de la première réunion du groupe II](#), le 3 février 2000
- [Position Paper, Argentina](#), tabled at the 1st Meeting of the Working Group, 3/02/2000
  
- [Invitation de 27 janvier 2000 de la Délégation permanente de la France](#)
- [Rapporteur's Report of the Meeting of 21 January 2000](#) and [Transmittal Letter](#)
- [Followup Invitation to a meeting of States Parties 21 January 2000](#)
  
- [Summary Record of the 12th General Assembly of States Parties](#), 28-29 October 1999. (WHC-99/CONF.206/7)
- [Compte-rendu des travaux, 12ème Assemblée Générale des Etats parties](#), 28-29 octobre 1999.

- (WHC-99/CONF.206/7)
- [Resolution adopted by the 12th General Assembly of States Parties on Ways and Means to Ensure a Representative World Heritage List](#), 28 October 1999
- [Background document on Ways and means to ensure a representative World Heritage List](#) (WHC-99/CONF.206/5)
- [Progress report](#) on the implementation of the regional actions described in the Global Strategy Action Plan adopted by the Committee at its twenty-second session (WHC-99/CONF.209/8Add)
- [Composition du Comité du patrimoine mondial depuis 1976](#) (WHC-99/CONF.206/INF.3)
- [Composition of the World Heritage Committee since 1976](#) (WHC-99/CONF.206/INF.3)
- [Summary Record of the 7th General Assembly of States Parties](#), 9 and 13 November 1989. (CC-89/CONF.013/6)
- [Compte-rendu des travaux de la 7ème Assemblée Générale des Etats parties](#), 9 et 13 novembre 1989, (CC-89/CONF.013/6)
- **NEW** [Rules of Procedure of the General Assembly of States Parties](#)

## Links to the Working Groups

- [Task Force on the Implementation of the World Heritage Convention](#)
- [Working Group on the Representativity of the World Heritage List](#)
- [Expert Meeting on the Revision of the Operational Guidelines](#)

## Other Links and References

- [World Heritage web pages](#)
- [World Heritage Documents on the Public web site](#)
- [World Heritage Convention](#)
- **NEW** [Information concerning the 24th Session of the Bureau, 26 June - 1 July / \*En français\*](#)

Summary Record of the Third Meeting of the Working Group II,  
20 March 2000

The third meeting of the Working Group on a better representability of the World Heritage Committee was convened on 20 March 2000. Before the Group, there were several points that it was not able to deal with at its previous session, also a new [proposal of the United States](#) that appeared in between the two sessions, as well as the [paper prepared by the Secretariat](#) on the possible revision of the World Heritage Convention.

Geographical distribution of seats on the World Heritage Committee was a point proposed by the chairman for the previous meeting. Speakers pointed out that introducing a geographical distribution of seats into the elections of Committee's members should not require revision of the 1972 Convention, as is the case with a number of other proposals. It merely requires that the [Article 8\(2\)](#) of the Convention be put into practice. This measure could possibly be implemented by a resolution of the General Assembly.

The prevailing opinion was favorable to dividing States Parties into a certain number of groups that would be assigned fixed quotas, while there would still be left some seats whose assignment would be open to free, regionally unrestricted elections. As to the definition of groups, the opinions were diversified. It was agreed, that such a division has to be flexible, the arguments taken into the account should be of a technical nature much more than political. The system used in IOC elections was highlighted as a positive example. One of the suggestions was that the States Parties should be able to choose their group on a voluntary basis. The speakers were not favorable to simply copying the system of electoral groups as used in other elections within UNESCO. It was reminded that the Article 8(2) calls for "an equitable representation of the different regions and cultures of the world", and any arrangement has to respect this. Taking into the account the spirit of the 1972 Convention, the criteria should also respect, besides geography and cultural diversity an aspect of natural diversity. It was noted, however, that any geo-cultural division is a rather delicate issue that could create a number of problems. Diverse numerical formulas were proposed springing up from different concepts of regional division and total number of members, as well as different ratios for seats subjected to regional distribution and seats opened to a

free competition. However, it was agreed not to include these numbers in the present report. As to the ratio between distributed and freely available seats, one observer pleaded for the number of non-distributed seats to be kept small, so as to achieve the goal of a more equitable representation.

Enhanced Observer Status was another point on the agenda. The discussion was founded on second part of the *proposal* submitted by the observer of the United States. Being requested by the chairman, the observer presented his paper. He stated, that the proposal of this sort of alternative membership was motivated by a desire to limit the needs for changing the 1972 Convention. A member of the Group stated that the US proposal is somewhat equivalent to increasing the number of members to 28 with the main difference that the 7 "Members-Elect" do not have a right to vote, and welcomed the proposal as a second best solution, that could prove useful in case the simple increase in membership to 28 would not be practicable. Reaction of other speakers to the proposal could be characterized as on one hand welcoming the proposal as a means to de facto increase the number of "members" of a sort of the Committee while avoiding the need to revise the Convention. On the other hand, some speakers expressed their dissatisfaction springing from the fact that such a provision is not fully equivalent to the increase in membership, the new "Members-Elect" category would introduce something characterized as "members of the second order". Finally, the proposal was accepted as an alternative solution in case the increase of membership of the World Heritage Committee requiring a revision of the 1972 Convention proves unrealistic.

A three stage procedure for possible implementation of this proposal was put forward. The first step would be to introduce to the Rules of Procedure the status of a special observer, or a Member-Elect. Next, it would be indispensable to guarantee the same rights to this new category as to the Committee's Members. A modification of the Operational Guidelines would take care of this. Thirdly, the confirmation of Members-Elect as Committee's Members would be guaranteed by a Declaration pronounced by the States Parties in this respect.

Another issue surfaced during the discussion. It was proposed that at least some meetings of the World Heritage Committee would take place in UNESCO's Headquarters in Paris. This would enable easier participation of observers from some countries, and at the same time, the chairmanship of the Committee could be assumed by persons from countries who are not capable of hosting the meetings as is the current practice. On the other hand, numerous positive effects of organizing the Committee's meetings in different parts of the world were highlighted.

The next meeting of the Working Group is scheduled on 17 April 2000. It should deal with the Draft Report on its proceedings that is to be submitted to the Bureau

of the World Heritage Committee during its next session.



Résumé analytique de la troisième réunion du groupe de travail II  
20 mars 2000

La troisième réunion du Groupe de travail pour une meilleure représentativité du Comité du patrimoine mondial s'est tenue le 20 mars 2000. Le Groupe devait débattre de plusieurs points qu'il n'avait pu traiter à sa dernière session, d'une nouvelle [proposition](#) des Etats-Unis élaborée entre les deux sessions, ainsi que d'un [document rédigé par le Secrétariat](#) de la Convention du patrimoine mondial.

La [répartition géographique des sièges](#) au sein du Comité du patrimoine mondial était un point proposé par le président à la précédente réunion. Des intervenants ont observé que l'introduction d'une répartition géographique des sièges dans les élections des membres du Comité ne devrait pas exiger de révision de la Convention de 1972, contrairement à plusieurs autres propositions. Cette répartition exige simplement l'application de [l'article 8\(2\)](#) de la Convention. Cette mesure pourrait peut-être être mise en œuvre par une résolution de l'Assemblée générale.

L'opinion qui a prévalu proposait de diviser les Etats parties en un certain nombre de groupes auxquels seraient assignés des quotas fixes ; il resterait cependant quelques sièges dont l'affectation serait ouverte à des élections libres, sans restrictions régionales. Concernant la définition des groupes, diverses opinions se sont manifestées. Il a été convenu qu'une telle division devait être flexible et que les arguments pris en compte devaient être de nature technique beaucoup plus que politiques. Le système utilisé dans les élections de la COI a été présenté en exemple positif. Il a notamment été suggéré que les Etats parties devaient pouvoir choisir leur groupe de plein gré. Les intervenants n'ont pas souhaité copier simplement le système de groupes électoraux utilisé dans d'autres élections au sein de l'UNESCO. Il a été rappelé que l'article 8(2) exige "*une représentation équitable des différentes régions et cultures du monde*", et que toutes les dispositions devaient respecter cette condition. Pour tenir compte de l'esprit de la Convention de 1972, les critères devaient également respecter, outre la géographie et la diversité culturelle, un aspect de la diversité naturelle. Il a toutefois été noté que toute division géoculturelle constitue une question plutôt délicate susceptible de créer un certain nombre de problèmes. On a proposé diverses formules numériques élaborées en se fondant sur différents concepts de division régionale et du nombre total de membres, ainsi que différents pourcentages de sièges soumis à la répartition régionale et de sièges ouverts à la compétition libre. Il a cependant été convenu de ne pas faire figurer ces chiffres dans le présent rapport. S'agissant du rapport entre les sièges répartis et librement disponibles, un observateur a

instamment demandé que le nombre de sièges non répartis reste peu important, de manière à atteindre l'objectif d'une représentation plus équitable.

Le statut d'observateur renforcé constituait un autre point de l'ordre du jour. Le débat s'est fondé sur la seconde partie de la proposition présentée par l'observateur des Etats-Unis. A la demande du président, l'observateur a présenté son document. Il a déclaré que la proposition concernant cette autre possibilité d'admission était motivée par le désir de réduire la nécessité de modifier la Convention de 1972. Un membre du Groupe a déclaré que la proposition américaine équivalait un peu à faire passer le nombre de membres à 28, avec la différence essentielle que les 7 "futurs membres sélectionnés" n'auraient pas le droit de vote. Il a accueilli favorablement la proposition comme étant la meilleure solution de rechange, qui pourrait s'avérer utile au cas où la simple augmentation du nombre de membres à 28 ne serait pas réalisable. On pourrait définir de deux façons les réactions des intervenants concernant la proposition. Certains ont accueilli favorablement cette proposition comme un moyen de fait d'accroître le nombre d'une certaine catégorie de "membres" du Comité, tout en évitant la nécessité de réviser la Convention. D'autres, au contraire, ont exprimé leur désaccord, estimant qu'une telle disposition n'équivalait pas totalement à une augmentation du nombre de membres car la nouvelle catégorie de "futurs membres sélectionnés" introduirait quelque chose que l'on pourrait définir comme des "membres de second ordre". Pour finir, la proposition a été acceptée comme solution de remplacement au cas où l'augmentation du nombre de membres du Comité du patrimoine mondial – ce qui exigerait une révision de la Convention de 1972 – s'avérerait irréalisable.

Une procédure en trois étapes en vue d'une possible mise en œuvre de cette proposition a été présentée. La première étape consisterait à inclure dans le Règlement intérieur le statut d'observateur spécial ou de futur membre sélectionné. Il serait ensuite indispensable de garantir à cette nouvelle catégorie les mêmes droits qu'aux membres du Comité. Il faudrait pour cela modifier les Orientations. Troisièmement, la confirmation des futurs membres sélectionnés en tant que membres du Comité serait garantie par une déclaration prononcée par les Etats parties à cet égard.

Une autre question a été soulevée au cours du débat. Il a été proposé qu'au moins certaines réunions du Comité du patrimoine mondial aient lieu au Siège de l'UNESCO à Paris. Cela faciliterait la participation d'observateurs de certains pays et permettrait également que la présidence du Comité soit assurée par des personnes de pays qui ne peuvent accueillir les réunions, ce qui n'est pas le cas actuellement. Par contre, de nombreux effets positifs de l'organisation des réunions du Comité dans différentes parties du monde ont été soulignés.

La prochaine réunion du Groupe de travail est prévue le 17 avril 2000. Elle devrait

traiter du Projet de rapport sur ses travaux qui doit être présenté au Bureau du Comité du patrimoine mondial pendant sa prochaine session.

**A PROPOSAL TO ENHANCE THE REPRESENTATIVITY  
OF THE WORLD HERITAGE COMMITTEE:  
DRAFT FOR DISCUSSION**

March 20, 2000

Prepared by  
James Charleton  
United States Department of the Interior  
National Park Service

The U.S. Observer Delegation agrees with the Working Group and other Observers that it is desirable and necessary to enhance rotation in office and improve regional representation on the World Heritage Committee. On the other hand, some States Parties, including the United States, prefer not to propose changes that require promulgating a new Convention.

The consideration of the options noted below is respectfully requested. It is believed that they will substantially address and reconcile the Working Group's goals with its means. They can also be adopted more quickly than revision of the Convention can be accomplished.

**Regional Allotment of World Heritage Committee Seats:**

\* Assign a fixed number of seats (3 is suggested) to each of seven (7) regions, each region to contain about 20-25 States Parties.

\* States Parties will be eligible for election only for seats allotted to their regions.

\* Adopt for this purpose the regions used by the World Heritage Centre, by the UNESCO General Conference, by other UNESCO affiliate committees, or a new alignment to be recommended by the Working Group that might take at least some account of "geocultural" regions and the desires of States Parties for voluntary affiliation.

**Members-Elect ("Enhanced Observer Status"):**

\* The General Assembly will choose at the next available meeting seven (7) Members of the World Heritage Committee and seven (7) Members-Elect.

\* The following General Assembly will confirm the election of the first class of Members-Elect to the World Heritage Committee and they will thereupon enter into service. The same General Assembly will also choose a new group of seven (7) Members-Elect, for the ensuing two (2) years.

\* Members-Elect will possess the same rights and privileges as Members of the Committee, except the right to vote.

**PROPOSITION EN VUE D'AUGMENTER LA  
REPRESENTATIVITE  
DU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL :  
PROJET POUR DISCUSSION  
20 mars 2000**

Préparé par  
James Charleton  
United States Department of the Interior  
National Park Service

La délégation des observateurs des Etats-Unis d'Amérique convient avec le groupe de travail et d'autres observateurs qu'il est souhaitable et nécessaire d'augmenter la rotation des mandats et d'améliorer la représentation régionale au sein du Comité du patrimoine mondial. D'autre part, certains Etats parties, y compris les Etats-Unis d'Amérique, préfèrent ne pas proposer de changements qui exigent de promulguer une nouvelle convention.

L'étude des options énumérées ci-dessous est respectueusement demandée. On estime qu'elles permettront d'aborder et de concilier sensiblement les objectifs du groupe de travail avec les moyens dont il dispose. Leur adoption pourrait également s'effectuer plus rapidement que le temps exigé pour une révision de la Convention.

Attribution régionale de sièges au Comité du patrimoine mondial :

\* Affecter un nombre fixé de sièges (il est proposé 3) à chacune des sept (7) régions, chaque région comprenant environ 20-25 Etats parties.

\* Les Etats parties ne pourront être éligibles pour élection qu'aux sièges affectés à leur région.

\* Adopter à cet égard les régions utilisées par le Centre du patrimoine mondial, la Conférence générale de l'UNESCO et d'autres comités affiliés à l'UNESCO ou un nouvel alignement que recommanderait le groupe de travail, qui pourrait tenir au moins quelque peu en considération les régions "géoculturelles" et les désirs d'Etats parties souhaitant une affiliation volontaire.

Futurs membres sélectionnés ("statut d'observateur renforcé") :

\* L'Assemblée générale choisira à la prochaine réunion possible sept (7) membres du Comité du patrimoine mondial et sept (7) futurs membres sélectionnés.

\* L'Assemblée générale suivante confirmera l'élection de la première promotion de futurs membres au sein du Comité du patrimoine mondial qui, sur ce, entreront en fonctions. La même Assemblée générale choisira également un nouveau groupe de sept (7) futurs membres sélectionnés pour les deux (2) années à venir.

\* Les futurs membres sélectionnés posséderont les mêmes droits et privilèges que les membres du Comité, à l'exception du droit de vote.

## Résumé analytique de la seconde réunion du Groupe de travail II 28 février 2000

La seconde réunion du Groupe de travail II s'est tenue le 28 février 2000. Il a été convenu que cette réunion comprendrait deux parties, tout d'abord le débat sur les principales questions résumées dans un document intitulé ["Relevé des questions sur lesquelles le Groupe de travail devrait se prononcer lors de sa prochaine réunion du lundi 28 février 2000"](#) - rédigé et distribué par le Président -, puis une seconde partie portant sur les moyens possibles de mettre en œuvre les changements proposés sur le plan juridique. Les explications nécessaires ont été fournies par Mme L. Prott, Chef de la Section des Normes internationales.

Avant d'aborder les questions, plusieurs membres et observateurs ont fait des remarques générales, concernant essentiellement les diverses possibilités d'élargissement du Comité. Comme l'a fait remarquer l'un des observateurs, étant donné que les observateurs peuvent davantage participer et intervenir aux réunions du Comité, il ne paraît pas nécessaire d'augmenter le nombre de ses membres. Un autre observateur a rappelé au Groupe une suggestion de l'Assemblée générale en 1989 concernant un renforcement du statut d'observateur et il a proposé de modifier la situation actuelle en accordant ce statut renforcé avant et non après que l'on ait été membre. Au cours du débat qui a suivi, plusieurs intervenants ont fait remarquer qu'il y a d'importantes différences entre les statuts de membre et d'observateur du Comité du patrimoine mondial. D'autre part, le statut d'observateur - et en particulier l'établissement de limites à la participation d'observateurs aux réunions - est en cours de discussion dans un autre Groupe de travail.

Le Groupe n'a pu, faute de temps, débattre de toutes les questions proposées par le Président. Un certain nombre de questions débattues ne sont toujours pas résolues et le Groupe



devra y revenir à sa prochaine réunion. Les membres du Groupe de travail ont pu parvenir à un consensus sur plusieurs questions et formuler leurs recommandations.

Le Groupe de travail recommande :

- que le mandat des membres du Comité du patrimoine mondial soit ramené à quatre ans ;
- que le nombre de membres du Comité du patrimoine mondial passe à 28 ;
- que le raccourcissement du mandat et l'augmentation du nombre de membres soient traités ensemble, vu que les deux mesures sont étroitement liées.

Lors du débat qui a abouti à ces recommandations, les membres du Groupe sont intervenus aussi bien que les observateurs. S'agissant de la durée du mandat, les intervenants ont convenu que cela permettrait une meilleure rotation et ils ont considéré la proposition de manière positive.

La seconde question sur la liste concernait la fixation d'une certaine limite à un nombre de mandats successifs au sein du Comité. Le débat qui a suivi a montré que cette question ne soulevait pas un grand intérêt. Certains intervenants ont convenu que l'on pourrait envisager une limite de deux mandats successifs, mais qu'une telle mesure limiterait la souveraineté des Etats parties et pourrait poser des problèmes. Il a été noté que certains Etats parties se contraignent volontairement à une telle pratique, ou à la suite de consultations régionales. Le Groupe n'a pas formulé de recommandation à cet égard.

Les avis ont été plus partagés quant à savoir s'il fallait lier la question de l'augmentation du nombre de membres à celle du raccourcissement du mandat, ou si l'on pouvait débattre séparément des deux questions. Alors que certains membres ont indiqué que les questions étaient étroitement liées et que seule une application des deux mesures à la fois permettrait d'obtenir le

résultat escompté, plusieurs membres et observateurs ont estimé que les deux mesures allaient dans le même sens et ne devaient pas forcément être liées. Un consensus a cependant pu être atteint et a permis de formuler la recommandation ci-dessus.

Les avis concernant l'augmentation du nombre de membres du Comité ont été très divers. De l'avis général, une augmentation massive du nombre de membres pouvait nuire à l'efficacité avec laquelle le Comité s'acquittait jusqu'ici de ses tâches et n'était donc pas souhaitable. D'autres arguments contre une augmentation massive - ou même contre le simple principe d'une augmentation du nombre de membres - ont été exprimés, notamment le coût accru des réunions. Certains intervenants préféreraient d'autres mesures à l'augmentation du nombre de membres. Un observateur, auquel se sont ralliés deux autres observateurs, a fait remarquer que la limite supérieure acceptable pour son pays serait de 24 membres. D'autre part, il a été noté que le nombre de membres du Comité doit tenir compte du fait que le nombre d'Etats parties à la Convention est passé à 158 et que depuis 1972, la question de la protection du patrimoine mondial a pris beaucoup d'importance et, qui plus est, une dimension universelle. L'augmentation, bien que modérée doit être significative pour avoir l'effet désiré et, comme l'a observé un membre du Groupe, le nombre de membres doit passer au moins à 28. Le Groupe a alors formulé une recommandation pour augmenter le nombre de membres du Comité du patrimoine mondial et le faire passer à 28.

La seconde partie de cette réunion a été consacrée à une présentation des aspects juridiques des recommandations du Groupe par Mme L. Prott, qui fait l'objet d'[un document séparé](#). Cette présentation a donné lieu à un débat qui n'a cependant pas abouti à des conclusions définitives. Le Groupe a remercié Mme Prott d'avoir exposé les problèmes que cela impliquait et lui a demandé de développer ses conclusions et de proposer des solutions possibles.



Summary Record of the Second Meeting of the Working Group II,  
28 February 2000

The second meeting of the Working Group II was convened on 28 February 2000. It was agreed that the meeting would consist of two parts, firstly the discussion of principal questions summed up in a document entitled "[\*Relevé des questions sur lesquelles le groupe de travail devrait se prononcer lors de sa prochaine réunion du lundi 28 février 2000\*](#)", which was prepared and distributed by the Chairman. The other part of the meeting was devoted to discussion of possible ways to implement the proposed changes from the legal point of view. Necessary explanations were given by Mrs. L. Prott, Director of the International Standards Section.

Prior to discussing the questions several members and observers expressed their general remarks. They concerned mostly the alternatives to enlarging the Committee. As one observer pointed out, the observers have such an extended possibility to participate and intervene in the Committee's meetings, it does not appear necessary to increase its membership. Another observer reminded the Group about a suggestion made by General Assembly of States Parties in 1989 concerning an enhanced observer status, and proposed to modify this by giving the enhanced status before and not after the membership period. In the following discussion several speakers reacted that the status of members and observers to the World Heritage Committee differ in important ways. Also, the status of observers, and especially an establishment of limits to their participation in meetings, is currently being discussed by another working group.

The Group did not have a possibility, due to time constraints, to discuss all the questions proposed by the Chairman, also a number of questions that were discussed remains open. The Group will have to come back to these questions at its next

meeting. The members of the Working Group were able to reach a consensus on several questions, and formulate their recommendations.

The Working Group II recommends:

- that the term of office of members of the World Heritage Committee be shortened to four years;
- that the number of members of the World Heritage Committee be increased to 28;
- that the shortening of the term of office and the increase in number of members be treated together, since the two measures are closely interrelated.

The discussion leading to these recommendations involved interventions from the Group's members as well as observers. As to the length of the term of office, the speakers agreed that it would enable higher rotation, and regarded the proposal positively.

The second question on the list was an introduction of some limit to a number of successive mandates on the Committee. The ensuing discussion showed that there is little interest in this question. Some speakers agreed that a limit of two successive mandates is feasible, however such a measure limits sovereignty of States Parties and could cause problems. It was noted that there are States Parties who exercise such a restraint on voluntary basis, or as a result of regional consultations. The Group did not issue a recommendation on this subject.

More diverse views appeared on whether the question of increase in membership should be linked to shortening the term of office, or whether the two questions could be discussed separately. While some of the members expressed a view that the questions are closely interrelated and that only application of both measures at the same time would lead to a desired result, some members and observers thought that both measures go in the same direction and do not necessarily have to be related. However a consensus

evolved that enabled to issue the above recommendation.

The views as to the increase in membership of the Committee were the most diversified. It was generally agreed that a massive increase in number of members could endanger the effectiveness with which the Committee was able deal with its tasks in the past, and is therefore not desirable. Other arguments against a massive increase, or even against an increase as such, were voiced, e.g. increased cost of the meetings. Some speakers would prefer other measures to the increase in membership, an observer supported by two others noted that a highest acceptable limit for her country would be 24 members. On the other hand, it was noted that the membership of the Committee has to take into the account that the number of States Parties to the Convention has grown to 158, and that since 1972, the issue of World Heritage protection has acquired much importance and, most importantly, a universal dimension. The increase, though moderate, has to be significant in order to have the desired effect, and as one member of the Group noted, it should be at least 28. The Group then formulated a recommendation to increase the membership of the World Heritage Committee to 28.

The other part of this meeting was devoted to a presentation of legal aspects of the Group's recommendations by Mrs. L. Prott. This can be found in a [separate paper](#). Following this presentation a debate took place, which however did not lead to definitive conclusions. The Group thanked Mrs. Prott for exposing the problems involved and asked her to further develop her conclusions and to propose possible solutions.

## **Some comments of the Secretariat on the Possible Revision of the World Heritage Convention 1972**

**REVISED, 20 March 2000**

*These comments are provided for the information of the Working Group on Representation on the World Heritage Committee at the request of the Chairman of that Working Group. It should be noted that the Secretariat to a Convention has no mandate to interpret the Convention: this is within the competence of the States Parties to it or of the relevant international tribunal to whom they submit a difference of opinion on interpretation for a decision.*

1. The twelfth General Assembly 1999 adopted a Resolution by consensus for the establishment of a working group to study the importance of an equitable representation of the World Heritage Committee and the need to increase the number of its members and to submit proposals to the thirteenth General Assembly of States Parties.
2. The number of members of the World Heritage Committee (21) and the length of their terms (6 years) are established by the World Heritage Convention in Articles 8 and 9. [Article 9 \(3\)](#) requires that "States members of the Committee shall choose as their representatives persons qualified in the field of cultural or natural heritage."
3. [Article 37](#) of the World Heritage Convention provides
  1. This Convention may be revised by the General Conference of the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. Any such revision shall, however, bind only the States which shall become Parties to the revising convention.
  2. If the General Conference should adopt a new convention revising this Convention in whole or in part, then, unless the new convention otherwise provides, this Convention shall cease to be open to ratification, acceptance or accession, as from the date on which the new revising convention enters into force.

## **Changing the period of office of Members of the World Heritage Committee.**

4. A clause revising Article 9, which provides for a six-year period for members of the World Heritage Committee, would in effect have to be inserted into a new Convention, which would have to be accepted first by a 2/3 majority in the General Conference and then by each Party (currently 158) to the present Convention depositing an instrument of acceptance or ratification. In legal terms, whether the instrument is drafted as a revision or amendment to the present Convention, or as a Protocol, it is still a revision which would need to be consistent with Article 37.

## **Changing the number of Members of the Committee.**

5. This would require an amendment of Article 8(2). This article, as is known, provided for an increase of the Committee from 15 to 21 when the number of States Parties reached 40. This is an explicit provision allowing for an increase in members of the Committee when the number of States Parties reaches 40. This suggests that the drafters considered the problem of increasing membership of the Convention but did not consider it necessary to provide for further increase. There is an old principle of legal interpretation known as *expressio unius est exclusio alterius* that an explicit mention precludes the imputation of a different rule in the same provision.

6. **The procedure** prescribed in [Article 37](#) raises certain evident difficulties:

- While there may be widespread agreement on a possible amendment concerning representation which would support a consensus or two-thirds majority decision in the General Conference, ratification would require considerable time as each and every State party would have to deposit an instrument – normally a slow procedure which could be held up by a State with a federal system of government, or suffering from conflict, natural disaster or other preoccupations. It is impossible to tell how many years this would take.
- Until all States Parties had deposited that instrument of participation, some States would remain party only to the original Convention, and others would be party to that and to the revision. In accordance with Article 37(2) new States Parties may only ratify the revised Convention (although this provision may be altered, the rule is wise, as otherwise the revised Convention may be further delayed by the joining of new parties to the 1972 Convention who continue to delay the process of full acceptance of the revised version). This would mean that there will be 3 groups of States
  - Those party to the 1972 Convention
  - Those party to the 1972 Convention and the amended Convention



- o Those party only to the amended Convention.

7. Article 41 of the [Vienna Convention on the Law of Treaties](#) 1969 provides that

1. Two or more of the parties to a multilateral treaty may conclude an agreement to modify the treaty as between themselves alone if:

- a. (a) . . .
- b. the modification in question is not prohibited by the treaty and:
  - i. does not affect the enjoyment by the other parties of their rights under the treaty or the performance of their obligations
  - ii. does not relate to a provision, derogation from which is incompatible with the effective execution of the object and purpose of the treaty as a whole.

As long as there are any parties to the 1972 Convention alone, they are entitled to insist on their right to an election to that Committee (they will, of course, not have the right to be elected to the Committee established under the revision). Their rights include the right of that Committee to establish the World Heritage List.

8. Those party to the amended Convention could establish a separate Committee of States party to the amended Convention, but this would cause such administrative problems as would make it desirable to avoid this by inclusion of an appropriate clause in the revising document. Is it to establish a separate List? If so, under what name? Is it to examine nominations? By what rule could these be withdrawn from the existing Committee? Is the Secretariat to service two committees? Would Parties to the Convention as well as to the revision be entitled to serve on both committees? etc. (The problem of differential membership in revisions of conventions is well known in international law and has caused extremely complex situations as e.g. in the Warsaw Convention on liability for aircraft accidents.) The more Parties there are to the Convention to be revised, the more complex the problem becomes. It is not possible to predict how long this would take but it could be expected to be lengthy. Indeed, if new States were to emerge from a State Party, or its status in international law of a State Party is challenged, there may be a period when it is impossible for it to act at all in relation to its international treaties.

9. There are further difficulties of a practical nature for the particular revisions suggested:

- There have already been many proposals for other changes to the Convention e. g. to include the substance of the [Hague Convention 1954](#), to extend the definition to cover movables, or intangible cultural heritage or even historic shipwrecks. Opening up a revision process is likely to encourage the proposal of other changes. Other contentious matters may also be raised, such as monitoring, at the risk of weakening present practice by the inclusion of specific provisions in the amended Convention.
- In the present financial situation of UNESCO, it has been considered desirable to limit the size of intergovernmental committees. After much debate, when considerably larger numbers were considered, the [2<sup>nd</sup> Protocol to the Hague Convention](#) established a Committee of 12 Members (that Convention has 98 States Parties). The increase of numbers of Committee Members requiring service adds cost and time to the reproduction and distribution of documents, and to communication costs as well as requiring more space and staff capacity at meetings.

10. I note for information that revision of the World Heritage Convention was considered at the time of the 20<sup>th</sup> anniversary in 1992 and rejected.

### **Possible alternative procedures to ensure equitable representation of the different regions and cultures of the world on the Committee.**

#### **Protocol.**

11. This suggestion is based on the use of that procedure to update the mechanisms of the 1954 Hague Convention (2<sup>nd</sup> Protocol adopted March 1999). This Convention also had a revision clause which, in effect, required unanimity. However there are several important legal distinctions:

- i. There was no existing organ of administration, and therefore no rights of representation on this organ which would be interfered with by a new instrument. An intergovernmental Committee was being established for the first time, and States who remain outside the Second Protocol will be in no worse position as regards representation than they were before.
- ii. It should be noted that a system of "Enhanced Protection" for nominated sites was established by the Protocol so as not to interfere with the International Register for Special Protection established under the Convention which will

continue to apply to States party to the Convention who do not adopt the 2<sup>nd</sup> Protocol (see para. 6). As the Register has been dormant for many years (it has only 6 entries) this is not likely to cause the kind of complications which would occur if there were parallel lists for World Heritage sites.

- iii. The Hague Convention was drafted before the adoption of the Resolutions of the General Conference which now regulate the making of new instruments of UNESCO.
- iv. The issue of how to update the Hague Convention was seriously debated for some eight years, and certain States still contested the possibility of a Second Protocol at the Diplomatic Conference. In order to avoid contestation on this issue, the entire Conference proceeded at each and every step by consensus. This had the effect of substantially changing the substance of the draft which was the result of 8 years of negotiation and which was presented as the working document of the Conference.

12. If, therefore, there is political consensus on the desirability of a Protocol, one could in theory be drafted. But this will not solve the legal problem of how to regulate the continued existence of the World Heritage Committee under the 1972 Convention. As long as there remains even one of the 158 States parties which is not party to the Protocol (i.e. has not deposited an instrument of ratification or acceptance), the difficulties outlined in paragraph 6 will remain.

### **"Gentlemen's Agreement"**

13. *As to the length of the period of service on the Committee.* If there is really unanimity on this question, States could agree that Members of the Committee would voluntarily retire from their place on the Committee after four years. This could be a kind of "gentlemen's agreement" and be mentioned in the Operational Guidelines as established by unanimity and practice. However, decisions to improve the rotation of members of the Committee have already been taken (e.g. 1989 General Assembly) and not complied with, so it may not be possible to rely on this practice, which may also be endangered where political elements are seen by a State Party as overriding. Nonetheless it is a procedure which would appear to enable a way around the need to revise the Convention as far as the length of term is concerned.

### **Declaration.**

14. Perhaps a better possibility would be to draft a Declaration (e.g.

"Declaration on the Improvement of Equitable Representation on the World Heritage Committee of Different Regions and Cultures of the World in implementation of Article 8(2) of the World Heritage Convention"). Such a declaration could recite the relevant parts of the Convention, Rules of Procedure and Operational Guidelines and solemnly declare the intention of States to retire from membership of the Committee after four years and to renominate only once in direct succession to such membership (or not to renominate for at least two [four, x] years after such membership) and could be signed by each State as evidence of a clear commitment to those principles. The signature would impart additional solemnity to the instrument and make it more difficult for States to depart from that commitment.

15. *As to the number of members of the Committee*, it is difficult to see how this can be changed without a revision of the Convention. Perhaps attention could be paid to the proposal made by the Seventh General Assembly in 1989 to have "a new category of Observers", which was not agreed on then but may now be acceptable to more States Parties. One response might be to grant some kind of special status to certain States which wished to serve on the Committee but had not been elected. By way of the Operational Guidelines the Parties could, if they so wished, establish a category of "Special Observers", perhaps drawn by election or by date of accession to the Convention from those States Parties which have not yet ever served on the Committee. (The post of Observer is not regulated by the Convention but by the Rules of Procedure Art. 8(1)). Attendance of these "Special Observers" could, if the Committee so desired, be supported by funding to experts from the least developed, or developing, States. (At present, paragraph 133 of the Operational Guidelines provides for funding to cover the cost of participation of experts from developing countries who are members of the Committee (at present US\$60,000 per year). The Committee could of course encourage an increase in the attendance and participation of experts from the least developed, or developing States, with or without creating the proposed category of Special Observers, by deciding to increase the provision of funds for this purpose. This would involve an amendment only to paragraph 133 of the Operational Guidelines and not to the Convention itself).

16. The Committee could then decide how closely the Special Observers should be integrated into the work of the Committee. The Convention provides (Art.13(8)) that "Decisions of the Committee shall be taken by a two-thirds majority of its members present and voting. A majority of the members of the Committee shall constitute a quorum". Decisions must be taken on that basis. The Rules of Procedure have further developed the norms on voting (Rule 29(1) "Each State member of the Committee shall have one vote in the Committee and in any subsidiary body on which it is represented"). This currently follows the normal rule of one vote per member of the Committee. It would be highly

unusual to make any other provision and not possible in respect of "decisions". In inscribing a site on the World Heritage List, the Committee takes a decision.

17. Although the Convention gives the Committee the duty to "establish, keep up to date and publish" (Art.11(2) of the Convention) the World Heritage List, it does not say how the Committee is to perform that task. It would seem that it could, for example, make statements or recommendations (though not "decisions") with a different voting rule. In any event the Committee could decide in its Rules of Procedure to give the Special Observers more speaking rights than ordinary Observers or to receive documents normally only distributed to the Committee.

18. It should be noted that if it were decided to adopt this possibility of a category of "Special Observers" and to do so by election from among all, or some, of the States unsuccessful at an election, this would add another layer of complication to the election procedure. However such a scheme would allow a familiarisation and training function for experts unfamiliar with the workings of the Committee.

## Quelques commentaires du Secrétariat sur la révision possible de la Convention du patrimoine mondial de 1972

**RÉVISÉ 20 MARS 2000**

*Ces commentaires sont fournis pour l'information du groupe de travail sur la représentation au sein du Comité du patrimoine mondial, à la demande du Président de ce groupe de travail. Il convient de noter que le Secrétariat d'une Convention n'a pas mandat d'interpréter la Convention : cela relève de la compétence des Etats parties à cette Convention ou du tribunal international compétent à qui ils soumettent une divergence d'opinion sur l'interprétation pour une décision.*

1. La douzième Assemblée générale de 1999 a adopté une Résolution par consensus concernant la création d'un groupe de travail pour étudier l'importance d'une représentation équitable du Comité du patrimoine mondial et la nécessité d'augmenter le nombre de ses membres et de soumettre des propositions à la treizième Assemblée générale des Etats parties.
2. Le nombre de membres du Comité du patrimoine mondial (21) et la durée de leur mandat (6 ans) sont fixés par la Convention du patrimoine mondial aux articles 8 et 9. [L'article 9 \(3\)](#) stipule que "Les Etats membres du Comité choisissent pour les représenter des personnes qualifiées dans le domaine du patrimoine culturel ou du patrimoine naturel."
3. [L'article 37](#) de la Convention du patrimoine mondial prévoit que
  1. La présente Convention pourra être révisée par la Conférence générale de l'Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture. La révision ne liera cependant que les Etats qui deviendront parties à la convention portant révision.
  2. Au cas où la Conférence générale adopterait une nouvelle convention portant révision totale ou partielle de la présente Convention et à moins que la nouvelle convention n'en dispose autrement, la présente Convention cesserait d'être ouverte à la ratification, à l'acceptation ou à l'adhésion, à partir de la date d'entrée en vigueur de la nouvelle convention portant révision.

## **Modification de la durée du mandat des membres du Comité du patrimoine mondial.**

4. Une clause portant révision de l'article 9, qui prévoit un mandat de six ans pour les membres du Comité du patrimoine mondial devrait en effet être insérée dans une nouvelle convention, qui devrait être tout d'abord acceptée par une majorité des deux tiers à la Conférence générale et ensuite par chaque Etat partie (ils sont actuellement 158) à la présente Convention en déposant un instrument d'acceptation ou de ratification. En termes juridiques, que l'instrument soit rédigé en tant que révision ou amendement à la présente Convention, ou en tant que Protocole, c'est toujours une révision qui doit être en conformité avec l'article 37.

## **Modification du nombre de membres du Comité.**

5. Cela exigerait un amendement de l'article 8(2). Cet article, tel quel, prévoyait que le nombre de membres du Comité serait porté de 15 à 21 lorsque le nombre d'Etats parties atteindrait 40. C'est une disposition explicite permettant une augmentation du nombre de membres du Comité lorsque le nombre d'Etats parties atteint 40. Cela laisse à penser que les rédacteurs ont envisagé le problème de l'augmentation du nombre de membres rattachés à la Convention mais n'ont pas jugé nécessaire de prévoir une plus forte augmentation. Il existe un vieux principe d'interprétation juridique, que l'on appelle *expressio unius est exclusio alterius*, selon lequel une mention explicite empêche l'application d'une règle différente dans la même disposition.

6. **La procédure** prescrite à [l'article 37](#) soulève certaines difficultés évidentes :

- Bien qu'il puisse y avoir un large accord sur un amendement possible concernant la représentation qui entraînerait un consensus ou une décision à la majorité des deux tiers à la Conférence générale, la ratification exigerait un temps considérable car chacun des Etats parties devrait déposer un instrument – procédure généralement lente qui pourrait être ralentie par un Etat possédant un système fédéral de gouvernement, ou qui subirait un conflit ou une catastrophe naturelle ou aurait d'autres préoccupations. Il est impossible de dire combien d'années cela prendrait.
- Jusqu'à ce que tous les Etats parties aient déposé cet instrument de participation, certains Etats resteraient parties uniquement à la Convention originale et d'autres seraient parties à cette Convention ainsi qu'à la révision. Conformément à l'article 37(2), les nouveaux Etats parties pourraient uniquement ratifier la convention révisée (bien que cette disposition puisse être modifiée, cette règle est sage car autrement, la convention révisée pourrait être encore retardée par l'adhésion de nouvelles parties à la Convention de 1972, ce qui continuerait à

retarder le processus d'acceptation totale de la version révisée). Cela signifierait qu'il y aurait 3 groupes d'Etats

- Ceux qui sont parties à la Convention de 1972
- Ceux qui sont parties à la Convention de 1972 et à la convention amendée
- Ceux qui sont parties uniquement à la convention amendée.

7. L'article 41 de la Convention de Vienne sur le Droit des Traités de 1969 prévoit que

1. Deux ou plusieurs parties à un traité multilatéral peuvent conclure un accord ayant pour objet de modifier le traité dans leurs relations mutuelles seulement :

- a. . . .
- b. si la modification en question n'est pas interdite par le traité, à condition qu'elle :
  - (i) ne porte atteinte ni à la jouissance par les autres parties des droits qu'elles tiennent du traité ni à l'exécution de leurs obligations ; et
  - (ii) ne porte pas sur une disposition à laquelle il peut être dérogé sans qu'il y ait incompatibilité avec la réalisation effective de l'objet et du but du traité pris dans son ensemble.

Dans la mesure où il existe des parties à la Convention de 1972 uniquement, elles sont habilitées à insister sur leur droit à une élection à ce Comité (elles n'auront évidemment pas le droit d'être élues au Comité créé en vertu de la révision). Parmi leurs droits, figure celui de ce Comité d'établir la Liste du patrimoine mondial.

8. Les parties à la convention amendée pourraient créer un Comité séparé d'Etats parties à la convention amendée, mais cela causerait de tels problèmes administratifs qu'il serait souhaitable d'éviter une telle situation en incluant une clause appropriée dans le document portant révision. L'idée est-elle d'établir une Liste séparée ? Si c'était le cas, sous quel nom ? Serait-ce pour étudier les propositions d'inscription ? En vertu de quel règlement pourrait-on les retirer au Comité existant ? Le Secrétariat devrait-il fournir ses services à deux Comités ? Les Etats parties à la Convention ainsi qu'à la révision seraient-ils habilités à siéger aux deux Comités ? etc. (Le problème de la différenciation des membres lors des révisions de conventions est bien connu en droit international et a entraîné des situations extrêmement complexes, comme cela a été le cas par exemple pour la Convention de Varsovie relative à la responsabilité des transporteurs aériens en cas d'accident.) Plus il y a de parties à la Convention à réviser, plus le problème devient complexe. Il n'est pas possible de prédire combien de temps cela prendrait mais l'on peut s'attendre à ce que cela soit long. En fait, si de nouveaux Etats devaient être issus d'un Etat partie ou si le statut d'un Etat partie devait être remis



en question sur le plan du droit international, il pourrait y avoir une période où il lui serait absolument impossible d'agir par rapport à ses traités internationaux.

9. Il existe d'autres difficultés de nature pratique concernant les révisions particulières suggérées :

- Il y a déjà eu de nombreuses propositions d'autres changements à la Convention, par exemple d'y inclure l'essentiel de [la Convention de La Haye de 1954](#), en vue d'élargir la définition pour couvrir les biens meubles ou le patrimoine culturel immatériel ou même les épaves de navires historiques. Entamer un processus de révision risque d'inciter à proposer d'autres changements. D'autres questions controversées – telles que le suivi – peuvent également être soulevées, au risque d'affaiblir la pratique actuelle par l'inclusion de dispositions particulières dans la convention amendée.
- Etant donné la situation financière actuelle de l'UNESCO, il a été jugé souhaitable de limiter la taille des comités intergouvernementaux. A l'issue d'importants débats, lorsque l'on a envisagé des nombres beaucoup plus importants, le [2<sup>e</sup> Protocole](#) à la Convention de La Haye a créé un Comité de 12 membres (ladite Convention compte 98 Etats parties). L'accroissement du nombre de membres du Comité nécessitant la fourniture de services augmente les coûts et le temps impartis à la reproduction et à la diffusion des documents, ainsi que les coûts de communication et exige davantage d'espace et de personnel lors des réunions.

10. Je fais remarquer pour information que la révision de la Convention du patrimoine mondial a été envisagée à l'époque du 20<sup>e</sup> anniversaire en 1992 et qu'elle a été rejetée.

### **Autres procédures possibles en vue d'assurer une représentation équitable des différentes régions et cultures du monde au sein du Comité.**

#### **Protocole.**

11. Cette suggestion est fondée sur l'utilisation de cette procédure pour actualiser les mécanismes de la Convention de La Haye de 1954 (2<sup>e</sup> Protocole adopté en mars 1999). Cette Convention possédait également une clause de révision qui, en effet, exigeait l'unanimité. Il existe cependant plusieurs importantes distinctions juridiques :

- i. Il n'existait pas d'organe chargé de l'administration, et par conséquent pas de droits de représentation au sein de cet organe qui auraient pu subir les

contraintes d'un nouvel instrument. C'était la première fois que l'on créait un Comité intergouvernemental et les Etats qui restent à l'extérieur du Second Protocole ne seront pas désavantagés par rapport à leur situation précédente en ce qui concerne la représentation.

- ii. Il convient de noter qu'un système de "Protection renforcée" a été créé par le Protocole pour les sites proposés à l'inscription, de manière à ne pas interférer avec le Registre international des biens culturels sous protection spéciale établi aux termes de la Convention, qui continuera à s'appliquer aux Etats parties à la Convention qui n'adoptent pas le 2<sup>e</sup> Protocole (voir paragraphe 6). Etant donné que le Registre est en sommeil depuis de nombreuses années (il ne contient que six entrées), cela ne risque pas de causer le genre de complications qui surviendraient s'il existait des listes parallèles pour les sites du patrimoine mondial.
- iii. La Convention de La Haye a été rédigée avant l'adoption des Résolutions de la Conférence générale qui régissent maintenant l'élaboration de nouveaux instruments de l' UNESCO.
- iv. La question de savoir comment actualiser la Convention de La Haye a été sérieusement débattue pendant une huitaine d'années et certains Etats ont encore contesté la possibilité d'un Second Protocole lors de la Conférence diplomatique. Afin d'éviter la contestation sur cette question, l'ensemble de la Conférence a procédé par consensus à chacune des étapes. Cela a eu pour effet de changer l'essentiel du projet qui résultait de 8 ans de négociation et qui avait été présenté comme le document de travail de la Conférence.

12. Si, par conséquent, il existe un consensus politique sur les avantages d'un Protocole, on pourrait théoriquement en rédiger un. Cela ne résoudrait toutefois pas le problème juridique de savoir comment réguler la poursuite de l'existence du Comité du patrimoine mondial aux termes de la Convention de 1972. Tant qu'il restera même un seul des 158 Etats parties qui ne sera pas partie au Protocole (c'est-à-dire qui n'aura pas déposé d'instrument de ratification ou d'acceptation), les difficultés exposées au point 6 subsisteront.

### **"Gentlemen's Agreement"**

13. *S'agissant de la durée de la période de service au sein du Comité* : S'il y a réellement unanimité sur cette question, les Etats pourraient convenir que les membres du Comité quitteraient volontairement leur place au Comité au bout de quatre ans. Cela pourrait être une sorte de "gentlemen's agreement" (accord informel) et être mentionné dans les Orientations comme établi par l'unanimité et la pratique. Toutefois, des décisions en vue d'améliorer la rotation des membres ont déjà été prises (par exemple à l'Assemblée générale de 1999) et n'ont pas été respectées ; il n'est donc peut-être pas possible de se fonder sur cette pratique, qui peut également être compromise lorsque certains éléments

politiques sont jugés primordiaux par un Etat partie. C'est là néanmoins une procédure qui semblerait offrir un moyen d'éviter la nécessité d'une révision de la Convention pour ce qui est de la durée du mandat.

### **Déclaration.**

14. Il serait peut-être plus indiqué de rédiger une Déclaration (intitulée par exemple "Déclaration sur l'amélioration d'une représentation équitable au sein du Comité du patrimoine mondial des différentes régions et cultures du monde en application de l'article 8(2) de la Convention du patrimoine mondial"). Une telle déclaration pourrait énumérer les parties pertinentes de la Convention, du Règlement intérieur et des Orientations et déclarer solennellement l'intention des Etats de quitter leurs fonctions de membre du Comité au bout de quatre ans et ne proposer de nouveau leur candidature qu'une seule fois immédiatement après avoir été membre (ou de ne pas proposer de nouveau leur candidature avant au moins deux [quatre, x] ans après avoir été membre). Cette déclaration pourrait être signée par chaque Etat en témoignage de ferme engagement à respecter ces principes. La signature conférerait une solennité complémentaire à l'instrument et il serait ainsi plus difficile pour les Etats de ne pas respecter cet engagement.

15. *S'agissant du nombre de membres du Comité*, il est difficile de juger s'il peut être modifié sans réviser la Convention. Peut-être pourrait-on s'intéresser à la proposition faite par la septième Assemblée générale en 1989, concernant "une nouvelle catégorie d'observateurs". Cette proposition n'avait pas été acceptée à l'époque mais peut-être que davantage d'Etats parties pourraient maintenant la trouver acceptable. On pourrait choisir la solution d'accorder une sorte de statut spécial à certains Etats qui souhaitaient être membres du Comité mais qui n'auraient pas été élus. Par le biais des Orientations, les Etats parties pourraient, s'ils le désiraient, créer une catégorie "d'observateurs spéciaux", peut-être désignés par élection ou par date d'accession à la Convention, entre les Etats parties qui n'ont jamais été membres du Comité. (Le poste d'observateur n'est pas régi par la Convention mais par l'article 8(1) du Règlement intérieur). La participation de ces "observateurs spéciaux" pourrait, si le Comité le souhaitait, recevoir un appui sous forme de financement accordé à des experts de pays moins développés ou en développement. (Actuellement, le paragraphe 133 des Orientations prévoit un financement pour couvrir les frais de participation d'experts de pays en développement qui sont membres du Comité (actuellement 60.000 dollars des Etats-Unis par an). Le Comité pourrait évidemment favoriser une augmentation de la présence aux réunions et de la participation d'experts d'Etats moins développés ou en développement en créant ou sans créer la catégorie d'observateurs spéciaux proposée, en décidant d'augmenter les ressources financières à cette fin. Cela exigerait uniquement un amendement du paragraphe 133 des Orientations et non de la Convention elle-même.).

16. Le Comité pourrait ensuite décider du degré d'intégration nécessaire des observateurs spéciaux dans le travail du Comité. La Convention prévoit (article 13(8)) que "Les décisions du Comité sont prises à la majorité des deux tiers des membres présents et votants. Le quorum est constitué par la majorité des membres du Comité." Les décisions doivent être prises en se fondant sur cette base. Le Règlement intérieur a précisé les normes concernant le vote (article 29 (1) "Chaque Etat membre du Comité dispose d'une voix au sein du Comité et de chacun des organes subsidiaires où il est représenté"). Cela suit actuellement la règle normale d'un vote par membre du Comité. Il serait tout à fait inhabituel de prendre toute autre disposition et cela ne serait pas possible en ce qui concerne les "décisions". En inscrivant un site sur la Liste du patrimoine mondial, le Comité prend une décision.

17. Bien que la Convention fixe au Comité le devoir "d'établir, mettre à jour et diffuser" (article 11(2) de la Convention) la Liste du patrimoine mondial, elle ne dit pas comment accomplir cette tâche. Il semblerait qu'elle pourrait, par exemple, faire des déclarations ou des recommandations (sans que cela soit pour autant des "décisions") suivant une règle de vote différente. De toute façon, le Comité pourrait décider dans son Règlement intérieur d'accorder aux observateurs spéciaux un droit de parole plus important qu'aux observateurs ordinaires ou de recevoir les documents normalement uniquement distribués au Comité.

18. Il convient de noter que s'il était décidé d'adopter cette possibilité de catégorie des "observateurs spéciaux", et de le faire par élection entre tous les Etats – ou certains Etats – qui n'auraient pas été choisis lors d'une élection, cela compliquerait encore davantage la procédure d'élection. Un tel système permettrait cependant à des experts non familiarisés avec les rouages du Comité d'en acquérir ainsi l'habitude et de se former.

## DÉLÉGATION PERMANENTE DE LA FRANCE

(Pat2802.DOC)

AUPRÈS DE L'U.N.E.S.C.O.

Paris, le 23 février 2000

Nbre de pages : 1 + 3

-----

Téléphone : 01-45 68 35 47 / 48

Télécopie : 01-53-69-99-49

dl.france@unesco.org.

a.s. Groupe de travail sur la représentativité du Comité du patrimoine mondial

Réunion lundi 28 février à 15h00 - salle XVI - Miollis.

<b>Délégations Permanentes auprès de l'UNESCO :</b>	<b>N° de Télécopie :</b>	<b>N° de Mail :</b>
- d'Albanie		-----
- d'Argentine	01.45.66.63.71	aw.gonzalez@unesco.org.
- du Bangladesh	01.43.06.60.35	Bdootpar@club-internet.fr
- d'Israël	01.46.51.90.35	israel-unesco@israelfm.org
- de Jamaïque	01.40.76.53.28	-----
- de Jordanie	01.48.06.84.51	-----
- du Liban	01.55.74.73.74	S.Moukarzel@paris.unesco.
- de Madagascar	01.45.67.34.88	org
- des Philippines	01.45.22.22.89	-----
- de la Rép.Tchèque	01.45.67.07.97	dl.filippines@unesco.org
- du Zimbabwe	01.42.73.21.80	davidm@mindless.com
	01.56.88.16.09	-----

Chers collègues,

Je vous confirme que la 2ème réunion de notre groupe de travail se tiendra le lundi 28 février à 15h00 en salle XVI - Miollis.

Le compte-rendu de notre 1ère réunion est disponible sur le site web :

**<http://www.unesco.org/whc/wg-repcom/>**

Vous trouverez ci-joint [le relevé des questions](#) dont nous pourrions débattre à notre réunion ainsi qu'un [papier proposé par l'Argentine](#) comme élément de notre discussion.

Veillez agréer, Chers collègues, l'assurance de ma considération distinguée.

## **Relevé des questions sur lesquelles le groupe de travail devrait se prononcer lors de sa prochaine réunion du lundi 28 février 2000**

---

### **• Mandat**

1. Faut-il réduire la durée du mandat?

Si oui, le groupe est-il d'accord pour suggérer un mandat de 4 ans?

2. Faut-il limiter le nombre des mandats ?

Si oui, selon quelle formule:

- pas plus de deux mandats successifs ?
- non-rééligibilité immédiate après un mandat ?

### **• Membres**

3. Faut-il augmenter le nombre des membres ?

Si oui, dans quelles proportions

- de 21 à 28 ?
- de 21 à 36 ?
- autre proposition ?

4. Faut-il également augmenter le nombre de membres du bureau ?

5. Faut-il combiner les propositions 1 (réduction de la durée du mandat) et 3 (augmentation du nombre des membres) ?

### **• Election**

6. Faut-il passer à un mode d'élection sur base géographique ?

Si oui, quel critère retenir:

- les groupes électoraux actuels de l'UNESCO ?
- des regroupements basés sur les cinq régions géographiques du patrimoine mondial ?
- autres propositions ?

7. Dans ce cas, faut-il une répartition égalitaire entre les groupes électoraux ou une représentation pondérée (du type conseil exécutif) ?

8. Dans ce cas encore, faut-il inscrire ces dispositions dans la Convention ?



*Discussion paper*<sup>1</sup>PROPOSALS TO INSTRUMENT AN EQUITABLE REPRESENTATION  
OF THE WORLD HERITAGE COMMITTEE

1. Some encouraging conclusions may already be drawn from the exchange of views held by Working Group 2 at its first session (3.2.00). In fact, such Group seemed to arrive to a consensus in that, to ensure an equitable representation of the World Heritage Committee, the following two measures have to be adopted **at the same time**:
  - a. **a reduction of the term of mandate of the Members of the Committee**. Although the extent of such reduction is yet to be defined, there seems to be general agreement in that the term of mandate should not be less than four years; **and**
  - b. **an increase in the number of Members of the Committee**. Although the extent of such increase is yet to be defined, there seems to be agreement in that the increase should be "moderate" and should take into account the experience of other comparable organs. Moreover, most Members of the Group understood that the number of Members should reflect a criterion of "geographical distribution" –the exact content of such expression to be further discussed.
2. Assuming that the above conclusions are correct, Working Group 2 may now decide to consider means for their effective instrumentation. To that end, the following **"package of proposals"** is presented for discussion:
  - a. To prepare a draft amendment to [Article 8, paragraph 1](#), of the 1972 World Heritage Convention, whereby the number of Members of the Committee would be increased up to a given figure. To that end, **a maximum of three alternative figures** should be proposed, all included within brackets in order to allow for a final decision by the corresponding political instance. Taking into account the current number of States Parties to the Convention (159) as well as the comparison with other appropriate bodies, **it is tentatively suggested that such figures are [28], [30] and [36]**, although the Group may consider more useful to choose only two of them. A footnote should be added to the draft amendment, reflecting the need that the number of Members of the

Committee finally decided takes fully into account Article 8.2 of the Convention.

- b. To prepare a draft amendment to [Article 9, paragraph 1](#), of the 1972 Convention, whereby the term of office of the Members of the Committee would extend from the end of the ordinary session of the General Conference in which they are elected until the end of its **second** subsequent ordinary session (that is, 4 years). For the same reasons presented in paragraph a), above, it would be advisable to put the proposed term of office within brackets.
- c. To request the UNESCO Secretariat to propose, for examination and decision by Working Group 2, a legal procedure to ensure that the draft amendments referred in paragraphs a) and b), above, are discussed and eventually approved by an extraordinary meeting of States Parties to the 1972 Convention, which should be then convened as soon as feasible.
- d. Finally, to prepare a draft procedure to reinforce the implementation of Article 8.2. of the 1972 Convention. This, in particular, to ensure that: a) each regional group -defined following the orientation provided by Appendix 2 of the Rules of the General Conference of UNESCO- is represented in the World Heritage Committee, provided that each Member thus elected has shown evidence of its interest in the protection of world heritage; and b) the different manifestations of the protection of world heritage, as recognized in the 1972 Convention and related instruments, are also represented in the Committee. This draft procedure should be instrumented either as an annex to the 1972 Convention or as a resolution approved by a meeting of States Parties to such Convention (possibly, the extraordinary meeting referred to in paragraph c), above). Here, again, the advice of the UNESCO Secretariat would be highly appreciated.

---

<sup>1</sup> Presented by Argentina

## **Summary Record of the First Meeting of the Working Group, 3 February 2000**

First meeting of the Working Group for an equitable representation on the World Heritage Committee was convened by its chairman, Ambassador J. Musitelli on 3 February 2000. Prior to the meeting, the Chairman sent out a letter proposing an outline for the group's discussion. Many speakers welcomed the initiative, and the meeting then established its agenda based on this document. It comprised the following points:

1. definition of mandate of the Working Group;
2. determination of suitable working methods;
3. establishment of a working schedule;

It has been clear from the outset that some participants of the meeting have difficulties to follow the discussion in both English and French languages. A request has been put forward to provide an interpretation and working documents in the two languages. A representative of the Secretariat replied that no budget has been envisaged for such a purpose, nevertheless an effort will be made to provide at least some language services to the next meeting. The Chairman assured that records from the meetings will be translated to the two working languages of UNESCO.

### 1. Definition of Mandate of the Working Group

The discussion centered along three axis proposed in the Chairman's document: the term of office of Committee's members, the number of seats and the geographical distribution of seats on the Committee. However, few other points were also raised. The need for a more equitable representation of States Parties in the Committee appears imminent as from 158 States Parties only 59 served on the Committee, from which 19 states were members for more than ten years. Though the scope of the discussion was mainly on defining main points to be discussed at future meetings, a preliminary discussion of a substantive nature also took place. The representative of Argentina circulated a position paper of his country, that shaped somewhat the discussion.

#### a. Term of Office

Many speakers supported shortening the term of office of the World Heritage

Committee's members, some emphasized that it has to be a part of a more complex solution containing other modalities of assuring an equitable representation such as increasing the number of seats. As many argued, the term of office should not be shorter than four years. The Committee has to guard, in spite of the increased rotation of its members, a sufficient amount of continuity and experience. It was mentioned that a candidate can prepare for membership in the Committee by participating in its meetings as an observer.

#### b. Number of Seats

It was generally agreed that a moderate increase in number of seats on the Committee would be desirable. The heritage protection is now a universal problem. The Committee has to reflect this, and become broader than in the past. One of the concerns expressed was not to enlarge the Committee excessively, in order to keep it operational. The provision of Article 8 of the Convention for an increase in the number of seats from 15 to 21, when the number of States Parties reached 40, was repeatedly referred to. A question was also raised, whether it would not be desirable to link in some way the number of members of the Committee to a number of States Parties to the Convention. The Working Group requested a table comparing the World Heritage Committee with UNESCO's scientific programs (IOC, MAB, PIDC, IHP, &c.) from the Secretariat. As proposed by one speaker, the table should also include, beside the number of members, the length of sessions and cost to the budget of the Organization. It was also suggested that this question should be treated in relation with the next topic, i.e. the geographical distribution of seats.

#### c. Geographical Distribution of Seats

The paragraph 2 of Art. 8 of the Convention provides an appeal for equitable representation of the different regions and cultures on the Committee. However, a legal instrument to implement this appeal is missing. While some speakers supported the introduction of a system currently used in UNESCO and based on electoral groups, some speakers expressed their dissatisfaction with this system and called for alternative approaches. It has been suggested that electoral groups do not coincide neither with cultural, nor regional borders, and are as such inadequate for the purpose of the World Heritage Convention. On the other hand, it has been remarked that a future reform of the system of electoral groups might project itself positively into this area. As one speaker stated, any future system has to be both manageable and objective.

### Other questions raised:

One speaker suggested to put a limit on number of consecutive terms of office on the Committee.

As suggested by one speaker, the Working Group's recommendations will have to include a clear indication on how to legally implement the proposed recommendations, in order to have any impact at all. This aspect will have to be included in all the points under discussion, or as a separate item on the agenda.

## 2. Working Methods

A web page has been opened by the Secretariat. It contains references to basic documents. In future, it will hold meeting's records and agendas. Secretariat's representative informed about a discussion that has taken place in the World Heritage Committee ten years ago, and that has some relevance to topics discussed by the Working Group. Records of that discussion will also be posted to the same site. The address of the site has been made available to Working Group members and observers, but not to a general public.

## 3. Working Schedule

The Working Group could meet twice a month, depending on progress of work. Next meeting is scheduled to take place on Monday, 28 February 2000.

## **Compte-rendu de la première réunion du groupe II, le 3 février 2000**

La première réunion du groupe de travail pour une représentation équitable au sein du Comité du patrimoine mondial a été organisée par son président, l'Ambassadeur J. Musitelli, le 3 février 2000. Avant la réunion, le président avait envoyé une lettre proposant un plan général pour les débats du groupe. De nombreux intervenants ont apprécié cette initiative et l'ordre du jour de la réunion a donc été établi à partir de ce document. Il comportait les points suivants :

1. Définition du mandat de groupe de travail ;
2. Détermination de méthodes de travail appropriées ;
3. Etablissement d'un programme de travail.

Il s'est avéré clairement dès le début que certains participants de la réunion avaient des difficultés à suivre les débats qui se déroulaient en français aussi bien qu'en anglais. Il a été demandé de disposer d'une interprétation et de documents de travail dans les deux langues. Un représentant du Secrétariat a répondu qu'il n'avait pas été prévu de budget à cet égard, mais que l'on s'efforcerait de fournir au moins certains services de traduction à la prochaine réunion. Le président a assuré que les comptes rendus des réunions seraient traduits dans les deux langues de travail de l'UNESCO.

### 1. Définition du mandat du groupe de travail

Les débats ont suivi plus précisément trois axes proposés dans le document du président : la durée du mandat des membres du Comité, le nombre de sièges et la répartition géographique des sièges au sein du Comité. Certains autres points ont toutefois été soulevés. La nécessité d'une représentation plus équitable des Etats parties au sein du Comité paraît urgente car sur 158 Etats parties, 59 seulement ont siégé au Comité et 19 d'entre eux ont été membres plus de dix ans. Bien que les débats aient essentiellement porté sur la définition des principaux points à discuter lors de futures réunions, il y a également eu une discussion préliminaire de fond. Le représentant de l'Argentine a distribué une note d'information émanant de son pays qui a constitué en quelque sorte un cadre de discussion.

#### a. Durée du mandat

De nombreux intervenants se sont ralliés à l'idée de raccourcir la durée du mandat des membres du Comité du patrimoine mondial. Certains ont souligné que cela devait s'inscrire dans une solution plus complexe, avec d'autres modalités permettant d'assurer une représentation équitable, comme par exemple l'augmentation du nombre de sièges à pourvoir. Selon un avis largement partagé, la durée du mandat ne devait pas être inférieure à quatre ans car le Comité doit conserver, en dépit de la rotation accrue de ses membres, un niveau suffisant de continuité et d'expérience. Il a été mentionné qu'un candidat pouvait se préparer à être membre du Comité en participant à ses réunions en tant qu'observateur.

#### b. Nombre de sièges

De l'avis général, il serait souhaitable d'augmenter légèrement le nombre de sièges du Comité. La protection du patrimoine est devenue un problème universel. Le Comité doit refléter cette situation en s'élargissant. L'un des soucis exprimés a été de ne pas élargir excessivement le Comité afin qu'il reste opérationnel. Il a été fait mention à maintes reprises de la disposition de l'article 8 de la Convention qui prévoit une augmentation du nombre de sièges de 15 à 21 à partir de 40 Etats parties. Il a également été demandé s'il ne serait pas souhaitable d'associer d'une certaine manière le nombre de membres du Comité à un nombre d'Etats parties à la Convention. Le groupe de travail a demandé au Secrétariat de lui fournir un tableau comparatif du Comité du patrimoine mondial et des programmes scientifiques de l'UNESCO (COI, MAB, PIDC, PHI, etc.). Comme l'a proposé l'un des participants, ce tableau devrait également inclure, outre le nombre de membres, la durée des sessions et le coût occasionné au budget de l'Organisation. Il a également été suggéré de traiter cette question en l'associant au point suivant – la répartition géographique des sièges.

#### c. Répartition géographique des sièges

Le paragraphe 2 de l'article 8 de la Convention appelle à une représentation équitable des différentes régions et cultures au sein du Comité. Il n'existe toutefois pas d'instrument juridique pour donner suite à cet appel. Alors que certains intervenants ont prôné la mise en place d'un système actuellement utilisé à l'UNESCO et fondé sur des groupes électoraux, d'autres intervenants ont exprimé leur désaccord vis-à-vis de ce système et ont demandé d'autres manières d'envisager la question. Il a été observé que les groupes électoraux ne coïncidaient ni avec les frontières culturelles ni avec les frontières régionales et n'étaient donc pas adaptés à l'objectif de la Convention du patrimoine mondial. On a cependant fait remarquer qu'une future réforme du système des groupes électoraux pourrait avoir des effets positifs en ce

domaine. Comme l'a déclaré l'un des intervenants, tout futur système devait laisser toute latitude à la gestion et à l'objectivité.

Autres questions soulevées :

Un intervenant a proposé de limiter le nombre de mandats consécutifs au sein du Comité.

Comme l'a suggéré l'un des intervenants, les recommandations du groupe de travail devront indiquer clairement comment appliquer juridiquement les recommandations proposées, afin d'avoir un impact. Cet aspect devra être pris en compte lors de l'étude de tous les points à débattre, ou en tant que point séparé de l'ordre du jour.

## 2. Méthodes de travail

Le Secrétariat a créé une page Web qui contient des références aux documents de base et qui présentera à l'avenir les comptes rendus et ordres du jour des réunions. Le représentant du Secrétariat a mentionné une réunion tenue dix ans plus tôt au Comité du patrimoine mondial et qui présentait quelque rapport avec les sujets de discussion du groupe de travail. Le compte rendu de cette réunion sera également consultable sur le même site, dont l'adresse pourra être utilisée par les membres et observateurs du groupe de travail, mais non par le grand public.

## 3. Programme de travail

Le groupe de travail pourrait se réunir deux fois par mois, selon l'avancement du travail. La prochaine réunion est prévue pour le lundi 28 février 2000.



## *Position Paper - Argentina*

### **MEANS TO ENSURE AN EQUITABLE REPRESENTATION OF THE WORLD HERITAGE COMMITTEE**

1. The representation in the World Heritage Committee, which results from the application of Articles 8 and 9 of the 1972 Heritage Convention, is **not adequate** *vis-à-vis* the legal nature of the Committee as an **international and intergovernmental body**. In essence, such is the continuing concern of most member States of the Convention - including Argentina -, as evidenced both at the 12th session of the Assembly of States Parties and the 23rd session of the Committee.
2. This Working Group was established to start addressing this concern. By NOTE 69/TRE 5.3 (27.1.2000), France, as President of the Group, has identified a number of issues with the intention of providing a framework for the discussions on this matter. Argentina agrees, in general terms, with the issues identified, and would like, therefore, to put forward the following preliminary considerations in relation to them:

#### *A. On the duration of the term of office of the Members of the Committee:*

Argentina acknowledges that a proposed reduction of such term from six to four years might facilitate the procedure for the election of the Members of the Committee at each Assembly. However, we consider that such proposal is **not sufficient** to address the essential problem to be solved by this Working Group -- that is, how to ensure an equitable representation in the Committee.

Furthermore, we are concerned about the negative side-effects that a reduction of the term of office would have on:

- a. the performance of those relatively less-developed Member States which become elected to the Committee. This, taking particularly in to account that such States need usually much more time to learn and understand the complex procedures and working methods of the Committee, than other countries with developed structures on the protection of heritage at the national level; and
- b. the stability -- and, thus efficiency -- of the activities carried by the Committee.

*B. On the Increase in the number of Members:*

Argentina strongly supports a **moderate increase** in the number of Members of the Committee. Taking essentially into account the example of similar bodies created within UNESCO, as well as the need to ensure an efficient performance of the Committee, we conclude that such number should be **no less than 28 and not higher than 36**.

*C. On the application of the criterion of geographic representation:*

Argentina supports an **adequate application** of the criteria of geographical representation in the election of Members. Such application is, in fact, essential if we want really to put into practice the universality of the 1972 Convention and related instruments. We consider that neither the possible inconsistencies between electoral groups and geographical zones nor the recognized need to preserve the efficiency of the Committee are insurmountable obstacles to achieve this end.

*D. On the legal implications of the conclusions of the Working Group:*

We believe that, if the Working Group is to be efficient, its conclusions -- at least, those relating to items B. and C.-- should be translated into specific proposals of amendments to the 1972 Heritage Convention. Given the ambiguity of the clauses of such Convention relating to its own revision, the Group should also discuss the ways and means for implementing such proposals of amendments in the best possible delays. As a preliminary

thought on this matter, attention should be given to the possibility of applying the general international law regarding the amendment to treaties, as codified in Part IV of the 1969 Vienna Convention.

**DELEGATION PERMANENTE  
DE LA FRANCE  
AUPRES DE L'UNESCO**

---

Paris, le 27 janvier 2000

L'Ambassadeur Délégué Permanent

N° 69/TRE.5.3.

Chers collègues,

Au cours de sa première réunion, le 3 février à 15h00, le groupe de travail sur la représentation équitable au sein du Comité du Patrimoine mondial devra principalement

- définir son mandat ;
- mettre au point ses méthodes de travail ;
- établir son calendrier.

● ***Mandat du groupe de travail***

Il est énoncé dans des termes très généraux par le texte de la résolution. Il nous appartient de le préciser. Compte-tenu du débat qui s'est déroulé lors de l'Assemblée générale des Etats parties les 28 et 29 octobre 1999, le groupe pourrait considérer que la question de la représentation équitable peut se décomposer en trois sous-questions:

- durée du mandat ;
- augmentation du nombre de membres ;
- élection des membres sur base géographique.

*1° Durée du mandat*

La France, appuyée par d'autres Etats, a proposé que le mandat des membres du Comité soit réduit de six ans à quatre ans de façon à accélérer la rotation des membres.

Le groupe de travail pourrait étudier les avantages et les inconvénients de cette formule au regard de l'objectif de représentation équitable.

### *2° Augmentation du nombre des membres.*

Plusieurs Etats parties ont demandé un accroissement du nombre des membres en soulignant l'écart entre le nombre d'Etats parties (157) et le nombre des membres du Comité (21).

Le groupe de travail devrait examiner:

- les raisons qui militent en faveur d'une telle augmentation ;
- le nombre souhaitable de membres d'un Comité élargi ;
- l'opportunité d'augmenter également le nombre des membres du bureau.

Il devrait en outre s'efforcer d'évaluer les conséquences qu'une telle augmentation aurait sur le fonctionnement et les méthodes de travail du Comité.

### *3° Election des membres sur base géographique*

Certains Etats parties ont en outre demandé que l'élection des membres du Comité se fasse sur une base géographique comme c'est le cas pour les comités intergouvernementaux de l'UNESCO.

Le groupe de travail pourrait examiner les arguments pour et contre une telle solution et en apprécier la faisabilité technique. Il convient de noter à cet égard que le nombre d'Etats membres de l'UNESCO (188) et celui des Etats parties à la Convention (157) est différent et que les cinq zones géographiques au sens du patrimoine mondial (Afrique, Etats arabes, Asie-Pacifique, Europe-Amérique du Nord, Amérique latine-Caraïbes) ne coïncident pas avec les six groupes électoraux de l'UNESCO.

Le groupe de travail devra examiner les implications juridiques de ces propositions qui, au moins pour la première et la seconde, nécessitent une révision de la Convention de 1972 ainsi qu'il a été indiqué par le conseiller juridique lors de l'Assemblée générale.

### **● *Méthodes de travail***

Le groupe devra réfléchir, notamment, aux points suivants:

- organisation de la circulation des informations et des documents au sein du groupe (e-mail, télécopie etc...);
- information des Etats parties non membres du groupe (annonce des réunions, communication des comptes-rendus) ainsi que des autres groupes de travail ;
  
- traduction des documents ;
- collaboration avec le Secrétariat.

● *Calendrier*

Le groupe pourrait se réunir deux fois par mois, cette périodicité pouvant être revue en fonction de l'avancement de ses travaux.

Je sou mets ces quelques réflexions personnelles à votre appréciation dans le seul but de faciliter le démarrage de nos travaux et en laissant le soin à chacun d'entre vous de les enrichir ou de proposer des approches alternatives.

Je vous prie de croire, Chers collègues, à l'assurance de ma meilleure considération.

Jean Musitelli

## **RAPPORTEUR'S REPORT OF THE MEETING OF 21 JANUARY 2000**

### **(I. Monsi, Benin)**

\* \* \* \* \*

1. In accordance with the decision of the World Heritage Committee at its twenty-third session (29 November – 4 December 1999), the World Heritage Centre invited the Permanent Delegations of States Parties to the World Heritage Convention and ICOMOS to a meeting held on 21 January 2000, as decided by the Committee. The aim of the meeting was to constitute two working groups on the "Representativity of the World Heritage List" and "Equitable Representation within the Committee". Each group should define its mandate, its working methods and present its report to the twenty-fourth session of the Bureau of the World Heritage Committee in June 2000. Forty-six (46) States Parties and ICOMOS participated in this meeting.

2. In the opening session, Mr Mounir Bouchenaki, Director of the World Heritage Centre, first of all presented to the participants the content and the spirit of the Blue Note DG/Note/001 of 13 January 2000 relating to the World Heritage Centre. In this respect, he recalled that this Note is in line with the reforms taking place in the Organization and the clearly expressed will, many times reiterated by the Director-General to attach all units to the programme sectors, while indicating that the Centre should conserve its specificity. Mr Bouchenaki said that it was only the interest and concern for rationalisation and efficiency that motivated the decision of the Director-General to attach this Unit to the Culture Sector, as is stated in the Note. He also informed that the tasks for which the staff of the Centre was responsible would not be modified and no change in this respect would occur. Mr Bouchenaki recalled that the former Director-General had entrusted the Direction of the Centre under his direct authority "and, by delegation under that of the ADG/CLT or, in his absence, the ADG/SC". In terminating his preliminary remarks, Mr

Bouchenaki reassured the participants that the Centre would continue to ensure, as in the past, the Secretariat of the 1972 Convention.

3. In introducing the subject of the meeting, the Director of the Centre recalled that a working group on "The Representativity of the World Heritage List" and one on the "Equitable Representation within the Committee" had to be constituted. These two groups, which are open to all States Parties, should elect their Chairpersons and Rapporteurs.

4. At the proposal of Australia, and supported by other States Parties, it was thus decided, taking into account the success of the twelfth General Assembly (28-29 October 1999), to entrust the chairmanship of the meeting to H.E. Mr L.J. Hanrath, Ambassador, Permanent Delegate of The Netherlands, who chaired that Assembly and the Rapporteur of the same Assembly, Mr Isidore Monsi (Benin), was also requested to prepare the minutes of the meeting.

5. Taking the floor, the Ambassador of The Netherlands, on behalf of the Rapporteur and himself, thanked the States Parties for their confidence. He then proposed that the two groups, that would be open to all States Parties, would comprise a dozen (12) members, two members from each electoral group. He also suggested that for practical reasons, each electoral group should consult in the meeting room to designate its members for the two working groups.

6. Following consultations, the electoral groups communicated the names of the States that would represent them in the two groups; the members of each working group then named their Chairperson and Rapporteur.

7. At the outcome of all these proceedings, the composition of the two working groups is set out below:

a. Working Group on the "Representativity of the World Heritage List":

**Chairperson:** H.E. Mr Olabiyi B.J. Yai, Ambassador, Permanent Delegate of the Republic of Benin.

**Rapporteur:** H.E. Mr R.M. Peek, Permanent Delegate of Australia to UNESCO

**Members:** Cuba, Egypt, Greece, India, Lithuania, Mexico, Netherlands, Romania, South Africa and Tunisia.



b. Working Group on the "Equitable Representation within the Committee"

**Chairperson:** H.E. Mr Jean Musitelli, Ambassador, Permanent Delegate of France to UNESCO.

**Rapporteur:** Mr David Masek, Deputy Permanent Delegate of the Czech Republic.

**Members:** Albania, Argentina, Bangladesh, Israel, Jamaica, Jordan, Lebanon, Madagascar, Philippines and Zimbabwe.

8. The two open-ended working groups should define their mandates, working methods and timetable in order to transmit their recommendations to the Director of the Centre by the end of April 2000 for their examination by the twenty-fourth session of the Bureau of the World Heritage Committee (June 2000).

9. The Director of the Centre said that he would designate a representative of the World Heritage Centre to each of these two groups. The advisory bodies of the Convention would also assist at these meetings.

This meeting was held in a cordial atmosphere and a constructive spirit.

\* \* \* \* \*

[Home](#)



United Nations Educational, Scientific and  
Cultural Organization  
Organisation des Nations Unies pour l'éducation,  
la science et la culture



## Centre du Patrimoine Mondial World Heritage Centre

7, place de Fontenoy  
75352 Paris 07SP

1, rue Miolis  
75732 Paris cedex 15

Tel: +33 (0)1 45 68 10 00  
Fax: +33 (0)1 45 67 16 90

Date: 13 December 1999

Ref: WHC/74/129eng

**Subject: Follow-up to the Resolutions adopted by the twelfth General Assembly of States Parties**

Dear Sir/Madam,

I have the pleasure to transmit to you the Report of the twelfth General Assembly of States Parties, and to inform you that the Report of the twenty-third session of the World Heritage Committee states that:

*V.1 Mr. Isidore Monsai (Benin), Reporteur of the twelfth session of the General Assembly of States Parties to the World Heritage Convention presented the report (WHC-99.CONF.209/7) of thi session.*

*V.2 In qualifying the session as "historic", he reported on the convergence of views relating to the actions proposed in the framework of the Global Strategy and in particular he emphasized the two substantial resolutions unanimously adopted by the States Parties, namely the resolution on "the ways and means to ensure a representative World Heritage List" and the one relating to*

*an equitable representation within the Committee.*

*V.3 The Document WHC-99/CONF.209/8Add, submitted proposals referring to the implementation of the two resolutions that demand close examination by the Committee. Referring in particular to the first resolution, he emphasized that in the opinion of many of the delegates attending the General Assembly, its application should be implicit to a true political will.*

*V.4 He invited all the partners involved in the implementation of the Global Strategy to arm themselves with this will and thanked the Secretariat for their excellent work and their determination in the spearhead process.."*

Moreover:

*"VI.15 The Director of the Centre referred to Document WHC-99/CONF.209/8Add that presents the follow-up of the two resolutions adopted by the twelfth General Assembly of States Parties (October 1999): (a) "Ways and means to ensure a representative World Heritage List", and (b) "The equitable representation in the Committee". He proposed that the Centre address a letter to all the representatives of States Parties in Paris as well as to ICOMOS inviting them to a meeting to be held at UNESCO Headquarters in mid-January 2000 to constitute two working groups which would define their mandates, their working methods and their development. These groups will submit their reports to the twenty-fourth session of the Bureau in June 2000. The delegates of Belgium, Finland, Greece, Italy and the Observer of France, supported this proposal which was adopted. The Delegate of Greece underlined the legal issues to be discussed by the working group that will deal with equitable representation of the Committee and suggested that its Chair have legal qualifications".*

In accordance with the decisions of the Committee, I am therefore inviting you to a meeting which will be held on **21 January 2000 in Room XII from 10h00 to 13h00.**

The purpose of this meeting is to constitute two working groups in accordance with the general mandate defined by the Committee, it being understood that each group will subsequently define their terms of reference, their working methods and possible further development.

I am looking forward to your participation at this meeting at which a general discussion is expected to take place among the States Parties to enable the working groups to prepare recommendations to be submitted to the twenty-fourth session of the Bureau to be held at UNESCO Headquarters from **26 June to 1**

**July 2000.**

Please accept, Madam/Sir, the assurance of my highest consideration.

Yours sincerely,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Mounir Bouchenaki', written over a horizontal line.

Mounir Bouchenaki  
Director  
UNESCO World Heritage Centre

**Enclosures:** [Report of the twelfth General Assembly of States Parties](#)  
[Document WHC-99/CONF.209/8Add](#)

# World Heritage

# 12 GA

**Distribution limited**

**WHC-99/CONF.206/7  
Paris, 8 November 1999  
Original: English/French**

## **UNITED NATIONS EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION**

### **TWELFTH GENERAL ASSEMBLY OF STATES PARTIES TO THE CONVENTION CONCERNING THE PROTECTION OF THE WORLD CULTURAL AND NATURAL HERITAGE**

**Paris, UNESCO Headquarters, Room II  
28 - 29 October 1999**

### **SUMMARY RECORD**

1. The twelfth session of the General Assembly of States Parties to the Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage was held in Paris, at UNESCO Headquarters on 28 and 29 October 1999 during the thirtieth session of the General Conference.
2. One hundred and thirty-eight States Parties to the Convention were represented at this meeting.
3. The representatives of the three advisory bodies to the World Heritage Convention (ICCROM, ICOMOS, IUCN) also participated in the twelfth General Assembly of States Parties.
4. In accordance with the Rules of Procedure of the General Assembly, the UNESCO World Heritage Centre provided the Secretariat for the Assembly.

#### **Opening of the session**

5. In his opening address, the representative of the Director-General, Mr Crespo-Toral, Assistant Director-General for Culture, spoke of the incontestable success of the Convention which has been ratified by 157 States, and the World Heritage List which now includes 582 cultural and natural properties. He stressed the fact that the List does not yet include all the categories of properties, notably living traditions and modes of land-use – which determine the material and spiritual life of human groups and their relationships with their environment. He also evoked the categories of properties still under-represented on the List as, for example the cultural landscapes and routes.
6. He stressed the importance of item 8 of the agenda concerning the “Ways and means to ensure a

representative World Heritage List” and suggested that the Convention was possibly a victim of its success. He emphasised the growing number of nominations and the concerns of the advisory bodies in this regard.

The advisory bodies have often expressed their concerns in view of the growing number of nominations. They feel that the current rate of new nominations:

- threaten the credibility of the List,
- require the availability of additional financial and human resources that could weigh on the already modest World Heritage funds,
- will result, for lack of time, in a reduction of the activities that should be devoted to conservation reports, strategic planning, thematic studies, and the strengthening of existing capacities,
- create difficulties in managing the timetable of the meetings of the Bureau and the World Heritage Committee, and also that the prolongation of the sessions will lead to additional financial outlay.

7. The Assistant-Director-General for Culture observed the imbalance in the List had deteriorated since 1994, in spite of the efforts of the Committee and the Secretariat, and the adoption of the Global Strategy by the Committee at its eighteenth session, because many States do not have the necessary conservation infrastructure that would allow them to prepare nominations at a sufficiently sustained rhythm to improve the representativity of the List.

8. Considering that the 1972 Convention main characteristic is to be an instrument for international co-operation, he requested the General Assembly to examine and approve the draft resolution presented under item 8 of the agenda, so that in the future the List will not only be associated with limited categories of properties mainly situated in States with a solid conservation record to the exclusion of those States which devote an important part of their resources to health, education and the fight against poverty. He stated that it behoved the General Assembly to take a historical decision in this regard.

### **Election du President of the General Assembly, Vice-Presidents and Rapporteur**

9. The General Assembly elected by acclamation H.E. Mr L.J. Hanrath (The Netherlands) as President of the General Assembly, the representatives of Grenada, India and Yemen as Vice Presidents, and Mr I. Monsi (Benin) as Rapporteur.

10. In his speech, the President of the General Assembly promised that he will do his very best to make the twelfth General Assembly a success which would be paramount to the prestige of the Convention. He recalled that it is the most visible activity of UNESCO. He referred to the problems which could jeopardise its success mainly: the growing number of nominations, the imbalances of the List, and emphasised the need to tackle these problems not just with words, but also with political will. He referred to a Note Verbale sent by the French Delegation to all the UNESCO Delegations which announced the withdrawal of their candidature to the Committee "for the sake of the system of rotation". He also referred to a written declaration of the Italian Delegation in which it pledged that if re-elected, it would resign after two years. He declared that this type of commitment and political will provided food for thought and were good examples for other Delegations. He announced that he would “come back to

the French Note Verbale and Italian declaration under agenda item 8 “Ways and means to ensure a representative World Heritage List”.

11. He recalled that his own country, The Netherlands, had ratified the World Heritage Convention in 1992, and had never been a candidate to the Committee. Nevertheless, as an observer, the Netherlands had been working in the spirit of changes that were needed. He referred to the “Amsterdam meeting” in March 1998, which brought together natural and cultural heritage experts to define a holistic approach of the “Global Strategy”. He pointed out that in the last eight years, his country had submitted five nominations to the World Heritage List which all fall in under-represented categories of heritage.

12. Before thanking the General Assembly once again for his election he vowed to enhance the prestige and reputation of the Convention by working towards a change.

### **Adoption of the agenda**

13. The agenda was adopted without amendments.

### **Report by the Chairperson of the World Heritage Committee for the period 1998-1999**

14. The President welcomed Israel as the 158th State Party. He asked if the Committee, composed of only 21 members, could continue to orient the implementation of the Convention in the name of the growing number of States Parties. He expressed his personal opinion that the time had come to study the possibility of increasing the number of representatives of States Parties within the Committee.

15. He referred to the fundamental issue of the representativity of the List and to the ongoing discussions (since 1992) to improve the existing imbalances in the framework of the Global Strategy. He stressed that during his mandate as Chairperson, he had not only drawn up action plans, but had tried to translate recommendations into concrete actions. He cited a Japanese proverb: “Even dust, if gathered together, can be transformed into a mountain”, and evoked the draft resolution that had been prepared by a working group he had created during the twenty-third session of the Bureau in July 1999.

16. He then referred to the five essential functions of the Convention:

The first function is to identify cultural and natural properties of “outstanding universal value” for inscription on the World Heritage List. He noted that the number of nominations submitted had increased exponentially over the past few years, taxing the ability of the Secretariat to process them, the advisory bodies to evaluate them and the Committee to decide on these cases with the attention and scientific rigour that each case merits. He appealed to the States Parties to support the objectives of the Global Strategy in the identification and nomination of sites to enhance the representativity of the World Heritage List.

17. As for the second task, which is to monitor the state of conservation of inscribed sites in co-operation with the States Parties concerned, he referred to similar pressures: during the past two years, over 200 state of conservation reports have been presented to the Bureau and the Committee.

18. When mentioning the third task of the Committee, which concerns the inscribed properties to include on the List of World Heritage in Danger he referred to natural calamities, man-made disasters, ill-planned public tourism which are among the most frequent causes of ascertained and potential threats to

World Heritage sites. Many of these sites discussed by the Committee have not been inscribed on the List of World heritage in Danger. The ongoing examination of the Kakadu National Park in Australia is a case in point. The complexity of this case required the Committee to consider a wide range of issues: from uranium mining technology, to social and economic issues, wetland conservation and the fundamental rights and spiritual beliefs of indigenous peoples.

He congratulated his predecessor, Professor Francesco Francioni, for the exemplary manner in which he initiated the process of evaluation of Kakadu, and for his personal commitment in heading the UNESCO fact-finding mission. He referred to his decision to hold an extraordinary session of the Committee, devoted entirely to the case of Kakadu. Despite the considerable financial and human resources this implied, he believed that the credibility of the Committee was enhanced by the thoroughness of its examination and its decision.

19. He underlined the fourth task of the Committee which is to determine the most effective use of the World Heritage Fund to assist States Parties in protecting their properties. During his term, the budget was further increased by another 14% to US\$ 4,676,000 for 1999. Noting the absence of clear guidelines in the approval process to enable prioritization of the requests, he suggested the linkage of preparatory assistance and training grants to Global Strategy and to give priority to requests from Least Developed Countries (LDCs) and Least Industrialized Countries (LICs) which will be put before the Committee for their endorsement. He announced that the Government of Japan had made an exceptional contribution of US\$ 300,000 for preparatory assistance to LDCs and LICs. He emphasized as Article 5 of the Convention states, that adoption of a general policy to give cultural and natural heritage a function in the life of the Community and to integrate the protection of that heritage into comprehensive planning programmes, remain the key to World Heritage protection.

20. This brought him to the fifth task of the Committee, and perhaps the most important of all tasks, that of public- awareness building and education for World Heritage conservation. This task calls all to invest in intelligence. For without the understanding and support of the public at large, without the respect and daily care of the local communities, which are the true custodians of World Heritage, no amount of funds or army of experts will suffice in protecting the sites. In this connection he expressed his satisfaction that the Committee during his Chairmanship accepted the validity of traditional management regimes as a protection mechanism required in the fulfilment of the conditions for inscription.

21. He praised the efficiency and energy of the Secretariat of the Convention and impressed upon the General Assembly the Committee's deep appreciation for the excellent work of the Secretariat, particularly the Director and the staff of the World Heritage Centre. He said that the World Heritage Centre needs to be strengthened with more staff and financial resources. He recalled that a Draft Resolution on the strengthening of the World Heritage Centre has been submitted to the General Assembly.

22. In concluding his report, he said that in this year as Chair of the World Heritage Committee, he has strengthened his conviction that it is not money that makes the world turn, but pride and dignity. His speech is attached in [Annex I](#) to this report.

23. The President of the General Assembly congratulated Ambassador Matsuura and expressed general satisfaction for the work accomplished during his mandate. It took note of the written and oral reports presented.

## **Examination of the Statement of Accounts of the World Heritage Fund**



24. The representative of the Bureau of the Comptroller presented Document WHC-99/CONF.206/3a concerning the statement of accounts of the World Heritage Fund for the financial period 1996-1997, certified by the Auditor General, as well as the accounts of the Fund for the year 1998 approved by the Comptroller, and the tables included in this document. The General Assembly approved the accounts for 1996-1997 and took note of the 1998 accounts.

The Delegate of Thailand asked for an explication on the amount of the expenditure mentioned in Table 1.1 entitled "Table of funds engaged and expenditure for the biennial exercise ending 31 December 1997", under the item "Secretariat Support", i.e. US\$ 358,650. The Director of the Centre indicated that this amount concerned the 1996 salaries of six staff members of the Centre who were paid until 1 January 1997 from the budget of the World Heritage Fund, and thereafter from the budget of the Regular Programme of UNESCO.

### **State of Contributions by States Parties**

25. The representative of the Bureau of the Comptroller presented document WHC-99/CONF.206/3b.rev giving the state of mandatory and voluntary contributions to the World Heritage Fund as at 22 October 1999. He then informed the General Assembly of all the other voluntary contributions and funds in trust received in 1999 by the World Heritage Centre. The Deputy Director of the Centre then announced the list of the other contributions expected, including the financing of the posts in the framework of the programme of associate experts.

26. The representative of the Bureau of the Comptroller, after making an oral update of the state of the contributions as at 28 October 1999, indicated that many States Parties had paid their contributions and that other payments were being made and would be accepted until the announcement of the first ballot. The Director of the Centre recalled that the States that were candidate to the Committee should be paid up with their dues.

27. The Delegate of Bolivia, reiterating his country's candidacy, expressed disappointment that its contribution was not mentioned in the revised document. The President indicated that Bolivia's contribution has not been received for the current year, and therefore it could not present its candidacy for the Committee.

28. The Delegate of Indonesia was surprised not to see his country on the revised list of States that were not paid up. He declared that Indonesia had recently paid its contribution and, in support of this, presented to the President a letter and a copy of the bank transfer dated 25 October 1999. The President informed the Delegate of Indonesia that, in accordance with the UNESCO Rules and Regulations, his country could only present its candidacy if the amount of this transfer appeared on the Chase Manhattan Bank's list of amounts received by UNESCO before the first ballot. He also gave him a note from the Bureau of the Comptroller dated 29 October reflecting this position.

### **Determination of an amount of the contributions to the World Heritage Fund in accordance with the provisions of Article 16 of the Convention**

29. In accordance with item 7 of the agenda, the General Assembly unanimously decided that the amount of mandatory contributions to the World Heritage Fund for the period 2000- 2001 would be maintained at 1 percent of contributions made by States Parties of the Regular Programme of UNESCO, according

to article 16, paragraph 1 of the Convention, as had been decided by previous General Assemblies.

### Ways and means to ensure a more representative World Heritage List

30. Before introducing this point, the President referred to the notes sent to UNESCO delegations by France and Italy and wished to give the floor to the heads of the delegations of these countries so they could present their position. The Delegate of Lebanon, referring to Article 11 of the Rules of Procedure, raised a point of procedure relating to Resolutions and Amendments. The President then tabled working document WHC-99/CONF.206/5.

31. He recalled that at its twenty-second session, the World Heritage Committee inscribed this item on the provisional agenda of the twenty-third session of the Bureau. The document informs the General Assembly of the implications and development of the Global Strategy. It was examined and approved by the Bureau at its twenty-third session (Paris, 5- 10 July 1999). He underlined its paramount importance because it addresses the issue of the Global Strategy.

32. He said that since the adoption of the *World Heritage Convention* in 1972, innumerable discussions have been conducted as to the means of ensuring the representative nature of the World Heritage List. He underlined that since 1979, disparities and imbalances have been pointed out. The predominance of western European monumental architecture in comparison to non-monumental architectural heritage of other regions has also been highlighted. The need to strengthen the protection of past and continuing interactions between humans and the environment has been stressed.

33. He referred to the June 1994 expert meeting organised by the World Heritage Centre and ICOMOS which established a methodology to remedy such disparities. The expert group defined a “Global Strategy”, a thematic methodology to redress the geographical, temporal, and spiritual imbalances of the List. The expert group also identified the following areas or themes whose investigation would help to improve the representativity of the List:

- Human coexistence with the land (movement of peoples, settlements)
- Human beings in society (human interactions, spirituality and creative expressions).

34. In December 1994, the **Committee** adopted the report of the expert group and it revised the criteria for inscription of cultural properties. The scope of the Global Strategy was extended from cultural heritage to include natural and mixed properties. He referred also to the category of cultural landscapes and recalled that the World Heritage Committee, aware of the changing definition of cultural heritage, had defined this category which is still under-represented on the World Heritage List.

35. He mentioned also that every year since 1995, the Committee has approved the organization by the World Heritage Centre of regional and thematic Global Strategy meetings and studies. A list of background documents concerning these Global Strategy meetings can be found in document WHC- 99/ CONF.206/INF.5. The advisory bodies (IUCN, ICOMOS) have contributed to the preparation of these meetings and publications.

36. He defined the objectives of the Global Strategy as follows **“The Global Strategy is a framework and methodology for the implementation of the *World Heritage Convention*. It relies on regional and thematic definitions of categories of heritage that have outstanding universal value. Its aim is to ensure a more balanced and representative World Heritage List. It encourages countries to**

**become States Parties to the *Convention*, to prepare tentative lists and to harmonise them, and to prepare nominations of properties from categories and regions currently under-represented on the World Heritage List”.**

37. He then gave the floor to the Director of the World Heritage Centre who presented the process set in motion at the twenty-second session of the Committee, under the Chairmanship of Japan to “move from recommendations to action”.

38. The Director of the Centre recalled that by letter of 22 September 1999, he had transmitted all the working documents to the States Parties, requesting them to send him written comments on the draft Resolution. He referred to the only letter received, that from the Czech Delegation, dated 26 October 1999, of which he had acknowledged receipt. He then presented the main points of the draft project, stressing the following considerations:

- It is in the interest of all States Parties and advisory bodies to preserve the authority of the 1972 Convention, by improving the representativity of the World Heritage List, which should reflect the diversity of all cultures and ecosystem of all regions.
- Since the adoption of the Global Strategy by the World Heritage Committee in December 1994, to improve the representativity of the list, this objective has not been attained, despite the efforts of the Secretariat and the States Parties concerned.
- To address these continuing deficiencies, the Bureau in July 1999 prepared the Draft Resolution for consideration by the General Assembly of States Parties.

39. He recalled that the 1972 Convention is a framework for international co-operation, he reaffirmed the sovereignty of States Parties, and underlined the importance of moving from recommendations to action, as decided by the Committee at its twenty-second session. He highlighted the following paragraphs of the Draft Resolution which had been prepared by a working group at the Bureau composed of the following members of the Bureau: Benin, Hungary, Italy, Japan, Morocco, Republic of Korea; the following members of the Committee: Canada, Finland, France, Zimbabwe; the following observers: Belgium, United Kingdom and the Secretary- General of ICOMOS.

**A. The General Assembly invites all States Parties to:**

- Integrate the protection of cultural and natural heritage into comprehensive planning programmes (Art.5 of the Convention)
- Prepare or re-examine tentative lists by focusing on under- represented heritage
- Prioritise categories highlighting interaction between humans and their environment, and humans in society

**B. Invites States Parties with a substantial representation of sites on the World Heritage List to,**

**On a voluntary basis,**

- Space voluntarily their future nominations; and/or
- Propose only properties in the under-represented categories; and/or
- Link their nominations with those of another State Party with under-represented heritage; or

- Decide to suspend the presentation of new nominations; and
- Inform the Committee of their choices.

**C. Invites States Parties with under-represented heritage to:**

- Prioritise nominations and tentative lists
- Initiate regional partnerships based on the exchange of technical expertise
- Encourage bilateral and multilateral co-operation to increase their expertise
- Maximise their participation in World Heritage meetings

**D. Invites the Advisory bodies to:**

- Pursue programmes of thematic studies and classification of themes
- Observe the greatest scientific rigor while evaluating nominations
- Develop mechanisms to deliver training to experts in under- represented regions to prepare and evaluate nominations

**E. Invites the World Heritage Committee to:**

- Continue its actions within the Global Strategy framework
- Provide necessary resources from the World Heritage Fund to support the efforts of States Parties whose heritage is under-represented
- Adopt regional and multi-year action plans to implement the Global Strategy
- Evaluate, with all States Parties, progress in the Implementation of the Global Strategy

**F. Invites the Secretariat of the Convention to:**

- Support States Parties with under-represented heritage in the preparation of tentative lists and nominations
- Ensure that sufficient human resources are allocated for the implementation of the regional Action Plans

**G. Invites the international community and the donor agencies to:**

- Support the protection of natural and cultural heritage and the 1972 Convention
- Prioritise actions directed to the implementation of the Global Strategy in States Parties with under-represented heritage

40. Thirty-eight (38) States participated in the debate. All the speakers expressed satisfaction with the text adopted by the Bureau at its twenty-third session. They thanked the Chairperson of the Committee, the Chairperson of the working group and the States Parties. They stressed the pertinence of the draft resolution, its structure that identifies the responsibilities of each of the partners involved in the implementation of the Global Strategy, and the choice of the measures proposed which aim to improve the representativity of the World Heritage List.

41. Moreover many countries, following France which had been the first speaker in the debate, declared that the principles set out in the draft resolution, when adopted, can only take effect if they are supported by the political will of the States. Indeed, the draft resolution requests the States that already have a

substantial number of sites inscribed to limit the rate of new nominations, to make a concentrated effort to help strengthen the co-operative mechanisms and international solidarity, and to assist countries without sufficient capacity to prepare their nomination files and ensure the management of their properties.

42. France's opinion that a strategy must be developed with three main components: (i) definition of the objectives, (ii) establishment of action plans with timetables, and (iii) an evaluation procedure, found an echo amongst the speakers who affirmed the need to move from recommendations to action.

43. Although Austria and France were the only States to declare, for the former, that it had limited the rate of nomination proposals to one site per year, and for the latter, that it had decided to abstain from presenting new sites in 2000, many States whose heritage is still under-represented stressed the importance of international co-operation and, referring to activities for which they had received assistance from States with substantial conservation capacities, they thanked the donor countries.

44. During the debate, certain States put forward the principle of rotation within the Committee and congratulated France for having withdrawn its candidacy. The large majority of the speakers stressed the discrepancy between the number of States Parties (157) and the number of Committee members (21). Some speakers referred to Article 8.2 of the Convention "Election of members of the Committee shall ensure an equitable representation of the different regions and cultures of the world", and requested an equitable representation within the Committee. Certain speakers evoked the possibility of reducing the length of the mandate of the Committee members.

45. At the end of the debate a draft resolution was adopted by consensus and without modification (the full text is contained in [Annex II](#)).

46. The President felt that a possible increase in the number of States members of the Committee, fixed at twenty-one, according to Article 8 of the Convention could make it necessary to revise this important legal instrument. He therefore invited the Legal Advisor to explain the procedure for modifying the Convention.

47. Taking the floor, the Legal Advisor referred to Article 37 of the Convention which states that :

*"1. This Convention may be revised by the General Conference of the United Nations, Educational, Scientific and Cultural Organization. Any such revision shall, however, bind only the States that shall become Parties to the revising convention.*

*2. If the General Conference should adopt a new convention revising this Convention in whole or in part, then, unless the new convention otherwise provides, this Convention shall cease to be open to ratification, acceptance or accession, as from the date on which the new revising convention enters into force."*

48. Taking account of the clarifications of the Legal Advisor and the debate on an equitable representation within the Committee, the President presented the following draft resolution that the General Assembly adopted by consensus:

*"The General Assembly of States Parties:*

*Underlining the importance of an equitable representation of the World Heritage Committee and the need to increase the number of its members,*

*Taking into consideration the intervention of the Chairperson of the World Heritage Committee on this subject,*

*Requests the World Heritage Committee:*

- a. *to set up a working group to study this question and to submit proposals to the thirteenth General Assembly of States Parties,*
- b. *to request the inscription of an item on the agenda of the thirty-first General Conference concerning this issue.”*

## **Elections to the World Heritage Committee**

49. Under item 9 of the agenda, the General Assembly was called upon to elect seven members of the World Heritage Committee, to replace the following seven members whose mandate would expire at the end of the thirtieth session of the General Conference: Brazil, France, Italy, Japan, Lebanon, Niger, United States of America. The list of candidates was read out to the General Assembly: Algeria, Argentina, Armenia, Austria, Belgium, Cameroon, China, Colombia, Egypt, Guatemala, Italy, Jamaica, Japan, Jordan, Lebanon, Mongolia, Portugal, Slovakia, South Africa, Tunisia, Uganda, United Kingdom, United Republic of Tanzania, Vietnam. Nigeria and Syria announced the withdrawal of their candidatures. The President decided that Indonesia, whose contribution had not been received by the Bureau of the Comptroller at 10:00 a.m. on 29 October 1999, a few minutes before the first ballot, could not present its candidature, in accordance with Article 16.5 of the Convention. The Legal Advisor announced that the vote by secret ballot had to be carried out in conformity with Article 13.1 of the Rules of Procedure of the General Assembly.

50. The results of the first ballot were as follows:

Number of States Parties eligible to vote: 156

Number of voters: 134

Number of abstentions and invalid papers: 0

Majority required: 68

Algeria (21 votes); Argentina (49); Armenia (11); Austria (28); Belgium (72); Cameroon (10); China (52); Colombia (86); Egypt (46); Guatemala (42); Italy (53); Jamaica (15); Japan (29); Jordan (14); Lebanon (44); Mongolia (9); Portugal (73); Slovakia (19); South Africa (64); Tunisia (32); Uganda (9); United Kingdom (52); United Republic of Tanzania (16); Vietnam (40).

The President declared Belgium, Colombia and Portugal as elected.

51. In accordance with the Rules of Procedure, the second ballot was to be limited to those States having obtained the greatest number of votes, provided that the number of States did not exceed twice the number of seats remaining to be filled.

The results of the second ballot were as follows:

Number of voters: 136

Abstentions: 0

Invalid papers: 2

Majority required: 69

Argentina (57); China (74); Egypt (65); Guatemala (49); Italy (69); Lebanon (46); South Africa (85); United Kingdom (61).

The President of the Assembly declared China, Italy and South Africa as elected.

52. One seat remained to be filled and a third ballot was organized with twice the number of candidate States, these being Egypt and the United Kingdom which had obtained the highest number of votes. Before the third ballot, the United Kingdom requested and was granted the permission to make the following statement:

“The UK is very grateful for the considerable support it has received from so many countries towards its candidacy for the Committee. That support has been most generous and gratifying.

The UK, since rejoining UNESCO in 1997, has been a very strong supporter of the Convention and has enthusiastically taken part in the debates which have taken place about the need for greater representativity both in the World Heritage List itself, and in the procedures of the Convention.

The UK has observed that on this occasion three Western European countries have already been selected to the Committee, but only one representative each of Africa, Asia and Latin America, and none from the Arab States.

The UK believes strongly in the need for rotation and a proper balance of representation in the work of the Committee. It accordingly feels that it would now be wrong to press its own candidature further on this occasion. In doing so, it asks all those who would have voted for it to instead support the election of Egypt, a country from the Arab States which is well-qualified to serve on the Committee, as this will ensure a better degree of balance in the Committee's representation.

The UK nevertheless wishes to express its continuing support for the Convention and the important work of the Committee. It hopes to be able to continue to play a prominent part, even as an observer, and it declares now that it will certainly wish to put itself forward again for election to the Committee on the next occasion.

May I end by thanking all of those whose support for the UK's candidacy has been so valuable and by asking them to now support the course of action which was believed to be right”.

53. This statement was favourably welcomed by the General Assembly which thus elected Egypt by acclamation. To close this agenda item on elections, the President of the General Assembly congratulated the new members of the Committee (Belgium, China, Colombia, Egypt, Italy, Portugal and South Africa) and announced its new composition.

## **Other business (item 10)**

54. The Director of the Centre tabled document WHC- 99/CONF.206/INF.7, and referred to the decision of the twenty- third session of the Bureau to submit the following draft resolution concerning the Centre's needs and resources to the twelfth General Assembly for it to take note.

55. The General Assembly took note of the draft resolution addressed to the Director-General.

*«The Bureau of the World Heritage Committee*

*Noting that the true nature of the functioning of the Convention concerning the protection of the World Cultural and Natural Heritage implies a regular growth in the annual activities relating to its implementation.*

*Pointing out that the staff of the World Heritage Centre who ensures the Secretariat of this Convention are funded by UNESCO, as well as its operating costs,*

*Considering that the resources of the World Heritage Centre, notably its staff, have to respond on a regular basis to the workload resulting from its functions relating to the Convention,*

*Reaffirming the interest of all States Parties to the Convention for its efficient implementation, in conformity with the undertakings of the General Conference of UNESCO and its Director-General,*

*Taking note of all the efforts already undertaken by the Director-General of UNESCO to secure the necessary resources,*

### *1. Requests the Director-General of UNESCO*

- a. to request the General Conference of UNESCO, during its approval of the Programme and Budget for 2000-2001 of the Organization, to take into consideration the needs and resources of the World Heritage Centre so that it may ensure the implementation of the Convention for the Protection of World Cultural and Natural Heritage,*
- b. to take the above into consideration during the implementation of the approved Budget and Programme.*

*2. Expresses the wish that the States Parties support the need to reinforce the working capacity of the World Heritage Centre to the Executive Board and the General Conference of UNESCO."*

## **Closure of the session**

56. The President thanked the Secretariat, the tellers and the interpreters for their efficient work. He noted that the States had adopted a resolution of historical importance concerning the ways and means to ensure a representative World Heritage List, the implementation of which would be determinant for the future of the Convention. He requested the States Parties to take into account at a national level the commitments they had just made. He then declared that this twelfth General Assembly had been a



success, and closed the session.

List of annexes:

[Annex I](#) Speech of the Chairperson of the World Heritage Committee

[Annex II](#) Resolution on the ways and means to ensure a representative World Heritage List.

## **Annexe I/Annex I**

### **Discours du Président du Comité du patrimoine mondial à la 12ème Assemblée Générale des Etats Parties à la Convention concernant la protection du patrimoine mondial, culturel et naturel**

### **Speech of the Chair of the World Heritage Committee to the 12th General Assembly of the States Parties to the Convention for the protection of the World Cultural and Natural Heritage**

M. Koichiro MATSUURA

(Paris, 28 octobre 1999)

Monsieur le Président,  
Monsieur le Représentant du Directeur Général de l'UNESCO,  
Monsieur le Directeur du Centre du patrimoine mondial,  
Excellences,  
Mesdames et Messieurs,  
Et chers amis,

En vous présentant aujourd'hui les activités du Comité du patrimoine mondial pendant les deux dernières années, j'ai une lourde responsabilité envers le Professeur Francesco Francioni qui m'a précédé au poste de Président du Comité, les membres du Comité, le Secrétariat, mais plus particulièrement envers vous, les Etats parties de la Convention.

Au début, j'ai commencé par me poser un certain nombre de questions.

Quelles activités, parmi toutes celles mises en oeuvre au nom de la Convention, pourrais-je choisir d'évoquer en priorité ? Quel problème soulever, parmi les centaines qui menacent les sites du patrimoine mondial ? Comment le Comité peut-il, en votre nom, s'assurer de l'application effective de la Convention pour la protection du patrimoine mondial ? Enfin, comment le Comité et les Etats parties, à titre individuel ou collectif, peuvent-ils renforcer les efforts de l'UNESCO en tant que Secrétariat de la Convention, de telle manière que la charge de travail du Comité soit bien gérée, et que les décisions du Comité soient appliquées avec toute l'attention et la compétence techniques requises ?

Convient-il de présenter ces questions devant l'Assemblée générale ? Certes, le rôle statutaire de l'Assemblée générale est avant tout d'élire les membres du Comité du patrimoine mondial, et de déterminer les contributions des Etats parties au Fonds du patrimoine mondial. Mais ces Etats Parties souhaitant de plus en plus être associés aux nouvelles orientations de la Convention, le rôle de l'Assemblée générale a sensiblement évolué ces dernières années.

Avec l'adhésion récente d'Israël, à qui je souhaite la bienvenue, le nombre des Etats signataires est passé à 158. Le Comité de 21 membres peut-il continuer à orienter la mise en oeuvre de la Convention au nom d'un nombre croissant d'Etats ? C'est une question à laquelle nous devons réfléchir. A titre personnel, il me semble que le moment est venu d'étudier la possibilité d'accroître le nombre des représentants des Etats membres au sein du Comité.

Pour la première fois, une question d'ordre opérationnel a été soumise à l'approbation de l'Assemblée générale, lors de sa 11ème session, en 1997 : elle concernait les rapports périodiques sur l'état de conservation des sites inscrits, en application de l'article 29 de la Convention. Après des années de débats qui ont animé les sessions annuelles du Comité, la confiance dans la sagesse collective et l'engagement pour une cause commune l'ont finalement emporté, atténuant les craintes de certains pays d'être atteints dans leur souveraineté nationale. A cet égard, je suis heureux de vous informer que le Comité a approuvé une périodicité de six ans et un format « type » pour les rapports sur l'état de conservation des sites, lors de la session du Comité à Kyoto que j'ai présidée l'année dernière.

Mesdames et Messieurs, cette 12ème session de l'Assemblée générale soumet à votre attention une question fondamentale pour la Convention, relative à la représentativité de la Liste du patrimoine mondial. La « Stratégie globale », élaborée à l'occasion du 20ème anniversaire en 1992, a permis d'identifier certains déséquilibres d'ordre géographique, chronologique et spirituel, de la Liste. En 1994, au cours de sa 18ème session, le Comité a adopté la « Stratégie globale » pour corriger ce déséquilibre. Plusieurs réunions d'experts ont eu lieu dont le compte rendu détaillé figure dans le Rapport du Comité qui vous a été transmis. La participation active des membres du Comité et d'autres Etats Parties, et les

réflexions mises en oeuvre pour promouvoir une représentativité équilibrée, sur le plan géographique et par rapport au type de sites inscrits, ont abouti à l'élaboration de plans d'actions régionaux et thématiques.

La réflexion sur la « Stratégie globale » a pu se développer grâce au Fonds du patrimoine mondial et aux contributions extra-budgétaires des Etats parties. De plus, un nombre croissant d'Etats parties contribuent à cette entreprise par la mise à disposition de leurs meilleurs spécialistes. Néanmoins, les déséquilibres s'accroissent, creusant les écarts. Il ne suffit pas d'avoir conscience de ce problème de déséquilibre des sites inscrits sur la Liste : il faut désormais agir rapidement, si l'on souhaite réellement inverser cette tendance qui s'accroît d'année en année.

Comme l'indique le document de travail qui vous a été remis, 42 des Etats parties n'ont aucun site inscrit au patrimoine mondial et 64 autres en ont entre un et trois. Ceci signifie que d'un côté, deux tiers des Etats parties sont sous-représentés, tandis que 54% des sites sont situés dans 20 pays, en majorité en Europe de l'Ouest et en Amérique du Nord.

La question de la répartition géographique des sites n'est, cependant, qu'une partie du problème. Notre recherche d'une représentation universelle pour tous les Etats ne doit pas ignorer le fait que la nature et les réalités géopolitiques ont doté certains d'entre eux d'une plus grande diversité que d'autres. L'un des objectifs les plus importants de la Convention est d'enrichir les catégories de sites de la Liste, afin d'illustrer la richesse et la diversité du patrimoine ethno-culturel et biogéographique de notre planète.

Monsieur le Président, durant mon mandat comme président du Comité, je ne me suis pas seulement contenté d'élaborer des plans d'actions, mais je me suis surtout efforcé de traduire les recommandations en actions concrètes. Comme le dit un proverbe japonais : « Même les poussières, une fois rassemblées, peuvent se transformer en montagnes. ». C'est dans cet esprit que j'ai mis en place un groupe de travail, qui a élaboré un projet de Résolution, sur la base des propositions formulées par différents Etats parties depuis plusieurs années. Ce projet est aujourd'hui soumis à votre lecture et à votre éventuelle approbation.

Ce texte, adopté par le Bureau lors de sa 23<sup>ème</sup> session au mois de juillet dernier, souligne le fait que la représentativité de la Liste du patrimoine mondial ne pourra se faire indépendamment de la mise en oeuvre de la Convention du patrimoine mondial. Il souligne également l'importance du processus de conservation du patrimoine mondial, c'est-à-dire : l'identification des sites par les Etats parties, sa nomination sur la Liste, la procédure d'évaluation, la formation nécessaire pour s'assurer qu'une protection juridique adéquate, et des compétences pour la gestion et la conservation des sites soient disponibles dans les Etats parties. Ce processus prévoit également l'élaboration de rapports sur l'état de conservation des sites, et la mise en oeuvre de mesures qui sensibilisent le public sur la conservation de leur patrimoine. Je vous demande, en tant que membres de l'Assemblée générale, d'adopter cette Résolution, qui permettra de renforcer la capacité d'action des

Etats membres.

Mr President,  
Ladies and Gentlemen,

Having drawn your attention to the need to place the representativity issue within the overall context of the Convention, allow me at this juncture to refer to the five essential functions of the World Heritage Committee.

The first function is to identify cultural and natural properties of “outstanding universal value” for inscription on the World Heritage List. In fulfilling this task, the Committee is naturally dependent on the sites nominated by the States Parties. The number of nominations submitted has increased exponentially over the past few years, taxing the ability of the Secretariat to process them, the Advisory Bodies to evaluate them and the Committee to decide on these cases with the attention and scientific vigour that each case merits. In respecting the sovereign right of each State Party, we count on you, the States Parties, to support the objectives of the Global Strategy in the identification and nomination of sites in your country to enhance the representativity of the World Heritage List.

Now I go on to the second task of the Committee, which is to monitor the state of conservation of inscribed sites in co-operation with the States Parties concerned. This task has also created similar pressure. During the past two years, over 200 state of conservation reports have been presented to the Bureau and to the Committee. The increasing number of cases being brought to the attention of the Committee is an indication of the growing reach of the Convention and the authority of the Committee. The Committee’s knowledge of conservation problems at sites is essential in mobilizing international co-operation for their safeguard. However, given the time constraint inherent in the Committee’s current method of work, how seriously can the Committee treat each case?

This brings me to the third task of the Committee, that of deciding on which of the inscribed properties to include on the List of World Heritage in Danger. Natural calamities, man-made disasters, ill-planned public and private works, and natural resource extraction, particularly mining activities, are among the most frequent causes of ascertained and potential threats to World Heritage sites. Recent cases of in-depth examination for In-Danger listing include: Kathmandu Valley, Yellowstone National Park, Potsdam-Sansoucci, Donana National Park, Virunga National Park, Galapagos Islands, Macchu Picchu, El Vizcaino..... But these are only a few of the well-known cases widely reported in the mass media. The cases are abundant. Many of these sites have not been inscribed on the List of World Heritage in Danger. However, the objective of initiating corrective measures has necessitated more and more attention, and higher and higher levels of technical and legal knowledge, to address these problems responsibly. The on-going examination of the Kakadu National Park in Australia, is a case in point. The complexity of this case, required the Committee to consider a wide range of issues: from uranium mining

technology, to social and economic issues, wetland conservation, and the fundamental rights and spiritual beliefs of indigenous peoples, namely aboriginal people.

In this regard, I wish to congratulate my predecessor, Professor Francesco Francioni, for the exemplary manner in which he initiated the process of evaluation of Kakadu, and for his personal commitment in heading the UNESCO fact-finding mission. To ensure a thorough examination, the Committee under my chairmanship decided to hold an extraordinary session of the Committee, devoted entirely to the case of Kakadu. Despite the considerable financial and human resources this implied, I believe that the credibility of the Committee was enhanced by the thoroughness of its examination and its decision.

The credibility of the Committee also depends on its ability to provide tangible support to States Parties, especially to those who do not have the technical and financial means to take corrective measures on their own.

Now I take up the fourth task of the Committee, which is to determine the most effective use of this World Heritage Fund to assist States Parties in protecting their properties. This is of vital importance. The Committee increased the annual budgetary allocation from the Fund by nearly 19 % for 1998 under the chair of my predecessor. During my term, the budget was further increased by another 14 % to US\$ 4,676,000 for 1999. But despite this, international assistance to States Parties proved inadequate to meet the growing number of requests and their amounts. By June this year, the international assistance budget for cultural properties was literally exhausted. Noting the absence of clear guidelines in the approval process to enable prioritization of the requests – the rule that is applied now being « first come, first serve » – I suggested the linkage of preparatory assistance and training grants to Global Strategy and to give priority to requests from Least Developed Countries (LDCs) and Low Income Countries (LICs). The Bureau at its 23rd session supported my suggestion, and a draft revision to the Operational Guidelines, to this effect, will be put before the Committee for their endorsement. In the meanwhile, to respond to requests of assistance from under-represented States Parties, particularly of LDCs and LICs, my Government made an exceptional contribution of US\$ 300,000 for preparatory assistance.

Financial resources are indeed vital to initiate timely action. Yes, fund-raising efforts need to be strengthened by multiplying donor sources. But no matter how successful we become in obtaining additional funds, the raising of the budget ceiling is not a sustainable option, given the scope and nature of the problems before us. The Committee's resources will always be limited and the Committee will never have an army of conservation experts for rapid deployment to every trouble spot. If World Heritage sites are increasingly threatened by forces of development, the only strategy is to address the root cause and focus our efforts on the mitigation of risks.

Addressing the root cause has never been popular, for human rights, or for environmental problems. But I ask myself, what holds for the future without the political will and courage

of the custodians of international conventions to look at the problem at its source, other than the demise of the principles contained in these international instruments and the “banalization” of the acts of destruction?

Heritage protection and conservation cannot and must not ignore the valid quest for development and modernity that nations and their citizens demand. One after another, issues of fundamental importance to conservation and development, that together form the quality of life, need to be addressed. I have therefore asked that the issue of World Heritage and mining be presented to the forthcoming sessions of the Bureau and the Committee. As Article 5 of the Convention states, the adoption of a general policy to give cultural and natural heritage a function in the life of the community and to integrate the protection of that heritage into comprehensive planning programmes, remain the key to World Heritage protection.

This then, brings me to the fifth task of the Committee, and perhaps the most important of all tasks, that of public awareness-building and education for World Heritage conservation. It calls for us all to invest in intelligence. For without the understanding and support of the public at large, without the respect and daily care of the local community, who are the true custodians of World Heritage, no amount of funds, no army of experts will suffice in protecting the sites. In this connection, I am happy that the Committee during my chairmanship accepted the validity of traditional management regime as a protection mechanism required in the fulfilment of the conditions for inscription.

To facilitate the work of the States Parties and the Secretariat in the production and dissemination of educational and information material on World Heritage, the Committee, also during the last session, reached a consensus on a set of general guidelines and on a strategic orientation on public information and fund-raising issues. Again, I hope that these guidelines, as tools for action, will enable all of us to take full advantage of both traditional and locally-based means of community education, as well as new information technologies which are revolutionizing our society. Democratization of access to knowledge and the strengthening of civil society are part of the World Heritage conservation process.

Mr President, the ability of the Committee in fulfilling these tasks, you will agree, depends on the efficiency and energy of the Secretariat. Therefore, I would be remiss if I failed to impress upon the General Assembly, the Committee’s deep appreciation for the excellent work of the Secretariat, particularly the Director and the staff of the World Heritage Centre. I have myself witnessed how hard the Centre has had to work during the Bureau and Committee meetings. If the Committee has managed to accomplish its work only through the suppression of coffee breaks, the prolongation of sessions, and even the organization of an extra-ordinary session, the Secretariat has had to work even later into the night, even without meal breaks, to ensure the smooth deliberation of the Committee.

This situation cannot continue. The working method of the Committee needs to be reviewed

so that it can continue to meet the challenges responsibly. And the World Heritage Centre needs to be strengthened with more staff and financial resources. In this connection, I wish to remind the representatives of the States Parties, that a Draft Resolution on the strengthening of the World Heritage Centre has been submitted to the General Assembly. I hope that you will all agree that the importance of the Centre's work merits every support we can provide.

Lastly, I would like to express, on behalf of the World Heritage Committee, our sincere gratitude to the Royal Government of Morocco for its generosity in hosting the forthcoming session of the Committee in Marrakesh. I hope that the session will be attended by as many States Parties as possible – both as members and as observers.

Mr President,  
Ladies and Gentlemen,

In concluding my report, I would like to say that this past year as Chair of the World Heritage Committee, has strengthened the conviction that I had gained during my years of diplomatic service covering all five continents of the world. That is the conviction that it is not money that makes the world turn around, but pride and dignity. Pride over one's inherited and acquired possessions, whether individual, communal or national, and the recognition by others of this value, I believe, are both the source of human dignity and the motivating force for creativity. Because we cherish, we protect, and to protect, we share...

Thank you for your attention.

**ANNEX II**

**RESOLUTION ADOPTED BY THE TWELFTH GENERAL ASSEMBLY OF  
STATES  
PARTIES TO THE CONVENTION CONCERNING THE PROTECTION OF THE  
WORLD CULTURAL AND NATURAL HERITAGE**

**Paris, 28 - 29 October 1999**

## THE GENERAL ASSEMBLY

- **Considering** that the Convention concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage, referred to here under as the 1972 Convention, is a general framework for international co-operation,
  - **Underlining** the importance of finding the correct balance between the various activities linked to the implementation of the Convention, in particular nominations of properties on the List, reporting on the state of conservation, training of specialists, and improving public awareness to safeguard the heritage of humankind,
  - **Noting** that the representative nature of the World Heritage List has been the subject of numerous debates by the World Heritage Committee since 1979,
  - **Recognizing** that since the adoption of the Global Strategy by the World Heritage Committee at its eighteenth session in December 1994 with a view to improving the representativity of the List, this objective has not been attained, despite the remarkable efforts of the Secretariat and States Parties concerned,
  - **Noting** that at present **two-thirds** of the States Parties have fewer than three sites on the List and that their heritage of outstanding universal value is still under-represented or not represented,
1. **Agrees** to give its full support for the implementation of the Convention, in the States Parties whose heritage is still under-represented on the List,
  2. **Recognizes** the interest of all the States Parties and the advisory bodies in preserving the authority of the 1972 Convention, by improving, through appropriate means, the representativity of the World Heritage List which must reflect the diversity of all cultures and ecosystems of all regions,
  3. **Endorses** the objectives of the Global Strategy while **reaffirming** the sovereign rights of the States Parties and the sovereign role of the General Assembly,
  4. **Shares** the will expressed by the World Heritage Committee at its twenty-second session in December 1998 "to move from recommendations to action" and to improve the representativity of the List, and therefore:

### A. Invites all the States Parties to:

- i. Give the highest priority to the *"adoption of a general policy which aims to give the*



*cultural and natural heritage a function in the life of the community and to integrate the protection of that heritage into comprehensive planning programmes", according to Article 5 of the 1972 Convention,*

- ii. Take measures to redress the imbalance and improve the representativity of the World Heritage List, in order to reinforce the authority of the 1972 Convention,
- iii. Prepare or re-examine their tentative lists in the light of the methodology developed and regional and thematic definitions by focusing on categories of heritage which are still under-represented on the List,
- iv. Rigorously establish the outstanding universal value of properties when preparing the tentative lists,
- v. Give priority to the submission of nominations resulting from regional consultations in the categories under-represented that highlight notably the interaction between human beings and their environment and human beings in society, expressing the diversity and richness of living or past cultures.

**B. Invites the States Parties that already have a substantial number of sites inscribed on the World Heritage List to:**

- i. Apply paragraph 6 (vii) of the Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention:
  - a. by spacing voluntarily their nominations according to conditions that they will define, and/or
  - b. by proposing only properties falling into categories still under-represented, and/or
  - c. by linking each of their nominations with a nomination presented by a State Party whose heritage is under-represented, or
  - d. by deciding, on a voluntary basis, to suspend the presentation of new nominations, and

to inform the Committee of the measures taken,

- ii. Initiate and encourage bilateral and multilateral co-operation with States Parties whose heritage is still under-represented in the List within the framework of the preparation of tentative lists, nominations and training programmes,

- iii. Give priority to the re-examination of their tentative lists within the framework of regional consultations and to the preparation of periodic reports.

**C. Invites the States Parties whose heritage is still under-represented on the List to:**

- i. Give priority to the preparation of tentative lists and nominations,
- ii. Initiate and consolidate at regional level, partnerships based on the exchange of technical expertise,
- iii. Encourage bilateral and multilateral co-operation so as to increase their expertise and the technical capacities of institutions in charge of the protection, safeguard and management of their heritage,
- iv. Participate, as much as possible, in the meetings of the World Heritage Committee.

**D. Invites the advisory bodies to:**

- i. Pursue their collaboration with the Secretariat for the preparation and co-ordination of regional consultations,
- ii. Pursue their programmes of thematic studies and the classification of the themes into sub-themes, on the basis of the tentative lists prepared by States Parties and the recommendations of the regional experts meetings,
- iii. Observe the greatest scientific rigour during the evaluation of the proposals for inscription, so that the decisions of the Committee can reflect more systematically the positive results of the implementation of the Global Strategy,
- iv. Develop mechanisms that would give experts of the regions under-represented on the List the necessary training to prepare and evaluate nominations and ensure the state of conservation of properties.

**E. Invites the World Heritage Committee to:**

- i. Continue its actions undertaken within the framework of the Global Strategy,
- ii. Provide the necessary resources from the World Heritage Fund to support the efforts of the States Parties whose heritage is still under-represented on the List, in order to increase the number of their nominations,
- iii. Adopt a regional and multi-year Action Plan for the implementation of the Global Strategy, as a follow-up to the Action Plan adopted in 1999,

- iv. Evaluate the progress in the implementation of the Global Strategy Action Plan with the participation of all States Parties and define, should the need arise, adjustment measures to fulfil its objectives.

**F. Invites the Secretariat of the Convention to:**

- i. Pursue its collaboration with the advisory bodies in the framework of regional consultations,
- ii. Support in particular the efforts of States Parties whose heritage is still under-represented on the List in the preparation of their tentative lists and nominations,
- iii. Ensure that the human resources allocated to the implementation of the Action Plan are consistent with its objectives,
- iv. Submit to the General Assembly a progress report on the implementation of the regional and multi-year Action Plan.

**G. Invites the international community and more particularly the donor agencies to:**

- i. Support, in co-operation with the advisory bodies and the Secretariat, the protection of cultural and natural heritage and the implementation of the 1972 Convention,
- ii. Give priority to the actions directed towards the implementation of the Global Strategy, undertaken in States Parties whose heritage is still under-represented on the List.

**The General Assembly invites all States Parties, the advisory bodies and the Secretariat to transmit this resolution to the concerned agencies.**

# Patrimoine Mondial

# 12 AG

Distribution limitée

WHC-99/CONF.206/7  
Paris, le 8 novembre 1999  
Original : anglais/français

**ORGANISATION DES NATIONS UNIES  
POUR L'EDUCATION, LA SCIENCE ET LA CULTURE**

**DOUZIEME ASSEMBLEE GENERALE DES ETATS PARTIES  
A LA CONVENTION CONCERNANT LA PROTECTION  
DU PATRIMOINE MONDIAL, CULTUREL ET NATUREL**

**Paris, Siège de l'UNESCO, Salle II  
28-29 octobre 1999**

**COMPTE RENDU DES TRAVAUX**

1. La douzième session de l'Assemblée générale des Etats parties à la Convention concernant la protection du patrimoine mondial, culturel et naturel, s'est tenue à Paris, au siège de l'UNESCO, les 28 et 29 octobre 1999, en marge de la trentième session de la Conférence générale de l'UNESCO.
2. Cent trente-huit Etats parties à la Convention étaient représentés à cette réunion.
3. Les représentants des trois organismes consultatifs de la Convention du patrimoine mondial (ICCROM, ICOMOS, UICN) ont également participé à la douzième Assemblée générale des Etats parties.
4. Conformément au règlement intérieur de l'Assemblée générale, le Centre du patrimoine mondial de l'UNESCO a assuré le secrétariat de l'Assemblée.

**Ouverture de la session**

5. Dans son allocution d'ouverture, le représentant du Directeur général, M. Crespo

Toral, Sous-Directeur général du secteur de la Culture, a fait référence au succès incontestable de la Convention qui a été ratifiée par 157 États et à la Liste du patrimoine mondial qui compte 582 biens naturels et culturels. Il a également souligné le fait que la Liste ne reflète pas encore toutes les catégories de biens, notamment les traditions vivantes et les modes d'occupation du territoire – c'est-à-dire ce qui détermine la vie matérielle et spirituelle des groupes humains et les interrelations qu'ils établissent avec leur environnement. Il a évoqué aussi les catégories de biens encore sous-représentés sur la Liste comme par exemple les paysages culturels et les routes.

6. Il a souligné l'importance du point 8 de l'ordre du jour relatif aux « Moyens d'assurer une Liste représentative » et s'est demandé si la Convention n'était pas victime de son succès. Il a mis en avant le nombre croissant de propositions d'inscription et les préoccupations des organismes consultatifs à cet égard.

Les organismes consultatifs qui ont exprimé à maintes reprises leurs préoccupations au vu du nombre croissant de propositions d'inscription, estiment que le rythme actuel des nouvelles propositions d'inscription :

- constitue une menace pour la crédibilité de la Liste ;
- requiert la mise à leur disposition de ressources financières et humaines additionnelles qui pourraient peser sur les disponibilités déjà modestes du Fonds du patrimoine mondial ;
- implique, faute de temps, une réduction des activités qu'ils devraient consacrer aux rapports de conservation, à la préparation de stratégies, d'études thématiques, et aux renforcements des capacités existantes ;
- soulève des problèmes de gestion de calendrier des réunions du Bureau et du Comité du patrimoine mondial, tout en attirant l'attention sur le fait que la prolongation des sessions implique des coûts financiers supplémentaires.

7. Le Sous-Directeur général pour la Culture a constaté que le déséquilibre de la Liste s'était aggravé depuis 1994, malgré les efforts du Comité et du Secrétariat, et l'adoption de la Stratégie globale par le Comité à sa dix-huitième session, car de nombreux États ne bénéficient pas toujours de l'infrastructure nécessaire en matière de conservation qui leur permettrait de préparer des propositions d'inscription à un rythme soutenu et suffisant pour améliorer la représentativité de la Liste.

8. Estimant que la caractéristique principale de la Convention de 1972 était d'être un instrument de coopération internationale, il a demandé à l'Assemblée générale d'examiner et d'approuver le projet de résolution présenté au point 8 de l'ordre du jour, afin que dans

les années à venir la Liste ne puisse seulement être associée qu'à des types de patrimoine restreints, situés en majorité dans des États ayant une longue pratique de la conservation par rapport aux États qui consacrent une partie importante de leurs ressources à la santé, l'éducation et la lutte contre la pauvreté. Il a estimé que l'Assemblée générale était appelée à prendre une décision historique à cet égard.

### **Election du Président de l'Assemblée générale, des Vice-Présidents et du Rapporteur**

9. L'Assemblée générale a élu par acclamation S. Exc. M. L. J. Hanrath (Pays-Bas), en qualité de Président de l'Assemblée générale, à la vice-présidence, les représentants de Grenade, de l'Inde et du Yémen, et au poste de Rapporteur, M. I. Monsi, du Bénin.

10. Dans son discours, le Président de l'Assemblée générale a promis de faire tous les efforts pour faire de la douzième Assemblée générale un grand succès, capital pour le prestige de la Convention. Il a rappelé que c'était l'activité la plus visible de l'UNESCO. Il a mentionné les problèmes qui pourraient compromettre ce succès, notamment le nombre grandissant de propositions d'inscription et les déséquilibres de la Liste et il a souligné la nécessité d'aborder ces problèmes, non seulement verbalement mais aussi avec une véritable volonté politique. Il a fait allusion à une Note verbale adressée par la délégation française à toutes les délégations de l'UNESCO annonçant le retrait de sa candidature au Comité « au nom du système de rotation ». Il a également mentionné une déclaration par écrit de la délégation italienne indiquant que si elle était réélue, elle démissionnerait au bout de deux ans. Il a déclaré que ce genre d'engagement et une telle volonté politique donnaient à réfléchir et constituaient de bons exemples pour d'autres délégations. Il a annoncé qu'il reprendrait la note verbale de la France et la déclaration de l'Italie au point 8 de l'ordre du jour « Moyens d'assurer une Liste du patrimoine mondial représentative ».

11. Il a rappelé que son propre pays – les Pays-Bas – avait ratifié la Convention du patrimoine mondial en 1992 et n'avait jamais été candidat au Comité mais, en tant qu'observateur, avait néanmoins travaillé dans l'esprit des changements à apporter. Il s'est référé à la « Réunion d'Amsterdam » de mars 1998, qui avait réuni des experts du patrimoine culturel et naturel pour définir une approche holistique de la « Stratégie globale ». Il a fait remarquer que depuis huit ans, son pays avait soumis cinq propositions d'inscription sur la Liste du patrimoine mondial qui entraient toutes dans les catégories de patrimoine sous-représentées.

12. Avant de remercier de nouveau l'Assemblée générale de son élection, il s'est engagé à renforcer le prestige et la réputation de la Convention en travaillant à une évolution de la situation.

## **Adoption de l'ordre du jour**

13. L'ordre du jour a été adopté sans amendements.

## **Rapport du Président du Comité du patrimoine mondial pour la période 1998-1999**

14. Le Président a souhaité la bienvenue à Israël, 158<sup>e</sup> Etat Partie. Il s'est demandé si le Comité composé seulement de 21 membres pouvait continuer à orienter la mise en œuvre de la Convention au nom du nombre croissant d'Etats parties. Il a exprimé son avis personnel selon lequel le moment serait venu d'étudier la possibilité d'accroître le nombre de représentants des Etats Parties au sein du Comité.

15. Il s'est référé à la question fondamentale de la représentativité de la Liste, aux réflexions qui se poursuivent depuis 1992 pour améliorer les déséquilibres existants dans le cadre de la Stratégie globale. Il a souligné que durant son mandat de Président, il ne s'était pas seulement contenté d'élaborer des plans d'action, mais il s'était efforcé de traduire les recommandations en actions concrètes. Il a cité un proverbe japonais « Même la poussière, une fois rassemblée, peut se transformer en montagne », et évoqué le projet de résolution qui avait été préparé par un groupe de travail qu'il avait créé pendant la vingt-troisième session du Bureau, en juillet 1999.

16. Il s'est ensuite référé aux cinq fonctions essentielles de la Convention :

La première fonction consiste à identifier les biens culturels et naturels d'une « valeur universelle exceptionnelle » pour inscription sur la Liste du patrimoine mondial. Il a observé que le nombre de propositions d'inscription avait augmenté de façon exponentielle ces dernières années, ce qui fait appel aux capacités du Secrétariat pour les traiter, aux évaluations des organismes consultatifs et au Comité pour décider de ces cas avec l'attention et la rigueur qui s'imposent. Il a demandé aux Etats parties de défendre les objectifs de la Stratégie globale lors de l'identification et de la proposition d'inscription de sites en vue de renforcer la représentativité de la Liste du patrimoine mondial.

17. S'agissant de la seconde tâche, le suivi de l'état de conservation des sites inscrits, en collaboration avec les Etats parties concernés, il a fait état des mêmes contraintes : ces deux dernières années, plus de 200 rapports sur l'état de conservation ont été présentés au Bureau et au Comité.

18. Mentionnant la troisième tâche du Comité, qui concerne les biens inscrits à inclure sur la Liste du patrimoine mondial en péril, il a rappelé que les calamités naturelles et les catastrophes d'origine humaine et un taux de visite non planifié constituent les causes les plus fréquentes de menaces certaines et potentielles sur les sites du patrimoine mondial. Nombre de ces sites qui ont fait l'objet de débats du Comité n'ont pas été inclus sur la Liste du patrimoine mondial en péril. L'examen en cours du Parc national du Kakadu en Australie en est un exemple typique. La complexité de ce cas a obligé le Comité à étudier une grande diversité de sujets – depuis les techniques d'exploitation minière de l'uranium jusqu'aux questions sociales et économiques, en passant par la conservation des zones humides et les droits fondamentaux et les croyances spirituelles des peuples autochtones.

Le Président a félicité son prédécesseur, le Pr Franco Francioni, de la manière exemplaire dont il avait lancé le processus d'évaluation du Kakadu et de son engagement personnel dans la direction de la mission d'enquête UNESCO. Il a fait allusion à sa décision de tenir une session extraordinaire du Comité entièrement consacrée au cas du Kakadu. Malgré les ressources financières et humaines considérables que cela impliquait, il a estimé que la minutie de son examen et de sa décision avaient renforcé la crédibilité du Comité.

19. Il a souligné l'importance de la quatrième tâche du Comité : déterminer l'utilisation la plus efficace du Fonds du patrimoine mondial pour aider les États parties à protéger leurs biens. Au cours de son mandat, le budget avait été accru de 14% pour atteindre un montant de 4.676.000 dollars EU pour 1999. Notant l'absence de directives claires dans le processus d'approbation d'établissement des priorités des demandes, il a suggéré d'associer les subventions d'assistance préparatoire et de formation à la Stratégie globale et d'accorder la priorité aux demandes provenant de pays les moins développés (PMA) et de pays les moins industrialisés (PMI) qui seront soumises au Comité pour approbation. Il a annoncé que le gouvernement japonais avait fait une contribution exceptionnelle de 300.000 dollars au titre de l'assistance préparatoire pour les PMA et PMI. Il a souligné, comme l'indique l'article 5 de la Convention, que l'adoption d'une politique générale visant à assigner une fonction au patrimoine culturel et naturel dans la vie collective et à intégrer la protection de ce patrimoine dans les programmes de planification générale demeure déterminant pour la protection du patrimoine mondial.

20. Il a ensuite évoqué la cinquième tâche du Comité, peut-être la plus importante : la sensibilisation et l'éducation à la conservation du patrimoine mondial. Cette tâche demande que tous s'y investissent avec intelligence. En effet, sans compréhension et soutien du grand public, sans respect et souci quotidien de la communauté locale qui est la véritable gardienne du patrimoine mondial, aucune collecte de fonds, aucune armée d'experts ne suffiront à protéger les sites. À cet égard, le Président a exprimé sa satisfaction que le Comité, sous sa présidence, ait reconnu la validité des régimes traditionnels de gestion en tant que mécanismes de protection exigés dans les conditions d'inscription.



21. Il a fait l'éloge de l'efficacité et de l'énergie du Secrétariat de la Convention et a bien fait comprendre à l'Assemblée générale que le Comité appréciait particulièrement l'excellent travail du Secrétariat, en particulier du Directeur et de ses collaborateurs du Centre du patrimoine mondial. Il a déclaré qu'il fallait renforcer le Centre du patrimoine mondial en le dotant de personnel et de ressources supplémentaires. Il a rappelé qu'un projet de résolution sur le renforcement du Centre avait été soumis à l'Assemblée générale.

22. En terminant son rapport, il a conclu que cette année de présidence du Comité du patrimoine mondial avait renforcé sa conviction que ce n'est pas l'argent qui peut faire changer le monde, mais la fierté et la dignité. Son discours figure en **Annexe I** du présent rapport.

23. Le Président de l'Assemblée générale a félicité l'Ambassadeur Matsuura et exprimé la satisfaction générale pour le travail accompli durant son mandat. L'Assemblée générale a pris note des rapports écrits et oraux qui lui ont été présentés.

### **Examen des comptes du Fonds du patrimoine mondial**

24. Le représentant du Bureau du Contrôleur a présenté le document WHC-99/CONF.206/3a concernant l'examen de l'état des comptes du Fonds du patrimoine mondial pour la période financière 1996-1997 certifiés par le Commissaire aux Comptes, ainsi que les comptes du Fonds pour l'année 1998 approuvés par le Contrôleur, et chacun des tableaux inclus dans ce document. L'Assemblée générale a approuvé les comptes pour 1996-1997 et pris note des comptes pour 1998.

Le délégué de la Thaïlande est intervenu pour obtenir une explication sur le montant de la dépense mentionnée sur le Tableau 1.1 intitulé « Tableau des crédits ouverts et des dépenses pour l'exercice biennal clos au 31 décembre 1997 » sur la ligne « Support au Secrétariat », soit 358.650 dollars. Le Directeur du Centre a indiqué que ce montant concernait les salaires de l'année 1996 de six membres du personnel du Centre émargeant jusqu'au 1<sup>er</sup> janvier 1997 au budget du Fonds du patrimoine mondial et pris en charge par le budget du Programme ordinaire de l'UNESCO à partir de cette date.

### **Etat des contributions des Etats parties**

25. Le représentant du Bureau du Contrôleur a présenté le document WHC-99/CONF.206/3b.rev. donnant l'état des contributions obligatoires et volontaires au Fonds du

patrimoine mondial, arrêté au 22 octobre 1999. Il a ensuite informé l'Assemblée générale de l'ensemble des autres contributions volontaires et fonds en dépôts reçus en 1999 par le Centre du patrimoine mondial. Le Directeur adjoint du Centre a ensuite annoncé la liste des autres contributions attendues, y compris les financements de postes dans le cadre du programme des experts associés.

26. Le représentant du Bureau du Contrôleur, après une mise à jour orale de l'état des contributions arrêté au 28 octobre 1999, a indiqué que beaucoup d'États parties avaient réglé leurs contributions et que certains règlements étaient en cours et seraient acceptés jusqu'à l'annonce du premier tour de scrutin. Le Directeur du Centre a rappelé que les États candidats au Comité devaient être à jour dans le paiement de leurs contributions.

27. Le Délégué de la Bolivie, rappelant sa candidature, a fait part de sa déception de ne pas voir sa contribution mentionnée dans le document révisé. Le Président a indiqué que la contribution de la Bolivie n'avait pas été reçue pour l'année en cours. Ce pays ne pouvait donc présenter sa candidature au Comité.

28. Le Délégué de l'Indonésie s'est étonné de voir son pays sur la liste des États dont la contribution n'était pas à jour. Il a déclaré que l'Indonésie avait récemment payé sa contribution et il a présenté à l'appui au Président une lettre et un avis de transfert bancaire en date du 25 octobre 1999. Le Président a informé le Délégué de l'Indonésie que son pays ne pourrait être candidat que si le crédit de ce transfert apparaissait avant le premier tour de scrutin sur la liste de la Chase Manhattan Bank des crédits reçus par l'UNESCO, et cela conformément au règlement de l'UNESCO. Il lui a également présenté une note du Bureau du Contrôleur en date du 29 octobre 1999 reflétant cette position.

### **Détermination du montant des contributions au Fonds du patrimoine mondial en accord avec l'Article 16 de la Convention**

29. Conformément au point 7 de l'ordre du jour, l'Assemblée générale a décidé à l'unanimité que pour l'exercice 2000-2001, le montant des contributions obligatoires à verser au Fonds du patrimoine mondial serait maintenu à 1% du montant des contributions des États parties au budget ordinaire de l'UNESCO, selon l'article 16, paragraphe 1 de la Convention, comme il en avait été décidé aux précédentes Assemblées générales.

### **Moyens d'assurer une Liste du patrimoine mondial représentative**

30. Avant de présenter ce point, le Président s'est référé aux notes envoyées aux

délégations auprès de l'UNESCO par la France et l'Italie, et a exprimé le souhait de donner la parole à cet effet aux chefs des délégations de ces pays afin qu'ils présentent leur position. Le Délégué du Liban a soulevé un point de procédure en se référant à l'article 11 du Règlement intérieur, relatif aux Résolutions et Amendements. Le Président, a ensuite présenté lui-même le document de travail WHC-99/CONF.206/5.

31. Il a rappelé qu'à sa vingt-deuxième session, le Comité du patrimoine mondial avait inscrit ce point à l'ordre du jour provisoire de la vingt-troisième session du Bureau. Ce document informe l'Assemblée générale des implications et de la mise en oeuvre de la Stratégie globale ; il a été étudié et approuvé par le Bureau à sa vingt-troisième session (Paris, 5-10 juillet 1999). Le Président a souligné son importance capitale car il traite de la question de la Stratégie globale.

32. Il a déclaré que depuis l'adoption de la *Convention du patrimoine mondial* en 1972, d'innombrables débats se sont tenus sur les moyens d'assurer le caractère représentatif de la Liste du patrimoine mondial. Il a souligné que depuis 1979, les disparités et déséquilibres ont été signalés. La prédominance de l'architecture monumentale d'Europe occidentale par rapport au patrimoine non monumental des autres régions a également été soulignée, tout comme la nécessité de renforcer la protection des interactions passées et continues entre l'homme et son environnement.

33. Il a évoqué la réunion d'experts de juin 1994 organisée par le Centre du patrimoine mondial et l'ICOMOS, qui a conçu une méthodologie pour remédier aux disparités existantes. Le groupe d'experts a défini une « Stratégie globale », méthodologie thématique visant à corriger les déséquilibres géographiques, temporels et spirituels de la Liste. Le groupe d'experts a également identifié plusieurs domaines ou thèmes dont l'étude permettrait d'améliorer la représentativité de la Liste, comme suit :

- Relations de l'homme avec la terre (mouvements de population, établissements)
- Les êtres humains en société (interactions humaines, spiritualité et expressions créatives).

34. En décembre 1994, le **Comité** a adopté le rapport du Groupe d'experts et il a révisé les critères d'inscription des biens culturels. Il a également étendu le champ d'action de la Stratégie globale du patrimoine culturel aux biens naturels et mixtes. Il a également évoqué la catégorie des paysages culturels et rappelé que le Comité du patrimoine mondial, conscient de l'évolution de la définition du patrimoine culturel, avait défini cette catégorie qui reste sous-représentée sur la Liste du patrimoine mondial.

35. Il a également mentionné que chaque année depuis 1995, le Comité avait approuvé l'organisation par le Centre du patrimoine mondial de réunions et d'études

régionales et thématiques de Stratégie globale. Une liste des documents d'information concernant ces réunions de Stratégie globale figure dans le document WHC-99/CONF.206/INF.5. Les organismes consultatifs (UICN et ICOMOS) ont contribué à la préparation de ces réunions et publications.

36. Il a ainsi défini les objectifs de la Stratégie globale : « **La Stratégie globale constitue un cadre de référence et une méthodologie pour la mise en œuvre de la Convention du patrimoine mondial. Elle est basée sur des définitions régionales et thématiques de catégories de patrimoine ayant une valeur universelle exceptionnelle pour améliorer l'équilibre et la représentativité de la Liste du patrimoine mondial en encourageant les pays à devenir États parties à la Convention, à préparer des listes indicatives et à les harmoniser, et à soumettre des propositions d'inscription de biens appartenant à des catégories et à des régions actuellement sous-représentées sur la Liste du patrimoine mondial.** »

37. Il a ensuite donné la parole au Directeur du Centre du patrimoine mondial qui a présenté le processus lancé à la vingt-deuxième session du Comité, sous la présidence du Japon, afin de « passer des recommandations à l'action ».

38. Le Directeur du Centre a rappelé qu'il avait transmis par lettre du 22 septembre 1999 tous les documents de travail aux États parties, en leur demandant de lui faire parvenir des commentaires écrits sur le projet de Résolution. Il s'est référé à la seule lettre reçue, celle de la Délégation tchèque, en date du 26 octobre 1999, dont il avait accusé réception. Il a ensuite présenté les points saillants du projet de résolution en insistant sur les considérations suivantes :

- Il est dans l'intérêt de tous les États parties et des organismes consultatifs de préserver l'autorité de la Convention de 1972, en améliorant la représentativité de la Liste du patrimoine mondial, qui doit refléter la diversité de l'ensemble des cultures et des écosystèmes de toutes les régions.
- Depuis l'adoption de la Stratégie globale par le Comité du patrimoine mondial en décembre 1994, pour améliorer la représentativité de la Liste, cet objectif n'a pas encore été atteint, et ce, malgré les efforts du Secrétariat et des États parties concernés.
- Afin de traiter ces déficiences persistantes, le Bureau a préparé en juillet 1999 le projet de résolution pour étude par l'Assemblée générale des États parties.

39. Il a rappelé que la Convention de 1972 constitue un cadre de coopération internationale, réaffirmé la souveraineté des États parties et souligné l'importance de passer des recommandations à l'action, selon la décision du Comité à sa vingt-deuxième

session. Il a insisté sur les paragraphes suivants du projet de résolution qui avait été préparé par un groupe de travail du Bureau composé des membres suivants du Bureau : Bénin, Hongrie, Italie, Japon, Maroc, République de Corée ; des membres suivants du Comité : Canada, Finlande, France, Zimbabwe ; des observateurs suivants : Belgique et Royaume-Uni, ainsi que du Secrétaire général de l'ICOMOS.

**A. L'Assemblée générale invite tous les États parties à :**

- intégrer la protection du patrimoine culturel et naturel dans les programmes de planification générale (article 5 de la Convention)
- élaborer ou réexaminer leurs listes indicatives en privilégiant le patrimoine sous-représenté
- accorder la priorité aux catégories qui mettent en relief l'interaction de l'homme et de son environnement et des hommes en société.

**B. Invite les États parties se prévalant déjà d'un nombre important de sites inscrits sur la Liste du patrimoine mondial à :**

**Décider sur une base volontaire**

- d'échelonner volontairement leurs futures propositions d'inscription ; et/ou
- de ne proposer que des biens appartenant à des catégories sous-représentées ; et/ou
- d'associer leurs propositions d'inscription à celles d'un autre État partie dont le patrimoine est sous-représenté ; et
- d'informer le Comité de leur choix.

**C. Invite les États parties dont le patrimoine est sous-représenté à :**

- Donner la priorité à la préparation de listes indicatives et de propositions d'inscription
- Instaurer des partenariats régionaux fondés sur l'échange d'expertise technique
- Favoriser des coopérations bilatérales et multilatérales pour accroître leur expertise
- Développer au maximum leur participation aux réunions sur le patrimoine mondial.

#### **D. Invite les organismes consultatifs à :**

- Poursuivre leurs programmes d'études thématiques et la classification des thèmes
- Observer la plus grande rigueur scientifique au cours de l'évaluation des propositions d'inscription
- Mettre au point des mécanismes qui assureraient aux experts des régions sous-représentées sur la Liste, la formation nécessaire pour préparer et évaluer des propositions d'inscription.

#### **E. Invite le Comité du patrimoine mondial à :**

- Poursuivre ses actions dans le cadre de la Stratégie globale
- Accorder les ressources nécessaires du Fonds du patrimoine mondial pour soutenir les efforts des Etats parties dont le patrimoine est sous-représenté
- Adopter des plans d'action régionaux et pluriannuels pour la mise en œuvre de la Stratégie globale
- Evaluer, avec tous les Etats parties, l'avancement de la mise en œuvre de la Stratégie globale.

#### **F. Invite le Secrétariat de la Convention à :**

- Soutenir les Etats parties dont le patrimoine est sous-représenté lors de la préparation de leurs listes indicatives et propositions d'inscription
- Veiller à ce que des ressources humaines suffisantes soient affectées à la réalisation des plans d'action régionaux.

#### **G. Invite la communauté internationale et les organismes donateurs à :**

- Apporter leur concours à la protection du patrimoine culturel et naturel et à la Convention de 1972
- Accorder la priorité aux actions visant à la mise en œuvre de la Stratégie globale dans les Etats parties dont le patrimoine est sous-représenté.

40. Trente-huit (38) Etats ont participé au débat. Tous les orateurs ont exprimé leur

satisfaction sur le texte qui avait été adopté par le Bureau à sa vingt-troisième session. Ils ont remercié le Président du Comité, le Président du groupe de travail et les États parties. Ils ont souligné la pertinence du projet de résolution, sa structure qui identifie les responsabilités de chacun des partenaires impliqués dans le processus de mise en œuvre de la Stratégie globale, et le choix des mesures proposées qui visent à améliorer la représentativité de la Liste du patrimoine mondial.

41. Par ailleurs de très nombreux pays, à la suite de la France qui avait été le premier orateur du débat, ont déclaré que les principes énoncés dans le projet de résolution, une fois adoptés, ne pourraient prendre effet que s'ils étaient soutenus par la volonté politique des États. En effet, le projet de résolution demande notamment aux États se prévalant déjà d'un nombre important de sites inscrits, d'une part d'auto-limiter le taux de soumissions de nouvelles propositions d'inscription et, d'autre part préconise qu'un effort rigoureux soit entrepris afin de renforcer les mécanismes de coopération et de solidarité internationale, et d'aider les pays qui ne disposent pas encore de capacités suffisantes à préparer des dossiers d'inscription et à assurer la gestion de leurs biens.

42. L'avis de la France, selon lequel une stratégie doit s'articuler autour de trois pôles : (i) définition des objectifs, (ii) établissement de plans d'action accompagnés de calendriers, (iii) et une procédure d'évaluation, a trouvé un écho parmi les orateurs, qui ont affirmé la nécessité de passer des recommandations à l'action.

43. Si l'Autriche et la France ont été les seuls à déclarer, pour le premier, qu'il avait limité à un site par an le taux de soumission de proposition d'inscription, et pour le second, qu'il avait décidé de s'abstenir de présenter de nouveaux sites en l'an 2000, de nombreux États, dont le patrimoine est encore sous-représenté, ont souligné l'importance de la coopération internationale et se sont référés à des activités pour lesquelles ils avaient reçu l'aide des États ayant des capacités importantes en matière de conservation, et ont remercié les pays donateurs.

44. Pendant le débat, certains États ont mis en avant le principe de rotation au sein du Comité et ont félicité la France d'avoir retiré sa candidature. L'écrasante majorité des orateurs a souligné l'écart entre le nombre d'États parties (157) et le nombre des membres du Comité (21). Quelques orateurs se sont référés à l'article 8.2 de la Convention « *L'élection des membres du Comité doit assurer une représentation des différentes régions et cultures du monde* », et demandé une représentation équitable au sein du Comité. Certains orateurs ont évoqué la possibilité de réduire la durée du mandat des membres du Comité.

45. A la fin du débat un projet de résolution a été adopté par consensus et sans modifications. Le texte complet se trouve en **Annexe II**.

46. Le Président a estimé que l'augmentation éventuelle du nombre des Etats membres du Comité, fixé à vingt et un, aux termes de l'article 8 de la Convention, pourrait rendre nécessaire une révision de cet important instrument juridique. Il a donc invité le Conseiller juridique à expliciter la procédure de modification de la Convention.

47. Prenant la parole, le Conseiller juridique s'est référé à l'article 37 de la Convention qui dispose que :

«1. *La présente convention pourra être révisée par la Conférence générale de l'Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture. La révision ne liera cependant que les Etats qui deviendront parties à la Convention portant révision.*

2. *Au cas où la Conférence générale adopterait une nouvelle convention portant révision totale ou partielle de la présente Convention et à moins que la nouvelle convention n'en dispose autrement, la présente convention cesserait d'être ouverte à la ratification, à l'acceptation ou à l'adhésion, à partir de la date d'entrée en vigueur de la nouvelle convention portant révision.»*

48. Tenant compte des précisions apportées par le Conseiller juridique et du débat sur la représentation équitable au sein du Comité, le Président a présenté le projet de résolution suivant que l'Assemblée générale a adopté par consensus :

« ***L'Assemblée générale des Etats parties :***

*Soulignant l'importance d'une représentation équitable au sein du Comité du patrimoine mondial et la nécessité d'accroître le nombre de ses membres,*

*Prenant en considération l'intervention du Président du Comité du patrimoine mondial à ce sujet,*

*Demande au Comité du patrimoine mondial :*

- a. *de mettre sur pied un groupe de travail afin de procéder à l'étude de cette question et de soumettre des propositions à la treizième Assemblée générale des Etats parties*
- b. *de faire inscrire à la trente et unième session de la Conférence générale un point de l'ordre du jour relatif à cette question. »*



## Elections au Comité du patrimoine mondial

49. Au titre du point 9 de l'ordre du jour, l'Assemblée générale a été appelée à élire sept membres au Comité du patrimoine mondial, en remplacement des sept membres ci-après dont le mandat devait expirer à la fin de la trentième session de la Conférence générale : Brésil, États-Unis d'Amérique, France, Italie, Japon, Liban, Niger. Lecture a été donnée à l'Assemblée de la liste des candidats : Afrique du Sud, Algérie, Argentine, Arménie, Autriche, Belgique, Cameroun, Chine, Colombie, Égypte, Guatemala, Italie, Jamaïque, Japon, Jordanie, Liban, Mongolie, Ouganda, Portugal, République unie de Tanzanie, Royaume-Uni, Slovaquie, Tunisie, Viet Nam. Le Nigeria et la Syrie ont annoncé le retrait de leurs candidatures. Le Président a décidé que l'Indonésie dont la contribution n'avait pas été reçue par le Bureau du contrôleur à 10 heures, le 29 octobre 1999, quelques minutes avant le premier tour de scrutin ne pouvait faire acte de candidature conformément à l'article 16.5 de la Convention. Le Conseiller juridique a fait savoir que le vote au scrutin secret doit se dérouler conformément à l'article 13.1 du Règlement intérieur de l'Assemblée générale.

50. Les résultats du premier tour de scrutin ont été les suivants :

Nombre d'États parties ayant droit au vote : 156

Nombre de votants : 134

Nombre d'abstentions et de bulletins nuls : 0

Majorité requise : 68.

Afrique du Sud (64 votes) ; Algérie (21) ; Argentine (49) ; Arménie (11) ; Autriche (28) ; Belgique (72) ; Cameroun (10) ; Chine (52) ; Colombie (86) ; Égypte (46) ; Guatemala (42) ; Italie (53) ; Jamaïque (15) ; Japon (29) ; Jordanie (14) ; Liban (44) ; Mongolie (9) ; Ouganda (9) ; Portugal (73) ; République unie de Tanzanie (16) ; Royaume-Uni (52) ; Slovaquie (19) ; Tunisie (32) ; Viet Nam (40).

Le Président a déclaré élus la Belgique, la Colombie et le Portugal.

51. Conformément au règlement intérieur, le deuxième tour de scrutin devait être limité aux États ayant obtenu le plus grand nombre de voix, étant entendu que leur nombre ne pouvait excéder le double du nombre de sièges restant à pourvoir.

Les résultats du deuxième tour ont été les suivants :

Nombre de votants : 136

Abstentions : 0

Bulletins nuls : 2

Majorité requise : 69.

Afrique du Sud (85) ; Argentine (57) ; Chine (74) ; Egypte (65) ; Guatemala (49) ; Italie (69) ; Liban (46) ; Royaume-Uni (61).

Le Président de l'Assemblée a déclaré élus l'Afrique du Sud, la Chine et l'Italie.

52. Un siège restant à pourvoir, le troisième tour de scrutin devait être organisé avec le double d'Etats candidats, soit l'Egypte et le Royaume-Uni qui avaient obtenu le plus grand nombre de voix. Avant le troisième tour de scrutin, le Royaume-Uni a demandé et obtenu l'autorisation de faire la déclaration suivante:

« Le Royaume-Uni est très reconnaissant du soutien considérable apporté par tant de pays à sa candidature au Comité. Ce soutien a été à la fois très généreux et très gratifiant.

Le Royaume-Uni, depuis son retour à l'UNESCO en 1997, s'est montré un fervent défenseur de la Convention et a pris part avec enthousiasme aux débats qui ont eu lieu sur la nécessité d'une meilleure représentativité de la Liste du patrimoine mondial comme des procédures de la Convention.

Le Royaume-Uni a observé qu'à cette occasion, trois pays d'Europe occidentale ont déjà été sélectionnés pour faire partie du Comité mais seulement un représentant d'Afrique, d'Asie et d'Amérique latine respectivement et aucun des Etats arabes.

Le Royaume-Uni croit fermement en la nécessité d'une rotation et d'un bon équilibre de la représentation pour le travail du Comité. Il estime donc inopportun de maintenir davantage sa candidature à cette occasion. Ce faisant, il demande à tous ceux qui auraient voté pour lui de soutenir à la place l'élection de l'Egypte, pays des Etats arabes tout a fait qualifié pour assumer un rôle au sein du Comité car cela assurera un meilleur équilibre de la représentation du Comité.

Le Royaume-Uni souhaite cependant faire part de son appui permanent à la Convention et à l'important travail du Comité. Il espère pouvoir continuer à jouer un rôle de premier plan, même en tant qu'observateur, et il déclare maintenant qu'il souhaitera certainement se représenter à une élection du Comité à la prochaine occasion.

Je voudrais terminer en remerciant tous ceux dont l'appui à la candidature du Royaume-Uni a été tellement précieux et en leur demandant de soutenir maintenant la ligne de conduite qui a été jugée juste. »

53. Cette déclaration a été favorablement accueillie par l'Assemblée générale qui a ainsi élu l'Égypte par acclamation. Pour clore le point de l'ordre du jour sur les élections, le Président de l'Assemblée générale a félicité les nouveaux membres du Comité (l'Afrique du Sud, la Belgique, la Chine, la Colombie, l'Égypte, l'Italie et le Portugal), et a précisé la nouvelle composition de cet organe.

### **Questions diverses (point 10)**

54. Le Directeur du Centre a présenté le document WHC-99/CONF.206/INF.7 et s'est référé à la décision de la vingt-troisième session du Bureau de soumettre à la douzième Assemblée générale le projet de résolution qui suit, relatif aux besoins et aux ressources du Centre pour qu'elle en prenne note.

55. L'Assemblée générale a pris note du projet de résolution adressé au Directeur général.

*« Le Bureau du Comité du patrimoine mondial,*

*Constatant que la nature même du fonctionnement de la Convention concernant la protection du patrimoine mondial culturel et naturel implique une croissance régulière dans les activités annuelles relatives à sa mise en œuvre,*

*Relevant que le personnel du Centre du patrimoine mondial qui assure le Secrétariat de cette Convention est financé par l'UNESCO, de même que son budget de fonctionnement,*

*Considérant que les ressources du Centre du patrimoine mondial, notamment en personnel, doivent pouvoir répondre régulièrement à la charge de travail qui lui est dévolue de par ses fonctions relatives à la Convention,*

*Réaffirmant l'intérêt de tous les États parties à la Convention à sa mise en œuvre efficiente, conformément aux engagements de la Conférence générale de l'UNESCO et de son Directeur général,*

*Prenant bonne note de tous les efforts déjà effectués par le Directeur général de l'UNESCO pour assurer au Centre du patrimoine mondial les ressources nécessaires,*

1. *Prie le Directeur général de l'UNESCO,*

*a) de bien vouloir demander instamment à la Conférence générale de l'UNESCO, au cours de son approbation du Programme et Budget 2000-2001 de l'Organisation, de prendre en considération les besoins et les ressources du Centre du patrimoine mondial pour qu'il puisse assurer la mise en œuvre de la Convention concernant la protection du*

*patrimoine mondial, culturel et naturel,*

*b) de prendre en considération ce qui précède dans la mise en œuvre du Programme et du Budget approuvé.*

2. *Exprime le souhait que les Etats parties appuient auprès du Conseil exécutif et de la Conférence générale de l'UNESCO le besoin de renforcement des capacités du Centre du patrimoine mondial. »*

### Clôture de la session

56. Le Président a remercié le Secrétariat, les scrutateurs et les interprètes pour leur travail efficace. Il a demandé aux Etats qui avaient adopté une résolution – d'une portée historique – concernant les moyens d'assurer une Liste du patrimoine mondial représentative dont la mise en œuvre sera déterminante pour l'avenir de la Convention, de tenir compte à l'échelle nationale des engagements qu'ils avaient pris. Il a déclaré que cette douzième Assemblée générale avait été un succès et a clos la session.

### Liste des annexes :

Annexe I      Discours du Président du Comité du patrimoine mondial

Annexe II      Résolution sur les moyens d'assurer une Liste du patrimoine mondial représentative.

**Discours du Président du Comité du patrimoine mondial à la 12ème Assemblée Générale des Etats Parties à la Convention concernant la protection du patrimoine mondial, culturel et naturel**

**Speech of the Chair of the World Heritage Committee to the 12th General Assembly of the States Parties to the Convention for the protection of the World Cultural and Natural Heritage**

M. Koichiro MATSUURA

(Paris, 28 octobre 1999)

Monsieur le Président,  
Monsieur le Représentant du Directeur Général de l'UNESCO,  
Monsieur le Directeur du Centre du patrimoine mondial,  
Excellences,  
Mesdames et Messieurs,  
Et chers amis,

En vous présentant aujourd'hui les activités du Comité du patrimoine mondial pendant les deux dernières années, j'ai une lourde responsabilité envers le Professeur Francesco Francioni qui m'a précédé au poste de Président du Comité, les membres du Comité, le Secrétariat, mais plus particulièrement envers vous, les Etats parties de la Convention.

Au début, j'ai commencé par me poser un certain nombre de questions. Quelles activités, parmi toutes celles mises en oeuvre au nom de la Convention, pourrais-je choisir d'évoquer en priorité ? Quel problème soulever, parmi les centaines qui menacent les sites du patrimoine mondial ? Comment le Comité peut-il, en votre nom, s'assurer de l'application effective de la Convention pour la protection du patrimoine mondial ? Enfin, comment le Comité et les Etats parties, à titre individuel ou collectif, peuvent-ils renforcer les efforts de l'UNESCO en tant que Secrétariat de la Convention, de telle manière que la charge de travail du Comité soit bien gérée, et que les décisions du Comité soient appliquées avec toute l'attention et la compétence techniques requises ?

Convient-il de présenter ces questions devant l'Assemblée générale ? Certes, le rôle statutaire de l'Assemblée générale est avant tout d'élire les membres du Comité du patrimoine mondial, et de déterminer les contributions des Etats parties au Fonds du patrimoine mondial. Mais ces Etats Parties souhaitant de plus en plus être associés aux nouvelles orientations de la Convention, le rôle de l'Assemblée générale a sensiblement

évolué ces dernières années.

Avec l'adhésion récente d'Israël, à qui je souhaite la bienvenue, le nombre des États signataires est passé à 158. Le Comité de 21 membres peut-il continuer à orienter la mise en œuvre de la Convention au nom d'un nombre croissant d'États ? C'est une question à laquelle nous devons réfléchir. À titre personnel, il me semble que le moment est venu d'étudier la possibilité d'accroître le nombre des représentants des États membres au sein du Comité.

Pour la première fois, une question d'ordre opérationnel a été soumise à l'approbation de l'Assemblée générale, lors de sa 11<sup>ème</sup> session, en 1997 : elle concernait les rapports périodiques sur l'état de conservation des sites inscrits, en application de l'article 29 de la Convention. Après des années de débats qui ont animé les sessions annuelles du Comité, la confiance dans la sagesse collective et l'engagement pour une cause commune l'ont finalement emporté, atténuant les craintes de certains pays d'être atteints dans leur souveraineté nationale. À cet égard, je suis heureux de vous informer que le Comité a approuvé une périodicité de six ans et un format « type » pour les rapports sur l'état de conservation des sites, lors de la session du Comité à Kyoto que j'ai présidée l'année dernière.

Mesdames et Messieurs, cette 12<sup>ème</sup> session de l'Assemblée générale soumet à votre attention une question fondamentale pour la Convention, relative à la représentativité de la Liste du patrimoine mondial. La « Stratégie globale », élaborée à l'occasion du 20<sup>ème</sup> anniversaire en 1992, a permis d'identifier certains déséquilibres d'ordre géographique, chronologique et spirituel, de la Liste. En 1994, au cours de sa 18<sup>ème</sup> session, le Comité a adopté la « Stratégie globale » pour corriger ce déséquilibre. Plusieurs réunions d'experts ont eu lieu dont le compte rendu détaillé figure dans le Rapport du Comité qui vous a été transmis. La participation active des membres du Comité et d'autres États Parties, et les réflexions mises en œuvre pour promouvoir une représentativité équilibrée, sur le plan géographique et par rapport au type de sites inscrits, ont abouti à l'élaboration de plans d'actions régionaux et thématiques.

La réflexion sur la « Stratégie globale » a pu se développer grâce au Fonds du patrimoine mondial et aux contributions extra-budgétaires des États parties. De plus, un nombre croissant d'États parties contribuent à cette entreprise par la mise à disposition de leurs meilleurs spécialistes. Néanmoins, les déséquilibres s'accroissent, creusant les écarts. Il ne suffit pas d'avoir conscience de ce problème de déséquilibre des sites inscrits sur la Liste : il faut désormais agir rapidement, si l'on souhaite réellement inverser cette tendance qui s'accroît d'année en année.

Comme l'indique le document de travail qui vous a été remis, 42 des États parties n'ont aucun site inscrit au patrimoine mondial et 64 autres en ont entre un et trois. Ceci signifie

que d'un côté, deux tiers des États parties sont sous-représentés, tandis que 54% des sites sont situés dans 20 pays, en majorité en Europe de l'Ouest et en Amérique du Nord.

La question de la répartition géographique des sites n'est, cependant, qu'une partie du problème. Notre recherche d'une représentation universelle pour tous les États ne doit pas ignorer le fait que la nature et les réalités géopolitiques ont doté certains d'entre eux d'une plus grande diversité que d'autres. L'un des objectifs les plus importants de la Convention est d'enrichir les catégories de sites de la Liste, afin d'illustrer la richesse et la diversité du patrimoine ethno-culturel et biogéographique de notre planète.

Monsieur le Président, durant mon mandat comme président du Comité, je ne me suis pas seulement contenté d'élaborer des plans d'actions, mais je me suis surtout efforcé de traduire les recommandations en actions concrètes. Comme le dit un proverbe japonais : « Même les poussières, une fois rassemblées, peuvent se transformer en montagnes. ». C'est dans cet esprit que j'ai mis en place un groupe de travail, qui a élaboré un projet de Résolution, sur la base des propositions formulées par différents États parties depuis plusieurs années. Ce projet est aujourd'hui soumis à votre lecture et à votre éventuelle approbation.

Ce texte, adopté par le Bureau lors de sa 23<sup>ème</sup> session au mois de juillet dernier, souligne le fait que la représentativité de la Liste du patrimoine mondial ne pourra se faire indépendamment de la mise en œuvre de la Convention du patrimoine mondial. Il souligne également l'importance du processus de conservation du patrimoine mondial, c'est-à-dire : l'identification des sites par les États parties, sa nomination sur la Liste, la procédure d'évaluation, la formation nécessaire pour s'assurer qu'une protection juridique adéquate, et des compétences pour la gestion et la conservation des sites soient disponibles dans les États parties. Ce processus prévoit également l'élaboration de rapports sur l'état de conservation des sites, et la mise en œuvre de mesures qui sensibilisent le public sur la conservation de leur patrimoine. Je vous demande, en tant que membres de l'Assemblée générale, d'adopter cette Résolution, qui permettra de renforcer la capacité d'action des États membres.

Mr President,  
Ladies and Gentlemen,

Having drawn your attention to the need to place the representativity issue within the overall context of the Convention, allow me at this juncture to refer to the five essential functions of the World Heritage Committee.

The first function is to identify cultural and natural properties of "outstanding universal value" for inscription on the World Heritage List. In fulfilling this task, the Committee is naturally dependent on the sites nominated by the States Parties. The number of

nominations submitted has increased exponentially over the past few years, taxing the ability of the Secretariat to process them, the Advisory Bodies to evaluate them and the Committee to decide on these cases with the attention and scientific vigour that each case merits. In respecting the sovereign right of each State Party, we count on you, the States Parties, to support the objectives of the Global Strategy in the identification and nomination of sites in your country to enhance the representativity of the World Heritage List.

Now I go on to the second task of the Committee, which is to monitor the state of conservation of inscribed sites in co-operation with the States Parties concerned. This task has also created similar pressure. During the past two years, over 200 state of conservation reports have been presented to the Bureau and to the Committee. The increasing number of cases being brought to the attention of the Committee is an indication of the growing reach of the Convention and the authority of the Committee. The Committee's knowledge of conservation problems at sites is essential in mobilizing international co-operation for their safeguard. However, given the time constraint inherent in the Committee's current method of work, how seriously can the Committee treat each case?

This brings me to the third task of the Committee, that of deciding on which of the inscribed properties to include on the List of World Heritage in Danger. Natural calamities, man-made disasters, ill-planned public and private works, and natural resource extraction, particularly mining activities, are among the most frequent causes of ascertained and potential threats to World Heritage sites. Recent cases of in-depth examination for In-Danger listing include: Kathmandu Valley, Yellowstone National Park, Potsdam-Sansoucci, Donana National Park, Virunga National Park, Galapagos Islands, Macchu Picchu, El Vizcaino..... But these are only a few of the well-known cases widely reported in the mass media. The cases are abundant. Many of these sites have not been inscribed on the List of World Heritage in Danger. However, the objective of initiating corrective measures has necessitated more and more attention, and higher and higher levels of technical and legal knowledge, to address these problems responsibly. The on-going examination of the Kakadu National Park in Australia, is a case in point. The complexity of this case, required the Committee to consider a wide range of issues: from uranium mining technology, to social and economic issues, wetland conservation, and the fundamental rights and spiritual beliefs of indigenous peoples, namely aboriginal people.

In this regard, I wish to congratulate my predecessor, Professor Francesco Francioni, for the exemplary manner in which he initiated the process of evaluation of Kakadu, and for his personal commitment in heading the UNESCO fact-finding mission. To ensure a thorough examination, the Committee under my chairmanship decided to hold an extraordinary session of the Committee, devoted entirely to the case of Kakadu. Despite the considerable financial and human resources this implied, I believe that the credibility



of the Committee was enhanced by the thoroughness of its examination and its decision.

The credibility of the Committee also depends on its ability to provide tangible support to States Parties, especially to those who do not have the technical and financial means to take corrective measures on their own.

Now I take up the fourth task of the Committee, which is to determine the most effective use of this World Heritage Fund to assist States Parties in protecting their properties. This is of vital importance. The Committee increased the annual budgetary allocation from the Fund by nearly 19 % for 1998 under the chair of my predecessor. During my term, the budget was further increased by another 14 % to US\$ 4,676,000 for 1999. But despite this, international assistance to States Parties proved inadequate to meet the growing number of requests and their amounts. By June this year, the international assistance budget for cultural properties was literally exhausted. Noting the absence of clear guidelines in the approval process to enable prioritization of the requests – the rule that is applied now being « first come, first serve » – I suggested the linkage of preparatory assistance and training grants to Global Strategy and to give priority to requests from Least Developed Countries (LDCs) and Low Income Countries (LICs). The Bureau at its 23rd session supported my suggestion, and a draft revision to the Operational Guidelines, to this effect, will be put before the Committee for their endorsement. In the meanwhile, to respond to requests of assistance from under-represented States Parties, particularly of LDCs and LICs, my Government made an exceptional contribution of US\$ 300,000 for preparatory assistance.

Financial resources are indeed vital to initiate timely action. Yes, fund-raising efforts need to be strengthened by multiplying donor sources. But no matter how successful we become in obtaining additional funds, the raising of the budget ceiling is not a sustainable option, given the scope and nature of the problems before us. The Committee's resources will always be limited and the Committee will never have an army of conservation experts for rapid deployment to every trouble spot. If World Heritage sites are increasingly threatened by forces of development, the only strategy is to address the root cause and focus our efforts on the mitigation of risks.

Addressing the root cause has never been popular, for human rights, or for environmental problems. But I ask myself, what holds for the future without the political will and courage of the custodians of international conventions to look at the problem at its source, other than the demise of the principles contained in these international instruments and the "banalization" of the acts of destruction?

Heritage protection and conservation cannot and must not ignore the valid quest for development and modernity that nations and their citizens demand. One after another, issues of fundamental importance to conservation and development, that together form the

quality of life, need to be addressed. I have therefore asked that the issue of World Heritage and mining be presented to the forthcoming sessions of the Bureau and the Committee. As Article 5 of the Convention states, the adoption of a general policy to give cultural and natural heritage a function in the life of the community and to integrate the protection of that heritage into comprehensive planning programmes, remain the key to World Heritage protection.

This then, brings me to the fifth task of the Committee, and perhaps the most important of all tasks, that of public awareness-building and education for World Heritage conservation. It calls for us all to invest in intelligence. For without the understanding and support of the public at large, without the respect and daily care of the local community, who are the true custodians of World Heritage, no amount of funds, no army of experts will suffice in protecting the sites. In this connection, I am happy that the Committee during my chairmanship accepted the validity of traditional management regime as a protection mechanism required in the fulfilment of the conditions for inscription.

To facilitate the work of the States Parties and the Secretariat in the production and dissemination of educational and information material on World Heritage, the Committee, also during the last session, reached a consensus on a set of general guidelines and on a strategic orientation on public information and fund-raising issues. Again, I hope that these guidelines, as tools for action, will enable all of us to take full advantage of both traditional and locally-based means of community education, as well as new information technologies which are revolutionizing our society. Democratization of access to knowledge and the strengthening of civil society are part of the World Heritage conservation process.

Mr President, the ability of the Committee in fulfilling these tasks, you will agree, depends on the efficiency and energy of the Secretariat. Therefore, I would be remiss if I failed to impress upon the General Assembly, the Committee's deep appreciation for the excellent work of the Secretariat, particularly the Director and the staff of the World Heritage Centre. I have myself witnessed how hard the Centre has had to work during the Bureau and Committee meetings. If the Committee has managed to accomplish its work only through the suppression of coffee breaks, the prolongation of sessions, and even the organization of an extra-ordinary session, the Secretariat has had to work even later into the night, even without meal breaks, to ensure the smooth deliberation of the Committee.

This situation cannot continue. The working method of the Committee needs to be reviewed so that it can continue to meet the challenges responsibly. And the World Heritage Centre needs to be strengthened with more staff and financial resources. In this connection, I wish to remind the representatives of the States Parties, that a Draft Resolution on the strengthening of the World Heritage Centre has been submitted to the General Assembly. I hope that you will all agree that the importance of the Centre's work merits every support we can provide.

Lastly, I would like to express, on behalf of the World Heritage Committee, our sincere gratitude to the Royal Government of Morocco for its generosity in hosting the forthcoming session of the Committee in Marrakesh. I hope that the session will be attended by as many States Parties as possible – both as members and as observers.

Mr President,  
Ladies and Gentlemen,

In concluding my report, I would like to say that this past year as Chair of the World Heritage Committee, has strengthened the conviction that I had gained during my years of diplomatic service covering all five continents of the world. That is the conviction that it is not money that makes the world turn around, but pride and dignity. Pride over one's inherited and acquired possessions, whether individual, communal or national, and the recognition by others of this value, I believe, are both the source of human dignity and the motivating force for creativity. Because we cherish, we protect, and to protect, we share...

Thank you for your attention.

**ANNEXE II**

**RESOLUTION ADOPTEE PAR LA DOUSIEME SESSION DE  
L'ASSEMBLEE GENERALE DES  
ETATS PARTIES A LA CONVENTION CONCERNANT LA  
PROTECTION DU PATRIMOINE  
MONDIAL CULTUREL ET NATUREL**

**Paris, 28 - 29 octobre 1999**

**L'ASSEMBLEE GENERALE**

- **Considérant** que la Convention du patrimoine mondial concernant la protection du patrimoine mondial culturel et naturel, ci-après dénommée "Convention de 1972" constitue un cadre général de coopération internationale,
  - **Soulignant** qu'il importe de trouver un équilibre entre les différentes activités liées à la mise en oeuvre de la Convention, notamment l'inscription de biens sur la Liste, le suivi de l'état de conservation, la formation de spécialistes et l'amélioration de la sensibilisation du public à la sauvegarde du patrimoine de l'humanité,
  - **Notant** que la représentativité de la Liste du patrimoine mondial a fait l'objet de nombreux débats au Comité du patrimoine mondial dès 1979,
  - **Constatant** que depuis l'adoption de la Stratégie globale par le Comité du patrimoine mondial à sa 18e session en décembre 1994, cet objectif d'améliorer la représentativité de la Liste du patrimoine mondial n'a pas encore été atteint, et ce, malgré les efforts remarquables du Secrétariat et des Etats parties concernés,
  - **Constatant** qu'à ce jour les **deux tiers** des Etats parties ont moins de trois sites sur la Liste et que leur patrimoine de valeur universelle exceptionnelle est de ce fait encore peu ou pas représenté,
1. **Convient** d'apporter son soutien total aux Etats parties dont le patrimoine est encore sous-représenté sur la Liste pour la mise en oeuvre de la Convention,
  2. **Souligne** l'intérêt de tous les Etats parties et des organismes consultatifs à préserver l'autorité de la Convention de 1972, en améliorant, par des moyens appropriés, la représentativité de la Liste du patrimoine mondial qui doit refléter la diversité de l'ensemble des cultures et des écosystèmes de toutes les régions,
  3. **Fait siens** les objectifs de la Stratégie globale tout en **réaffirmant** les droits souverains des Etats parties et le rôle souverain de l'Assemblée générale,
  4. **Partage** la volonté exprimée par le Comité du patrimoine mondial à sa 22e session en décembre 1998 "de passer des recommandations à l'action" pour améliorer la représentativité de la Liste et en conséquence,

**A. Invite tous les Etats parties à :**

- i. Accorder la plus haute priorité à *"l'adoption d'une politique générale visant à assigner une fonction aux patrimoines naturel et culturel dans la vie collective et à*

*intégrer la protection de ce patrimoine dans les programmes de planification générale", conformément à l'Article 5 de la Convention de 1972,*

- ii. Prendre des mesures pour corriger le déséquilibre et améliorer la représentativité de la Liste du patrimoine mondial, afin de renforcer l'autorité de la Convention de 1972,
- iii. Elaborer ou réexaminer leurs listes indicatives à la lumière des acquis méthodologiques et des définitions régionales et thématiques et en privilégiant les catégories de biens encore sous-représentées sur la Liste,
- iv. Faire preuve de la plus grande rigueur dans l'appréciation de la valeur universelle exceptionnelle, dès l'établissement des listes indicatives,
- v. Soumettre, en priorité, des propositions d'inscription résultant de concertations régionales dans des catégories sous-représentées qui mettent notamment en relief l'interaction de l'homme et de son environnement et des hommes en société exprimant ainsi la diversité et la richesse des cultures vivantes et anciennes.

**B. Invite les Etats parties se prévalant déjà d'un nombre important de sites inscrits sur la Liste du patrimoine mondial à:**

- i. Appliquer les dispositions du paragraphe 6 (vii) des Orientations devant guider la mise en oeuvre de la Convention du patrimoine mondial:
  - a. en échelonnant volontairement leurs propositions d'inscription selon des modalités qu'ils préciseront, et/ou
  - b. en ne proposant que des biens appartenant à des catégories encore sous-représentées, et/ou
  - c. en accompagnant chacune de leurs propositions d'inscription d'une coopération pour l'élaboration d'une proposition d'inscription émanant d'un Etat partie dont le patrimoine est sous-représenté, ou
  - d. en décidant, sur une base volontaire, une suspension de nouvelles propositions d'inscription, et

à informer le Comité des mesures prises,
- ii. Susciter et favoriser des coopérations bilatérales et multilatérales avec les Etats parties dont le patrimoine est encore sous-représenté sur la Liste dans le cadre de

la préparation de listes indicatives, de propositions d'inscription et de programmes de formation,

- iii. Donner la priorité au réexamen de leurs listes indicatives dans le cadre de concertations régionales et à la préparation de rapports périodiques.

**C. Invite les Etats parties dont le patrimoine est encore sous-représenté sur la Liste à :**

- i. Donner la priorité à la préparation de listes indicatives et de propositions d'inscription,
- ii. Susciter et consolider, à l'échelle régionale, des partenariats fondés sur l'échange d'expertise technique,
- iii. Favoriser des coopérations bilatérales et multilatérales en vue d'accroître leurs expertises et les capacités techniques des institutions chargées de la protection, la sauvegarde et la gestion de leur patrimoine,
- iv. Prendre part, dans toute la mesure du possible, aux réunions du Comité du patrimoine mondial.

**D. Invite les organismes consultatifs à:**

- i. Poursuivre leur collaboration avec le Secrétariat pour la préparation et la coordination des concertations régionales,
- ii. Poursuivre leurs programmes d'études thématiques et la classification des thèmes en sous-thèmes, en travaillant sur les listes indicatives préparées par les Etats parties et les recommandations des réunions régionales d'experts,
- iii. Observer la plus grande rigueur scientifique au cours de l'évaluation des propositions d'inscription, afin que les décisions du Comité puissent tenir compte de manière plus systématique des acquis de la mise en oeuvre de la Stratégie globale,
- iv. Mettre au point des mécanismes qui assureraient aux experts des régions sous-représentées sur la Liste, la formation nécessaire pour préparer et évaluer des propositions d'inscription et assurer l'état de conservation des biens.

**E. Invite le Comité du patrimoine mondial à:**

- i. Poursuivre les actions qu'il a entreprises dans le cadre de la Stratégie globale,
- ii. Accorder les ressources nécessaires du Fonds du patrimoine mondial pour soutenir les efforts des Etats parties dont le patrimoine est encore sous- représenté sur la Liste pour accroître leur nombre de propositions d'inscription,
- iii. Adopter un Plan d'Action régional pluriannuel pour la mise en oeuvre de la Stratégie globale qui succédera au Plan d'Action adopté pour 1999,
- iv. Evaluer l'état d'avancement de la mise en oeuvre du Plan d'Action de la Stratégie globale, avec la participation de tous les Etats parties et définir, le cas échéant, les mesures d'ajustement nécessaires à la réalisation des objectifs de la Stratégie globale.

**F. Invite le Secrétariat de la Convention à:**

- i. Poursuivre sa collaboration avec les organismes consultatifs dans le cadre des concertations régionales,
- ii. Soutenir plus particulièrement les efforts des Etats parties dont le patrimoine est encore sous- représenté sur la Liste lors de la préparation de leurs listes indicatives et propositions d'inscription,
- iii. Veiller à ce que les ressources humaines affectées à la réalisation du Plan d'Action soient cohérentes avec les objectifs poursuivis,
- iv. Soumettre à l' Assemblée générale un rapport sur l'état d'avancement du Plan d'Action régional et pluriannuel.

**G. Invite la communauté internationale et plus particulièrement les organismes donateurs à:**

- i. Apporter leur concours à la protection du patrimoine culturel et naturel et à la mise en oeuvre de la Convention de 1972, en concertation avec les organismes consultatifs et le Secrétariat,
- ii. Accorder priorité aux actions entreprises dans les Etats parties dont le patrimoine est encore sous- représenté sur la Liste, pour la mise en oeuvre de la Stratégie globale.

**L'Assemblée générale invite les Etats parties, les organismes consultatifs et le**

**Secrétariat, à transmettre cette résolution aux organismes concernés.**

- 
- 
-



**UNITED NATIONS EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND CULTURAL  
ORGANIZATION**

**TWELFTH GENERAL ASSEMBLY OF STATES PARTIES TO THE  
CONVENTION CONCERNING THE PROTECTION  
OF THE WORLD CULTURAL AND NATURAL HERITAGE**

**Paris, UNESCO Headquarters, Room II  
28-29 October 1999**

**THE GENERAL ASSEMBLY**

- **Considering** that the Convention concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage, referred to here under as the 1972 Convention, is a general framework for international co-operation,
- **Underlining** the importance of finding the correct balance between the various activities linked to the implementation of the Convention, in particular nominations of properties on the List, reporting on the state of conservation, training of specialists, and improving public awareness to safeguard the heritage of humankind,
- **Noting** that the representative nature of the World Heritage List has been the subject of numerous debates by the World Heritage Committee since 1979,
- **Recognizing** that since the adoption of the Global Strategy by the World Heritage Committee at its eighteenth session in December 1994 with a view to improving the representativity of the List, this objective has not been attained, despite the remarkable efforts of the Secretariat and States Parties concerned,

- **Noting** that at present **two-thirds** of the States Parties have fewer than three sites on the List and that their heritage of outstanding universal value is still under-represented or not represented,
1. **Agrees** to give its full support for the implementation of the Convention, in the States Parties whose heritage is still under-represented on the List,
  2. **Recognizes** the interest of all the States Parties and the advisory bodies in preserving the authority of the 1972 Convention, by improving, through appropriate means, the representativity of the World Heritage List which must reflect the diversity of all cultures and ecosystems of all regions,
  3. **Endorses** the objectives of the Global Strategy while **reaffirming** the sovereign rights of the States Parties and the sovereign role of the General Assembly,
  4. **Shares** the will expressed by the World Heritage Committee at its twenty-second session in December 1998 "to move from recommendations to action" and to improve the representativity of the List, and therefore:

**A. Invites all the States Parties to:**

- i. Give the highest priority to the *"adoption of a general policy which aims to give the cultural and natural heritage a function in the life of the community and to integrate the protection of that heritage into comprehensive planning programmes"*, according to Article 5 of the 1972 Convention,
- ii. Take measures to redress the imbalance and improve the representativity of the World Heritage List, in order to reinforce the authority of the 1972 Convention,
- iii. Prepare or re-examine their tentative lists in the light of the

methodology developed and regional and thematic definitions by focusing on categories of heritage which are still under-represented on the List,

- iv. Rigorously establish the outstanding universal value of properties when preparing the tentative lists,
- v. Give priority to the submission of nominations resulting from regional consultations in the categories under-represented that highlight notably the interaction between human beings and their environment and human beings in society, expressing the diversity and richness of living or past cultures.

**B. Invites the States Parties that already have a substantial number of sites inscribed on the World Heritage List to:**

- i. Apply paragraph 6 (vii) of the Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention:
  - a. by spacing voluntarily their nominations according to conditions that they will define, and/or
  - b. by proposing only properties falling into categories still under-represented, and/or
  - c. by linking each of their nominations with a nomination presented by a State Party whose heritage is under-represented, or
  - d. by deciding, on a voluntary basis, to suspend the presentation of new nominations, and

to inform the Committee of the measures taken,

- ii. Initiate and encourage bilateral and multilateral co-operation with States Parties whose heritage is still under-represented in the List within the framework of the preparation of tentative lists, nominations and training programmes,

- iii. Give priority to the re-examination of their tentative lists within the framework of regional consultations and to the preparation of periodic reports.

**C. Invites the States Parties whose heritage is still under-represented on the List to:**

- i. Give priority to the preparation of tentative lists and nominations,
- ii. Initiate and consolidate at regional level, partnerships based on the exchange of technical expertise,
- iii. Encourage bilateral and multilateral co-operation so as to increase their expertise and the technical capacities of institutions in charge of the protection, safeguard and management of their heritage,
- iv. Participate, as much as possible, in the meetings of the World Heritage Committee.

**D. Invites the advisory bodies to:**

- i. Pursue their collaboration with the Secretariat for the preparation and co-ordination of regional consultations,
- ii. Pursue their programmes of thematic studies and the classification of the themes into sub-themes, on the basis of the tentative lists prepared by States Parties and the recommendations of the regional experts meetings,
- iii. Observe the greatest scientific rigour during the evaluation of the proposals for inscription, so that the decisions of the Committee can reflect more systematically the positive results of the implementation of the Global Strategy,
- iv. Develop mechanisms that would give experts of the regions under-represented on the List the necessary training to prepare and evaluate nominations and ensure the state of conservation of properties.

**E. Invites the World Heritage Committee to:**

- i. Continue its actions undertaken within the framework of the Global Strategy,
- ii. Provide the necessary resources from the World Heritage Fund to support the efforts of the States Parties whose heritage is still under-represented on the List, in order to increase the number of their nominations,
- iii. Adopt a regional and multi-year Action Plan for the implementation of the Global Strategy, as a follow-up to the Action Plan adopted in 1999,
- iv. Evaluate the progress in the implementation of the Global Strategy Action Plan with the participation of all States Parties and define, should the need arise, adjustment measures to fulfil its objectives.

**F. Invites the Secretariat of the Convention to:**

- i. Pursue its collaboration with the advisory bodies in the framework of regional consultations,
- ii. Support in particular the efforts of States Parties whose heritage is still under-represented on the List in the preparation of their tentative lists and nominations,
- iii. Ensure that the human resources allocated to the implementation of the Action Plan are consistent with its objectives,
- iv. Submit to the General Assembly a progress report on the implementation of the regional and multi-year Action Plan.

**G. Invites the international community and more particularly the donor agencies to:**

- i. Support, in co-operation with the advisory bodies and the Secretariat, the protection of cultural and natural heritage and the implementation of

the 1972 Convention,

- ii. Give priority to the actions directed towards the implementation of the Global Strategy, undertaken in States Parties whose heritage is still under-represented on the List.

**The General Assembly invites all States Parties, the advisory bodies and the Secretariat to transmit this resolution to the concerned agencies.**

# World Heritage

# 12 GA

**Distribution limited**

**WHC-99/CONF.206/5**

**Paris, 12 July 1999**

**Original: French**

## **UNITED NATIONS EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION**

### **TWELFTH GENERAL ASSEMBLY OF STATES PARTIES TO THE CONVENTION CONCERNING THE PROTECTION OF THE WORLD CULTURAL AND NATURAL HERITAGE**

**Paris, UNESCO Headquarters, Room II  
28 - 29 October 1999**

#### **Item 8 of the Provisional Agenda for the General Assembly: : Ways and means to ensure a representative World Heritage List**

#### **SUMMARY**

At its twenty-second session, the World Heritage Committee inscribed this item on the provisional agenda of the twenty- third session of the Bureau. This document informs the General Assembly of the implications of the Global Strategy and the evolution of its issues. It was examined and approved by the Bureau at its twenty-third session (Paris, 5-10 July 1999).

**Action requested:** The General Assembly shall examine and approve the draft resolution adopted by the Bureau, in pages 10 to 13 of this document.

## **I. Introduction to the Global Strategy for a representative World Heritage List**

**1.1** Since the adoption of the *World Heritage Convention* in 1972, innumerable discussions have been conducted as to the means of ensuring the representative nature of the World Heritage List. Since 1979 and progressively afterwards, disparities and imbalances have been underlined and notably the large number of inscriptions of cultural properties compared to the proportionally smaller number of natural properties, and a predominance of western European monumental architecture in comparison to non-monumental architectural heritage of other regions. The need to strengthen the protection of past and continuing interactions between humans and the environment has also been stressed. Since 1979, **the Committee** has evoked the need to improve the representative nature of the List. It has sought to strengthen the evaluation criteria for assessing the outstanding universal value by means of comparative studies of cultural heritage and has recommended to States Parties to establish tentative lists of cultural properties. At the same time, the List grew substantially and the imbalances previously referred to above have become more evident.

The advisory bodies participated in this discussion. In 1982, the **IUCN** World Commission for Protected Areas (WCPA) established a tentative inventory for natural properties of World Heritage value. Nine meetings were thus organised on the specific themes and regions up to 1987. From 1987 to 1993, **ICOMOS** in co-operation with the States Parties, contributed to the development of a Global Study which was based upon different comparative factors such as culture, themes, type, style, epoch, etc... This study, based on historic and aesthetic classifications that have little relation to the diversity of cultural heritage or living cultures, was qualified as functional typology. The Committee considered it necessary to find other means to guarantee that the List reflect the cultural, intellectual, religious and sociological diversity of humankind at a time when the notion of heritage was itself undergoing a much wider interpretation.

### **Expert Meeting on the « Global Strategy » and thematic studies for a representative World Heritage List, 1994**

**1.2** In June 1994, the expert meeting organised by the World Heritage Centre and



ICOMOS, established a methodology to remedy the existing disparities of the List and to suggest new modifications to the criteria for *cultural* heritage. The expert group defined a non-typological approach, to be called Global Strategy, and proposed the adoption of a thematic methodology to redress the geographical, temporal, and spiritual imbalances of the List. The expert group also identified the following areas or themes whose investigation in their broad anthropological context would have high potential to complete gaps in the representivity of the List:

#### HUMAN CO-EXISTENCE WITH THE LAND

- Movement of peoples (nomadism, migrations)
- Settlements
- Modes of subsistence
- Technological evolution

#### HUMAN BEINGS IN SOCIETY

- Human interaction
- Cultural co-existence
- Spirituality and creative expression

The **Committee** adopted the report of the expert group at its eighteenth session in December 1994, as well as the recommendations in favour of new revisions of the criteria for inscription of cultural properties. It also extended the scope of the Global Strategy from cultural heritage to include natural and mixed properties.

### **1.3 The inclusion of cultural landscapes in the World Heritage List**

Concurrent with the development of the Global Strategy, but also with a view to a less restrictive definition of heritage, the World Heritage **Committee** defined the notion of cultural landscapes. At its sixteenth session in 1992, it adopted three categories of World Heritage cultural landscapes and modified the cultural criteria justifying the inscription of properties on the World Heritage List, so as to ensure the recognition of « the combined works of nature and man » of « outstanding universal value » defined in Article 1 of the *Convention*. Cultural landscapes are inscribed on the List on the basis of cultural heritage criteria. Eight regional thematic meetings were organized between 1993 and 1999 concerning the application of the three categories in different regions and cultures of the world.

## **II. Implementation of the Global Strategy from 1994 to 1998**

## **2.1 Definition and objectives**

The Global Strategy is a framework and methodology for the implementation of the *World Heritage Convention*. It relies on regional and thematic definitions of categories of heritage which have outstanding universal value, to ensure a more balanced and representative World Heritage List. It encourages countries to become States Parties to the *Convention*, to prepare tentative lists and to harmonise them, and to prepare nominations of properties from categories and regions currently under-represented on the World Heritage List.

## **2.2 Regional and thematic implementation of the Global Strategy**

Every year since 1995, the **Committee** has approved the organization by the World Heritage Centre of regional and thematic Global Strategy meetings and studies. A list of background documents concerning these Global Strategy meetings can be found in Information Document **WHC- 99/CONF.206/INF.5**. Most of the documents listed are available in English and French and may be consulted on the Centre's Web site: [www.unesco.org/whc/](http://www.unesco.org/whc/). Copies of all the listed documents in Information Document WHC- 99/CONF.206/INF.5 are also available at the Centre upon request.

## **2.3 Expert Meeting, La Vanoise National Park, 1996**

An expert meeting on the evaluation of the general principles and criteria for nominations of *natural* World Heritage properties was held at the Parc National de la Vanoise in France, in March 1996. The group of experts noted the difficulties in defining « outstanding universal value » and emphasized the need to evaluate World Heritage value in a regional context. The group of experts recognized the relevance and usefulness of the Global Strategy approach to identify properties of World Heritage value and underlined the need to carry out a series of thematic studies on natural heritage. With regard to the balance of the List, the experts noted that it was not a question of numbers, but of the representivity of biogeographical regions or events in the history of evolution. The experts indicated that there is a nature-culture continuum and that the inclusion of cultural landscapes solely under the category of cultural heritage was not coherent with the reality of this continuum.

## **2.4 World Heritage Global Strategy Natural and Cultural Heritage Expert Meeting, Amsterdam, The Netherlands, 24-28 March 1998**

The **Committee** decided that there should be a more in- depth debate, and a « truly joint meeting of cultural and natural heritage experts » was organised in

Amsterdam from 24 to 28 March 1998, to examine:

- a. the application of the « conditions of integrity » versus the « test of authenticity »,
- b. the question of a unified or harmonised set of criteria, and
- c. the notion of outstanding universal value and its application in different regional and cultural contexts.

At this World Heritage Global Strategy Natural and Cultural Expert Meeting organised by the World Heritage Centre, in association with the Dutch Government, the experts stressed that the *Convention* should be seen as a holistic document uniting cultural and natural heritage, and to this end, proposed a unified set of evaluation criteria with integrity and authenticity provisions for the inclusion of properties on the World Heritage List. The experts also strongly urged that the implementation of the *World Heritage Convention* should ensure recognition and protection of outstanding interactions between people and the « natural » environment.

## **2.5 Contribution of the advisory bodies - Thematic studies on natural and cultural heritage**

**2.5.1** IUCN's approach to the Global Strategy is the continuation on a phased basis and as funds are available, of an ongoing series of working papers covering all the earth's biomes as well as key topical issues. These global thematic studies constitute a working tool for the identification of categories of properties not yet represented in the World Heritage List.

**2.5.2** Since 1982, ICOMOS has used thematic and comparative studies to ensure a balanced and representative World Heritage List, and has classified these studies as *pre-emptive* and *reactive*. The *pre-emptive* studies are prepared in response to a perceived and anticipated demand. *Reactive* studies are those reports commissioned by ICOMOS when new nominations are received for which no comparative studies or in-depth analyses exist within the ICOMOS Bureau or its International Scientific Committees. Between 1994 and 1999, ICOMOS prepared twenty comparative studies.

## **III. Background to the present document**

**3.1** In 1998, the implementation of the Global Strategy for a balanced and representative World Heritage List (which was adopted by the World Heritage Committee at its eighteenth session in 1994) was debated at the meeting of the Consultative Body to the World Heritage Committee, and at the twenty-second

sessions of the Bureau and the World Heritage Committee.

**3.2** The main focus of the discussion of the **Consultative Body**, encouraged by the progress achieved in the application of the Strategy in Africa and in the Pacific, was on the means of accelerating the implementation of the Global Strategy. Recommendations of the Consultative Body concerning a balanced List and the Global Strategy were discussed by the **Bureau**, and stressed:

*(i) communication methods to the States Parties of the objectives and thematic and regional approach of the Global Strategy; (ii) objectives to be set with regard to the regions and the sub-themes currently under-represented in the World Heritage List, and (iii) the means to share and increase available resources to States Parties in order to ensure the long-term sustainable conservation of World Heritage properties.* The Bureau requested the World Heritage Centre:

*« . . . to prepare, in close co-operation with the Advisory Bodies, a prioritised action plan for the future implementation of the Global Strategy for a representative and balanced World Heritage List, to be submitted for the approval of the twenty- second session of the World Heritage Committee. »*

**3.3** Document **WHC-98/CONF.203/12** « *Progress Report, Synthesis and Action Plan on the Global Strategy for a representative and credible World Heritage List* » which was presented to the twenty-second session of the World Heritage Committee in December 1998, included regional action plans for Africa, Asia, Pacific, Europe and North America, Latin America and the Caribbean, prepared in the light of evaluations of activities undertaken in each of these regions from 1994 to 1998. The Committee approved a general action plan and activities by region for 1999. In its report the Committee took note of the difficulties encountered in the implementation of the Global Strategy and in particular:

*« (i) continuing imbalances of new categories defined in the Operational Guidelines and still under-represented on the List, such as Cultural Landscapes, Routes and Itineraries. It deplored the absence of natural sites in the Amazon Basin, the low representation of heritage of Arctic and Sub-arctic regions, as well as the lack of implementation of the natural part of the World Heritage Convention in the Arab States. On the other hand, it noted the continuing increase in the number of categories of sites already represented. It underlined that little consideration had been given to paragraph 6 (vii) of the Operational Guidelines which "invites States Parties to consider whether their cultural heritage is already well represented on the List, and if so to slow down voluntarily their rate of future nominations.*

*(ii) constraints faced by many States Parties whose heritage is still under-represented on the List, and which have inadequate legal protection and management mechanisms, as well as insufficient human and financial resources for the preservation and conservation of their heritage. Many of these States Parties cannot present "Preparatory Assistance" requests because of their arrears to the World Heritage Fund. The Secretariat also voiced the concern expressed at African Regional and Sub-Regional Experts meetings regarding the level of "Preparatory Assistance" which is limited to US\$ 15.000 and is deemed insufficient for the preparation of nominations files. »*

**3.4** Furthermore, in the framework of discussions on the « Follow up to the work of the Consultative Body of the World Heritage Committee », **the Committee** was kept informed of the progress made in the reflection upon the following points: (a) the application of cultural criteria (i) and (vi); (b) the test of authenticity; (c) the imbalance of the World Heritage List; (d) the implementation of the Global Strategy. In its report,

*« On the question of the balance of the List, the Committee emphasized that it was less useful to simply refer to the numbers of properties on the List than to assess the expressions of cultural and natural diversity and of cultural and natural themes from different regions represented on the List. Whilst some delegates noted that there are obstacles to achieving representation on the List in some regions and countries (for example, because of lack of awareness of the Convention or of technical and financial capacity etc.) others referred to the high numbers of nominations being presented to the World Heritage Committee each year. A number of delegates noted that the decision by the Committee concerning nominations are sometimes disconnected from the implementation of the Global Strategy as had been seen by the high number of European sites the Committee had inscribed on the World Heritage List at its twenty-second session. It was also noted that the interests of national authorities might differ from the objectives of the Global Strategy in relation to the inclusion of properties on the List. Currently the work of the Convention is highly respected in many countries, but the pressures on the entire system are substantive.*

*In this context, the need was stressed to move from recommendations to action and to assess the issue from a political perspective, basically founded on two aspects: the urgency of meeting the legitimate expectations of a substantial number of countries to be assisted in presenting applications for their sites, and the need for some countries to self- contain their ambitions. The Delegate of France expressed concern about the useful discussions concerning the balance of the List and the decisions taken by the Committee, emphasizing that the credibility of the latter was at stake. He insisted upon the importance of avoiding the perpetration of this imbalance. The Delegate of Finland proposed a moratorium*

*on inscriptions, in order for the Committee and the World Heritage Centre to focus more on preparing applications for countries that are underrepresented on the List. »*

The **Committee** adopted the following decisions:

*« 1) The Committee thanked the Delegate of Italy (who had chaired the Consultative Body in 1998) and all the members of the Consultative Body for their productive work on the technical issues and paid tribute to the work of the Global Strategy Expert Meeting held in Amsterdam, the Netherlands, in March 1998.*

*2) The Committee stressed the urgent need to establish a representative World Heritage List and considered it imperative to ensure more participation of those States Parties whose heritage is currently underrepresented on the World Heritage List. The Committee requested the Centre and the advisory bodies to actively consult with these States Parties to encourage and support their active participation in the implementation of the Global Strategy for a credible and representative World Heritage List through the concrete regional actions described in the Global Strategy Action Plan adopted by the Committee at its twenty-second session.*

*3) Given the purposes of the World Heritage Convention, the policy of the Committee regarding nominations should have two parts (i) the Committee should value all nominations from all States Parties, and (ii) the Committee should strategically expend its resources to increase nomination of sites from parts of the world which are presently not represented or underrepresented.*

*4) The Committee asked that when the Bureau examines new nominations at its future sessions, it take into account the debate of the twenty-second session of the Committee on the establishment of a representative World Heritage List.*

*5) The Committee requested the Centre to work with the advisory bodies to further develop the revision of Section I of the Operational Guidelines and submit them to the twenty-third session of the Bureau. The Bureau should submit for adoption its recommendations to the twenty-third session of the World Heritage Committee.*

*6) The Committee urged the advisory bodies to pursue further work on breaking down the themes into sub- themes, taking into consideration the recommendations of relevant expert meetings. Particular attention should be given to secure the highest level of scientific and technical consensus. The advisory bodies are asked to report on progress made and suggest any concrete decisions to be taken by future sessions of the Committee.*

*7) The Committee requested that the Centre, in collaboration with the advisory bodies present a progress report on the implementation of the regional actions described in the Global Strategy Action Plan adopted by the Committee at its twenty-second session to the twenty-third session of the Committee.*

*8) The Committee requested that an agenda item on « Ways and means to ensure a representative World Heritage List » be presented to the twelfth General Assembly of States Parties to the World Heritage Convention in 1999. The twenty-third session of the Bureau is asked to prepare the agenda item for the General Assembly. »*

#### **IV. Increasing number of proposals for inscription**

During the biennial meeting of the World Heritage Centre and the advisory bodies in February 1999, ICOMOS and IUCN, alarmed by the high and increasing number of proposals for inscription to be examined during 1999 by the Bureau and the Committee, considered that this situation could only deteriorate and that it constituted a major challenge to the viability of the World Heritage Convention. They considered that the question should be tabled at the twelfth General Assembly of States Parties. IUCN, ICOMOS and ICCROM submitted their analyses of the situation and proposed corrective measures that could be integrated into a draft resolution.

They considered that the present rhythm of new nominations:

- i. constitutes a threat to the credibility of the World Heritage List. ICCROM, for its part, esteemed that this would be a real threat if the quality of the evaluations was not maintained;
- ii. requires that the advisory bodies be able to obtain additional financial and human resources;

- iii. implies, due to lack of time, a reduction in the activities that the advisory bodies devote to conservation reports, preparation of strategies and thematic studies, the evaluation of international assistance requests and the strengthening of existing capacities;
- iv. raises the problem of time management for Bureau and Committee sessions, unless the sessions are extended;

They also noted:

- i. the mediocre quality of the nomination dossiers;
- ii. the imbalance between the number of proposals of cultural and natural nominations;
- iii. that a certain number of countries already well- represented on the World Heritage List have submitted numerous proposals for 1999.

They recommended that the General Assembly request:

- i. the World Heritage Centre: to postpone until the following year all proposals for inscription which are not in conformity with the **Operational Guidelines**;
- ii. the World Heritage Committee: to identify, on the basis of the global and comparative studies, the categories of properties under-represented in the List, with regard to new inscriptions;
- iii. the States Parties: to take into account paragraph 6 (vii) of the **Guidelines**, according to which « *The Committee invites States Parties to consider whether their cultural heritage is already well-represented on the List, and if so, to slow down voluntarily their rate of submission of further nominations.* »
- iv. ICCROM recommended the establishment of a quota system on a regional basis with a pre-determined number of nominations to be examined each year.

At the request of the advisory bodies, the Centre has prepared *Table I*, which shows the number of nominations proposed and inscribed by category, since 1978. *Table II* indicates the distribution of World Heritage properties in States Parties. These tables which will be distributed to the General Assembly under reference



WHC-99/CONF.206/INF.6 I (a, b, c) and 6 II. It should be noted that Table II indicates that, to this date, **two-thirds** of the States Parties have less than three properties on the List and that their heritage of outstanding universal value is thus under-represented. Furthermore, fifty percent of the sites inscribed on the List have been inscribed by twenty States Parties who continue to submit new proposals for inscription. It should be noted that a number of countries in 1999 (Belgium, France, Italy, Norway, Sweden and the United States of America) decided to provide funding to support the nomination processes and to strengthen the capacities of the under-represented regions such as Africa.

## **V. Examination of the Document WHC-99/CONF.206/5 by the Bureau at its twenty-third session**

In deciding, during its twenty-second session in December 1998 to inscribe this item on the agenda, the Committee wished to inform as many States Parties as possible of the aims of the Global Strategy's implications and the evolution of the issues. It also requested the Bureau to examine this working document during its twenty-third session.

At the opening session of the Bureau, the Chairperson communicated to the members and the observers as well as the advisory bodies copy of the note prepared by Belgium. In this note the Belgian Delegation considered it appropriate that the draft resolution prepared by the Secretariat be endorsed by the States Parties, and suggested the establishment of a working group to elaborate a consensual and pragmatic text which would involve all the States Parties. This working group was established and met five times under the chairmanship of the Rapporteur. Twelve States Parties participated in that group: Benin, Hungary, Italy, Japan, Morocco, Republic of Korea (members of the Bureau), Canada, Finland, France, Zimbabwe (members of the Committee), Belgium and the United Kingdom (observers), and the Secretary General of ICOMOS. The working group made modifications to the draft resolution which had been prepared by the Secretariat whilst respecting its structure.

During the examination of item 10 of the Bureau's agenda, the preparation of the Twelfth General Assembly of States Parties, the draft resolution prepared by the informal working group was discussed by the Bureau. Paragraph B i) d) that suggested a moratorium of a pre-determined duration was subject for debate. Italy, Greece, Romania and Thailand, whilst supporting the general philosophy of the text, expressed reserves and felt that the measure proposed was restrictive and not conducive to improving the representativity of the List. Moreover, the Delegation of Greece expressed its reserve regarding the entire draft resolution and felt that it required further elaboration before its submission to the General Assembly of States Parties. These delegations also raised a procedural point and

queried whether a text that had not been examined and adopted by the Committee could be transmitted to the General Assembly. During the debate, the Delegations of Australia, Benin, Japan, Morocco, the United States of America and Zimbabwe, who are all members of the Committee, and the United Kingdom (observer) each underlined the voluntary character of the dispositions that figure in Article B i). The Chairperson confirmed that the Bureau had been mandated to examine the working document relating to agenda item 8 of the General Assembly of States Parties on **Ways and means to ensure a representative World Heritage List** and **judged that it should include a draft resolution**. He did, however, emphasize that the text that will be submitted to the General Assembly should be the subject of a consensus and reflect the wish expressed in Kyoto to **move forward from recommendations to actions**. In his concern to satisfy those States who had expressed reserves and which reflected the preoccupations which would be raised by the General Assembly of States Parties, the Delegate of Morocco proposed that the wording of item d) being the subject of debate, be modified. He suggested that the word **moratorium** be replaced by the word **suspension**. The draft resolution prepared by the informal working group was adopted with the following revision to item d), which was accepted by the Italian Delegation: **decides, on a voluntary basis a suspension of new nominations for inscription** for pre-determined duration. The final text of the draft resolution adopted by the Bureau is annexed to the adopted report of the twenty-third session of the Bureau, and is attached to this document.

The Delegate of Canada then recalled that the debate to improve the representativity of the List was on-going since 1992, and that a very clear message should be given to States Parties. She requested that the draft resolution be transmitted to all States. She recalled that Canada has, on a voluntary basis, spread out the preparation of its nominations for inscription and had only submitted one at a time over the last five years. She also drew the Bureau's attention to point c) of paragraph B, that could be implemented in the framework of bilateral co-operation and should not be submitted to bureaucratic constraints.

### **Action required**

The General Assembly shall examine and approve the attached draft resolution.

**10 July 1999**

**DRAFT RESOLUTION ADOPTED BY THE TWENTY-THIRD SESSION  
OF THE BUREAU OF THE WORLD HERITAGE COMMITTEE (PARIS,**

**5- 10 JULY 1999)**

**PREPARED BY THE INFORMAL WORKING GROUP CHAIRED BY THE RAPPORTEUR (HUNGARY) AND COMPOSED OF THE FOLLOWING MEMBERS OF THE BUREAU (BENIN, ITALY, JAPAN, MOROCCO, REPUBLIC OF KOREA), THE FOLLOWING MEMBERS OF THE COMMITTEE (CANADA, FINLAND, FRANCE, ZIMBABWE), THE FOLLOWING OBSERVERS (BELGIUM AND UNITED KINGDOM) AND THE SECRETARY-GENERAL OF ICOMOS**

## **THE GENERAL ASSEMBLY**

- **Considering** that the Convention concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage, referred to here under as the 1972 Convention, is a general framework for international co-operation,
  - **Underlining** the importance of finding the correct balance between the various activities linked to the implementation of the Convention, in particular nominations of properties on the List, reporting on the state of conservation, training of specialists, and improving public awareness to safeguard the heritage of humankind,
  - **Noting** that the representative nature of the World Heritage List has been the subject of numerous debates by the World Heritage Committee since 1979,
  - **Recognizing** that since the adoption of the Global Strategy by the World Heritage Committee at its eighteenth session in December 1994 with a view to improving the representativity of the List, this objective has not been attained, despite the remarkable efforts of the Secretariat and States Parties concerned,
  - **Noting** that at present **two-thirds** of the States Parties have fewer than three sites on the List and that their heritage of outstanding universal value is still under-represented or not represented,
1. **Agrees** to give its full support for the implementation of the Convention, in the States Parties whose heritage is still under-represented on the List,
  2. **Recognizes** the interest of all the States Parties and the advisory bodies in

preserving the authority of the 1972 Convention, by improving, through appropriate means, the representativity of the World Heritage List which must reflect the diversity of all cultures and ecosystems of all regions,

3. **Endorses** the objectives of the Global Strategy while **reaffirming** the sovereign rights of the States Parties and the sovereign role of the General Assembly,
4. **Shares** the will expressed by the World Heritage Committee at its twenty-second session in December 1998 "to move from recommendations to action" and to improve the representativity of the List, and therefore:

**A. Invites all the States Parties to:**

- i. Give the highest priority to the "*adoption of a general policy which aims to give the cultural and natural heritage a function in the life of the community and to integrate the protection of that heritage into comprehensive planning programmes*", according to Article 5 of the 1972 Convention,
- ii. Take measures to redress the imbalance and improve the representativity of the World Heritage List, in order to reinforce the authority of the 1972 Convention,
- iii. Prepare or re-examine their tentative lists in the light of the methodology developed and regional and thematic definitions by focusing on categories of heritage which are still under-represented on the List,
- iv. Rigorously establish the outstanding universal value of properties when preparing the tentative lists,
- v. Give priority to the submission of nominations resulting from regional consultations in the categories under-represented that highlight notably the interaction between human beings and their environment and human beings in society, expressing the diversity and richness of living or past cultures.

**B. Invites the States Parties that already have a substantial number of sites inscribed on the World Heritage List to:**

- i. Apply paragraph 6 (vii) of the Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention:

- a. by spacing voluntarily their nominations according to conditions that they will define, and/or
- b. by proposing only properties falling into categories still under-represented, and/or
- c. by linking each of their nominations with a nomination presented by a State Party whose heritage is under-represented, or
- d. by deciding, on a voluntary basis, to suspend the presentation of new nominations, and

to inform the Committee of the measures taken,

- ii. Initiate and encourage bilateral and multilateral co- operation with States Parties whose heritage is still under-represented in the List within the framework of the preparation of tentative lists, nominations and training programmes,
- iii. Give priority to the re-examination of their tentative lists within the framework of regional consultations and to the preparation of periodic reports.

**C. Invites the States Parties whose heritage is still under-represented on the List to:**

- i. Give priority to the preparation of tentative lists and nominations,
- ii. Initiate and consolidate at regional level, partnerships based on the exchange of technical expertise,
- iii. Encourage bilateral and multilateral co-operation so as to increase their expertise and the technical capacities of institutions in charge of the protection, safeguard and management of their heritage,
- iv. Participate, as much as possible, in the meetings of the World Heritage Committee.

**D. Invites the advisory bodies to:**

- i. Pursue their collaboration with the Secretariat for the preparation and co-ordination of regional consultations,
- ii. Pursue their programmes of thematic studies and the classification of the themes into sub-themes, on the basis of the tentative lists prepared by States Parties and the recommendations of the regional experts meetings,
- iii. Observe the greatest scientific rigour during the evaluation of the proposals for inscription, so that the decisions of the Committee can reflect more systematically the positive results of the implementation of the Global Strategy,
- iv. Develop mechanisms that would give experts of the regions under-represented on the List the necessary training to prepare and evaluate nominations and ensure the state of conservation of properties.

**E. Invites the World Heritage Committee to:**

- i. Continue its actions undertaken within the framework of the Global Strategy,
- ii. Provide the necessary resources from the World Heritage Fund to support the efforts of the States Parties whose heritage is still under-represented on the List, in order to increase the number of their nominations,
- iii. Adopt a regional and multi-year Action Plan for the implementation of the Global Strategy, as a follow-up to the Action Plan adopted in 1999,
- iv. Evaluate the progress in the implementation of the Global Strategy Action Plan with the participation of all States Parties and define, should the need arise, adjustment measures to fulfil its objectives.

**F. Invites the Secretariat of the Convention to:**

- i. Pursue its collaboration with the advisory bodies in the framework of regional consultations,
- ii. Support in particular the efforts of States Parties whose heritage is still under-represented on the List in the preparation of their tentative lists and nominations,
- iii. Ensure that the human resources allocated to the implementation of the

Action Plan are consistent with its objectives,

- iv. Submit to the General Assembly a progress report on the implementation of the regional and multi-year Action Plan.

**G. Invites the international community and more particularly the donor agencies to:**

- i. Support, in co-operation with the advisory bodies and the Secretariat, the protection of cultural and natural heritage and the implementation of the 1972 Convention,
- ii. Give priority to the actions directed towards the implementation of the Global Strategy, undertaken in States Parties whose heritage is still under-represented on the List.

**The General Assembly invites all States Parties, the advisory bodies and the Secretariat to transmit this resolution to the concerned agencies.**

# World Heritage

# 23 COM

**Distribution limited**

**WHC-99/CONF.209/8Add  
Paris, 10 November 1999  
Original: French**

**UNITED NATIONS EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND CULTURAL  
ORGANIZATION**

**CONVENTION CONCERNING THE PROTECTION OF THE WORLD  
CULTURAL  
AND NATURAL HERITAGE**

**WORLD HERITAGE COMMITTEE**

**Twenty-third session  
Marrakesh, Morocco  
29 November - 4 December 1999**

**Item 6 of the Provisional Agenda: Report on the implementation of the regional activities described in the Global Strategy Action Plan adopted by the Committee at its twenty-second session.**



## SUMMARY

This addendum was prepared after the twelfth session of the General Assembly of States Parties to the Convention which was held at UNESCO Headquarters on 28 and 29 October 1999, and which adopted a resolution on «The ways and means to ensure a representative World Heritage List» which appears as [Annex II](#) to the report of the General Assembly presented in Document WHC- 99/CONF.209/7. The resolution identifies the partners involved in the process of the implementation of the Global Strategy and invites them to take action. The General Assembly also took note of a resolution prepared by the twenty-third session of the Bureau, to the Director-General of UNESCO.

**Decision required:** The Committee may wish to approve the means by which the different partners shall report upon the actions they have undertaken in following up on the two afore-mentioned resolutions.

1. The discussions of the General Assembly that preceded the adoption by consensus of the Resolution on «The ways and means to ensure a representative World Heritage List» are reproduced in paragraphs 40 to 48 of the Document [WHC-99/CONF.209/7](#) and the adopted resolution in [Annex II](#).

2. Paragraph 42: «*France's opinion that a strategy must be developed with three main components: (i) definition of the objectives, (ii) establishment of action plans with timetables, and (iii) an evaluation procedure, found an echo amongst the speakers who affirmed the need to move from recommendations to action*» requires a review of the means for collecting information on the actions to be undertaken by the partners mentioned in the resolution so as to permit a preliminary evaluation of the implementation of the Global Strategy at the thirteenth General Assembly of States Parties to be held in 2001.

Consequently, the Committee might examine, amend and/or approve the following procedure that was established on the basis of the resolution adopted.

**A. All States Parties** may be called upon to report each year to the Committee on:

- (i) significant activities having an impact on *«the adoption of a general policy which aims to give the cultural and natural heritage a function in the life of the community and to integrate the protection of that heritage into comprehensive planning programmes»* in accordance with Article 5 of the 1972 Convention;
- (ii) the preparation or re-examination of: *«their tentative lists in the light of the methodology developed and regional and thematic definitions by focusing on categories of heritage which are still under-represented on the List»*;
- (iii) the preparation of nominations for inscription: *«resulting from regional consultations in the categories under-represented that highlight notably the interaction between human beings and their environment and human beings in society, expressing the diversity and richness of living or past cultures»*.

**B. Those States Parties already having a substantial number of sites inscribed on the World Heritage List** could be called upon to make a report to the Committee each year on:

- (i) the measures undertaken, on a voluntary basis, to improve the representativity of the List;
- (ii) bilateral co-operative activities that they have encouraged for the benefit of: *« those States Parties whose heritage is still under-represented on the List in the framework of the preparation of tentative lists, nominations for inscription and training programmes »*;
- (iii) the re-examination of their tentative lists *« within framework of regional meetings and the preparation of periodic reports »*.

**C. States Parties whose heritage is still under-represented on the List** may be called upon to make a report, each year, to the Committee on:

- (i) at the national level, the measures they have undertaken to give *« priority to the preparation of tentative lists and nominations for inscription»*;
- (ii) at the regional level, on *« partnerships based on the exchange of technical expertise»*;
- (iii) at the international level, on *«bilateral and multilateral co-operation to increase their expertise and the technical capacities of the institutions responsible for the protection, safeguarding and management of their heritage»*;

(iv) the efforts and assistance that have enabled them to participate in the meetings of the World Heritage Committee.

#### **D. Advisory Bodies**

In accordance with Chapter IX.21.6 of the Report of the twenty- second session of the Committee in 1998 which *«urged the advisory bodies to pursue further work on breaking down the themes into sub-themes, taking into consideration the recommendations of relevant expert meetings. Particular attention should be given to secure the highest level of scientific and technical consensus. The advisory bodies are asked to report on progress made and suggest any concrete decisions to be taken by future sessions of the Committee»*. This was reiterated in the text of the resolution, thus the Advisory Bodies could be called upon to report upon:

- (i) *«their thematic study programmes and the classification of the themes into sub-themes using the tentative lists prepared by the States Parties and the recommendations of the regional expert meetings»*; and
- (ii) *«the mechanisms to provide the experts of the under- represented regions on the List with the necessary training to prepare and evaluate the nominations for inscription and ensure the state of conservation of the properties»*.

#### **E. The Committee could:**

- (i) request the Secretariat to integrate the above-mentioned information into the regional action plans to be examined at the twenty-fourth and twenty-fifth sessions of the Committee.
- (ii) request the Secretariat to prepare a model for the evaluation of the actions undertaken notably by the States Parties, the advisory bodies, and the Secretariat, as well as the activities approved in the framework of Document WHC- 99/CONF.209/8, and to submit it to the twenty-fourth session of the Committee.

#### **F. The Secretariat of the Convention could be called upon to:**

- (i) *«continue its collaboration with the advisory bodies in the framework of the regional consultations»*;
- (ii) request, by circular letter, States Parties, to provide information on the actions they have taken at the national level;

(iii) *«ensure that the human resources designated to carry out the Action Plan are coherent with the objectives to be achieved»;*

(iv) disseminate to donor agencies the text of the adopted resolution so that they give *« priority to actions undertaken in the States Parties where heritage is still under-represented on the List, for the implementation of the Global Strategy»;*

(v) keep the Committee and/or the Bureau informed on the report *« on the state of progress of the regional and pluri-annual Action Plan »* which will be submitted to the thirteenth General Assembly of States Parties.

3. The General Assembly also adopted by consensus the following resolution, which was presented by its President:

**"The General Assembly of States Parties:**

*Underlining the importance of an equitable representation of the World Heritage Committee and the need to increase the number of its members,*

*Taking into consideration the intervention of the Chairperson of the World Heritage Committee on this subject,*

***Requests the World Heritage Committee:***

- a. *to set up a working group to study this question and to submit proposals to the thirteenth General Assembly of States Parties,*
- b. *to request the inscription of an item on the agenda of the thirty-first General Conference concerning this issue."*

4. The Committee might decide that this reflection be taken up in the framework of the deliberations of the Strategic Working Group, ref. Document WHC-99/CONF.209/9.

---

wg-replist/conf8add.htm  
25 January 2000

Distribution limitée

WHC-99/CONF.206/INF.3  
Paris, le 20 juillet 1999  
Original : anglais/français

**ORGANISATION DES NATIONS UNIES  
POUR L'EDUCATION, LA SCIENCE ET LA CULTURE**

**DOUZIEME ASSEMBLEE GENERALE DES ETATS PARTIES A LA  
CONVENTION CONCERNANT LA PROTECTION DU PATRIMOINE  
MONDIAL, CULTUREL ET NATUREL**

**Paris, Siège de l'UNESCO, Salle II  
28 – 29 octobre 1999**

Liste des 157 Etats parties avec leurs mandats au Comité du patrimoine mondial de 1976 à 2003

CONVENTION CONCERNANT LA PROTECTION DU PATRIMOINE MONDIAL, CULTUREL ET NATUREL/  
CONVENTION CONCERNING THE PROTECTION OF THE WORLD CULTURAL AND NATURAL HERITAGE

Liste des 157 Etats parties avec leurs mandats(\*) au Comité du patrimoine mondial de 1976 à 2003

List of the 157 States Parties and their mandates(\*) to the World Heritage Committee from 1976 to 2003

<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
AFGHANISTAN	20.03.79 (R)	-	-
AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA	10/07/97 (R)	-	-
ALBANIE/ALBANIA	10.07.89 (R)	-	-
ALGERIE/ALGERIA	24.06.74 (R)	1978-1980 ; 1983-1989	8 ans (2 mandats)
ALLEMAGNE/GERMANY	23.08.76 (R)	1976-1978 ; 1980-1987 ; 1991-1997	15 ans (3 mandats)
ANDORRE/ANDORRA	03.01.97 (Ac)	-	-
ANGOLA	07.11.91 (R)	-	-
ANTIGUA ET BARBUDA/ ANTIGUA AND BARBUDA	01.11.83 (Ac)	-	-
ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA	07.08.78 (Ac)	-	-
ARGENTINE/ARGENTINA	23.08.78 (Ac)	1978-1985	7 ans
ARMENIE/ARMENIA	05.09.93 (S)	-	-
AUSTRALIE/AUSTRALIA	22.08.74 (R)	1976-1983 ; 1983-1989 ; 1995-2001	19 ans (3 mandats)
AUTRICHE/AUSTRIA	18.12.92 (R)	-	-
AZERBAIDJAN/AZERBAIJAN	16.03.94 (R)	-	-
BAHREIN/BAHRAIN	28.05.91 (R)	-	-
BANGLADESH	03.08.83 (Ac)	-	-
BELARUS	12.10.88 (R)	-	-
BELGIQUE/BELGIUM	24.07.96 (R)	-	-
BELIZE	06.11.90 (R)	-	-

<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
BENIN	14.06.82 (R)	1995-2001	6 ans
BOLIVIE/BOLIVIA	04.10.76 (R)	-	-
BOSNIE-HERZEGOVINE/BOSNIA AND HERZEGOVINA	12.07.93 (S)	-	-
BOTSWANA	23/11/98 (AC)	-	-
BRESIL/BRAZIL	01.09.77 (Ac)	1980-1987 ; 1987-1993 ; 1993-1999	19 ans (3 mandats)
BULGARIE/BULGARIA	07.03.74 (Ac)	1978-1983 ; 1985-1991	11 ans (2 mandats)
BURKINA FASO	02.04.87 (R)	-	-
BURUNDI	19.05.82 (R)	-	-
CAMBODGE/CAMBODIA	28.11.91 (Ac)	-	-
CAMEROUN/CAMEROON	07.12.82 (R)	-	-
CANADA	23.07.76 (Ac)	1976-1978 ; 1985-1991 ; 1995-2001	14 ans (3 mandats)
CAP-VERT/CAPE VERDE	28.04.88 (Ac)	-	-
CHILI/CHILE	20.02.80 (R)	-	-
CHINE/CHINA	12.12.85 (R)	1991-1997	6 ans
CHYPRE/CYPRUS	14.08.75 (Ac)	1980-1987 ; 1991-1997	13 ans (2 mandats)
COLOMBIE/COLOMBIA	24.05.83 (Ac)	1989-1995	6 ans
CONGO	10.12.87 (R)	-	-
COSTA RICA	23.08.77 (R)	-	-
COTE D'IVOIRE	09.01.81 (R)	-	-
CROATIE/CROATIA	06.07.92 (S)	-	-
CUBA	24.03.81 (R)	1987-1993 ; 1995-2001	12 ans (2 mandats)
DANEMARK/DENMARK	25.07.79 (R)	-	-
DOMINIQUE/DOMINICA	04.07.95 (R)	-	-
EGYPTE/EGYPT	07.02.74 (R)	1976-1983 ; 1991-1997	13 ans (2 mandats)
EL SALVADOR	08.10.91 (Ac)	-	-
EQUATEUR/ECUADOR	16.06.75 (Ac)	1976-1980 ; 1995-2001	10 ans (2 mandats)
ESPAGNE/SPAIN	04.05.82 (Ac)	1991-1997	6 ans
ESTONIE/ESTONIA	27.10.95 (R)	-	-
ETATS-UNIS D'AMERIQUE/UNITED STATES OF AMERICA	07.12.73 (R)	1976-1983 ; 1987-1993; 1993-1999	19 ans (3 mandats)



<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
ETHIOPIE/ETHIOPIA	06.07.77 (R)	-	-
EX-REP. YUGOSLAVE DE MACEDOINE/ FORMER YUGOSLAV REP. OF MACEDONIA	30.04.97 (S)	-	-
FEDERATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION	12.10.88 (R)	-	-
FIDJI/FIJI	21.11.90 (R)	-	-
FINLANDE/FINLAND	04.03.87 (R)	1997-2003	6 ans
FRANCE	27.06.75 (Ac)	1976-1978 ; 1978-1985 ; 1987-1993 ; 1993-1999	21 ans (4 mandats)
GABON	30.12.86 (R)	-	-
GAMBIE/GAMBIA	01.07.87 (R)	-	-
GEORGIE/GEORGIA	04.11.92 (S)	-	-
GHANA	04.07.75 (R)	1976-1980	4 ans
GRECE/GREECE	17.07.81 (R)	1985-1991 ; 1997-2003	12 ans (2 mandats)
GRENADE/GRENADA	13/08/98 (AC)	-	-
GUATEMALA	16.01.79 (R)	-	-
GUINEE/GUINEA	18.03.79 (R)	1980-1987	7 ans
GUYANE/GUYANA	20.06.77 (Ac)	-	-
HAITI	18.01.80 (R)	-	-
HONDURAS	08.06.79 (R)	-	-
HONGRIE/HUNGARY	15.07.85 (Ac)	1997-2003	6 ans
ILES SALOMON/SOLOMON ISLANDS	10.06.92 (A)	-	-
INDE/INDIA	14.11.77 (R)	1985-1991	6 ans
INDONESIE/INDONESIA	06.07.89 (Ac)	1989-1995	6 ans
IRAK/IRAQ	05.03.74 (Ac)	1976-1983	7 ans
IRAN (République islamique d')/IRAN (Islamic Republic of)	26.02.75 (Ac)	1976-1980	4 ans
IRLANDE/IRELAND	16.09.91 (R)	-	-
ISLANDE/ICELAND	19/12/95 ( R)	-	-
ITALIE/ITALIA	23.06.78 (R)	1978-1985 ; 1987-1993 ; 1993-1999	19 ans (3 mandats)

<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
JAMAHIRIYA ARABE LIBYENNE/LIBYAN ARAB JAMAHIRIYA	13.10.78 (R)	1980-1987	7 ans
JAMAIQUE/JAMAICA	14.06.83 (Ac)	-	-
JAPON/JAPAN	30.06.92 (Ac)	1993-1999	6 ans
JORDANIE/JORDAN	05.05.75 (R)	1980-1987	7 ans
KAZAKSTAN/KAZAKHSTAN	29.07.94 (Ac)	-	-
KENYA	05.06.91 (Ac)	-	-
KIRGHIZISTAN/KYRGYSTAN	03.07.95 (Ac)	-	-
LETTONIE/LATVIA	10.04.95 (Ac)	-	-
LIBAN/LEBANON	03.02.83 (R)	1983-1989 ; 1993-1999	12 ans (2 mandats)
LITUANIE/ LITHUANIA	31.03.92 (Ac)	-	-
LUXEMBOURG	28.09.83 (R)	-	-
MADAGASCAR	19.07.83 (R)	-	-
MALAISIE/MALAYSIA	07.12.88 (R)	-	-
MALAWI	05.01.82 (R)	1983-1989	6 ans
MALDIVES	22.05.86 (Ac)	-	-
MALI	05.04.77 (Ac)	-	-
MALTE/MALTA	14.11.78 (Ac)	1995-2001	6 ans
MAROC/MOROCCO	28.10.75 (R)	1995-2001	6 ans
MAURICE/MAURITIUS	19.09.95 (R)	-	-
MAURITANIE/MAURITANIA	02.03.81 (R)	-	-
MEXIQUE/MEXICO	23.02.84 (Ac)	1985-1991 ; 1991-1997 ; 1997-2003	18 ans (3 mandats)
MONACO	07.11.78 (R)	-	-
MONGOLIE/MONGOLIA	02.02.90 (Ac)	-	-
MOZAMBIQUE	27.11.82 (R)	-	-
MYANMAR (Union de)/MYANMAR (Union of)	29.07.94 (Ac)	-	-
NEPAL	20.06.78 (Ac)	1978-1983	5 ans
NICARAGUA	17.12.79 (Ac)	-	-
NIGER	23.12.74 (Ac)	1993-1999	6 ans

<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
NIGERIA	23.10.74 (R)	1976-1980	4 ans
NORVEGE/NORWAY	12.05.77 (R)	1983-1989	6 ans
NOUVELLE-ZELANDE/NEW ZEALAND	22.11.84 (R)	-	-
OMAN	06.10.81 (Ac)	1989-1995	6 ans
OUGANDA/UGANDA	20.11.87 (Ac)	-	-
OUZBEKISTAN/UZBEKISTAN	31.08.91 (S)	-	-
PAKISTAN	23.07.76 (R)	1978-1985 ; 1987-1993	13 ans (2 mandats)
PANAMA	03.03.78 (R)	1978-1985	7 ans
PAPOUASIE-NOUVELLE GUINEE/ PAPUA NEW GUINEA	28/07/97 (AC)	-	-
PARAGUAY	28.04.88 (R)	-	-
PAYS-BAS/NETHERLANDS	26.08.92 (Ac)	-	-
PEROU/PERU	24.02.82 (R)	1989-1995	6 ans
PHILIPPINES	19.09.85 (R)	1991-1997	6 ans
POLOGNE/POLAND	29.06.76 (R)	1976-1978	2 ans
PORTUGAL	30.09.80 (R)	-	-
QATAR	12.09.84 (Ac)	-	-
REPUBLIQUE ARABE SYRIENNE/SYRIAN ARAB REPUBLIC	13.08.75 (Ac)	1989-1995	6 ans
REPUBLIQUE CENTRAFRICAINE/CENTRAL AFRICAN REPUBLIC	22.12.80 (R)	-	-
REPUBLIQUE DE COREE/REPUBLIC OF KOREA	14.09.88 (Ac)	1997-2003	6 ans
REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE DU CONGO/ DEMOCRATIC REPUBLIC OF THE CONGO	23.09.74 (R)	1980-1987	7 ans
REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE POPULAIRE LAO/ LAO PEOPLE'S DEMOCRATIC REPUBLIC	20.03.87 (R)	-	-
REPUBLIQUE DOMINICAINE/DOMINICAN REPUBLIC	12.02.85 (R)	-	-

<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
REPUBLIQUE POPULAIRE DEMOCRATIQUE DE COREE/DEMOCRATIC PEOPLE'S REPUBLIC OF KOREA	21/07/98 (AC)	-	-
REPUBLIQUE TCHEQUE/CZECH REPUBLIC	01.01.93 (S)	-	-
REPUBLIQUE-UNIE DE TANZANIE/UNITED REPUBLIC OF TANZANIA	02.08.77 (R)	1985-1991	6 ans
ROUMANIE/ROMANIA	16.05.90 (Ac)	-	-
ROYAUME-UNI DE GRANDE BRETAGNE ET D'IRLANDE DU NORD/UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NOTHERN IRELAND	29.05.84 (R)	-	-
SAINT-KITTS-ET-NEVIS/SAINT KITTS AND NEVIS	10.07.86 (Ac)	-	-
SAINT-MARIN/ SAN MARINO	18.10.91 (R)	-	-
SAINT-SIEGE/HOLY SEE	07.10.82 (A)	-	-
SAINTE-LUCIE/SAINT LUCIA	14.10.91(R)	-	-
SENEGAL	13.02.76 (R)	1976-1978 ; 1978-1985 ; 1989-1995	15 ans (3 mandats)
SEYCHELLES	09.04.80 (Ac)	-	-
SLOVAQUIE/SLOVAKIA	01.01.93 (S)	-	-
SLOVENIE/SLOVENIA	28.10.92 (S)	-	-
SOUDAN/SUDAN	06.06.74 (R)	1978-1980	2 ans
SRI LANKA	06.06.80 (Ac)	1983-1989	6 ans
SUEDE/SWEDEN	22.01.85 (R)	-	-
SUISSE/SWITZERLAND	17.09.75 (R)	1978-1985	7 ans
SURINAME	23/10/97 (AC)	-	-
TADJIKISTAN	28.08.92 (S)	-	-
TCHAD/CHAD	23/06/99 (R)	-	-
THAILANDE/THAILAND	17.09.87 (Ac)	1989-1995 ; 1997-2003	12 ans (2 mandats)
TOGO	15/04/98 (AC)	-	-
TUNISIE/TUNISIA	10.03.75 (R)	1976-1983 ; 1987-1993	13 ans (2 mandats)

<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
TURKMENISTAN	27.10.92 (S)	-	-
TURQUIE/TURKEY	16.03.83 (R)	1983-1989	6 ans
UKRAINE	12.10.88 (R)	-	-
URUGUAY	09.03.89 (Ac)	-	-
VENEZUELA	30.10.90 (Ac)	-	-
VIET NAM	19.10.87 (Ac)	-	-
YEMEN	25.01.84 (R)	1985-1991	6 ans
YUGOSLAVIE/YUGOSLAVIA	26.05.75 (R)	1976-1980	4 ans
ZAMBIE/ZAMBIA	04.06.84 (R)	-	-
ZIMBABWE	16.08.82 (R)	1997-2003	6 ans

\* Les mandats des membres devant se terminer en 1982 se sont prolongés jusqu'en 1983, en raison du changement de calendrier de la Conférence générale/  
Members' mandates which were to expire in 1982 were extended to 1983 because of a change in the General Conference's calendar.

1ère élection/1st election : 26 novembre/November 1976.

1ère session du Comité/Committee's 1st session : 27 juin/June - 1 juillet/July 1977.

**Distribution limited**

**WHC-99/CONF.206/INF.3**

**Paris, 20 July 1999**

**Original : English/French**

**UNITED NATIONS EDUCATIONAL,  
SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION**

**TWELFTH GENERAL ASSEMBLY OF STATES PARTIES TO THE  
CONVENTION CONCERNING THE PROTECTION OF THE WORLD CULTURAL  
AND NATURAL HERITAGE**

**Paris, UNESCO Headquarters, Room II  
28 - 29 October 1999**

List of the 157 States Parties and their mandates to the World Heritage Committee from 1976 to 2003

CONVENTION CONCERNANT LA PROTECTION DU PATRIMOINE MONDIAL, CULTUREL ET NATUREL/  
CONVENTION CONCERNING THE PROTECTION OF THE WORLD CULTURAL AND NATURAL HERITAGE

Liste des 157 Etats parties avec leurs mandats(\*) au Comité du patrimoine mondial de 1976 à 2003

List of the 157 States Parties and their mandates(\*) to the World Heritage Committee from 1976 to 2003

<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
AFGHANISTAN	20.03.79 (R)	-	-
AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA	10/07/97 (R)	-	-
ALBANIE/ALBANIA	10.07.89 (R)	-	-
ALGERIE/ALGERIA	24.06.74 (R)	1978-1980 ; 1983-1989	8 ans (2 mandats)
ALLEMAGNE/GERMANY	23.08.76 (R)	1976-1978 ; 1980-1987 ; 1991-1997	15 ans (3 mandats)
ANDORRE/ANDORRA	03.01.97 (Ac)	-	-
ANGOLA	07.11.91 (R)	-	-
ANTIGUA ET BARBUDA/ ANTIGUA AND BARBUDA	01.11.83 (Ac)	-	-
ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA	07.08.78 (Ac)	-	-
ARGENTINE/ARGENTINA	23.08.78 (Ac)	1978-1985	7 ans
ARMENIE/ARMENIA	05.09.93 (S)	-	-
AUSTRALIE/AUSTRALIA	22.08.74 (R)	1976-1983 ; 1983-1989 ; 1995-2001	19 ans (3 mandats)
AUTRICHE/AUSTRIA	18.12.92 (R)	-	-
AZERBAIDJAN/AZERBAIJAN	16.03.94 (R)	-	-
BAHREIN/BAHRAIN	28.05.91 (R)	-	-
BANGLADESH	03.08.83 (Ac)	-	-
BELARUS	12.10.88 (R)	-	-
BELGIQUE/BELGIUM	24.07.96 (R)	-	-
BELIZE	06.11.90 (R)	-	-

<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
BENIN	14.06.82 (R)	1995-2001	6 ans
BOLIVIE/BOLIVIA	04.10.76 (R)	-	-
BOSNIE-HERZEGOVINE/BOSNIA AND HERZEGOVINA	12.07.93 (S)	-	-
BOTSWANA	23/11/98 (AC)	-	-
BRESIL/BRAZIL	01.09.77 (Ac)	1980-1987 ; 1987-1993 ; 1993-1999	19 ans (3 mandats)
BULGARIE/BULGARIA	07.03.74 (Ac)	1978-1983 ; 1985-1991	11 ans (2 mandats)
BURKINA FASO	02.04.87 (R)	-	-
BURUNDI	19.05.82 (R)	-	-
CAMBODGE/CAMBODIA	28.11.91 (Ac)	-	-
CAMEROUN/CAMEROON	07.12.82 (R)	-	-
CANADA	23.07.76 (Ac)	1976-1978 ; 1985-1991 ; 1995-2001	14 ans (3 mandats)
CAP-VERT/CAPE VERDE	28.04.88 (Ac)	-	-
CHILI/CHILE	20.02.80 (R)	-	-
CHINE/CHINA	12.12.85 (R)	1991-1997	6 ans
CHYPRE/CYPRUS	14.08.75 (Ac)	1980-1987 ; 1991-1997	13 ans (2 mandats)
COLOMBIE/COLOMBIA	24.05.83 (Ac)	1989-1995	6 ans
CONGO	10.12.87 (R)	-	-
COSTA RICA	23.08.77 (R)	-	-
COTE D'IVOIRE	09.01.81 (R)	-	-
CROATIE/CROATIA	06.07.92 (S)	-	-
CUBA	24.03.81 (R)	1987-1993 ; 1995-2001	12 ans (2 mandats)
DANEMARK/DENMARK	25.07.79 (R)	-	-
DOMINIQUE/DOMINICA	04.07.95 (R)	-	-
EGYPTE/EGYPT	07.02.74 (R)	1976-1983 ; 1991-1997	13 ans (2 mandats)
EL SALVADOR	08.10.91 (Ac)	-	-
EQUATEUR/ECUADOR	16.06.75 (Ac)	1976-1980 ; 1995-2001	10 ans (2 mandats)
ESPAGNE/SPAIN	04.05.82 (Ac)	1991-1997	6 ans
ESTONIE/ESTONIA	27.10.95 (R)	-	-
ETATS-UNIS D'AMERIQUE/UNITED STATES OF AMERICA	07.12.73 (R)	1976-1983 ; 1987-1993; 1993-1999	19 ans (3 mandats)



<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
ETHIOPIE/ETHIOPIA	06.07.77 (R)	-	-
EX-REP. YUGOSLAVE DE MACEDOINE/ FORMER YUGOSLAV REP. OF MACEDONIA	30.04.97 (S)	-	-
FEDERATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION	12.10.88 (R)	-	-
FIDJI/FIJI	21.11.90 (R)	-	-
FINLANDE/FINLAND	04.03.87 (R)	1997-2003	6 ans
FRANCE	27.06.75 (Ac)	1976-1978 ; 1978-1985 ; 1987-1993 ; 1993-1999	21 ans (4 mandats)
GABON	30.12.86 (R)	-	-
GAMBIE/GAMBIA	01.07.87 (R)	-	-
GEORGIE/GEORGIA	04.11.92 (S)	-	-
GHANA	04.07.75 (R)	1976-1980	4 ans
GRECE/GREECE	17.07.81 (R)	1985-1991 ; 1997-2003	12 ans (2 mandats)
GRENADE/GRENADA	13/08/98 (AC)	-	-
GUATEMALA	16.01.79 (R)	-	-
GUINEE/GUINEA	18.03.79 (R)	1980-1987	7 ans
GUYANE/GUYANA	20.06.77 (Ac)	-	-
HAITI	18.01.80 (R)	-	-
HONDURAS	08.06.79 (R)	-	-
HONGRIE/HUNGARY	15.07.85 (Ac)	1997-2003	6 ans
ILES SALOMON/SOLOMON ISLANDS	10.06.92 (A)	-	-
INDE/INDIA	14.11.77 (R)	1985-1991	6 ans
INDONESIE/INDONESIA	06.07.89 (Ac)	1989-1995	6 ans
IRAK/IRAQ	05.03.74 (Ac)	1976-1983	7 ans
IRAN (République islamique d')/IRAN (Islamic Republic of)	26.02.75 (Ac)	1976-1980	4 ans
IRLANDE/IRELAND	16.09.91 (R)	-	-
ISLANDE/ICELAND	19/12/95 ( R)	-	-
ITALIE/ITALIA	23.06.78 (R)	1978-1985 ; 1987-1993 ; 1993-1999	19 ans (3 mandats)

<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
JAMAHIRIYA ARABE LIBYENNE/LIBYAN ARAB JAMAHIRIYA	13.10.78 (R)	1980-1987	7 ans
JAMAIQUE/JAMAICA	14.06.83 (Ac)	-	-
JAPON/JAPAN	30.06.92 (Ac)	1993-1999	6 ans
JORDANIE/JORDAN	05.05.75 (R)	1980-1987	7 ans
KAZAKSTAN/KAZAKHSTAN	29.07.94 (Ac)	-	-
KENYA	05.06.91 (Ac)	-	-
KIRGHIZISTAN/KYRGYSTAN	03.07.95 (Ac)	-	-
LETTONIE/LATVIA	10.04.95 (Ac)	-	-
LIBAN/LEBANON	03.02.83 (R)	1983-1989 ; 1993-1999	12 ans (2 mandats)
LITUANIE/ LITHUANIA	31.03.92 (Ac)	-	-
LUXEMBOURG	28.09.83 (R)	-	-
MADAGASCAR	19.07.83 (R)	-	-
MALAISIE/MALAYSIA	07.12.88 (R)	-	-
MALAWI	05.01.82 (R)	1983-1989	6 ans
MALDIVES	22.05.86 (Ac)	-	-
MALI	05.04.77 (Ac)	-	-
MALTE/MALTA	14.11.78 (Ac)	1995-2001	6 ans
MAROC/MOROCCO	28.10.75 (R)	1995-2001	6 ans
MAURICE/MAURITIUS	19.09.95 (R)	-	-
MAURITANIE/MAURITANIA	02.03.81 (R)	-	-
MEXIQUE/MEXICO	23.02.84 (Ac)	1985-1991 ; 1991-1997 ; 1997-2003	18 ans (3 mandats)
MONACO	07.11.78 (R)	-	-
MONGOLIE/MONGOLIA	02.02.90 (Ac)	-	-
MOZAMBIQUE	27.11.82 (R)	-	-
MYANMAR (Union de)/MYANMAR (Union of)	29.07.94 (Ac)	-	-
NEPAL	20.06.78 (Ac)	1978-1983	5 ans
NICARAGUA	17.12.79 (Ac)	-	-
NIGER	23.12.74 (Ac)	1993-1999	6 ans

<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
NIGERIA	23.10.74 (R)	1976-1980	4 ans
NORVEGE/NORWAY	12.05.77 (R)	1983-1989	6 ans
NOUVELLE-ZELANDE/NEW ZEALAND	22.11.84 (R)	-	-
OMAN	06.10.81 (Ac)	1989-1995	6 ans
OUGANDA/UGANDA	20.11.87 (Ac)	-	-
OUZBEKISTAN/UZBEKISTAN	31.08.91 (S)	-	-
PAKISTAN	23.07.76 (R)	1978-1985 ; 1987-1993	13 ans (2 mandats)
PANAMA	03.03.78 (R)	1978-1985	7 ans
PAPOUASIE-NOUVELLE GUINEE/ PAPUA NEW GUINEA	28/07/97 (AC)	-	-
PARAGUAY	28.04.88 (R)	-	-
PAYS-BAS/NETHERLANDS	26.08.92 (Ac)	-	-
PEROU/PERU	24.02.82 (R)	1989-1995	6 ans
PHILIPPINES	19.09.85 (R)	1991-1997	6 ans
POLOGNE/POLAND	29.06.76 (R)	1976-1978	2 ans
PORTUGAL	30.09.80 (R)	-	-
QATAR	12.09.84 (Ac)	-	-
REPUBLIQUE ARABE SYRIENNE/SYRIAN ARAB REPUBLIC	13.08.75 (Ac)	1989-1995	6 ans
REPUBLIQUE CENTRAFRICAINE/CENTRAL AFRICAN REPUBLIC	22.12.80 (R)	-	-
REPUBLIQUE DE COREE/REPUBLIC OF KOREA	14.09.88 (Ac)	1997-2003	6 ans
REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE DU CONGO/ DEMOCRATIC REPUBLIC OF THE CONGO	23.09.74 (R)	1980-1987	7 ans
REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE POPULAIRE LAO/ LAO PEOPLE'S DEMOCRATIC REPUBLIC	20.03.87 (R)	-	-
REPUBLIQUE DOMINICAINE/DOMINICAN REPUBLIC	12.02.85 (R)	-	-

<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
REPUBLIQUE POPULAIRE DEMOCRATIQUE DE COREE/DEMOCRATIC PEOPLE'S REPUBLIC OF KOREA	21/07/98 (AC)	-	-
REPUBLIQUE TCHEQUE/CZECH REPUBLIC	01.01.93 (S)	-	-
REPUBLIQUE-UNIE DE TANZANIE/UNITED REPUBLIC OF TANZANIA	02.08.77 (R)	1985-1991	6 ans
ROUMANIE/ROMANIA	16.05.90 (Ac)	-	-
ROYAUME-UNI DE GRANDE BRETAGNE ET D'IRLANDE DU NORD/UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NORTHERN IRELAND	29.05.84 (R)	-	-
SAINT-KITTS-ET-NEVIS/SAINT KITTS AND NEVIS	10.07.86 (Ac)	-	-
SAINT-MARIN/ SAN MARINO	18.10.91 (R)	-	-
SAINT-SIEGE/HOLY SEE	07.10.82 (A)	-	-
SAINTE-LUCIE/SAINT LUCIA	14.10.91(R)	-	-
SENEGAL	13.02.76 (R)	1976-1978 ; 1978-1985 ; 1989-1995	15 ans (3 mandats)
SEYCHELLES	09.04.80 (Ac)	-	-
SLOVAQUIE/SLOVAKIA	01.01.93 (S)	-	-
SLOVENIE/SLOVENIA	28.10.92 (S)	-	-
SOUDAN/SUDAN	06.06.74 (R)	1978-1980	2 ans
SRI LANKA	06.06.80 (Ac)	1983-1989	6 ans
SUEDE/SWEDEN	22.01.85 (R)	-	-
SUISSE/SWITZERLAND	17.09.75 (R)	1978-1985	7 ans
SURINAME	23/10/97 (AC)	-	-
TADJIKISTAN	28.08.92 (S)	-	-
TCHAD/CHAD	23/06/99 (R)	-	-
THAILANDE/THAILAND	17.09.87 (Ac)	1989-1995 ; 1997-2003	12 ans (2 mandats)
TOGO	15/04/98 (AC)	-	-
TUNISIE/TUNISIA	10.03.75 (R)	1976-1983 ; 1987-1993	13 ans (2 mandats)

<u>ETATS PARTIES/ STATES PARTIES</u>	<u>DATE D'ADHESION A LA CONVENTION/ ACCESSION TO THE CONVENTION</u>	<u>MANDATS AU COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL : ANNEES/ MANDATES TO THE WORLD HERITAGE COMMITTEE : YEARS</u>	<u>NOMBRE TOTAL D'ANNEES TOTAL OF YEARS</u>
TURKMENISTAN	27.10.92 (S)	-	-
TURQUIE/TURKEY	16.03.83 (R)	1983-1989	6 ans
UKRAINE	12.10.88 (R)	-	-
URUGUAY	09.03.89 (Ac)	-	-
VENEZUELA	30.10.90 (Ac)	-	-
VIET NAM	19.10.87 (Ac)	-	-
YEMEN	25.01.84 (R)	1985-1991	6 ans
YUGOSLAVIE/YUGOSLAVIA	26.05.75 (R)	1976-1980	4 ans
ZAMBIE/ZAMBIA	04.06.84 (R)	-	-
ZIMBABWE	16.08.82 (R)	1997-2003	6 ans

\* Les mandats des membres devant se terminer en 1982 se sont prolongés jusqu'en 1983, en raison du changement de calendrier de la Conférence générale/  
Members' mandates which were to expire in 1982 were extended to 1983 because of a change in the General Conference's calendar.

1ère élection/1st election : 26 novembre/November 1976.

1ère session du Comité/Committee's 1st session : 27 juin/June - 1 juillet/July 1977.

Limited distribution

CC-89/CONF.013/6  
Paris, 13 November 1989  
Original : French

UNITED NATIONS EDUCATIONAL,  
SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION

SEVENTH GENERAL ASSEMBLY OF STATES PARTIES TO  
THE CONVENTION CONCERNING THE PROTECTION OF  
THE WORLD CULTURAL AND NATURAL HERITAGE

Paris, 9 and 13 November 1989

Summary Record

1. The Seventh General Assembly of States Parties to the Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage met in Paris, on 9 and 13 November 1989, during the twenty-fifth session of the General Conference.
2. Eighty-eight of the hundred and eleven States which were Parties to the Convention as at 30 October 1989 and which thus had the right to vote were represented at the meeting.
3. Representatives of thirteen States not Parties to the Convention participated in the General Assembly as observers. Representatives of four non-governmental organizations also attended the meeting in an observer capacity.
4. The List of Participants to the General Assembly is given in Annex I of this document.
5. In accordance with the Rules of Procedure of the General Assembly, the Secretariat of the Assembly was ensured by the Secretariat of Unesco.
6. In his opening speech, the Assistant Director-General for Culture and Communication, representing the Director-General, drew attention to the progress achieved in the implementation of the World Heritage Convention. He informed the Assembly that since the last General Assembly the number of States Parties had increased from 96 to 111 and the number of cultural and natural sites inscribed on the World Heritage List had risen from 247 to 315. He added that the assistance provided to States Parties under the World Heritage Fund for the preservation of their sites inscribed on the List was the most concrete expression of the system of solidarity created through the Convention. Since the creation of the World Heritage Fund, technical co-operation has been financed for an amount of \$7,465,000, of which \$3,000,000 have been allocated for the training of specialists.

In this respect, he recalled that the assistance provided was dependent on the contributions made by States Parties. He underlined the particularly high number of contributions due for the period 1988-1989 and appealed to the States Parties to guarantee the regular payment of contributions that will enable the development of international assistance to States Parties. He then reminded the Assembly of the solutions that the World Heritage Committee, through its Bureau, had deemed appropriate to suggest to the General Assembly in order to ensure the effective rotation of members on the Committee.

7. The General Assembly elected by acclamation His Excellency Mr. E. G. Whitlam (Australia) as Chairman. The General Assembly also unanimously elected the representatives of Italy, Mexico, Senegal and Tunisia as Vice-Chairmans, and Mr. Keoule Boundy (Mali) as Rapporteur.

8. The agenda of the session was unanimously adopted without amendment.

9. The General Assembly examined document CC-89/CONF.013/2 by which the accounts of the World Heritage Fund were submitted to the Assembly in accordance with the Financial Regulations of the Fund. The Assembly was informed of contributions received since 31 August 1989 from several States Parties. A detailed statement of these contributions is given below.

<u>State Party</u>	<u>Amount</u> (in US dollars)	<u>Years of contribution</u>
Costa Rica	696	1986 to 1988
Cyprus	958	1988-1989
German Democratic Rep.	31,384	1989
Italy	4,799	1989
Jamaica	479	1988
Monaco	10	1989
New Zealand	20,259	1986 to 1989
Pakistan	1,544	1988-1989
Peru	157	1989
Poland	15,093	1989
Republic of Korea	4,791	1989
Senegal	452	1988-1989

Sri Lanka	294	1988-1989
Syrian Arab Republic	3,451	1984 to 1988
United Rep. of Tanzania	200	1987, 1988
Yugoslavia	21,562	1988-1989

10. The General Assembly then took note of the statement of accounts of the World Heritage Fund for the financial period ending 31 December 1987, the interim statement of accounts for the period 1988-1989 as at 31 August 1989 and the summary of contributions received from States Parties as at 31 August 1989, presented in document CC-89/CONF.013/2. The Assembly also took note of the information provided by the Secretariat concerning contributions received since 31 August 1989.

11. The General Assembly unanimously decided that mandatory contributions to the World Heritage Fund for the period 1990-1991 would be fixed in US dollars and that, in accordance with Article 16, paragraph 1, of the Convention, the amount would be maintained at 1 per cent of contributions made by States Parties to the regular programme of Unesco, as had been decided at the six previous General Assemblies.

12. Examination of item 7 of the agenda concerning the examination of the means of ensuring an equitable representation of different regions and cultures of the world gave rise to an intensive debate. At the opening of the debate, the Delegate of Sri Lanka, whose mandate on the Committee was about to be completed, explained that his country had withdrawn from standing for re-election for a further term in order to respond to the need of ensuring a rotation of members on the Committee. Most speakers were of the opinion that a better rotation of members on the Committee was a necessary precondition to improving geographical and cultural representation on the Committee. Numerous speakers were of the opinion that, in addition to the rotation, the World Heritage Committee should consider establishing new procedures for the next elections, such as determining quotas of seats per region. Since the number of States Parties is increasing, it becomes necessary to apply election mechanisms in order to ensure effective representation of regions and cultures, as mentioned in Article 8, paragraph 2, of the Convention. A few speakers, while recognizing the difficulties inherent in a procedure for revising the Convention, nonetheless considered that in the long term it might be necessary to resort to a revision of the Convention in order to increase the number of Committee members to thirty-six, currently fixed by Article 8, paragraph 1, of the Convention. The intermediate solution proposed by the Bureau of the Committee aiming to institute a new category of observers which would have enabled outgoing members of the Committee to be formally, as well as closely, associated in its work for a period of four years, it being understood that they would not be able to stand for re-election before six years,



was not accepted. At the conclusion of the debate on this item, the Assembly consequently adopted following Resolution:

"The General Assembly of States Parties to the Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage,

Recalling Article 8, paragraph 2, of the Convention which stipulates that 'Election of members of the Committee shall ensure an equitable representation of the different regions and cultures of the world';

Considering that for this purpose it is important to observe the practice of rotation in the representation of States Parties on the Committee;

Invites the States Parties to the World Heritage Convention, whose mandates on the Committee expire, to consider not to stand for re-election during an appropriate period;

Requests the Chairman, at each election, to invite States Parties to take account of this Resolution;

Invites the President of the World Heritage Committee to do everything in his power to encourage the States Parties, whose mandates on the Committee have just expired, to remain closely associated with its work for a period of four years, in conformity with Article 8.1 of the Committee's Rules of Procedure;

Invites the World Heritage Committee to give further consideration at its meetings in the next two years to additional procedures, such as regional quotas, to ensure an equitable representation of the different regions and cultures of the world, as required by Article 8, paragraph 2, of the Convention;

Invites furthermore the World Heritage Committee to formulate proposals in view of financing, in whole or in part, travel and sojourn expenses for the members of the Committee representing the least developed countries."

13. Under item 8 of its agenda the General Assembly was called on to elect seven Members to the World Heritage Committee to replace the following seven Members who would have completed their term of office at the end of the twenty-fifth session of the General Conference: Algeria, Australia, Lebanon, Malawi, Norway, Sri Lanka and Turkey. The list of States Parties having submitted their candidature was read out to the Assembly.

In accordance with Article 16, paragraph 5, of the Convention, the list of candidates was limited to those States Parties which had paid their contributions to the World Heritage Fund up to and including 1988. The following States Parties were declared candidates: Colombia, Cyprus, Finland, the Federal Republic of Germany, Finland, Hungary, Indonesia, New Zealand, Oman, Peru, Poland, Portugal, Spain, Senegal, the Syrian Arab Republic, Thailand and Yugoslavia.

14. On the decision of the Chairman, the elections took place by secret ballot. The delegates of the German Democratic Republic and of Monaco were appointed tellers.

15. The results of the first ballot which were announced by the Chairman, were as follows:

First Ballot

Number of States Parties voting	111
Number of States absent	29
Number of abstentions	0
Number of invalid ballot papers	2
Number of votes recorded	80
Number of votes constituting the majority required to be elected	41

States obtaining the required majority of votes:

Senegal	49
Oman	43
Colombia	41

The Chairman declared elected to the World heritage Committee after the first ballot the following States Parties: Colombia, Oman and Senegal.

16. In accordance with the Rules of Procedure, the second ballot was to be limited to those States which had obtained the greatest number of votes, provided that the number of States did not exceed twice the number of seats remaining to be filled. Among the remaining candidates, Thailand, Peru, Indonesia, the Syrian Arab Republic, New Zealand, Hungary, Yugoslavia and Finland had obtained the greatest number of votes. A second ballot limited to these eight States was held.

17. The results of the second ballot, which were announced by the Chairman, were as follows:

Second Ballot

Number of States Parties voting	111
Number of States absent	45
Number of abstentions	0
Number of invalid ballot papers	0

Number of votes recorded	66
Number of votes constituting the majority required to be elected	34

States obtaining the required majority of votes:

Peru	41
Syrian Arab Republic	39

The Chairman declared elected to the World heritage Committee after the second ballot the following States Parties: Peru and the Syrian Arab Republic.

18. Resuming the session, on 13 November 1989, the third ballot was organized with two new tellers, India and Portugal. In accordance with the Rules of Procedure, the third ballot was to be limited to those States which had obtained the greatest number of votes, provided that the number of States did not exceed twice the number of seats remaining to be filled. Among the remaining candidates, Thailand, Finland, Indonesia and New Zealand had obtained the greatest number of votes. The results of the vote, which were announced by the Chairman, were as follows:

#### Third Ballot

Number of States Parties voting	111
Number of States absent	51
Number of abstentions	0
Number of invalid ballot papers	2
Number of votes recorded	58
Number of votes constituting the majority required to be elected	30

Thailand having alone obtained the required majority with 39 votes in its favour, a fourth ballot was organized between Finland and Indonesia.

19. The results of the fourth ballot, which were announced by the Chairman, were as follows:

#### Fourth Ballot

Number of States Parties voting	111
Number of States absent	48
Number of abstentions	0
Number of invalid ballot papers	2
Number of votes recorded	61
Number of votes constituting the majority required to be elected	32

Indonesia, having polled 34 votes, was declared elected.

20. Under item 9 of the agenda "Other business", the representative of Tunisia launched an appeal for assistance in favour of the site of Tipasa, inscribed on the World Heritage List, which has recently suffered from an earthquake. Several delegates gave their support and expressed the desire that the World Heritage Committee examine this question during its forthcoming meeting. The Secretariat then specified that a request by Algeria for emergency assistance could be submitted at any time and would be examined without delay. The delegate of Thailand, for his part, wished that the state of accounts of the World Heritage Fund should be presented with more details at subsequent General Assemblies.

21. The Chairman said he was pleased that the meeting had allowed the drawing up of the main principles for an improved geographical distribution of members on the Committee and declared the seventh General Assembly of States Parties to the World Heritage Committee closed.

Distribution limitée  
Ditribution limited

CC-89/CONF.013/6  
Paris, 13 novembre 1989  
13 November 1989

Annexe 1/Annex 1

SEPTIEME ASSEMBLEE GENERALE DES ETATS PARTIES A LA CONVENTION  
CONCERNANT LA PROTECTION DU PATRIMOINE MONDIAL, CULTUREL ET NATUREL/  
SEVENTH GENERAL ASSEMBLY CONCERNING THE PROTECTION OF THE WORLD  
CULTURAL AND NATURAL HERITAGE

Siège de l'Unesco/Unesco Headquarters

9 novembre 1989/9 November 1989

LISTE DES PARTICIPANTS/LIST OF PARTICIPANTS

I. Représentants des Etats parties à la Convention/  
Representatives of States Parties to the Convention

AFGHANISTAN

Mr. Mir Mirhamad JOYENDA  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

ALGERIE/ALGERIA

Mr. Nouredine GAOUAOU  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Uneso

ALLEMAGNE (Rép. féd. d')/GERMANY (Fed. Rep. of)

Mr. Klaus VON RAUSSENDORFF  
Deputy Permanent Delegate to Unesco

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

M. Ibrahim AL-SHEIKH  
Attaché culturel de l'Arabie saoudite en France  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

ARGENTINE/ARGENTINA

Mr. Edouardo M. AILRALDI  
Alternate Permanent Delegate  
Permanent Delegation to Unesco

M. Alberto CARRI  
Conseiller  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

M. Carlos A. GIANOTTI  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

AUSTRALIE/AUSTRALIA

The Hon Edward G. WHITLAM  
Member of the Unesco Executive Board

Mr. John L. LANDER  
Alternate Permanent Delegate to Unesco

Ms Angela MAYS  
Secretary  
National Commission for Unesco

BANGLADESH

Mr. Ali M. YAKUB  
First Secretary  
Permanent Delegation to Unesco

BRESIL/BRAZIL

M. Caio Marcio R. COLOMBO  
Secretary  
Permanent Delegation to Unesco

BULGARIE/BULGARIA

M. Venelin KOUMBIEV  
Directeur à la Direction générale "Activité culturelle  
internationale" au Comité de la culture

M. Boyko LAZAROV  
Expert à la Division "Unesco et les ONG" au Comité de la culture

M. Ivan BOYADJIEV  
Deuxième Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

CAMEROUN/CAMEROON

M. Henri MEVA'A ONDO  
Directeur de la culture et de la cinématographie  
Ministère de l'information et de la culture

M. Mbella MBELLA  
Deuxième conseiller à l'Ambassade du Cameroun à Paris

CANADA

Mme Marie-José BROSSARD JURKOVICH  
Adjointe du Ministre conseiller  
Délégation permanente

CHILI/CHILE

M. Raúl SANHUEZA CARVAJAL  
Troisième Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

CHINE (Rép. populaire de)/ CHINA (People's Rep. of)

M. ZHANG Chongli  
Secrétaire général adjoint  
Commission nationale chinoise pour l'Unesco

Mme QI Yanfen  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

M. QIU Xunyuan  
Division du programme et de la coopération  
Commission nationale pour l'Unesco

CHYPRE/CYPRUS

S. Exc. M. Constantin LEVENTIS  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

M. Christos CASSIMATIS  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

COLOMBIE/COLOMBIA

S. Exc. Mme Gloria PACHON de GALAN  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

Mme Cecilia ZAMBRANO  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

Mme Natalia MARTIN-LEYES  
Deuxième Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

COSTA RICA

Mme Yvette BOURILLON de RICKEBUSCH  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

COTE D'IVOIRE

M. René-Pierre ANOUMA  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

M. Etienne MIEZAN EZO  
Conseiller  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

CUBA

Mme Rita SOLIS FERREIRO  
Secrétaire permanente  
Commission nationale pour l'Unesco

Mme Nilda ALBA ARANGO  
Chef de département  
Ministère de la culture

DANEMARK/DENMARK

Mr. Finn OVESEN  
Deputy Secretary-General  
National Commission for Unesco



EGYPTE/EGYPT

S. Exc. M. Mohamed Sami ABDEL HAMID  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

M. Mohamed Safouat SALEM  
Conseiller  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

EQUATEUR/ECUADOR

M. Rodrigo RIOFRIO  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

ESPAGNE/SPAIN

M. Juan Luis MUNOZ de LABORDE  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

Mme Susana FERNANDEZ GABALDON  
Archéologue  
Département des monuments et de l'archéologie  
Ministère de la culture

ETATS-UNIS D'AMERIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Mr. Richard T. MILLER  
US Observer at Unesco

Mme Hazer M. REITZ  
US Observer Mission at Unesco

FINLANDE/FINLAND

Mme Marjatta OKSANEN  
Conseiller pour les affaires culturelles  
Ministère de l'éducation  
Secrétaire général de la Commission nationale pour l'Unesco

FRANCE

M. Jean BAISNEE  
Coordonateur multilatéral  
Direction générale des relations culturelles, scientifiques  
et techniques au Ministère des affaires étrangères

M. Jean-Pierre BOYER  
Conseiller technique  
Commission nationale pour l'Unesco

GABON

M. Jean-Paul NYALENDO  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

GRECE/GREECE

M. Yannis TZEDAKIS  
Directeur des Antiquités classiques et préhistoriques  
Ministère de la culture

M. Themistoclis DEMIRIS  
Deuxième Secrétaire d'Ambassade  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

Mlle Androniki MILTIADOU  
Conseiller aux affaires culturelles  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

GUATEMALA

M. Juan Carlos CASTRO  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

GUYANE/GUYANA

Mme Carmen JARVIS  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

HONDURAS

S. Exc. Mme Chantal VILLEDA de MONTLOVIER  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

M. Carlos ALVAREZ YCAZA  
Attaché culturel  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

HONGRIE/HUNGARY

Mr. Sandor PAPP  
Deputy Permanent Delegate to Unesco

INDE/INDIA

Mme Swatantra Kaur SEKHON  
Director, Cultural Heritage

Mme Monika KAPIL  
Second Secretary  
Permanent Delegation to Unesco

INDONESIE/INDONESIA

S. Exc. M. Marsetio DONOSEPOETRO  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

M. Sukarni SIKAR  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

M. Bindu MARBUN  
Troisième Secrétaire  
Ambassade d'Indonésie à Paris

IRAK/IRAQ

M. Luay Siddiq AL-OMARY  
Iraqi National Commission  
Ministry of Education

ITALIE/ITALY

Mme Licia VLAD BORELLI  
Inspecteur  
Ministère des biens culturels

M. Raffaele BRIGLI  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

JAMAHIRIYA ARABE LIBYENNE/LIBYAN ARAB JAMAHIRIYA

S. Exc. M. Youssef ELSHIN  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

JAMAIQUE/JAMAICA

Ms Sylvia THOMAS  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

JORDANIE/JORDAN

M. Zougan OBIEDAT  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

M. Wajed MUSTAKIM  
Conseiller  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

LIBAN/LEBANON

M. Wagih GHOSOUB  
Conseiller culturel  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

LUXEMBOURG

M. Raymond WEBER  
Directeur des relations culturelles  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

MADAGASCAR

M. Henri RAMILIARISON  
Secrétaire général  
Ministère de la culture

M. Hery Zo RALAMBOMAHAY  
Secrétaire général adjoint  
Commission nationale pour l'Unesco

Mme Patricia RASOAZANAMALALA  
Chef de la Division  
Promotion de la promotion littéraire  
Ministère de la culture et des arts révolutionnaires

MALAISIE/MALAYSIA

H. Exc. Mr. Dato Hassan AHMAD  
Ambassador  
Permanent Delegate to Unesco

Mr. Salleh AWANG HAD  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

Mr. Mohamed OMAR  
Deputy Secretary-General  
National Commission for Unesco

MALAWI

Mr. Gadi G.Y. MGOMEZULU  
Deputy Secretary  
Ministry of Education and Culture

MALI

M. Keoule BOUNDY  
Conseiller technique  
Ministère des sports, des arts et de la culture

MALTE/MALTA

M. Salvino BUSUTTIL  
President  
National Commission for Unesco

M. Ives de BARRO  
Conseiller  
Ambassade de Malte à Paris

MAROC/MOROCCO

M. Driss AMOR  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

MAURITANIE/MAURITANIA

M. Ahmed Baba OULD DEIDA  
Conseiller  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

MEXIQUE/MEXICO

S. Exc. M. Miguel LEON-PORTILLA  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

Mme Guadalupe UGARTE de BERNARD  
Deuxième Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

MONACO

M. Jacques BOISSON  
Ministre conseiller  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

NEPAL

H. Exc. Mr. Dilli Raj UPRETY  
Ambassador  
Permanent Delegate to Unesco

Mr. Gauri NARAYAN  
Under-Secretary  
Ministry of Education and Culture

Mr. Ram Bhakta P. BISHWAKARMA  
Deputy Permanent Delegate to Unesco

NICARAGUA

M. Carlos TUNNERMANN  
Président de la Commission des droits de l'homme et de la paix  
à l'Assemblée nationale du Nicaragua

M. Manuel MADRIZ  
Délégué suppléant  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

NIGER

S. Exc. M. Lambert MESSAN  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

NIGERIA

Mrs Helen MARINHO  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

Mr. S. ALKALI  
Député Permanent Delegate to Unesco

NORVEGE/NORWAY

Ms Ase VOLLO  
Executive Officer  
Ministry of Cultural and Scientific Affairs

NOUVELLE-ZELANDE/NEW ZEALAND

Mr. Peter HEENAN  
Permanent Delegate to Unesco

Ms Elizabeth Louise ROSE  
Secretary  
National Commission for Unesco

OMAN

H. Exc. Mr. Musa Bin Jaffar Bin HASSAN  
Permanent Delegate to Unesco

Mr. Ali Saleh AL-MEJAINI  
Secretary General  
National Commission for Unesco

PAKISTAN

Mr. Ijaz HUSSAIN  
Député-Permanent Delegate to Unesco

PANAMA

M. Jorge PATINO  
Chargé d'affaires a.i.  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

PARAGUAY

M. Luis F. AVALOS G.  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

PEROU/PERU

S. Exc. M. Julio-Ramon RIBEYRO  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

S. Exc. M. Santiago MARCOVICH  
Ministre  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

Mlle Lizeth NALVRATE  
Deuxième Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

PHILIPPINES

Ms Virginia MORENO  
Chairman  
National Commission for Unesco

Mr. José-Ramon L. FAUSTMANN  
Commissioner  
National Commission for Unesco

Mr. Gabriel CASAL  
Advisor  
National Commission for Unesco

Ms Deanna O. MACDONALD  
Permanent Delegation to Unesco

POLOGNE/POLAND

M. Léon WASCINSKI  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

PORTUGAL

M. Joaquim PASSOS LEITE  
Chef de la Division du patrimoine  
Institut portugais du patrimoine culturel

Mme Tereza CUNHA REGO  
Ministère des affaires étrangères

QATAR

Mr. Ibrahim MOHAMMED  
Head Unesco Section  
National Commission for Unesco

REPUBLIQUE ARABE SYRIENNE/SYRIAN ARABE REPUBLIC

S. Exc. M. Eid ABDO  
Ministre adjoint de l'éducation

M. Hicham HADDAD  
Ministre adjoint de la culture  
Ministère de la culture

M. Abd Elkarim SAOUD  
Délégué permanent auprès de l'Unesco



REPUBLIQUE DE COREE/REPUBLIC OF KOREA

Mr. KIM, Dae-Seong  
Deputy Permanent Delegate to Unesco

Mr. HUH, Kwon  
Chief of Cultural Section  
National Commission to Unesco

REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE ALLEMANDE/GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

Dr. Helmut TAUTZ  
Head of the Unesco Section  
Ministry of Culture

Mr. Andreas GREIM  
Deuxième Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE POPULAIRE LAO/LAO PEOPLE'S DEMOCRATIC REPUBLIC

M. Khamphao PHONEKEO  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

REPUBLIQUE DOMINICAINE/DOMINICAN REPUBLIC

M. Ivan Tomas BAEZ BRUGAL  
Ministre conseiller  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

REPUBLIQUE ISLAMIQUE D'IRAN/ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN

M. Akbar MOKHTAR-TADJUIDI  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

REPUBLIQUE SOCIALISTE SOVIETIQUE DE BIELORUSSIE/  
BYELORUSSIAN SOVIET SOCIALIST REPUBLIC

M. Victor Kolbassine  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

M. Nikolai Komissarov  
Premier Secrétaire  
Commission nationale pour l'Unesco

REPUBLIQUE SOCIALISTE SOVIETIQUE D'UKRAINE/UKRAINIAN SOVIET  
SOCIALIST REPUBLIC

M. Alexandre S. SLIPCHENKO  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

REPUBLIQUE-UNIE DE TANZANIE/UNITED REPUBLIC OF TANZANIA

M. Immanuel BAVU  
Ministre plénipotentiaire  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

ROYAUME UNI DE GRANDE BRETAGNE ET D'IRLANDE DU NORD/  
UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NORTHERN IRELAND

Ms Alisson PHILLIPS  
British Observer at Unesco

SAINT-SIEGE/HOLY SEE

Mgr. Lorenzo FRANA  
Observateur permanent du Saint-Siège auprès de l'Unesco

Mme Marie-Simone de CHALUS  
Expert

SENEGAL

M. Amadou DEME  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

M. Abdoul AGNE  
Responsable de la Division de la culture  
Commission nationale pour l'Unesco

M. Bouna Mohamed SECK  
Conseiller  
Délégation permanente pour l'Unesco

SOUDAN/SUDAN

M. A. Azim A. RAHMAN  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

SRI LANKA

H. Exc. Mr. Ananda W.P. GURUGE  
Ambassador  
Permanent Delegate to Unesco

Mr. S.J. SUMANASEKERA BANDA  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

Ms Sujata GURUGE  
Permanent Delegation to Unesco

SUEDE/SWEDEN

Mr. Anders FALK  
Head of Section  
Ministry of Education and Cultural Affairs

SUISSE/SWITZERLAND

Mme Brigitta SCHOCH  
Commission nationale pour l'Unesco

THAILANDE/THAILAND

Prof. Dr. Adul WICHIENTHAROEN  
Chairman of the National Sub-Committee on  
Medium-Term Plan  
National Commission for Unesco

Mrs Srinoi POVATONG  
Deputy Permanent Delegate to Unesco

Miss Kularb NA NAGARA  
External Relations Division  
Ministry of Education

TUNISIE/TUNISIA

M. Béchir MAHJOUB  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

TURQUIE/TURKEY

M. Engin TÜRKER  
Premier Conseiller  
Delegation permanente auprès de l'Unesco

UNION DES REPUBLIQUES SOCIALISTES SOVIETIQUES/UNION OF  
SOVIET SOCIALIST REPUBLICS

M. Evguéni IAGODKINE  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

VIETNAM

M. Kinh Tai NGUYEN  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

Mme Dinh Phuong Anh  
Conseiller de l'Ambassade du Vietnam en France

YEMEN

Mr. Ahmed SAYYAD  
Permanent Delegate to Unesco

YEMEN DEMOCRATIQUE/DEMOCRATIC YEMEN

Mr. Abdul Wasa ALWAN  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

YOUgosLAVIE/YUGOSLAVIA

M. Bozidar PERKOVIC  
Vice-Président  
Commission nationale pour l'Unesco

II. Observateurs d'Etats non Parties à la Convention/  
Observers from States not Parties to the Convention

ANGOLA

Mme Ana Maria de OLIVEIRA  
Expert au Secrétariat d'Etat à la culture

ANTILLES NEERLANDAISES/NETHERLANDS ANTILLES

Mr. Frank ELSTAK  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

AUTRICHE/AUSTRIA

Mme Christina ZIMMERMANN  
Ministère de la Science et de la Recherche

BARBADE /BARBADOS

Mr. Carl JACKSON  
Counsellor  
Embassy of Barbados in Brussels

BAHREIN/BAHRAIN

Mr. Rashid SULAYBIKH  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

Mr. Ali Abdulla KHALIFA  
Assistant Secretary General  
National Council for Culture, Arts and Literature

EL SALVADOR/EL SALVADOR

M. Roberto RIUAS SARDINER  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

GUINEE-BISSAU/GUINEA-BISSAU

M. Abdulai DJAU  
Secrétariat d'Etat pour la culture et les sports

JAPON/JAPAN

Ms. Emiko MURAI  
Third Secretary  
Embassy in France

MONGOLIE/MONGOLIA

S. Exc. M. Luvsandorjiin MUNDAGBAATAR  
Ambassadeur extraordinaire et plénipotentiaire  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

M. Altangerel RADNABAZARYN  
Commission Nationale pour l'Unesco

PAPOUASIE NOUVELLE-GUINEE/PAPUA NEW GUINEA

Mr. Alos YAGAS  
Advisor  
National Commission for Unesco

SURINAME/SURINAME

Mr. Eugene W. WONG LOI SING  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

TCHECOSLOVAQUIE/CZECHOSLOVAKIA

M. Karel KOMAREK  
Commission tchécoslovaque pour l'Unesco

VENEZUELA

Mme Muriel von BRAUN KARTTUNEN  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

III. Organisations ayant un statut consultatif auprès du Comité du patrimoine mondial/Organizations with an advisory status to the World Heritage Committee

Conseil international des monuments et des sites/  
International Council on Monuments and Sites (ICOMOS)

M. Léon PRESSOUYRE  
Vice-Président  
Université Paris I

IV. Organisations internationales gouvernementales et non gouvernementales/International Governmental and Non-Governmental Organizations

Conseil international des femmes juives/International Council of Jewish Women

Mme Norma ANAV

Société internationale pour le développement (SID)/Society for International Development

M. Jacques Godchot

Union mondiale des organisations féminines catholiques (UMOFC)/World Union of Catholic Women's Organizations

Mme Chantal de Thoury

V. Secretariat de l'Unesco/Unesco Secretariat

M. Henri Lopes

Sous-Directeur général pour la culture et la communication/  
Assistant Director-General for Culture and Communication

M. Anders Arfwedson

Sous-Directeur général adjoint pour la culture et la  
communication/Deputy Assistant Director-General for Culture  
and Communication

Mme Anne Raidl

Directeur/Director

Division du patrimoine culturel/Division of Cultural Heritage

Mr. Bernd von Droste

Directeur/Director

Division des Sciences écologiques/Division of Ecological Sciences

M. S. El-Mugharbel

Bureau des relations extérieures/External Relations Office

Division des Etats arabes/Arab States Division

M. Daniel de San

Office des normes internationales et des affaires juridiques/

Office International Standards and Legal Affairs

Mr. Mark Warren

Bureau du Contrôleur financier/Bureau of the Comptroller





Distribution limitée

CC-89/CONF.013/6  
Paris, le 13 novembre 1989  
Original français

ORGANISATION DES NATIONS UNIES  
POUR L'EDUCATION, LA SCIENCE ET LA CULTURE

SEPTIEME ASSEMBLEE GENERALE DES ETATS PARTIES  
A LA CONVENTION CONCERNANT LA PROTECTION  
DU PATRIMOINE MONDIAL, CULTUREL ET NATUREL

Paris, les 9 et 13 novembre 1989

Compte rendu des travaux

1. La septième Assemblée générale des Etats parties à la Convention concernant la protection du patrimoine mondial, culturel et naturel s'est tenue à Paris les 9 et 13 novembre 1989, pendant la vingt-cinquième session de la Conférence générale.
2. Quatre-vingt huit des cent onze Etats parties à la Convention à la date du 30 octobre 1989 et disposant ainsi du droit de vote étaient représentés à cette réunion.
3. Les représentants de treize Etats non parties à la Convention ont participé à l'Assemblée générale en qualité d'observateurs. Les représentants de quatre Organisations non gouvernementales ont également assisté à la réunion en qualité d'observateurs.
4. La liste des participants à l'Assemblée générale figure à l'annexe I du présent document.
5. Conformément au Règlement intérieur de l'Assemblée générale, le Secrétariat de l'Unesco a assuré le secrétariat de l'Assemblée.
5. Dans son allocution d'ouverture, le Sous-Directeur général pour la culture et la communication, représentant le Directeur général, a évoqué les progrès de la mise en oeuvre de la Convention du patrimoine mondial. Il a informé l'Assemblée que le nombre des Etats parties depuis la dernière Assemblée générale était passé de 96 à 111 et que celui des biens culturels et naturels inscrits de 247 à 315. Il a ajouté que l'assistance apportée aux Etats parties au titre du Fonds du patrimoine mondial pour la préservation de leurs biens inscrits était la manifestation la plus concrète du système de solidarité institué par la Convention. Depuis la création du Fonds du Patrimoine mondial des activités de coopération technique avaient été financées pour un montant de 7.465.000 dollars des Etats-Unis d'Amérique, dont 3.000.000 ont été consacrés à la formation de spécialistes. A cet égard, il a rappelé que cette assistance dépendait des contributions des Etats parties. Il a tenu à

souligner le montant élevé de contributions restant dues au titre de l'exercice 1988-1989 et a lancé un appel pour que les Etats parties s'emploient à assurer au Fonds les ressources régulières qui seules permettront le développement de l'assistance internationale accordée aux Etats parties. Il a enfin évoqué devant l'Assemblée les solutions que le Comité du patrimoine mondial, à travers son Bureau, avait considéré devoir suggérer à l'Assemblée générale pour assurer une rotation effective des membres du Comité.

7. L'Assemblée générale a élu par acclamation S.Exc. E.G. Whitlam (Australie) président. L'Assemblée générale a également élu à l'unanimité les représentants de l'Italie, du Mexique, du Sénégal et de la Tunisie, vice-présidents et M. Keoule Boundy (Mali), rapporteur.

8. L'ordre du jour de la session a été adopté à l'unanimité sans modification.

9. L'Assemblée générale a examiné le document CC-89-CONF.013/2 par lequel les comptes du Fonds du patrimoine mondial étaient soumis à l'Assemblée, conformément au Règlement financier de ce Fonds. L'Assemblée a été informée que des contributions avaient été reçues de plusieurs Etats parties après le 31 août 1989. L'état détaillé de ces contributions se trouve ci-après.

<u>Etat partie</u>	<u>Somme</u> (en dollars des Etats-Unis d'Amérique)	<u>Années de contribution</u>
Chypre	958	1988-1989
Costa Rica	696	1986 à 1988
Italie	4.799	1989
Jamaïque	479	1988
Monaco	10	1989
Nouvelle-Zélande	20.259	1986 à 1989
Pakistan	1.544	1988-1989
Pérou	157	1989
Pologne	15.093	1989
Rép. arabe syrienne	3.451	1984 à 1988
République de Corée	4.791	1989
Rép. dém. allemande	31.384	1989

Rép. unie de Tanzanie	200	1987-1988
Sénégal	452	1988-1989
Sri Lanka	294	1988-1989
Yugoslavie	21.562	1988-1989

10. L'Assemblée générale a ensuite pris note de l'état des comptes du Fonds du patrimoine mondial pour l'exercice financier qui s'était terminé le 31 décembre 1987, de l'état intermédiaire des comptes de l'exercice financier 1988-1989 établi au 31 août 1989 et de l'état récapitulatif des contributions reçues des Etats parties à la date du 31 août 1989, présentés dans le document CC-89/CONF.013/2. Elle a également pris note des informations fournies par le Secrétariat sur les contributions reçues depuis le 31 août 1989.

11. L'Assemblée générale a décidé à l'unanimité que, pour l'exercice 1990-1991, le montant des contributions obligatoires à verser au Fonds du patrimoine mondial, calculées en dollars des Etats-Unis d'Amérique, serait maintenu à 1 % du montant des contributions des Etats parties au budget ordinaire de l'Unesco, conformément à l'Article 16, paragraphe 1 de la Convention, comme il en avait été décidé aux six précédentes Assemblées générales.

12. L'examen du point 7 de l'ordre du jour portant sur l'examen des moyens d'assurer au sein du Comité du patrimoine mondial une représentation équitable des différentes régions et cultures du monde a donné lieu à un débat approfondi. Dès l'ouverture du débat le Délégué de Sri Lanka dont le mandat au sein du Comité arrivait à terme a expliqué que son pays retirait sa candidature à une réélection pour répondre à la nécessité d'assurer la rotation des membres du Comité. La plupart des orateurs ont été d'avis qu'une meilleure rotation des membres du Comité était un préalable nécessaire à une amélioration de la représentation géographique et culturelle au sein du Comité. En complément de cette rotation, nombre d'intervenants ont été d'avis que le Comité du patrimoine mondial devait envisager de nouvelles procédures telles que la définition de quotas régionaux pour les prochaines élections. Le nombre d'Etats parties allant croissant, l'application de mécanismes électoraux devient indispensable pour permettre d'assurer en pratique la représentation des régions et cultures évoquée à l'Article 8, paragraphe 2 de la Convention. Quelques orateurs, tout en reconnaissant les difficultés inhérentes à une procédure de révision de la Convention ont toutefois considéré qu'à long terme il serait peut-être nécessaire d'y recourir pour élever à 36 le nombre des membres du Comité actuellement fixé par l'article 8, paragraphe 1 de la Convention. La formule intermédiaire proposée par le Bureau du Comité tendant à instituer une nouvelle catégorie d'observateurs qui aurait permis aux membres sortant du Comité d'être formellement, autant qu'étroitement, associés à ses travaux pendant une période de 4 ans, étant entendu qu'ils ne se représenteraient pas à de nouvelles élections avant six ans, n'a

pas été retenue. A l'issue du débat sur ce point l'Assemblée a en conséquence adopté la Résolution ci-après :

"L'Assemblée générale des Etats parties à la Convention concernant la protection du patrimoine mondial culturel et naturel,

Rappelant l'article 8, paragraphe 2, de la Convention aux termes duquel 'l'élection des membres du Comité doit assurer une représentation équitable des différentes régions et cultures du monde';

Considérant qu'à cette fin il est important de respecter une rotation dans la représentation des Etats parties au Comité;

Invite les Etats parties à la Convention du patrimoine mondial, dont le mandat au sein du Comité expire d'envisager de ne pas se présenter à une ré-élection pendant une période appropriée;

Demande au Président, lors de chaque élection, d'inviter les Etats parties à tenir compte de la présente Résolution;

Invite le Président du Comité du patrimoine mondial à faire tout ce qui est en son pouvoir pour encourager les Etats parties dont le mandat au Comité vient d'expirer à rester étroitement associés aux travaux du Comité pendant une période de quatre ans, conformément à l'article 8.1 du règlement intérieur du Comité;

Invite le Comité du patrimoine mondial à continuer d'examiner, lors de ses sessions des deux prochaines années, des procédures supplémentaires, telles que des quotas par région susceptibles d'assurer une représentation équitable des différentes régions et cultures du monde, conformément à l'article 8, paragraphe 2, de la Convention;

Invite enfin le Comité du patrimoine mondial à formuler des propositions en vue de la prise en charge éventuelle de tout ou partie des frais de voyage et de séjour des membres du Comité représentant les Etats les moins avancés."

13. Au titre de l'examen du point 8 de son ordre du jour, l'Assemblée générale a été appelée à élire sept membres du Comité du patrimoine mondial, en remplacement des sept membres ci-après, dont le mandat devait expirer à la fin de la vingt-cinquième session de la Conférence générale : Algérie, Australie, Liban, Malawi, Norvège, Sri Lanka et Turquie. Lecture a été donnée à l'Assemblée de la liste des Etats parties qui avaient présenté leur candidature. Conformément à l'Article 16, paragraphe 5 de la Convention, la liste des candidats a été limitée aux Etats parties qui avaient versé leur contribution au Fonds du patrimoine mondial jusqu'à l'année 1988 comprise. Les Etats suivants ont été déclarés candidats : Allemagne (République fédérale d'), Chypre, Colombie, Espagne, Finlande, Hongrie, Indonésie, Nouvelle-Zélande, Oman, Pérou, Pologne, Portugal, République arabe syrienne, Sénégal, Thaïlande et Yougoslavie.

14. Sur décision du Président, l'élection a eu lieu au scrutin secret. Les délégués de Monaco et de la République démocratique allemande ont été désignés comme scrutateurs.

15. Les résultats du premier tour de scrutin, proclamés par le Président, ont été les suivants :

Premier tour

Nombre d'Etats parties ayant le droit de vote	111
Nombre d'Etats absents	29
Nombre d'abstentions	0
Nombre de bulletins nuls	2
Nombre de suffrages exprimés	80
Nombre de voix constituant la majorité requise pour être élu	41

Etats ayant obtenu la majorité requise :

Sénégal	49
Oman	43
Colombie	41

Le président a déclaré élus membres du Comité du patrimoine mondial au premier tour de scrutin les Etats parties suivants : Colombie, Oman, Sénégal.

16. Conformément au Règlement intérieur, le deuxième tour de scrutin devait être limité aux Etats ayant obtenu le plus grand nombre de voix, étant entendu que leur nombre ne pourrait excéder le double du nombre de sièges restant à pourvoir. Parmi les candidats restants, la Thaïlande, le Pérou, l'Indonésie, la République arabe syrienne, la Nouvelle-Zélande, la Hongrie, la Yougoslavie et la Finlande avaient obtenu le plus grand nombre de voix. Un deuxième tour de scrutin, limité à ces huit Etats, a donc eu lieu.

17. Les résultats du deuxième tour de scrutin, proclamés par le Président, ont été les suivants :

Deuxième tour :

Nombre d'Etats ayant le droit de vote	111
Nombre d'Etats absents	45
Nombre d'abstentions	0
Nombre de bulletins nuls	0
Nombre de suffrages exprimés	66
Nombre de voix constituant la majorité requise pour être élu	34

Etats ayant obtenu la majorité requise :

Pérou	41
République arabe syrienne	39

Le président a déclaré élus membres du Comité du patrimoine mondial au deuxième tour de scrutin les Etats parties suivants : Pérou, République arabe syrienne.

18. A la reprise de la session, le 13 novembre 1989, le troisième tour de scrutin a été organisé avec deux nouveaux scrutateurs, l'Inde et le Portugal. Conformément au Règlement intérieur, le troisième tour de scrutin devait être limité aux Etats ayant obtenu le plus grand nombre de voix, étant entendu que leur nombre ne pourrait excéder le double du nombre de sièges restant à pourvoir. Parmi les candidats restants, la Thaïlande, la Finlande, l'Indonésie et la Nouvelle-Zélande avaient obtenu le plus grand nombre de voix. Les résultats, proclamés par le Président, ont été les suivants :

#### Troisième tour

Nombre d'Etats ayant le droit de vote	111
Nombre d'Etats absents	51
Nombre d'abstentions	0
Nombre de bulletins nuls	2
Nombre de suffrages exprimés	58
Nombre de voix constituant la majorité requise pour être élu	30

La Thaïlande ayant seule obtenu la majorité requise avec 39 voix en sa faveur, un quatrième tour de scrutin a été organisé entre la Finlande et l'Indonésie.

19. Les résultats du 4ème tour de scrutin proclamés par le Président ont été les suivants :

#### Quatrième tour

Nombre d'Etats ayant le droit de vote	111
Nombre d'Etats absents	48
Nombre d'abstentions	0
Nombre de bulletins nuls	2
Nombre de suffrages exprimés	61
Nombre de voix constituant la majorité requise pour être élu	32

L'Indonésie, recueillant 34 voix, a donc été déclarée élue.

20. Au titre du point 9 de l'ordre du jour "Questions diverses", le représentant de la Tunisie a lancé un appel en faveur d'une assistance au site de Tipasa, inscrit sur la Liste du patrimoine mondial, qui a eu à souffrir d'un récent séisme. Plusieurs orateurs se sont joints à lui et ont souhaité que le Comité du patrimoine mondial se penche sur cette question lors de ses prochaines assises. Le Secrétariat a alors précisé qu'une demande de l'Algérie au titre de l'assistance d'urgence pourrait être présentée à tout moment et serait examinée sans délai. Le délégué de la Thaïlande a, pour sa part, souhaité que l'état des comptes du Fonds du patrimoine mondial soit présenté d'une façon plus détaillée lors des prochaines Assemblées générales.

21. Après s'être félicité d'avoir pu constater que la réunion avait permis de dégager les principes généraux d'une meilleure répartition géographique des membres du Comité, le Président a déclaré close la septième Assemblée générale des Etats parties à la Convention du patrimoine mondial.

Distribution limitée  
Ditribution limited

CC-89/CONF.013/6  
Paris, 13 novembre 1989  
13 November 1989

Annexe 1/Annex 1

SEPTIEME ASSEMBLEE GENERALE DES ETATS PARTIES A LA CONVENTION  
CONCERNANT LA PROTECTION DU PATRIMOINE MONDIAL, CULTUREL ET NATUREL/  
SEVENTH GENERAL ASSEMBLY CONCERNING THE PROTECTION OF THE WORLD  
CULTURAL AND NATURAL HERITAGE

Siège de l'Unesco/Unesco Headquarters

9 novembre 1989/9 November 1989

Liste des participants/List of participants

I. Représentants des Etats parties à la Convention/  
Representatives of States Parties to the Convention

AFGHANISTAN

Mr. Mir Mirhamad JOYENDA  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

ALGERIE/ALGERIA

Mr. Nouredine GAOUAOU  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

ALLEMAGNE (Rép. féd. d')/GERMANY (Fed. Rep. of)

Mr. Klaus VON RAUSSENDORFF  
Deputy Permanent Delegate to Unesco

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

M. Ibrahim AL-SHEIKH  
Attaché culturel de l'Arabie saoudite en France  
Délégation permanente auprès de l'Unesco



ARGENTINE/ARGENTINA

Mr. Edouardo M. AILRALDI  
Alternate Permanent Delegate  
Permanent Delegation to Unesco

M. Alberto CARRI  
Conseiller  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

M. Carlos A. GIANOTTI  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

AUSTRALIE/AUSTRALIA

The Hon Edward G. WHITLAM  
Member of the Unesco Executive Board

Mr. John L. LANDER  
Alternate Permanent Delegate to Unesco

Ms Angela MAYS  
Secretary  
National Commission for Unesco

BANGLADESH

Mr. Ali M. YAKUB  
First Secretary  
Permanent Delegation to Unesco

BRESIL/BRAZIL

M. Caio Marcio R. COLOMBO  
Secretary  
Permanent Delegation to Unesco

BULGARIE/BULGARIA

M. Venelin KOUMBIEV  
Directeur à la Direction générale "Activité culturelle  
internationale" au Comité de la culture

M. Boyko LAZAROV  
Expert à la Division "Unesco et les ONG" au Comité de la culture

M. Ivan BOYADJIEV  
Deuxième Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

CAMEROUN/CAMEROON

M. Henri MEVA'A ONDO  
Directeur de la culture et de la cinématographie  
Ministère de l'information et de la culture

M. Mbella MBELLA  
Deuxième conseiller à l'Ambassade du Cameroun à Paris

CANADA

Mme Marie-José BROSSARD JURKOVICH  
Adjointe du Ministre conseiller  
Délégation permanente

CHILI/CHILE

M. Raúl SANHUEZA CARVAJAL  
Troisième Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

CHINE (Rép. populaire de)/ CHINA (People's Rep. of)

M. ZHANG Chongli  
Secrétaire général adjoint  
Commission nationale chinoise pour l'Unesco

Mme QI Yanfen  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

M. QIU Xunyuan  
Division du programme et de la coopération  
Commission nationale pour l'Unesco

CHYPRE/CYPRUS

S. Exc. M. Constantin LEVENTIS  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

M. Christos CASSIMATIS  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

COLOMBIE/COLOMBIA

S. Exc. Mme Gloria PACHON de GALAN  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

Mme Cecilia ZAMBRANO  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

Mme Natalia MARTIN-LEYES  
Deuxième Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

COSTA RICA

Mme Yvette BOURILLON de RICKEBUSCH  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

COTE D'IVOIRE

M. René-Pierre ANOUMA  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

M. Etienne MIEZAN EZO  
Conseiller  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

CUBA

Mme Rita SOLIS FERREIRO  
Secrétaire permanente  
Commission nationale pour l'Unesco

Mme Nilda ALBA ARANGO  
Chef de département  
Ministère de la culture

DANEMARK/DENMARK

Mr. Finn OVESEN  
Deputy Secretary-General  
National Commission for Unesco

EGYPTE/EGYPT

S. Exc. M. Mohamed Sami ABDEL HAMID  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

M. Mohamed Safouat SALEM  
Conseiller  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

EQUATEUR/ECUADOR

M. Rodrigo RIOFRIO  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

ESPAGNE/SPAIN

M. Juan Luis MUNOZ de LABORDE  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

Mme Susana FERNANDEZ GABALDON  
Archéologue  
Département des monuments et de l'archéologie  
Ministère de la culture

ETATS-UNIS D'AMERIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Mr. Richard T. MILLER  
US Observer at Unesco

Mme Hazer M. REITZ  
US Observer Mission at Unesco

FINLANDE/FINLAND

Mme Marjatta OKSANEN  
Conseiller pour les affaires culturelles  
Ministère de l'éducation  
Secrétaire général de la Commission nationale pour l'Unesco

FRANCE

M. Jean BAISNEE  
Coordonateur multilatéral  
Direction générale des relations culturelles, scientifiques  
et techniques au Ministère des affaires étrangères

M. Jean-Pierre BOYER  
Conseiller technique  
Commission nationale pour l'Unesco

GABON

M. Jean-Paul NYALENDO  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

GRECE/GREECE

M. Yannis TZEDAKIS  
Directeur des Antiquités classiques et préhistoriques  
Ministère de la culture

M. Themistoclis DEMIRIS  
Deuxième Secrétaire d'Ambassade  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

Mlle Androniki MILTIADOU  
Conseiller aux affaires culturelles  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

GUATEMALA

M. Juan Carlos CASTRO  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

GUYANE/GUYANA

Mme Carmen JARVIS  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

HONDURAS

S. Exc. Mme Chantal VILLEDA de MONTLOVIER  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

M. Carlos ALVAREZ YCAZA  
Attaché culturel  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

HONGRIE/HUNGARY

Mr. Sandor PAPP  
Deputy Permanent Delegate to Unesco

INDE/INDIA

Mme Swatantra Kaur SEKHON  
Director, Cultural Heritage

Mme Monika KAPIL  
Second Secretary  
Permanent Delegation to Unesco

INDONESIE/INDONESIA

S. Exc. M. Marsetio DONOSEPOETRO  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

M. Sukarni SIKAR  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

M. Bindu MARBUN  
Troisième Secrétaire  
Ambassade d'Indonésie à Paris

IRAK/IRAQ

M. Luay Siddiq AL-OMARY  
Iraqi National Commission  
Ministry of Education

ITALIE/ITALY

Mme Licia VLAD BORELLI  
Inspecteur  
Ministère des biens culturels

M. Raffaele BRIGLI  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

JAMAHIRIYA ARABE LIBYENNE/LIBYAN ARAB JAMAHIRIYA

S. Exc. M. Youssef ELSHIN  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

JAMAIQUE/JAMAICA

Ms Sylvia THOMAS  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

JORDANIE/JORDAN

M. Zougan OBIEDAT  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

M. Wajed MUSTAKIM  
Conseiller  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

LIBAN/LEBANON

M. Wagih GHOSSOUB  
Conseiller culturel  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

LUXEMBOURG

M. Raymond WEBER  
Directeur des relations culturelles  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

MADAGASCAR

M. Henri RAMILIARISON  
Secrétaire général  
Ministère de la culture

M. Hery Zo RALAMBOMAHAY  
Secrétaire général adjoint  
Commission nationale pour l'Unesco

Mme Patricia RASOZANAMALALA  
Chef de la Division  
Promotion de la promotion littéraire  
Ministère de la culture et des arts révolutionnaires

MALAISIE/MALAYSIA

H. Exc. Mr. Dato Hassan AHMAD  
Ambassador  
Permanent Delegate to Unesco

Mr. Salleh AWANG HAD  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

Mr. Mohamed OMAR  
Deputy Secretary-General  
National Commission for Unesco

MALAWI

Mr. Gadi G.Y. MGOMEZULU  
Deputy Secretary  
Ministry of Education and Culture

MALI

M. Keoule BOUNDY  
Conseiller technique  
Ministère des sports, des arts et de la culture

MALTE/MALTA

M. Salvino BUSUTTIL  
President  
National Commission for Unesco

M. Ives de BARRO  
Conseiller  
Ambassade de Malte à Paris

MAROC/MOROCCO

M. Driss AMOR  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

MAURITANIE/MAURITANIA

M. Ahmed Baba OULD DEIDA  
Conseiller  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

MEXIQUE/MEXICO

S. Exc. M. Miguel LEON-PORTILLA  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

Mme Guadalupe UGARTE de BERNARD  
Deuxième Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

MONACO

M. Jacques BOISSON  
Ministre conseiller  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco



NEPAL

H. Exc. Mr. Dilli Raj UPRETY  
Ambassador  
Permanent Delegate to Unesco

Mr. Gauri NARAYAN  
Under-Secretary  
Ministry of Education and Culture

Mr. Ram Bhakta P. BISHWAKARMA  
Deputy Permanent Delegate to Unesco

NICARAGUA

M. Carlos TUNNERMANN  
Président de la Commission des droits de l'homme et de la paix  
à l'Assemblée nationale du Nicaragua

M. Manuel MADRIZ  
Délégué suppléant  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

NIGER

S. Exc. M. Lambert MESSAN  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

NIGERIA

Mrs Helen MARINHO  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

Mr. S. ALKALI  
Deputy Permanent Delegate to Unesco

NORVEGE/NORWAY

Ms Ase VOLLO  
Executive Officer  
Ministry of Cultural and Scientific Affairs

NOUVELLE-ZELANDE/NEW ZEALAND

Mr. Peter HEENAN  
Permanent Delegate to Unesco

Ms Elizabeth Louise ROSE  
Secretary  
National Commission for Unesco

OMAN

H. Exc. Mr. Musa Bin Jaffar Bin HASSAN  
Permanent Delegate to Unesco

Mr. Ali Saleh AL-MEJAINI  
Secretary General  
National Commission for Unesco

PAKISTAN

Mr. Ijaz HUSSAIN  
Député-Permanent Delegate to Unesco

PANAMA

M. Jorge PATINO  
Chargé d'affaires a.i.  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

PARAGUAY

M. Luis F. AVALOS G.  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

PEROU/PERU

S. Exc. M. Julio-Ramon RIBEYRO  
Ambassadeur  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

S. Exc. M. Santiago MARCOVICH  
Ministre  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

Mlle Lizeth NALVRATE  
Deuxième Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

PHILIPPINES

Ms Virginia MORENO  
Chairman  
National Commission for Unesco

Mr. José-Ramon L. FAUSTMANN  
Commissioner  
National Commission for Unesco

Mr. Gabriel CASAL  
Advisor  
National Commission for Unesco

Ms Deanna O. MACDONALD  
Permanent Delegation to Unesco

POLOGNE/POLAND

M. Léon WASCINSKI  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

PORTUGAL

M. Joaquim PASSOS LEITE  
Chef de la Division du patrimoine  
Institut portugais du patrimoine culturel

Mme Tereza CUNHA REGO  
Ministère des affaires étrangères

QATAR

Mr. Ibrahim MOHAMMED  
Head Unesco Section  
National Commission for Unesco

REPUBLIQUE ARABE SYRIENNE/SYRIAN ARABE REPUBLIC

S. Exc. M. Eid ABDO  
Ministre adjoint de l'éducation

M. Hicham HADDAD  
Ministre adjoint de la culture  
Ministère de la culture

M. Abd Elkarim SAOUD  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

REPUBLIQUE DE COREE/REPUBLIC OF KOREA.

Mr. KIM, Dae-Seong  
Deputy Permanent Delegate to Unesco

Mr. HUH, Kwon  
Chief of Cultural Section  
National Commission to Unesco

REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE ALLEMANDE/GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

Dr. Helmut TAUTZ  
Head of the Unesco Section  
Ministry of Culture

Mr. Andreas GREIM  
Deuxième Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE POPULAIRE LAO/LAO PEOPLE'S DEMOCRATIC REPUBLIC

M. Khamphao PHONEKEO  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

REPUBLIQUE DOMINICAINE/DOMINICAN REPUBLIC

M. Ivan Tomas BAEZ BRUGAL  
Ministre conseiller  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

REPUBLIQUE ISLAMIQUE D'IRAN/ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN

M. Akbar MOKHTAR-TADJUIDI  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

REPUBLIQUE SOCIALISTE SOVIETIQUE DE BIELORUSSIE/  
BYELORUSSIAN SOVIET SOCIALIST REPUBLIC

M. Victor Kolbassine  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

M. Nikolai Komissarov  
Premier Secrétaire  
Commission nationale pour l'Unesco

REPUBLIQUE SOCIALISTE SOVIETIQUE D'UKRAINE/UKRAINIAN SOVIET  
SOCIALIST REPUBLIC

M. Alexandre S. SLIPCHENKO  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

REPUBLIQUE-UNIE DE TANZANIE/UNITED REPUBLIC OF TANZANIA

M. Immanuel BAVU  
Ministre plénipotentiaire  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

ROYAUME UNI DE GRANDE BRETAGNE ET D'IRLANDE DU NORD/  
UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NORTHERN IRELAND

Ms Alisson PHILLIPS  
British Observer at Unesco

SAINT-SIEGE/HOLY SEE

Mgr. Lorenzo FRANA  
Observateur permanent du Saint-Siège auprès de l'Unesco

Mme Marie-Simone de CHALUS  
Expert

SENEGAL

M. Amadou DEME  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

M. Abdoul AGNE  
Responsable de la Division de la culture  
Commission nationale pour l'Unesco

M. Bouna Mohamed SECK  
Conseiller  
Délégation permanente pour l'Unesco

SOUDAN/SUDAN

M. A. Azim A. RAHMAN  
Secrétaire général  
Commission nationale pour l'Unesco

SRI LANKA

H. Exc. Mr. Ananda W.P. GURUGE  
Ambassador  
Permanent Delegate to Unesco

Mr. S.J. SUMANASEKERA BANDA  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

Ms Sujata GURUGE  
Permanent Delegation to Unesco

SUEDE/SWEDEN

Mr. Anders FALK  
Head of Section  
Ministry of Education and Cultural Affairs

SUISSE/SWITZERLAND

Mme Brigitta SCHOCH  
Commission nationale pour l'Unesco

THAILANDE/THAILAND

Prof. Dr. Adul WICHENCHAROEN  
Chairman of the National Sub-Committee on  
Medium-Term Plan  
National Commission for Unesco

Mrs Srinoi POVATONG  
Deputy Permanent Delegate to Unesco

Miss Kularb NA NAGARA  
External Relations Division  
Ministry of Education

TUNISIE/TUNISIA

M. Béchir MAHJOUB  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

TURQUIE/TURKEY

M. Engin TÜRKER  
Premier Conseiller  
Delegation permanente auprès de l'Unesco

UNION DES REPUBLIQUES SOCIALISTES SOVIETIQUES/UNION OF  
SOVIET SOCIALIST REPUBLICS

M. Evguéni IAGODKINE  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

VIETNAM

M. Kinh Tai NGUYEN  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

Mme Dinh Phuong Anh  
Conseiller de l'Ambassade du Vietnam en France

YEMEN

Mr. Ahmed SAYYAD  
Permanent Delegate to Unesco

YEMEN DEMOCRATIQUE/DEMOCRATIC YEMEN

Mr. Abdul Wasa ALWAN  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

YUGOSLAVIE/YUGOSLAVIA

M. Bozidar PERKOVIC  
Vice-Président  
Commission nationale pour l'Unesco

II. Observateurs d'Etats non Parties à la Convention/  
Observers from States not Parties to the Convention

ANGOLA

Mme Ana Maria de OLIVEIRA  
Expert au Secrétariat d'Etat à la culture

ANTILLES NEERLANDAISES/NETHERLANDS ANTILLES

Mr. Frank ELSTAK  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

AUTRICHE/AUSTRIA

Mme Christina ZIMMERMANN  
Ministère de la Science et de la Recherche

BARBADE / BARBADOS

Mr. Carl JACKSON  
Counsellor  
Embassy of Barbados in Brussels

BAHREIN/BAHRAIN

Mr. Rashid SULAYBIKH  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

Mr. Ali Abdulla KHALIFA  
Assistant Secretary General  
National Council for Culture, Arts and Literature

EL SALVADOR/EL SALVADOR

M. Roberto RIUAS SARDINER  
Délégué permanent adjoint auprès de l'Unesco

GUINEE-BISSAU/GUINEA-BISSAU

M. Abdulai DJAU  
Secrétariat d'Etat pour la culture et les sports



JAPON/JAPAN

Ms. Emiko MURAI  
Third Secretary  
Embassy in France

MONGOLIE/MONGOLIA

S. Exc. M. Luvsandorjiin MUNDAGBAATAR  
Ambassadeur extraordinaire et plénipotentiaire  
Délégué permanent auprès de l'Unesco

M. Altangerel RADNABAZARYN  
Commission Nationale pour l'Unesco

PAPOUASIE NOUVELLE-GUINEE/PAPUA NEW GUINEA

Mr. Alos YAGAS  
Advisor  
National Commission for Unesco

SURINAME/SURINAME

Mr. Eugene W. WONG LOI SING  
Secretary-General  
National Commission for Unesco

TCHECOSLOVAQUIE/CZECHOSLOVAKIA

M. Karel KOMAREK  
Commission tchécoslovaque pour l'Unesco

VENEZUELA

Mme Muriel von BRAUN KARTTUNEN  
Premier Secrétaire  
Délégation permanente auprès de l'Unesco

III. Organisations ayant un statut consultatif auprès du Comité du patrimoine mondial/Organizations with an advisory status to the World Heritage Committee

Conseil international des monuments et des sites/  
International Council on Monuments and Sites (ICOMOS)

M. Léon PRESSOUYRE  
Vice-Président  
Université Paris I

IV. Organisations internationales gouvernementales et non gouvernementales/International Governmental and Non-Governmental Organizations

Conseil international des femmes juives/International Council of Jewish Women

Mme Norma ANAV

Société internationale pour le développement (SID)/Society for International Development

M. Jacques Godchot

Union mondiale des organisations féminines catholiques (UMOFC)/World Union of Catholic Women's Organizations

Mme Chantal de Thoury

V. Secretariat de l'Unesco/Unesco Secretariat

M. Henri Lopes  
Sous-Directeur général pour la culture et la communication/  
Assistant Director-General for Culture and Communication

M. Anders Arfwedson  
Sous-Directeur général adjoint pour la culture et la  
communication/Deputy Assistant Director-General for Culture  
and Communication

Mme Anne Raidl  
Directeur/Director  
Division du patrimoine culturel/Division of Cultural Heritage

Mr. Bernd von Droste  
Directeur/Director  
Division des Sciences écologiques/Division of Ecological Sciences

M. S. El-Mugharbel  
Bureau des relations extérieures/External Relations Office  
Division des Etats arabes/Arab States Division

M. Daniel de San  
Office des normes internationales et des affaires juridiques/  
Office International Standards and Legal Affairs

Mr. Mark Warren  
Bureau du Contrôleur financier/Bureau of the Comptroller

**UNITED NATIONS EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION**

**GENERAL ASSEMBLY OF STATES PARTIES TO THE  
CONVENTION CONCERNING THE PROTECTION OF THE  
WORLD CULTURAL AND NATURAL HERITAGE**

**RULES OF PROCEDURE <sup>1</sup>**

**I. PARTICIPATION**

**Rule 1 - Chief participants**

The representatives of all States Parties to the Convention concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage, adopted by the General Conference on 16 November 1972, may take part, with the right to vote, in the work of the Assembly.

**Rule 2 - Representatives and observers**

2.1 The representatives of Member States of UNESCO not parties to the Convention concerning the Protection of the World Cultural and Natural heritage and permanent observer missions to UNESCO may participate in the work of the Assembly as observers, without the right to vote, and subject to Rule 7.3.

2.2 Representatives of the United Nations and organizations of the United Nations system and other intergovernmental organizations which have concluded mutual representation agreements with Unesco, as well as observers of intergovernmental and international non-governmental organizations invited by the Director-General, may participate in the work of the Assembly, without the right to vote, and subject to Rule 7.3.

**II. ORGANIZATION OF THE ASSEMBLY**

### **Rule 3 - Election of officers**

The Assembly shall elect a Chairperson, one or more Vice-Chairpersons and a Rapporteur.

## **III. CONDUCT OF BUSINESS**

### **Rule 4 - Duties of the Chairperson**

4.1 In addition to exercising the powers which are conferred upon him elsewhere by the present Rules, the Chairperson shall open and close each plenary meeting of the Assembly. He/She shall direct the discussions, ensure observance of these Rules, accord the right to speak, put questions to the vote and announce decisions. He/She shall rule on points of order and, subject to the present Rules, shall control the proceedings and the maintenance of order. He/She shall not vote, but he/she may instruct another member of his/her delegation to vote on his/her behalf.

4.2 Should the Chairperson be absent during a meeting, or any part thereof, he/she shall be replaced by the Vice-Chairperson or one of the Vice-Chairmen. A Vice-Chairperson acting as Chairperson shall have the same powers and duties as the Chairperson.

### **Rule 5 - Public nature of meetings**

Meetings shall be held in public unless decided otherwise by the Assembly.

### **Rule 6 - Quorum**

6.1 A quorum shall consist of a majority of the States referred to in Rule 1 and represented at the Assembly.

6.2 The Assembly shall not decide on any matter unless a quorum is present.

### **Rule 7 - Order and time-limit of speakers**

7.1 The Chairperson shall call upon speakers in the order in which they signify their wish to speak.

7.2 For the convenience of the discussion, the Chairperson may limit the time to be allowed to each speaker.

7.3 The consent of the Chairperson must be obtained whenever an observer wishes to address the Assembly.

## **Rule 8 - Points of order**

8.1 During a discussion, any delegation may raise a point of order; such a point of order shall be immediately decided upon by the presiding officer.

8.2 An appeal may be made against the ruling of the presiding officer. Such an appeal shall be put to the vote immediately and the presiding officer's ruling shall stand, unless overruled by a majority of the delegations present and voting.

## **Rule 9 - Procedural motions**

9.1 During a discussion, any delegation may move the suspension or adjournment of the meeting or the adjournment or closure of the debate.

9.2 Such a motion shall be put to the vote immediately. Subject to Rule 8.1, such motions shall have precedence in the following order over all other proposals or motions before the meeting:

- (a) suspension of the meeting;
- (b) adjournment of the meeting;
- (c) adjournment of the debate on the question under discussion;
- (d) closure of the debate on the question under discussion.

## **Rule 10 - Working languages**

10.1 The working languages of the Assembly shall be Arabic, Chinese, English, French, Russian and Spanish.

10.2 Speeches made at the Assembly in one of the working languages shall be interpreted into the other languages.

## **Rule 11 - Resolutions and amendments**

11.1 Draft resolutions and amendments may be proposed by the participants referred to in Rule 1 and shall be transmitted in writing to the Secretariat of the Assembly, which shall circulate copies to all participants.

11.2 As a general rule, no draft resolution or amendment shall be discussed or put to the vote unless it has been circulated sufficiently in advance to all participants in the working languages of the Assembly.

## **Rule 12 - Voting**

12.1 The representative of each State referred to in Rule 1 shall have one vote in the Assembly.

12.2 Subject to the provisions of Rules 6.2 and 16, decisions shall be taken by a majority of the States present and voting, except for the provisions of Rule 12.3.

12.3 The decision concerning the amount of the contributions, in the form of a uniform percentage applicable to all States which have not made the declaration referred to in paragraph 2 of Article 16 of the Convention, shall be determined by a majority vote of the States Parties present and voting. This decision of the General Assembly requires the majority of the States Parties present and voting which have not made the above-mentioned declaration.

12.4 For the purpose of the present Rules, the expression "States present and voting" shall mean States casting an affirmative or negative vote. States abstaining from voting shall be regarded as having not voted.

12.5 Voting shall normally be by a show of hands.

12.6 When the result of a vote by show of hands is in doubt, the presiding officer may take a second vote by a roll-call. A vote by roll-call shall also be taken if it is requested by not less than two delegations before the voting takes place and for the decision mentioned in Rule 12.3.

12.7 When an amendment to a proposal is moved, the amendment shall be voted on first. When two or more amendments to a proposal are moved, the Assembly shall first vote on the amendment deemed by the presiding officer to be furthest removed in substance from the original proposal, and then on the amendment next furthest removed therefrom and so on, until all the amendments have been put to the vote.

12.8 If one or more amendments are adopted, the amended proposal shall then be voted upon as a whole.

12.9 A motion is considered an amendment to a proposal if it merely adds to, deletes from or revises part of that proposal.

### **Rule 13 - Procedures for the presentation of candidatures to the World Heritage Committee**

13.1 The Secretariat shall ask all States Parties, at least three months prior to the opening of the General Assembly, whether they intend to stand for election to the World Heritage Committee. If so, its candidature should be sent to the Secretariat at least six weeks prior to the opening of the General Assembly.

13.2 At least four weeks prior to the opening of the General Assembly the Secretariat shall send to all States Parties the provisional list of States Parties candidates. The Secretariat will also provide information on the status of all compulsory and voluntary contributions to the World Heritage Fund made by each of the candidates. This list of candidatures will be revised as necessary.

13.3 This list of candidatures shall be finalised 48 hours before the opening of the General Assembly. No other candidatures nor payments of compulsory and voluntary contributions to the World Heritage Fund (for the purpose of presenting a candidature to the Committee) will be accepted in the 48-hour period prior to the opening of the General Assembly.

### **Rule 14 - Election of members of the World Heritage Committee**

14.1 The election of members of the World Heritage Committee shall be conducted by secret ballot whenever five or more delegations having the right to vote so request, or if the Chairperson so decides.

A certain number of seats may be reserved for States Parties who do not have sites on the World Heritage List, upon decision of the World Heritage Committee at the session that precedes the General Assembly. Such a ballot for reserved seats would precede the open ballot for the remaining seats to be filled. Unsuccessful candidates in the reserved ballot would be eligible to stand in the open ballot.

14.2 Before the election begins, the Chairperson shall appoint two tellers from among the delegates present; he/she shall hand to them the list of States entitled to vote and the list of States candidates. He/She shall announce the number of seats to be filled.



14.3 The Secretariat shall distribute to the delegations a voting paper in the form of a list of all the States which are candidates.

14.4 Each delegation shall cast its vote by encircling the names of those States for which it desires to vote.

14.5 The tellers shall collect from each delegation their voting paper and shall proceed to count the votes, under the supervision of the Chairperson.

14.6 Voting papers on which all names of States have been circled shall be considered to be abstentions.

14.7 Voting papers on which more names have been circled than there are seats to be filled shall be considered invalid.

14.8 Those States obtaining in the first ballot the required majority shall be elected, unless the number of States obtaining that majority is greater than the number of seats to be filled. In that case, the States obtaining the greatest number of votes, up to the number of seats to be filled, shall be declared elected. If the number of States obtaining the majority required is less than the number of seats to be filled, there shall be a second ballot. If the number of States obtaining the majority required is still less than the number of seats to be filled, there shall be a third and, if necessary, a fourth ballot, to fill the remaining seats. For the third and fourth ballots, the voting shall be restricted to the States obtaining the greatest number of votes in the previous ballot, up to a number twice that of the seats remaining to be filled.

14.9 After the fourth ballot, the candidates obtaining to the greatest number of votes, up to the number of seats to be filled, shall be declared elected.

14.10 If, in the fifth ballot, two or more candidates obtain the same number of votes, the Chairperson shall decide between them by drawing lots.

14.11 The Chairperson shall announce the results of the election.

## **IV. SECRETARIAT OF THE MEETING**

### **Rule 15 - Secretariat**

15.1 The Director-General of Unesco or his/her representative shall participate in the

work of the Assembly, without the right to vote. He/She may, at any time, make either oral or written statements to the Assembly on any question under discussion.

15.2 The Director-General of Unesco shall appoint an official of the Secretariat of Unesco to act as Secretary to the Assembly, and other officials who shall together constitute the Secretariat of the Assembly.

15.3 The Secretariat shall receive, translate and distribute all official documents of the Committee and shall arrange for the interpretation of the discussions, as provided in Rule 10. It shall also perform all other duties necessary for the proper conduct of the work of the Assembly.

## **V. ADOPTION AND AMENDMENT OF THE RULES OF PROCEDURE**

### **Rule 16 - Adoption**

The Assembly shall adopt its Rules of Procedure by a decision taken in plenary meeting by a simple majority of the representatives of States present and voting.

### **Rule 17 - Amendment**

The Assembly may amend these Rules of Procedure by a decision taken in plenary meeting by a two-thirds majority of the representatives of States present and voting.

---

#### **[ N O T E ]**

<sup>1</sup> Adopted by the Second General Assembly of States Parties (Paris, 24 November 1978) and amended at the Tenth General Assembly of States Parties (Paris, 2-3 November 1995), the Thirteenth General Assembly of States Parties (Paris, 30-31 October 2001) and Fourteenth General Assembly of States Parties (Paris, 14-15 October 2003. Articles 13.6 and 13.7 concerning the voting papers have been aligned with Article 13.4, amended by the Tenth General Assembly of States Parties (2-3 November 1995), in accordance with the decision of the Bureau of the World Heritage Committee at its 23rd session (5-10 July 1999).

# Task Force on the Implementation of the World Heritage Convention

---

The Task Force on the Implementation of the World Heritage Convention was established by the 23rd session of the World Heritage Committee in Marrakesh, Morocco, 29 November - 4 December 1999.

The Committee determined that the Task force, chaired by Canada, would include Australia, Belgium, Hungary, Morocco, Mexico, South Africa, Thailand, and the advisory bodies (ICOMOS, ICCROM and IUCN) and a representative of the World Heritage Centre. Australia agreed to act as rapporteur.

Terms of reference of the Task Force:

To identify and propose for consideration of the Bureau in June 2000 priority practical measures for more effective operation of the Convention, taking account of pressures affecting the Convention over the next coming years.

The task force has established an e-mail mailing list, [wh-taskforce@unesco.org](mailto:wh-taskforce@unesco.org). For information concerning this list, write to its moderator, [Kevin.Keeffe@ea.gov.au](mailto:Kevin.Keeffe@ea.gov.au). Relevant decisions and documents of the task force will be listed below as they are developed.

Some of the documents listed here are only available in "Portable Document Format" ("PDF") which can be read with Acrobat Reader software. Acrobat Reader can be downloaded free of charge from the Adobe server. Click on the 'Get Acrobat' logo to visit the Adobe Acrobat site and download the software.



## Reports and Papers

- **NEW** [Final Report of the Task Force](#), submitted 12 May 2000  
[Rapport du Groupe d'étude sur la mise en œuvre de la Convention du patrimoine mondial](#)
- [Report on the Meeting of the Task Force at UNESCO Headquarters](#), 17 April 2000
- [Comments of ICCROM](#)
- [Comments of the Belgian Delegation](#)
- [Recommended Changes to the Implementation of the World Heritage Convention](#)  
Draft Discussion Paper, submitted 31/03/2000
- [Comments of ICCROM](#)
- [Comments of the Belgian Delegation](#)
- [Draft Report](#) 22 February 2000
- [Comments from IUCN to the Task Force](#)
  
- [Draft Report of Rapporteur](#)
  
- [Report of the 23rd Session of the Committee, Marrakesh](#), 29 November - 4 December 1999.
- [Report of the Meeting of the Advisory Bodies and the World Heritage Centre](#), 21 February 2000

## Links to the Working Groups

- [Working Group on Equitable Representation in the Committee](#)
- [Working Group on the Representativity of the World Heritage List](#)
- [Expert Meeting on the Revision of the Operational Guidelines](#)

## Other Links and References

- [World Heritage web pages](#)
- [World Heritage Documents on the Public web site](#)
- [Documents prepared for Statutory Meetings](#)
- [Director General's Blue Note DG/Note/00/1 concerning the World Heritage Centre](#)
- **NEW** [Information concerning the 24th Session of the Bureau, 26 June - 1 July / \*En français\*](#)

---

taskforce/index.htm  
**18 May 2000**

# Working Group on the Representativity of the World Heritage List

---

The Working Group on the Representativity of the World Heritage List was decided by the 23rd Session of the World Heritage Committee as a followup to the Twelfth General Assembly of States Parties of the World Heritage Convention.

At a meeting held on 21 January 2000 the following twelve States Parties were elected to the Working Group: Australia, Benin, Cuba, Egypt, Greece, India, Lithuania, Mexico, Netherlands, Romania, South Africa and Tunisia. Benin was elected as Chair of the Working Group; Australia agreed to act as rapporteur.

The group will define its terms of reference, its working methods, and calendar. Its recommendations will be submitted to the 24th session of the Bureau, 26 June to 1 July 2000.


Meetings of the Working Group will be open to all States Parties.



*To see the most recent documents, be sure to press your browser's **RELOAD** or **REFRESH** button.*

Some of the documents listed here are only available in "Portable Document Format" ("PDF") which can be read with Acrobat Reader software. Acrobat Reader can be downloaded free of charge from the Adobe server. Click on the 'Get Acrobat' logo to visit the Adobe Acrobat site and download the software.



## Reports and Papers (*in chronological order*)

- **NEW** [Report of Working Group I: Representativity of the World Heritage List](#)  
[Rapport du Groupe de travail I : Représentativité de la Liste du patrimoine mondial](#)
- **NEW** [Analysis of the World Heritage List by Category of Monument and Period](#),  
Annex III to the Report of the Committee, by ICOMOS
- [Letter of 13 April](#) and [Draft Report of the Working Group](#)  
[Lettre du 13 avril](#) et [Projet de rapport du Groupe de travail](#)
- [Report of the Third Meeting, 21 March 2000](#) | [Rapport de la troisième réunion, 21 mars 2000](#)
- [Proposal to use a Performance Indicator](#), submitted by the Netherlands, 20/03/2000  
| *En français*
- [Draft Agenda for Third Meeting of the Working Group, 21 March 2000](#)
- [Proposition de la République du Bénin sur les listes indicatives](#), / *In English*,  
20/03/2000
- [Draft Proposal for Discussion](#), United States of America, submitted 16/03/2000
- [Report of the Second Meeting, 29 February 2000](#) / [Rapport de la deuxième réunion, 29 février 2000](#)
- [Summary Record of the 12th General Assembly of States Parties](#), 28-29 October 1999. (WHC-99/CONF.206/7)
- [Resolution adopted by the 12th General Assembly of States Parties on Ways and Means to Ensure a Representative World Heritage List](#), 28 October 1999
- [Progress report](#) on the implementation of the regional actions described in the Global Strategy Action Plan adopted by the Committee at its twenty-second session (WHC-99/CONF.209/8Add)
- [Followup Invitation to a meeting of States Parties 21 January 2000](#)
- [Rapporteur's Report of the Meeting of 21 January 2000](#) and [Transmittal Letter](#)
- [Announcement of 1st meeting of the Working Group, 9 February 2000](#) | *En français*
- [ICOMOS: Proposals for achieving a more representative sample of the cultural heritage on the World Heritage List](#) (10/02/2000)
- [Report of the First Meeting, 9 February 2000](#) / [Rapport de la première réunion, 9 février 2000](#)
- [IUCN Input](#), 28 February 2000 / [Summary of ICUN's Global Strategy Work](#)
- [Invitation to the Second Meeting, 29 February](#) / [Invitation à la deuxième réunion, 29 février](#)
- [Global Strategy Presentation](#), 29 February 2000  (353k)

- [Background document on Ways and means to ensure a representative World Heritage List](#) (WHC-99/CONF.206/5)
- [Number of nominations proposed and inscribed by category \(1978-1998\)](#)  ( Doc. WHC-99/CONF.206/INF.6 I)
- [Distribution of World Heritage properties in States Parties](#)  (Doc. WHC-99/CONF.206/INF.6 II)

## 2000 International Assistance Budget

- [World Heritage Fund - Budget approuvé pour 2000](#) 
- [Status and Implementation of Approved Requests as of 23/02/2000](#) 
- [Status and Implementation of Japanese Funds in Trust for Preparatory Assistance as of 23/02/2000](#) 
- [Pie Charts \(\*Camembert\*\) for International Assistance Funds for 2000](#) 

## Other Links and References

- [Global Strategy Documents](#)
- [World Heritage web pages](#)
- [World Heritage Documents on the Public web site](#)
- **NEW** [Information concerning the 24th Session of the Bureau, 26 June - 1 July / \*En français\*](#)

## Links to the Working Groups

- [Task Force on the Implementation of the World Heritage Convention](#)
- [Working Group on Equitable Representation in the World Heritage Committee](#)
- **NEW** [Expert Meeting on the Revision of the Operational Guidelines](#)



[www.unesco.org/whc/wg-replist/](http://www.unesco.org/whc/wg-replist/)  
**22 June 2000**

# International Expert Meeting on the Revision of the Operational Guidelines

Canterbury, UK, 10-14 April 2000

---

## Map of Canterbury

- **NEW** [Final Report of the Expert Meeting](#) | [Rapport Final de la réunion internationale d'experts](#)
- [Meeting Announcement](#), 2 December 1999 / *En français*
- [Provisional Agenda](#), 3 April 2000 / *En français*
- [Provisional List of Participants](#), 29 March 2000
- [Travel Information](#)
- [Discussion Paper](#) / *En français*
- Revised Draft Outline of the *Operational Guidelines*
- [Latest draft report of the Taskforce](#) on the Implementation of the World Heritage Convention

## Links to the Working Groups

- [Task Force on the Implementation of the World Heritage Committee](#)
- [Working Group on Equitable Representation in the Committee](#)
- [Working Group on the Representativity of the World Heritage List](#)

## Other Links and References

- [World Heritage web pages](#)
- [World Heritage Documents on the Public web site](#)

- [Documents prepared for Statutory Meetings](#)

---

[whc/canterbury/index.html](#)

**21 June 2000**