

ANEXO II

H *mejorando nuestra*
HERENCIA



**ADMINISTRACION FORESTAL DEL ESTADO
(AFE-COHDEFOR)**

**RESERVA DEL HOMBRE Y LA BIOSFERA DEL RIO
PLATANO**

**INFORME SOBRE VACIOS DE INFORMACION
ENCONTRADOS EN LOS INFORMES DE AVANCE
PARA LA RESERVA DEL
HOMBRE Y LA BIOSFERA DEL RIO PLATANO
EN EL MARCO DEL PROYECTO
MEJORANDO NUESTRA HERENCIA**

Tegucigalpa, M.D.C., Marzo del 2005



CONTENIDO

	Página
Antecedentes	2
Revisión y completación de vacíos de información	3
Bibliografía Consultada	

ANTECEDENTES:

El Proyecto Mejorando Nuestra Herencia (Monitoreo y Manejo para el Exito en Sitios Naturales del Patrimonio Mundial) es un proyecto conjunto entre la UNESCO y la Unión Mundial para la Conservación de la Naturaleza (UICN), de cuatro años de duración, financiado por la Fundación de las Naciones Unidas. El Proyecto inició sus actividades en el año 2.001 y funciona en diez sitios de Patrimonio Mundial localizados en Africa, el sur de Asia y América Latina.

Con la implementación del proyecto se está demostrando que el marco de referencia para el monitoreo, la evaluación y la generación de informes ha mejorado la efectividad de manejo del sitio de Patrimonio Mundial "Reserva del Hombre y Biosfera del Río Plátano", en Honduras.

Durante el desarrollo del proyecto se han generado dos informes, el primero presentado en julio de 2002 fue elaborado bajo la coordinación del personal de la Reserva del Hombre y Biosfera del Río Plátano con la colaboración de personal regional de UICN y la participación de los distintos actores del Sitio (ONG's, Representantes indígenas, gobiernos locales etc), en este informe se generó la línea base de información para el sistema de monitoreo y evaluación del sitio, y se identificaron varios vacíos de información para ser cubiertos durante la implementación del Proyecto Mejorando Nuestra Herencia (MnH), también se presentó una planificación de actividades para el año II del proyecto y su respectivo presupuesto.

En el segundo informe que se presentó en diciembre del 2003, se hizo un reporte sobre el llenado de los vacíos de información encontrados anteriormente, se identifican y listan criterios e indicadores para un monitoreo biológico del sitio y se elabora un plan de trabajo para el año III con su respectivo presupuesto, en abril del 2004, debido a un proceso de reingeniería institucional se determinó que el seguimiento a estas actividades recaería en el Departamento de Areas Protegidas y Vida Silvestre (DAPVS) de la AFE/Cohdefor, quien queda a cargo de la implementación y seguimiento deL Proyecto MnH.

DAPVS promueve una reunión en la cual se define la nueva programación de actividades para el período julio-diciembre y el presupuesto respectivo para el año III.

Este tercer informe, recoge en términos generales la situación actual, se centra a reportar los vacíos de información que no habían sido reportados en los informes anteriores. En consecuencia los temas reportados en los dos informes anteriores no han sido incluidos en el mismo, especialmente aquellos aspectos que son permanentes como ser: ubicación geográfica, zonas de vida, etc .

Los aspectos financieros no son tratados en este informe, ya que los mismos serán reportados por el DAPVS en informe separado.

I. REVISION Y COMPLETACIÓN DE VACIOS DE INFORMACION

VACÍOS DE INFORMACIÓN DEL COMPONENTE DE CONTEXTO

Vacío de Información	Acciones realizadas
<p><i>El contexto debe considerar la dimensión social, política, económica e institucional</i></p>	<p>La <i>dimensión social, política, económica, e institucional se incluyó en forma descriptiva en el segundo informe</i>, en este se destaca entre otras cosas que: La población Miskita es la más representativa en la Zona Cultural de La Reserva, especialmente en la zona costera y en las zonas aledañas a los ríos con grupos poblacionales que no exceden a las cien familias por comunidad, su actividad fundamental agrícola orientada a la producción de granos básicos la realizan utilizando técnicas agrícolas rudimentarias de roza y quema; en la zona cultural habitan alrededor de 22,000 personas incluyendo poblaciones étnicas y ladinos quienes no tienen mayor influencia en el desarrollo económico del país debido a que su participación en el Producto Interno Bruto es escaso, mas sin embargo tienen mucha influencia desde el punto de vista cultural ya que sus costumbres, y tradiciones forman parte del acervo cultural nacional. En el aspecto institucional, se cuenta con diversas instituciones gubernamentales, no gubernamentales y privadas que intervienen con muchos esfuerzos en la conservación del bien, así como una legislación adecuada para la conservación. sin embargo puede afirmarse que el marco político e institucional a pesar de que existe, muestra deficiencias en su aplicación, lo que interfiere en el logro efectivo de los objetivos propuestos en materia de protección y conservación de La Reserva¹</p>

¹ Proyecto Mejorando Nuestra Herencia II Informe Final Dimensión social, política e institucional de la reserva (paginas de la 21 a la 25)

<p><i>Falta documentar la influencia de los actores en el manejo del sitio.</i></p>	<p>Según el <i>Diagnóstico Ambiental de la Reserva del Hombre y la Biosfera del Río Plátano (2002)</i> se destacan el <i>entrono socioeconómico y cultural de la Reserva</i> los siguiente aspectos:</p> <p>Actores propios de la Reserva:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ La Reserva es el hábitat funcional de cinco pueblos culturalmente diferenciados (Misquitos 43%, Pech 1% , Tawahkas 1%,Garífunas 3% y Mestizos 52%)▪ Para el periodo 1997 – 1998 se registraron mediante censo unas 40.000 personas, de las cuales 24 mil viven en 120 pueblos, aldeas y caseríos dentro de la Reserva y 16 viven en 60 pueblos, aldeas y caseríos en el área de influencia, fuera de los límites de la misma▪ En general son pueblos con altos niveles de exclusión social. Cada pueblo mantiene unos mas que otros, su identidad cultural▪ Es notable el nivel de adaptaciones que se han dado en torno a su medio natural, expresadas en diferentes estrategias de subsistencia que incluyen: la agricultura, la caza,la pesca, recolección de frutos, flora silvestre y medicinas▪ La cosmovisión de los pueblos autóctonos, expresado en sus mitos, costumbres y creencias que dan cuenta del respeto que la población guarda a la naturaleza <p>Actores de Relevancia Estatal:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ AFE-COHDEFOR▪ Secretaria de Educación (Dirección Distrital)▪ Secretaria de Agricultura y Ganadería a través de la Dirección General de Pesca (DIGEPESCA)▪ Instituto de Formación Profesional (INFOP)▪ Fiscalía y Procuraduría del Ambiente▪ Secretaria de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA)▪ Universidad Nacional Autónoma de Honduras▪ Municipalidades <p>Las principales limitantes que presentan estas instituciones son los escasos recursos humanos, económicos y logísticos con que cuentan, la falta de comunicación con sus respectivas oficinas centrales</p>
---	--

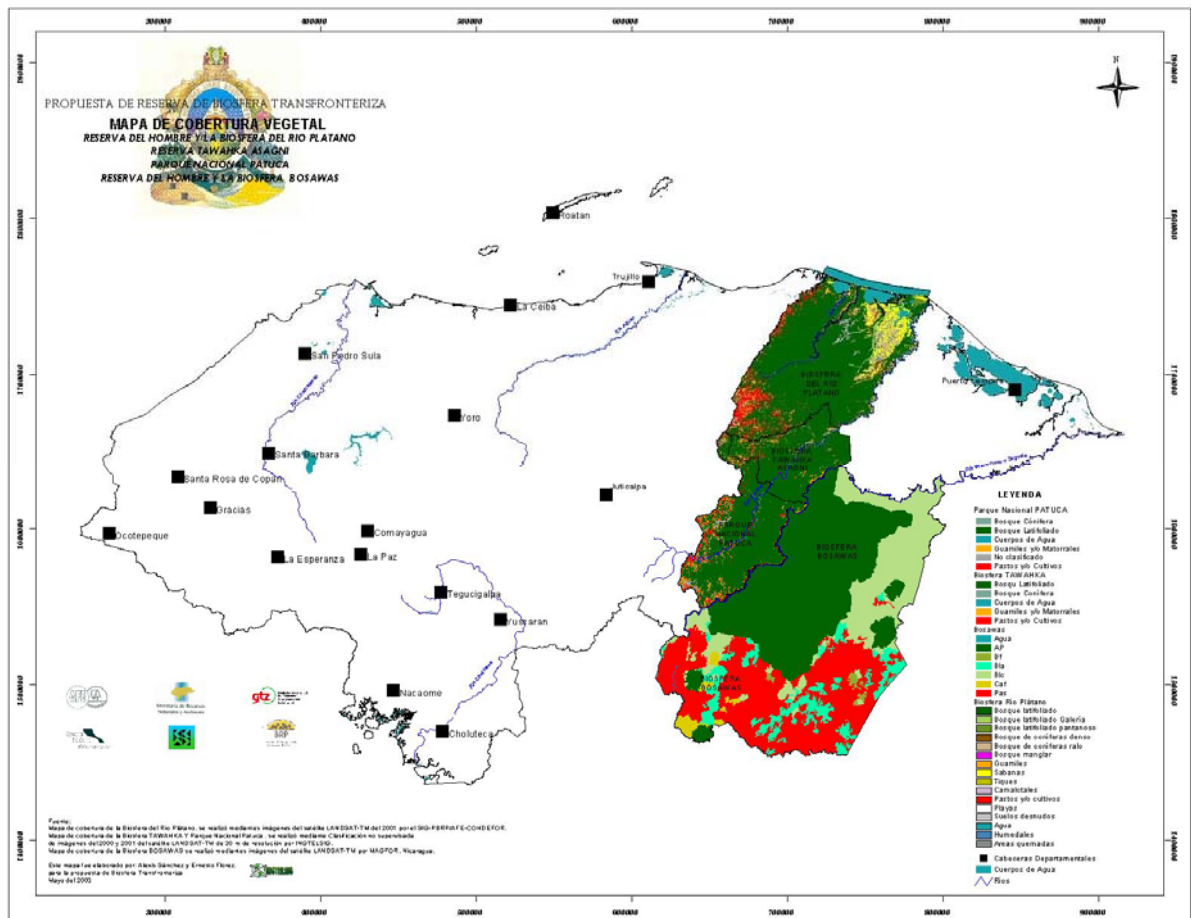
	<p>Organizaciones Sociales y Productivas:</p> <p>Organizaciones de base con fines productivos (Asociaciones de Ganaderos, Grupos de Mujeres Artesanas, Comités Ecoturísticos, bancos comunales, cooperativas agroforestales, sociales y colectivas entre otras)</p> <p>Organizaciones Políticas Comunales</p> <p>Organizaciones indígenas como Mosquitia Asla Takanka (MASTA) y sus tres federaciones con influencia en la Reserva, los consejos de tribus Pech, etc. Los objetivos de estas organizaciones son mas de representatividad politica comunitaria</p> <p>Organizaciones comunitarias vinculadas a la conservación</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Grupo de Mujeres Ecologistas, en Cocobila▪ El Club Ecológico en Sico▪ Asociaciones de Maestros▪ Comité de Ecoturismo de Las Marías <p>Organizaciones no Gubernamentales</p> <p>Mosquitia Pawisa Apiska (MOPAWI) Vecinos Mundiales Fundación Río Platano ODECO Grupo de Voluntarios Italianos (GVC) Comisión Cristiana de Desarrollo(CCD)</p> <p>Cooperación Internacional</p> <p>GTZ KFW GFA DFID Holanda Tear Fun Uk The Nature Conservancy WWF USAID USODI (Departamento del Interior de los EE.UU) Otros</p>
--	--

<p><i>Identificar y valorar el efecto de otros interesados, no incluidos en el documento de línea base</i></p>	<p>La Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA) como responsable de la normativa y en su papel de Secretaria del Consejo Nacional de Áreas Protegidas (CONAP) en el 2004 incorporó una figura nueva que no estaba contemplada entre los estamentos del SINAPH, al contratar una Directora Ejecutiva para promover la participación entre los actores de este Consejo, dentro del marco de sus responsabilidades debe velar por el desarrollo de las actividades de la RHBRP e identificar a todos los actores del Sitio y valorar los aportes que ellos hacen.</p> <p>Pese a lo anterior la figura no ha dado los resultados esperados</p>
--	--

<p><i>Destacar la importancia del sitio a nivel regional.</i></p>	<p>En el año 2002 se presentó la iniciativa de declaración del “Corazón del Corredor Biológico Mesoamericano” por los Ministros del Ambiente de Honduras y Nicaragua, esta iniciativa se genera considerando la importancia de interconexión entre dos reservas de a biosfera, lo cual da pie al inicio de un proceso binacional con el propósito buscar el reconocimiento por parte de la UNESCO, del área propuesta como “Reserva de Biosfera Transfronteriza CBM” (RBT CCBM), constituida por las actuales Reservas de Biosfera de Bosawas, en Nicaragua; las Reservas de Biósfera Tawahka y Río Plátano y el Parque Nacional Patuca en Honduras.</p> <p>En el proceso de declaratoria de Reserva de Biosfera Transfronteriza Honduras-Nicaragua², se destaca la importancia del sitio de la siguiente forma:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Homogeneidad e interdependencia entre los ecosistemas▪ Continuidad de los ecosistemas a nivel binacional▪ Conectividad altitudinal▪ Incorporación de nuevos tipos de hábitats▪ Cuencas Compartidas (Río Patuca en Honduras y Río Coco en Nicaragua)▪ La Diversidad de los Ecosistemas (50% de los ecosistemas del país se encuentran en el área)▪ 10 Ecosistemas que solamente están protegidos en esta área del país▪ Presencia de Ecosistemas únicos en el país (Reserva Biosfera del Hombre Río Plátano)▪ Hábitat de especies migratorias, especies en peligro de extinción (caoba, granadillo, Swita, Tunu, Tike, majao, jaguar, águila arpía, manati, guara roja, cuyamel), especies de interés especial a nivel mesoamericano▪ Presencia de nuevas especies para el país (solo es para Honduras)▪ Especies de uso especial para las tradiciones culturales de los cinco grupos étnicos presentes en el área▪ Farmacia natural de más de 300 especies para los grupos indígenas
--	---

² Ficha UNESCO, 2004, Reserva de Biosfera Transfronteriza: “Corazón del Corredor Biológico Mesoamericano”. Honduras - Nicaragua

Mapa No. 1 de Importancia Regional



<p><i>Resaltar el esfuerzo de los gobiernos locales en acciones de manejo de la Reserva.</i></p>	<p>La Administración Forestal (AFE/COHDEFOR/PBRP) a través de sus Técnicos en campo realizaron una investigación a fin de conocer los esfuerzos de los Gobiernos Municipales orientadas a la protección, manejo y conservación de La Reserva, esta información de campo fue obtenida mediante consulta directa realizada a los diferentes alcaldes municipales o sus representantes en Wampusirpe, Brus Laguna, Awas, Dulce Nombre de Culmí, Juan Francisco Bulnes, e Irióna en los departamentos de Gracias a Dios, Olancho y Colón.</p> <p>Las Municipalidades en mención cuentan con 243 Alcaldes Auxiliares que se encuentran investidos de autoridad para poder intervenir de manera directa y tomar medidas para reducir las acciones ilegales que van en contra de la salud de los recursos bióticos terrestres y acuáticos, que afectan los valores intrínsecos de La Reserva.</p> <p>En el Sitio funcionan las figuras de co-manejo, denominadas Cozob (Consejos de orientación zonal de la biosfera) las que están teniendo aceptación y apoyo de los gobiernos locales de los seis municipios del Sitio, adicionalmente las 6 corporaciones municipales han solicitado apoyo a la SERNA para formar y fortalecer sus unidades ambientales municipales³.</p>
---	---

³ Segundo informe final Proyecto MnH. (páginas 21 y 22)

<p><i>Contribución al desarrollo socioeconómico del país por parte del sitio.</i></p>	<p>Para la Reserva se realizó un estudio⁴ por parte del Proyecto RBRP/AFE/GTZ/KFW/GFA, el cual tuvo como finalidad cuantificar en términos económicos los aportes de los Bienes y Servicios Ambientales de la RBHRP a la economía local y nacional</p> <p>La principal justificación del estudio radica en la demanda concreta por parte de las instituciones gubernamentales y no gubernamentales por conocer el flujo de beneficios económicos provenientes del área, como consecuencia del uso de sus invaluable recursos.</p> <p>Los Bienes y Servicios Ambientales(BSA) que fueron valorados en el estudio y su distribución de beneficios se enfocó a los sectores Agrícola, Forestal y de Servicios</p> <p>El estudio determinó 6 principales bienes y servicios ambientales: Agua Potable, Madera, Leña, Fijación de Carbono, Productos Agrícolas y Belleza Escénica</p> <p>Analizando el aprovechamiento anual de los principales BSA de la RBHRP, bajo un régimen de Uso Sostenible, se determinaron los flujos de económicos anuales que generan un total de beneficios de US\$ 47.9 millones de dólares. Si se considera la Fijación de Carbono los beneficios económicos ascienden a US\$ 310.4 millones de dólares.</p> <p>El mayor peso dentro del valor económico total corresponde al Sector Forestal con un 75%, seguido por el Sector Servicios con un 16% y finalmente el Sector Agrícola con un 9%.</p>
--	---

⁴ Barzev, 2002., *Valoración Integral de los Bienes y Servicios Ambientales de la Reserva del Hombre y la Biosfera del Río Plátano.*

VACÍOS DE INFORMACIÓN DEL COMPONENTE DE PLANIFICACION

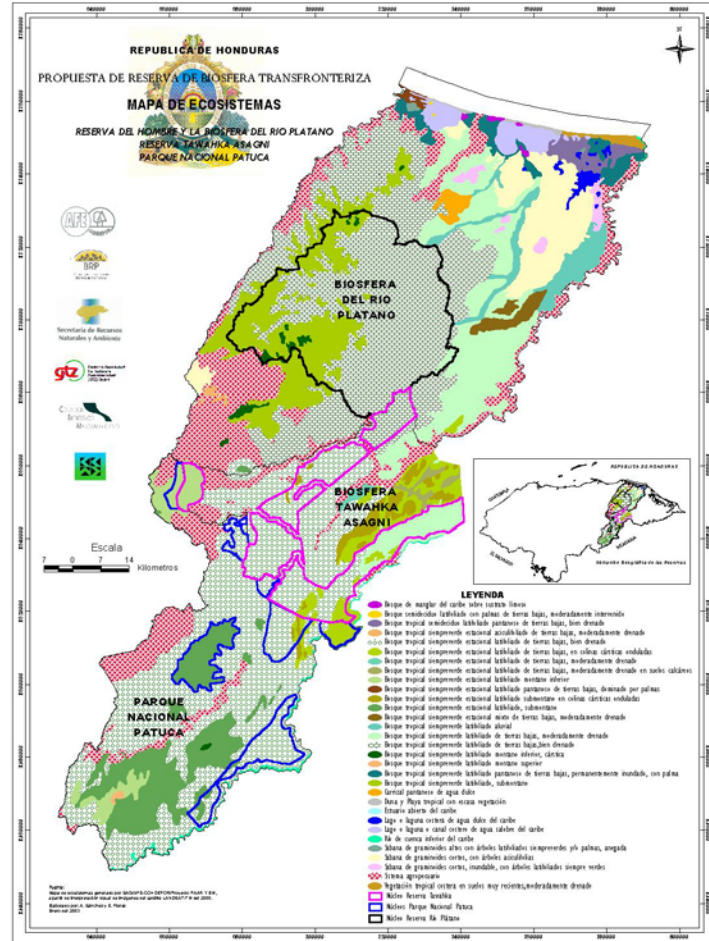
Vacíos de información	Acciones realizadas
<p><i>Falta un análisis jurídico más profundo sobre la tenencia de la tierra, con participación de Municipalidades, etnias y campesinos</i></p>	<p>La Administración Forestal del Estado a través de un pedido realizado por el Gobierno Central financio con fondos del Proyecto PROBAP/BM/GEF (2002), el estudio denominado <i>Diagnostico sobre la Tenencia de la Tierra en la costa norte y Mosquitia Hondureña en comunidades garífunas y Mesquitas</i>⁵, este estudio fue elaborado por el Centro de Investigación de tierras de la Universidad de Austin, Texas y está disponible en el DAPVS.</p> <p>El Diagnóstico tuvo como objetivos: documentar los reclamos a las tierras comunales, hechas por una muestra de comunidades Miskitas y Garífunas; analizar los obstáculos que confrontan en lograr el reconocimiento legal de dichas tierras; analizar los conflictos con terceros que surgen cuando avanzan los reclamos; y formular una serie de recomendaciones para solucionar tales conflictos. Por razones del limitado tiempo y recursos disponible, solo se pudo incluir en el Diagnóstico una muestra de quince comunidades en cada región</p> <p>Los principales hallazgos se relacionan con la creciente importancia del tema “tierra entre las comunidades Miskitas, el alto nivel de frustración y sentido de ineficacia de la presencia estatal, la desconfianza ante la COHDEFOR, los distintos niveles de organización y eficacia de MASTA, el impacto del desempeño y la imagen del Banco Mundial en la región, las principales formas de reclamo de la legalización de la tierra (básicamente dos: multi-comunales e individuales) y el choque de dos sistemas jurídico-culturales en cuanto a la concepción sobre la tierra.</p> <p>El estudio plantea una serie de medidas consecuentes para una salida practica al problema</p>

⁵ Central American and Research Council (CACRC) Diagnóstico sobre el uso y tenencia de la tierra en comunidades miskitas y negras de Honduras. ⁵ Proyecto Biosfera Río Plátano Informe semestres Enero-junio 2004

	<p>En la actualidad se está ejecutando el Programa de Catastro y Regularización de la Tenencia de la Tierra por parte del PBRP. El Programa ha enfatizado sus acciones en la difusión y socialización entre la población y gobiernos locales de las zonas Cultural y de Amortiguamiento del concepto del programa, sus objetivos, alcances y resultados esperados, combinando estos con el establecimiento de relaciones de cooperación con instituciones de gobierno especializadas (Secretaría de Gobernación y Justicia) y con actividades propias del levantamiento catastral.</p>
--	--

No está incorporada la conectividad con áreas vecinas

La conectividad se encuentra documentada en la Ficha Técnica propuesta por Honduras y Nicaragua, para el otorgamiento de la categoría de Reserva de Biosfera Transfronteriza que otorga la UNESCO,⁶



⁶ SERNA, Ficha Técnica. Reserva de Biosfera Transfronteriza “Corazón del Corredor Biológico Mesoamericano

<p><i>Falta coordinar agendas de planificación entre los actores involucrados</i></p>	<p>La SERNA reactivó a inicios del 2002 el Consejo Nacional de Áreas Protegidas (CONAP) a pedido del Ministerio de la Presidencia, se contrató un Director Ejecutivo para establecer una coordinación de las agendas de los actores involucrados, sin embargo este proceso no parece haber tenido continuidad.</p> <p>El CONAPH se ha reactivado. Entre el 2004 y el 2005 se han realizado aproximadamente 6 reuniones para tratar asuntos relacionados tanto al Sitio de Patrimonio Mundial como a otras áreas protegidas del SINAPH</p>
<p><i>No hay integración del Plan de Manejo Global con Plan de Conservación de Sitio como instrumentos de planificación</i></p>	<p>El DAPVS revisará en el año 2005 el Plan de Manejo Global de la Reserva, previo a la aprobación del plan recomendará la inclusión del plan de conservación de sitios como parte del plan de manejo global.</p> <p>El plan de conservación de sitios fue elaborado posteriormente que el plan de manejo y está concebido como una herramienta auxiliar para contribuir a una mejor planificación del manejo del bien, sin embargo la aplicación de esta herramienta requerirá de fondos que en este momento no están disponibles por ningún actor en la Reserva.</p> <p>A lo anterior se esperaba que TNC-PROARCA además de la facilitación del proceso de planificación para la conservación de sitios, contribuyera gestionando fondos para la implementación de este plan.</p>

VACÍOS DE INFORMACIÓN DEL COMPONENTE DE INSUMOS

Vacíos de información	Acciones realizadas
<p><i>No existe un Plan de Inversión a mediano plazo, identificando actores y fuentes actuales y potenciales de financiamiento en función del Plan de Manejo Global y el Plan de Conservación de Sitio</i></p>	<p>En coordinación con PROARCA/APM se inició un proceso de planificación financiera para la Reserva, este proceso ha quedado inconcluso. Se había resuelto que a mediados del año 2004 en un esfuerzo conjunto con fondos del proyecto Manejando Nuestra Herencia y PROARCA/APM se finalizaría el proceso sin embargo esta acción no se realizó</p> <p>En un momento se dieron pasos para continuar la iniciativa a través del Banco Mundial para darle continuidad al Plan de Inversión, sin embargo esta acción ha quedado dormida</p>
<p><i>Carencia de una evaluación externa sobre el uso de los recursos por los involucrados en el sitio, a partir del año 2000</i></p>	<p>La Dirección de Biodiversidad de la SERNA, ha generado acciones en forma periódica en la publicación de un trifolio sobre las acciones que se realizan en el Sitio</p> <p>A través de UNESCO-UICN ha efectuado dos misiones de campo en el año 2000 y 2003, la GTZ y el KFW han realizado tres misiones al sitio para evaluar el uso de los recursos por los involucrados en el Sitio, los reportes de estas misiones están disponibles en el DAPVS.</p> <p>De igual forma en la Pagina Web de la SERNA se ha puesto a disposición un Boletín de Misiones UNESCO www.serna.gob.hn</p>

<p><i>Carencia de un mecanismo de divulgación sobre los recursos que se invierten en la conservación del sitio..</i></p>	<p>Existen mecanismos de divulgación entre las instituciones de Estado que manejan la operatividad (AFE-COHDEFOR) y la normativa (SERNA) de la Reserva, a través de sus Programas de Divulgación, sin embargo estos son poco utilizados para divulgar los diferentes trabajos que se realizan en el área tanto a nivel nacional como internacional.</p> <p>De igual forma existe el CONAP como un mecanismo que permite hacer del conocimiento de los actores que lo conforman, como son invertidos los recursos para la conservación del sitio</p> <p>Las paginas Web de instituciones gubernamentales y no gubernamentales que tienen relación directa con la Reserva son poco utilizadas para la divulgación de información concerniente al manejo del sitio</p> <p>www.serna.gob.hn www.sag.gob.hn www.cohdefor.hn www.mopawi.org.hn</p> <p>Para el año..... se creo la Fundación Río Plátano la cual ha estado laborando en areas programaticas, sin embargo es poco lo que incide esta en la divulgación de sus resultados</p>
--	--

5. Vacíos de información del componente de proceso

Vacíos de información	Acciones realizadas
<p><i>Carencia de implementación del sistema de monitoreo administrativo y biológico en forma permanente y sistemática en el sitio</i></p>	<p>El monitoreo administrativo y el monitoreo biológico del sitio son dos herramientas que se han desarrollado a través del DAPVS metodologías propuestas y financiadas por PROARCA/APM, el CBM/GTZ/PNUD y PROBAP/BM/GEF, sin embargo la aplicación de estas no ha sido constante debido la debilidad de la institucional en recursos humanos y financieros, razón por la cual los resultados obtenidos no son coherentes</p> <p>El monitoreo se ha orientado a evaluar la salud de los objetos focales de conservación determinando presencia o ausencia de especies indicadoras, con la finalidad de fortalecer la toma de decisiones para el manejo de la Reserva, mediante el conocimiento de la dinámica de las principales poblaciones de sp. Indicadoras, identificar y medir el impacto antropogénico sobre estas especies y su habitat.</p> <p>En conversación sostenida con el Sr. Pedro Muller del PRHBRP⁶, este menciona que el Monitoreo Biológico es una debilidad del Proyecto ya que hay que pensar el la sostenibilidad del proceso que implica el monitoreo biologico</p>
<p><i>Falta de integración de la base de datos de monitoreo biológico del DAPVS con el monitoreo propuesto en el plan de conservación de sitios.</i></p>	<p>Existe una base de datos sobre el monitoreo biológico, pero esta no se encuentra concluida ya que esta en revisión en el DAPVS</p>
<p><i>Escasez de instrumentos o medios que nos cuantifiquen el grado de cumplimiento de políticas o acuerdos, condiciones contractuales y leyes sobre el manejo del sitio.</i></p>	<p>Metodología para la Evaluación de la Efectividad del Manejo en las Áreas Protegidas, se ha aplicado considerando la utilidad de la base de datos para la misma, en tal sentido el DAPVS, aplico la metodología en al año 2000 de una manera subjetiva para una serie de areas protegidas entre ellas la RHBRP, la segunda aplicación de esta se realizo en el 2004 considerando la participación de pocos actores y el resultado obtenido la deja en regular.</p> <p>Se considera que hay que revisar los ambitos, los indicadores y la valoración de los mismos ya que estima</p>

⁶ Entrevista Personal

	que muchas de las acciones realizadas en la RHBRP son subvaloradas por la metodología
--	---

Cuadro No.1 Evaluación del Monitoreo en Gestión de Manejo para los años 2000 y 2003

Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Honduras

Evaluación Gestión de Manejo año 2000

Área Protegida	año	Total Ponderado	- Ámbitos -				Político	Económico
			Social	Administrativo	Naturales	Recursos		
Río Plátano	2000	464 ⁷	527	511	498	368	408	
	2003	514 ⁸	346	575	635	639	324	

Escala Gestión de Manejo

No aceptable < 200, Poco aceptable 201-400, Regular 401-600 Aceptable 601-800 Satisfactorio > 800

Fuente: DAPVS de AFE COHDEFOR 2005

⁷ Esta primera evaluación fue muy subjetiva en todos los ámbitos, esto debido a que en un primer intento de correr la base de datos para el Monitoreo Administrativo se ingresaron datos aleatorios los cuales arrojaron un dato ponderado quizá no muy consecuente a la realidad del manejo del área

⁸ La segunda evaluación, posee una connotación mas participativa al determinarse su ponderación en un manejo regular por una serie de actores de carácter

6. Vacíos de información del componente de productos

Vacíos de información	Acciones realizadas
<p><i>Falta de integración de POAs de cada organización involucrada en función del Plan de Manejo Global y Plan de Conservación de Sitio</i></p>	<p>La administración del sitio ha logrado que mediante el comité de orientación regional de la biosfera (COROB) la planificación operativa de cada institución que realiza acciones en el sitio este en concordancia con los lineamientos planteados en el Plan de Manejo Global de la Reserva.</p> <p>Para el año 2004 se tenía considerado avanzar mas en este proceso de integración mediante la elaboración de un plan financiero para la reserva, este proceso aún no ha concluido.</p>

7. Vacíos de información del componente de logros

Vacíos de información	Acciones realizadas
<p><i>Los indicadores de impacto no están integrados y algunos son de reciente creación lo que no nos permite medir con precisión el grado de cumplimiento de los objetivos del Plan de Manejo Global a nivel de sitio.</i></p>	<p>Dapvs y Dirección de biodiversidad de SERNA, están facilitando como indicadores de impacto del buen manejo del sitio la metodología de Valoración de la Gestión del Sitio de PROARCA y el Monitoreo Biológico de las especies indicadores de la salud de los objetos focales de manejo que se han identificados en el Plan de Conservación de sitios.</p> <p>La autoridad de la reserva propone como un indicador de impacto para el manejo del sitio la cuantificación de los beneficios económicos que generan las actividades productivas que desarrollan los pobladores de la zona de amortiguamiento y cultural con asistencia técnica y financiamiento de parte del KFW que forman parte del programa de ecodesarrollo; el análisis multitemporal especialmente de la zona núcleo de la Reserva (pérdidas y ganancias de vegetación) como parte de su programa de protección y vigilancia y lo está aplicando dentro de su propio sistema de monitoreo.</p> <p>La administración de la Reserva, las Corporaciones Municipales y los demás actores integrados en el COROB consideran que la medición de impactos del Plan de Manejo Global a nivel de sitio será mas viable realizarla cuando se tengan recursos para implementar el Plan de Conservación de Sitios</p>

Cuadro Resumen de los Objetos de Conservación y su Viabilidad

Objeto de Conservación	Justificación de la Selección	Especies, comunidades sistemas ecológicas asociados
1. Zona ecológica marítima	Importancia socioeconómica y sobre explotación de los recursos marinos	Tortugas marinas, camarón, langosta, tiburón martillo y banco arrecifal
2. Zona ecológica de playa	Refugio ecológico, zonas de reproducción y explotación de los recursos	Tortuga marina, dunas, flora y fauna de las dunas
3. Zona ecológica de humedales Costeros	Vías de comunicación y sitios para la reproducción y hábitat de especies amenazadas	Lagunas, peces, manatíes, manglares, bosque de gualiqueme, jabirú, yagua, iguana y pato real
4. Zona ecológica de ríos	Importancia socioeconómica, dependencia de los humedales costeros en la conservación de los ríos y explotación de los recursos	Cuyamel, flora endémica, nutria, icotea y lagartos
5. Zona ecológica de sabana de pino	Alta diversidad a nivel de ecosistemas, beneficios comunitarios y protección de especies amenazadas	Venado cola blanca, ticales, cusucos, loras y guaras
6. Zona ecológica de bosque latifoliado	Alta diversidad de flora y fauna, sitio de agricultura de subsistencia, cacería y recolección de material	Madera para construcción de casas y embarcaciones, guamiles, senderos para ecoturismo y observación de aves
7. Sitios arqueológicos	Valor histórico y cultural, ecoturismo y sitios sagrados	Antiguales, cacaotales, senderos, petroglifos, zoomorfos y cementerios

Monitoreo Biológico del Sitio:

En la mayoría de las áreas protegidas del país, el Departamento de Áreas Protegidas de la AFE-COHDEFOR a través del Proyecto PROBAP, se ha gestado una metodología para realizar un monitoreo biológico, el cual en La Reserva no se ha implementado, se esperaba que para el año 2004 se diera inicio con la capacitación del recurso local para generar un proceso en torno al monitoreo biológico, no obstante en el marco del Proyecto Mejorando Nuestra Herencia se desarrolló un estudio de Herpetofauna en la zona núcleo de La Reserva, con el esfuerzo tripartito del Proyecto Biosfera del Río Plátano, la Organización de Rescate y Protección de Reptiles y Anfibios de Honduras (ORPRAH) y el Instituto de Investigación y Museo de Historia Natural de Senckenberg de Alemania.

El estudio tuvo como finalidad identificar aquellas áreas que presenten mayor biodiversidad y endemismo de la Herpetofauna, de igual manera determinar especies que sirvan como bioindicadores para el monitoreo ecológico de La Reserva, permitiendo así fortalecer el plan de conservación de sitios de la misma, sin embargo este estudio no está disponible todavía.

Para la preparación del presente documento, a pesar de haber superado gran parte de los vacíos de información, aún falta mejorar algunos aspectos por los distintos actores en el manejo del Sitio, para el DAPVS y la Autoridad de la Reserva podemos señalar los siguientes:

- a) DAPVS y la Autoridad de la reserva, deben coordinar anualmente el ejercicio para el monitoreo de la eficacia en el Manejo de la Reserva e incluir los datos procesados de forma periódica para ir midiendo la evolución del bien anualmente.
- b) DAPVS y la Autoridad de la reserva deben fortalecer sus acciones para incrementar la investigación biológica que ya se está realizando en la zona núcleo, también deben darle seguimiento al programa de investigación de la reserva, DAPVS debe tener en su base de datos los resultados de la investigación sobre herpetofauna que ya se realizó en la zona núcleo de la Reserva y compartir estos resultados con la comunidad científica nacional e internacional.
- c) La Autoridad de la Reserva debe apoyar a las corporaciones municipales para que estas puedan desarrollar un sistema de información confiable que permita cuantificar el aprovechamiento de los diferentes recursos provenientes del bien.

BIBLIOGRAFIA

Administración Forestal del Estado. Departamento de Areas Protegidas y Vida Silvestre (DAPVS). Plan de Manejo Reserva del Hombre y la Biosfera del Río Plátano. Septiembre 2000.

AFE-COHDEFOR, TNC, MOPAWI, 2002. Plan de Conservación de Sitios Reserva del Hombre y la Biosfera del Río Plátano.

A.Salas, J. Coarrau, M. Patry: Reporte de Misión para UNESCO y Comité de Herencia Mundial, 2003

AFE-COHDEFOR, UNAH, MOPAWI, TNC, USAID. Diagnóstico Ambiental de la Reserva del Hombre y Biosfera del Río Plátano. Versión final. julio 2003.

Comisión Centroamericana de Bosques y Areas Protegidas, Ficha técnica para declaratoria de biosfera transfronteriza, Honduras-Nicaragua 2003

Plan de trabajo año III Proyecto Mejorando Nuestra Herencia, julio 2004.