

2022-2026

Plan Integral de Gestión del Paisaje Cultural y Montañas Sagradas de Gran Canaria



El paisaje cultural de Risco Caído y las montañas sagradas de Gran Canaria inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial en 2019

Instituto Insular para la Gestión Integrada del Patrimonio Mundial y la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria



CONTENIDO

0. Introducción

1. Marco conceptual y contextual

1.1 Paisajes culturales. Paisaje y patrimonio

1.2 Plan de gestión y la gestión del patrimonio cultural

1.3 Recomendaciones de ICOMOS (Consejo Internacional de Monumentos y Sitios)

1.4 Entidad de gestión. Instituto Insular para la Gestión Integrada del Patrimonio Mundial y de la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria

1.5 Metodología

2. Análisis

2.1 Marco jurídico

2.2 Visión de la gestión

2.3 Objetivos

2.4 Análisis DAFO del bien

3. Formulación e Implementación del Plan

3.1 Ejes de gestión y medidas

3.2 Previsión presupuestaria

3.2 Recursos materiales y humanos

3.3 Seguimiento

4. Plan de riesgos y contingencias

5. Evaluación del plan

5.1 Indicadores

5.2 Impacto de la Gestión del Bien

5.3 Indicadores periódicos

6. Referencias

O INTRODUCCIÓN

La confección de este plan surge de la necesidad de actualización del anterior Plan Integrado de Gestión del Paisaje Cultural de Risco Caído y Montañas Sagradas de Gran Canaria (PIG RCMSGC) para su adaptación a las recomendaciones de la UNESCO tras su inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial y a las circunstancias sobrevenidas por los incendios forestales de agosto 2019, dando cumplimiento a la necesidad de revisión periódica que se formuló en el expediente de inscripción del bien.

Esta revisión estableció una programación a priori para el periodo 2021 – 2025, pero la situación derivada de la pandemia generada por el COVID-19 y sus posteriores consecuencias ha supuesto una reprogramación del mismo ajustándolo para el periodo 2022-2025

Al ser una revisión del plan confeccionado en 2017 y presentado en la candidatura de 2018, su diseño toma como guía de partida no solo el PIG de 2017 junto a las dos cuestiones anteriores, sino otros documentos base como son la candidatura presentada y las Directrices prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial.

El Plan Integrado de Gestión se concibió, y pretende seguir siéndolo, como una herramienta que sirva de guía a la totalidad de agentes y partes interesadas en proteger y poner en valor el Paisaje Cultural de Risco Caído y Montañas Sagradas de Gran Canaria de manera sostenible y participativa. Asimismo, mantiene su pretensión de gestión del bien desde una perspectiva holística y, por ello, se presenta como un plan estratégico que posibilite la coordinación de las distintas actuaciones en el ámbito.

El desarrollo del mismo no ha estado exento de limitaciones y dificultades, entre las que destacan las distintas restricciones y normativas surgidas por la pandemia del COVID-19 para la organización del trabajo, debiendo adaptarse constantemente a las variantes circunstancias; la configuración y formalización de la entidad de gestión durante esta redacción, institución que coordinará y será la encargada de la implementación de este plan; la simultaneidad de actualización del Plan Integrado de Gestión de RCMSGC y el Plan de Acción de la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria; la puesta en marcha de un nuevo proceso participativo en el territorio afectado por la declaración; un plan de inversiones y actuaciones específico para afrontar la situación de crisis derivada de la pandemia y, por último, la aprobación del Plan de Patrimonio Mundial y Reserva de la Biosfera de Gran Canaria en el Programa de Planes de Sostenibilidad Turística en Destinos de la Secretaría de Estado de Turismo. Con todo ello, se ha procurado hacer frente y solventar todos los imprevistos y circunstancias, desde la cooperación, el diálogo y la diligencia.

Lo anterior deja claramente de manifiesto la necesidad de contar con una planificación de la gestión flexible y adaptativa, que permita amoldarse a circunstancias e imprevistos y garantizar la sostenibilidad en el tiempo de la misma. Pero no solo esto, sino que la extensión del bien declarado patrimonio mundial, 18.000 hectáreas, requiere de una buena coordinación entre entidades y agentes, planes, normas, etc. con incidencia en el ámbito para lograr también la sostenibilidad del bien. A ello le unimos la necesidad de aunar en una gestión compartida con la Reserva de la Biosfera, en la que concurren objetivos comunes, favoreciendo la formulación de una entidad de gestión común bajo el prisma de la multidesignación.

La participación, pilar fundamental del plan de gestión junto a la sostenibilidad, se mantiene claramente en esta actualización, pero pasando a adoptar esa visión integral y, por tanto, se desarrolla

desde dos ámbitos: el formal y el informal, así como desde dos tipos de procesos participativos: el explícito y el tácito. Es esta última forma la que permite una participación patente y continuada en la gestión del bien.

Por último, esta presentación de la actualización del PIG RCMSGC no puede dejar de lado la fase inicial en la que se encuentra la gestión de este reciente Patrimonio Mundial y todo lo que ello implica (Sanz López & Torres Rodríguez, 2006):

- Un marco legal y planeamiento que hasta ahora no contemplaba la gestión y protección de un Patrimonio Mundial.
- Una entidad de gestión de reciente creación que debe comenzar su andadura, estructurarse y completarse.
- Unos recursos materiales y administrativos en definición y programación.
- Disponibilidad de recursos económicos para efectuar inversiones.

La gestión de RCMSGC, en consecuencia, constituye no solo una excelente labor de coordinación y de reacción, sino también de compromiso, agilidad y cooperación para lograr la finalidad y objetivos marcados por el plan que aquí se presenta como para cumplir con las obligaciones y acuerdos adquiridos con la inscripción del bien en la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO.

1. MARCO CONCEPTUAL Y CONTEXTUAL

1.1 Los Paisajes Culturales. Paisaje y Patrimonio

Para entender la definición de paisaje cultural, se hace necesario comenzar por desagregar el mismo en las dos visiones que lo han conformado y que pudieran llegar a ser complementarias en su conceptualización: la visión morfológica y la visión simbólica.

La visión morfológica fue desarrollada por Carl Sauer (1925), quien define un paisaje cultural como el resultado de la acción de un grupo social, a través de la cultura, sobre un paisaje natural original. Por tanto, según Lladó, diferencia Sauer dos tipos de paisajes: los culturales y los naturales (Mateu Lladó, 2014).

De otra parte, la visión simbólica de los paisajes culturales proviene del hecho subjetivo de la contemplación del territorio que es el paisaje. Se trata de entender el paisaje como una construcción social y por lo tanto dinámica, un producto cultural; se convierte en un reflejo de la forma de ver el territorio por parte de cada grupo social, distinto, por tanto, según el observador (Lladó, 2014).

Consecuentemente, puede enmarcarse la perspectiva que el Convenio Europeo del Paisaje le concede a este entre ambas visiones, pues define el mismo como *cualquier parte del territorio tal como la percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos* (Consejo de Europa, 2000). Asimismo, también se encuentra entre ambas visiones la definición que hace el Instituto del Patrimonio Cultural de esta figura, pues el paisaje cultural para este *es el resultado de la interacción en el tiempo de las personas y el medio natural, cuya expresión es un territorio percibido y valorado por sus cualidades culturales, producto de un proceso y soporte de la identidad de una comunidad*.

No debe quedarse en ambas visiones, no obstante, la base para entender la definición de paisaje cultural, puesto que la rápida evolución social y tecnológica introduce en el concepto nuevas dimensiones a considerar que ofrecen matices a su primera definición, pudiendo en la época actual expresar una amplia variedad de relaciones de la población con su territorio y sus elementos naturales (Mateu Lladó, 2014), lo cual queda recogido en las concepciones ~~postmodernas~~ del Convenio Europeo del Paisaje y del Instituto del Patrimonio Cultural.

El puente entre las mencionadas visiones, la morfológica y la simbólica, y que da lugar a la noción moderna de paisaje cultural probablemente sea el patrimonio, al volverse sumamente importante en las sociedades de hoy día, precisamente, por la rápida evolución y cambios que experimentan las mismas. El patrimonio confiere identidad a las comunidades, cierta sensación de pertenencia al pasado y la posibilidad de enfrentar los problemas presentes y futuros a través del conocimiento de lo anterior y de lo antiguo (UNESCO, ICCROM, ICOMOS, & UICN, Gestión del Patrimonio Mundial Cultural, 2013).

Originariamente, la definición de patrimonio se refería solo a monumentos o edificios con alguna singularidad especial, sin ponerlos en relación alguna con el paisaje que los rodeaba; sin embargo, esto no es así actualmente ni ha sido entendido de esta manera siempre.

La primera evidencia de protección de un paisaje como patrimonio se encuentra en China y fue concedida al río Nine Bend, en el Monte Wuyi (Wuyishan). En el año 748 dC, el emperador de Tang, Xuan Zong, decretó la prohibición de la pesca y la tala de árboles a lo largo de este río y limitó la construcción a edificios religiosos (Mitchell, Rössler, & Tricaud, 2010). Esta protección continúa hasta nuestros días.

Más adelante, en los siglos XIX y XX, los paisajes no solo se convirtieron en un área importante de estudio, sino que también se comenzaron a desarrollar programas de protección de los mismos gracias a los movimientos de protección de la naturaleza que, de manera dispersa, estaban teniendo lugar en distintas zonas del mundo (Mitchell, Rössler, & Tricaud, 2010). Pero no fue hasta después de la II Guerra Mundial que esos programas diseminados de protección del medio ambiente, se integraron en la legislación nacional de cada país; fue entonces cuando los primeros esfuerzos internacionales de conservación tomaron forma.

En 1962, los estados miembro de la UNESCO adoptaron una recomendación sobre la Belleza y Carácter de los Paisajes y Sitios y, posteriormente, en 1992, la Convención del Patrimonio Mundial se convirtió en el primer instrumento legal que reconocía y protegía los paisajes culturales a escala global, considerando las distintas expresiones de la interacción del ser humano con el medio natural que lo rodea en cada contexto geocultural (Mitchell, Rössler, & Tricaud, 2010).

En consecuencia, se puede afirmar rotundamente el reconocimiento consensuado del entorno como patrimonio, al advertir que no se puede entender al ser humano sin la interacción con el medio que lo envuelve. Se abre, así, la definición de patrimonio a conceptos mucho más amplios: centros urbanos, sitios arqueológicos, patrimonio industrial, rutas del patrimonio y paisajes culturales, y se pasa a reconocer el valor de todas estas distintas tipologías. Ejemplo de ello es como la propia legislación canaria que introduce en el año 2019, por primera vez, los paisajes culturales como BIC.art.23.g de la ley 11/2019, de 25 de abril de 2019 de Patrimonio Cultural de Canarias.

Pero no solo fue el Comité de Patrimonio Mundial de la UNESCO de 1992 quien primero admitió el valor patrimonial de la figura que aquí concierne, sino que también, por primera vez, los paisajes culturales pasan a considerarse elementos susceptibles de formar parte de la Lista de Patrimonio Mundial (Mateu Lladó, 2014).

Aun así, habría que esperar algunos años más para que la UNESCO ofreciera la definición de paisajes culturales, basada en la visión morfológica de Sauer, que continúa empleando hoy como directriz para la inscripción de bienes en la mencionada lista. Los paisajes culturales, según el Comité del Patrimonio Mundial, “son bienes culturales y representan las ‘obras conjuntas del hombre y la naturaleza’ mencionadas en el artículo 1 de la Convención de Patrimonio Mundial de 1972. Ilustran la evolución de la sociedad y los asentamientos humanos a lo largo de los años, bajo la influencia de las limitaciones y/o de las ventajas que presenta el entorno natural y de fuerzas sociales, económicas y culturales sucesivas, internas y externas” (UNESCO, Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial (2008), 2008).

En este sentido, el Paisaje Cultural del Risco Caído y Montañas Sagradas de Gran Canaria representan un bien cultural excepcional de este tipo ya que, durante más de dos mil años, se ha desarrollado en él una cultura troglodita adaptada al territorio, con templos o almogarenos sagrados de la primitiva población de la isla, siendo este un espacio donde todavía viven prácticas ancestrales como la trashumancia (Marín Cabrera, de León Hernández, Cuenca Sanabria, & Juan Guillén Medina, 2018).

Contemplando así unos de los criterios (v) de aplicación por lo que se declara Patrimonio Mundial, “ser un ejemplo destacado de formas tradicionales de asentamiento humano o de utilización de la tierra o del mar, representativas de una cultura (o de varias culturas) o de interacción del hombre con el medio sobre todo cuando este se ha vuelto vulnerable debido al impacto provocado por cambios reversibles)

1.2 Plan de Gestión y la Gestión del Patrimonio Cultural

Siguiendo las palabras de María Ángeles Querol, la gestión del patrimonio cultural es el conjunto de actividades destinadas a la protección y difusión de los bienes del patrimonio cultural para que puedan ejercer la función social por la que se definen y para que puedan ser transmitidos a las generaciones futuras (Querol Fernández, 2010). Sostiene Querol que dicho conjunto de actividades son responsabilidad de toda la sociedad, pero especialmente de las administraciones públicas en cumplimiento con el artículo 46 de la Constitución Española y, además, establece como pilares de la gestión del patrimonio cultural las siguientes acciones: conocer, planificar, controlar y difundir. Por tanto, la gestión del patrimonio debe responder a un análisis previo del bien, debe ser planificada mediante la programación de las actividades que en un plazo de tiempo quieran efectuarse con el bien cultural y debe difundir.

De otra parte, la UNESCO, en su Manual de Gestión del Patrimonio Mundial, establece un enfoque de la gestión del patrimonio adaptado a la ampliación del concepto *patrimonio* en sí mismo y la relevancia que ahora se le da a la relación del mismo con su entorno, no pudiendo tratarse aisladamente, ni de las actividades de desarrollo que lo rodea, ni de los cambios sociales, ni de la planificación del lugar ni de las preocupaciones y aspiraciones de la comunidad.

Esta visión integrada de la gestión del patrimonio de la UNESCO, que va más allá de la simple custodia y vigilancia de un bien, se basa en los siguientes aspectos clave:

- Enfoque múltiple: la gestión de los bienes culturales responde a multitud de objetivos y considera también numerosos factores.
- Enfoque incluyente: numerosos objetivos requieren una mayor intervención de la comunidad.
- Enfoque integrado: hay que incluir aspectos legislativos, marcos institucionales y los recursos para una gestión integral del bien.
- Enfoque participativo: haciendo que todos los grupos de interés sean visibles y estén implicados.

Aun siendo los 4 enfoques iguales en importancia, cabe resaltar el enfoque participativo por dos cuestiones complejas intrínsecas:

- La propiedad de un bien del patrimonio puede estar muy diversificada, como en el caso de paisajes culturales, el que aquí ocupa.
- Un bien Patrimonio Mundial se percibe como una propiedad colectiva, de toda la humanidad.

De otra parte, recomienda la UNESCO que, “lo que deberá hacerse, probablemente, es combinar los dos enfoques que no se excluyen entre sí; por una parte, reafirmar el valor cultural del patrimonio haciendo más explícita su contribución al bienestar y la felicidad de la sociedad, y por la otra estudiar las condiciones que permitirían que el patrimonio aportase una potente contribución a la sostenibilidad ambiental, social y económica y ocupara el lugar prioritario que le corresponde en los programas de desarrollo mundiales y nacionales” (UNESCO, ICCROM, ICOMOS, & UICN, Gestión del Patrimonio Mundial Cultural, 2013).

Tanto la definición de Querol como la visión de la UNESCO son relevantes y complementarias, aportando en su conjunto directrices para una efectiva gestión del patrimonio. En este sentido, los mencionados pilares sirven para organizar y dirigir la formulación de un plan de gestión, mientras que

el enfoque UNESCO ofrece las cualidades que deben estar presentes y de manera transversal en dicho plan a escala de patrimonio mundial.

A lo largo de este PIG RCMSGC, ambas perspectivas de gestión pueden identificarse con facilidad, habiendo procurado, así, incorporar al mismo fundamentos y directrices de rigor para la gestión del patrimonio cultural.

La actualización del Plan de Gestión del Paisaje Cultural de Risco Caído y de los Espacios Sagrados de las Montañas de Gran Canaria, en correlación con la introducción de este documento, pretende dar cumplimiento a lo establecido en las Directrices Operativas para la Implementación del Patrimonio Mundial (versión 2019) (108-118bi) desde una visión estratégica e integral con el reto de ser un instrumento que permita ser catalizador de todas las acciones que se desarrollan en el territorio, con el objetivo de favorecer la preservación y conservación del bien. Este carácter estratégico e integral del plan contribuye a que la gestión del bien favorezca al desarrollo económico del territorio mejorando las condiciones de vida de su población desde la sostenibilidad y contribuya a conseguir una implicación y participación de la población local de una manera ascendente y permanente

1.3 Recomendaciones del ICOMOS (Consejo Internacional de Monumentos y Sitios)

La incorporación del Paisaje Cultural RCMSGC a la lista de patrimonio Mundial aparece una serie de recomendaciones para el sitio formuladas por ICOMOS con el fin de lograr una consolidación plena del bien inscrito, habiéndose dado cumplimiento ya a algunas y otras encontrándose en estado de ejecución, siendo todas ellas recogidas en este plan.

A) CENTRO DE GESTIÓN, INVESTIGACIÓN Y SEGUIMIENTO

Previo al diseño de esta actualización del plan de gestión, ya se contaba con la programación e inclusión en el mismo del Centro de Gestión. En 2021 se contará con la redacción del proyecto del centro, que iniciará su construcción en 2022, estando en marcha a pleno rendimiento en el año 2024.

Mientras tanto, se cuenta con un Centro de Gestión Provisional, así como un centro de información para el visitante en Tejeda.

El futuro centro tendrá una funcionalidad múltiple, encargándose como mínimo de lo siguiente:

- Acogerá la sede física de la entidad de gestión y participación del Paisaje Cultural de RCMSGC.
- Será también un centro de información e interpretación del paisaje cultural que se unirá al resto de centros existentes.
- Controlará el flujo de visitantes al lugar y la monitorización del estado del bien.
- Acogerá el Aula de Investigación. Además, formará parte de él un centro de interpretación que musealizará conjuntamente los valores de la Reserva de la Biosfera y los atributos específicos del Paisaje Cultural interrelacionados con los valores naturales y los usos tradicionales, algunos de los cuales son atributos del PM. Los atributos arqueológicos estarán sobre todo representados en el Centro de interpretación de Artenara y del Bentayga.

B) PUESTA EN MARCHA DE LA ENTIDAD DE GESTIÓN Y CONSOLIDACIÓN DEL MODO DE GESTIÓN PARTICIPATIVA DE LA PROPIEDAD

Durante este tiempo ha tomado forma la entidad que gestionará el Paisaje Cultural RCMSGC, que también gestionará la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria, y se ha constituido la misma, la cual pasa a ser el **Instituto Insular para la gestión integrada del Patrimonio Mundial y la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria (IIPMRBGC)**, siendo un órgano diferenciado dentro de la estructura administrativa del Cabildo y específico para la gestión del Patrimonio Mundial y la Reserva de la Biosfera, con presupuesto y personal propio, contando ya con un reglamento (Cabildo de Gran Canaria, 2020).

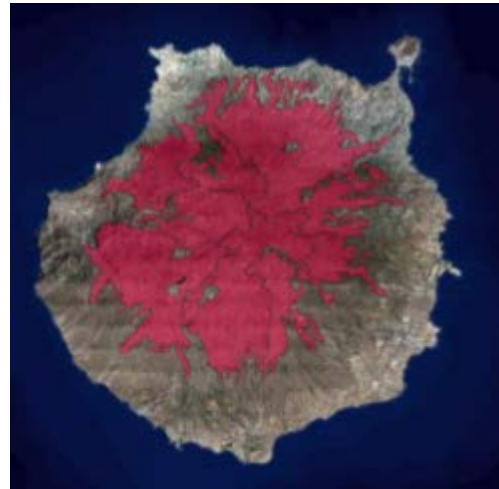
Esta entidad pretende cumplir, además, con las Directrices prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial, que respecto a los sistemas de gestión recoge en su punto 108 que el bien deberá contar con un plan o sistema de gestión que especifique cómo se conservará el VUE, siendo preferiblemente por medios participativos.

En este sentido, la participación es clave también para la entidad de gestión que recoge, en el citado reglamento, la Comisión de Seguimiento del Paisaje Cultural RCMSGC como instrumento de participación formal en el Instituto Insular, así como la Comisión Ciudadana de Participación.

C) PLAN DE RIESGOS Y CAMBIO CLIMÁTICO, QUE CUBRA INCENDIOS

Existe una buena y coordinada planificación de emergencias a nivel regional e insular que cubre el ámbito del paisaje cultural, contándose con los siguientes planes de emergencias que incluyen el riesgo de incendios, valorada gran parte del ámbito como Zona de Alto Riesgo de Incendio Forestal (ZARI), según se observa en la cartografía de ZARI en Canarias publicada por la Consejería de Transición Ecológica, Lucha contra el Cambio Climático y Planificación Territorial:

- Plan Especial de Protección Civil y Atención de Emergencias por Incendios Forestales de la Comunidad Autónoma de Canarias (INFOCA)
- Plan Territorial de Emergencias de Protección de Civil de la Comunidad Autónoma de Canarias (PLATECA)
- Plan de Emergencias Insular de Protección Civil (PEIN Gran Canaria)



Fuente: Cartografía de las zonas de Alto Riesgo de Incendio Forestal en Canarias. Visor IDE Canarias

Para la prevención de incendios forestales, el Cabildo de Gran Canaria, además, cuenta con:

la Unidad Operativa de Fuegos Forestales (UOFF), compuesta por Brigadas Forestales, Equipos Presa, Vigilantes, Gestores de CECOPIN, Agentes de Medio Ambiente, Encargados e Ingenieros Forestales/Montes. Desde una visión temporal, las soluciones vienen dadas desde la prevención y la extinción de los incendios en dos épocas o campañas, en verano y en invierno.

- Pastoreo como herramienta de prevención de incendios, que consiste en el pastoreo controlado como solución a los Grandes Incendios Forestales (GIF), cuya problemática radica en un exceso de carga de combustible forestal por el abandono de las actividades tradicionales. Por tanto, con la colaboración de pastores de la isla se están controlando las cargas de combustibles y se modifican las estructuras de vegetación, creándose con esta actividad áreas de baja carga muy resistentes a la propagación de incendios forestales. Además, esta práctica tradicional con valor histórico y etnográfico, que incluso conforma uno de los atributos del paisaje cultural, favorece el desarrollo y economía de las zonas rurales, conserva el patrimonio y el paisaje, y genera productos, como el queso, leche, carne, lana..., de calidad, sostenibles y de cercanía (Prevención de incendios, 2013).
- Alertagran, en este año 2022 el Cabildo de Gran Canaria ha puesto en marcha tres nuevos sistemas inteligentes que servirán para mejorar la gestión de las emergencias producidas por incendios forestales o fenómenos meteorológicos adversos, permitiendo la detección precoz de los incendios por medio de un conjunto de cámaras infrarrojas distribuidas por el territorio.

En cuanto a los riesgos derivados del cambio climático, en el ámbito insular se cuenta con relevantes avances en la materia, disponiéndose de lo siguiente:

- Diagnóstico de riesgos y vulnerabilidades y adaptación al cambio climático en la isla de Gran Canaria, elaborado por el Consejo Insular de la Energía de Gran Canaria que recoge la base para una próxima estrategia que enfrente las consecuencias del cambio climático en la isla y que es, asimismo, útil para el establecimiento de una línea de medidas propia para la conservación del Patrimonio Mundial.
- Inventario de vulnerabilidad y riesgos de la biodiversidad de Gran Canaria frente al cambio climático, enmarcado en el documento anterior y, por tanto, también elaborado por el Consejo Insular de la Energía con el apoyo de la Fundación Biodiversidad, del Ministerio de Agricultura

y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente. Este inventario considera tanto las especies exóticas invasoras como la gestión del riesgo de incendios forestales, ambas amenazas derivadas del calentamiento global según el mencionado diagnóstico.

- Estrategia insular de adaptación al cambio climático e impulso de la economía baja en carbono, La Estrategia, objeto de este documento, se enmarca como parte del desarrollo del proyecto MAC-CLIMA y su elaboración surge de las recomendaciones realizadas en el Informe de Fiscalización Operativa de la Adaptación de los Cabildos Insulares al Cambio Climático

D) NUEVA ESTRATEGIA TURÍSTICA

Esta es una tarea que se ha desarrollado a lo largo de 2020 y que culmina con el documento denominado **Estrategia de Sostenibilidad Turística del Paisaje Cultural de Risco Caído y las Montañas Sagradas de Gran Canaria** (Marín C, 2020), que dicta las directrices a seguir en la planificación turística del lugar.



En la línea de esta estrategia turística se circunscribe el Plan de Patrimonio Mundial y Reserva de la Biosfera de Gran Canaria del Programa de Planes de Sostenibilidad Turística de Destinos, que gestionará el Instituto Insular y que describe acciones que se enmarcan dentro de la misma y que atienden a la necesidad de aportar soluciones a problemas socioeconómicos del territorio desde su propio potencial para impulsar iniciativas locales sostenibles, en particular de nuevos productos turísticos que se pueden desarrollar bajo la multidesignación de la UNESCO y, consecuentemente, fijar a la población al territorio y mejorar los índices de calidad de vida.

Esta actualización del PIG considera las acciones del citado plan y propone otras en consonancia con la nueva estrategia turística, sus principios y líneas a seguir.

E) PLAN DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICO EN CONSONANCIA CON LA CONSERVACIÓN

La unidad técnica de Patrimonio Mundial ha diseñado el Marco General de Investigación Científica del Paisaje Cultural RCMSGC, cuyo objetivo es sistematizar los planes de investigación que deben redactarse y ejecutarse asociados a cada uno de los programas de investigación fijados en él y, por lo tanto, aborda un conjunto de actuaciones de investigación y conservación de los componentes y atributos del bien. El marco proyectado es el siguiente:

MARCO GENERAL DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DEL PAISAJE CULTURAL DE RCMSGC

- 1. PROGRAMA ARQUEOLOGÍA**
 - 1.1. Plan de actualización del inventario arqueológico.
 - 1.2. Plan de arqueoastronomía y arqueología de lo sagrado.
 - 1.3. Plan de poblamiento, colonización y desarrollo humano en espacios de montaña
 - 1.4. Plan de estudios de manifestaciones rupestres.
 - 1.5. Plan de arqueología de los espacios domésticos.
 - 1.6. Plan de arqueología histórica del Paisaje Cultural.
- 2. PROGRAMA EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL PAISAJE**
 - 2.1. Plan de sistemas trogloditas para captación, almacenamiento y distribución de aguas.
 - 2.2. Plan de evolución histórica de los asentamientos trogloditas. Modelos de asentamiento.
 - 2.3. Plan de estudio de patrones de asentamiento, densidad de ocupación, evolución y sistema territorial.
- 3. PROGRAMA PATRIMONIO RURAL**
 - 3.1. Plan de actualización del inventario etnográfico.
 - 3.2. Plan de documentación del patrimonio inmaterial.
- 4. PROGRAMA CONSERVACIÓN**
 - 4.1. Plan de seguimiento y control de cuevas con manifestaciones rupestres.
 - 4.2. Plan de estudio y evolución geológica de los conjuntos trogloditas.
- 5. PROGRAMA DIFUSIÓN Y PRESENTACIÓN PÚBLICA.** Inherente a cada plan.

F) IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN HIDROLÓGICO TERRITORIAL QUE GARANTICE EL ADECUADO SUMINISTRO DE AGUA PARA LA ACTIVIDAD AGRARIA

Gran Canaria cuenta con el Plan Territorial Especial Hidrológico de Gran Canaria (PTE-04), entre cuyos objetivos se encuentra la satisfacción de las demandas hidráulicas, siendo sus condicionantes (Santana & Moreno, 2015):

- Buscar el incremento de las disponibilidades del recurso.
- Lograr la protección de la calidad del agua.
- Lograr la eficiencia y la viabilidad en el uso del recurso.
- Concienciar sobre la racionalidad de sus usos (para reducción de pérdidas).
- Alcanzar la sostenibilidad del recurso.

Bajo ese marco, el Cabildo de Gran Canaria, a través del Consejo Insular de Aguas de Gran Canaria, ha formulado un Plan de Potenciación del Sector Primario para la zona de Medianías y Cumbres de Gran Canaria (Cabildo de Gran Canaria, 2020), ámbito también del paisaje cultural, que pretende dinamizar la zona dotándola de los recursos hídricos suficientes para que puedan desarrollarse, en condiciones, todas aquellas actividades agrícolas y ganaderas que la ciudadanía quiera implantar.

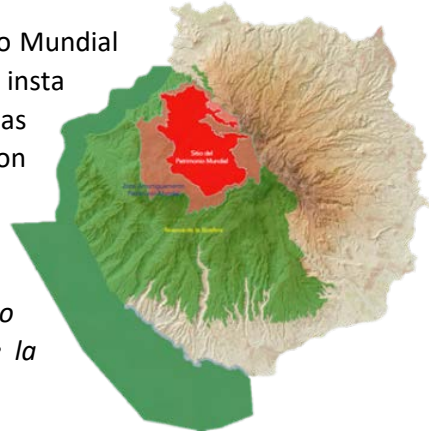
La materialización de algunas de estas recomendaciones se ha retrasado debido a la situación de pandemia, que ha impedido contar con la agilidad oportuna. Sin embargo, dada la necesidad de dar una respuesta urgente a los efectos del incendio y a la crisis derivada del COVID-19, se articularon una serie de actuaciones y medidas referidas al paisaje cultural entre las que cabe señalar:

- Informe sobre los efectos del incendio en el Paisaje Cultural y sus bienes.
- Plan de Rehabilitación Económica.
- Programa la Cumbre Vive.
- Plan de potenciación del sector primario Medianías y Cumbres de Gran Canaria

1.4 ENTIDAD DE GESTIÓN. Instituto Insular para la Gestión Integrada del Patrimonio Mundial y la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria

Gran Canaria cuenta con dos reconocimientos de la UNESCO: Reserva de la Biosfera y sitio del Patrimonio Mundial. Ambas declaraciones tienen superficies en parte coincidentes, lo que da lugar a un área de Designación Múltiple (ADIM) en el mismo territorio.

La Resolución WCC-2012-Res-052-SP aprobada en el Congreso Mundial de la Naturaleza de la UICN de 2012 celebrado en la isla de Jeju, insta a crear un sistema de gestión integrada para las llamadas áreas protegidas por la UNESCO. Esta preocupación de la UNESCO con aquellas zonas en las que coinciden más de una designación queda manifiesta nuevamente con la publicación en el 2016 sobre la *Armonización de la gestión de áreas de designación internacional múltiple: sitios Ramsar, sitios del Patrimonio Mundial, Reservas de Biosfera y Geoparques Mundiales de la UNESCO*.



En dicha publicación se realiza un análisis de las situaciones que se producen en aquellas zonas en las que coinciden dos o más designaciones UNESCO, mostrando las distintas casuísticas que se generan. Para el caso insular, la importancia de la designación múltiple ha generado un informe independiente para un análisis más exhaustivo denominado *Estrategia de Multidesignación del Paisaje Cultural de Risco Caído y las Montañas Sagradas de Gran Canaria y la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria*.

La siguiente tabla ilustra, a modo de resumen, los beneficios, desafíos y retos para alcanzar la armonización (Schaaf & Rodrigues, 2016), aspectos considerados en el citado informe independiente para el sitio ADIM de la isla:

| BENEFICIOS | DESAFIOS | ARMONIZACIÓN |
|--|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Mayor capacidad de recuperación ante las amenazas y reforzamientos de la protección 2. Vinculación entre la conservación y el desarrollo sostenible. 3. Implicaciones de las comunidades locales en la conservación y el desarrollo sostenible. 4. Mayor importancia para la investigación, la educación y la sensibilización pública. 5. Cooperación internacional e intercambio de conocimientos 6. Fortalecimientos de la coordinación internacional y las asociaciones. 7. Aseguramiento de financiación nacional e internacional 8. Incremento de la visibilidad y el prestigio 9. Promoción de sitios como destinos turísticos 10. El valor de la creación de marca. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Falta de coordinación institucional a nivel nacional 2. Ausencia de un marco jurídico eficaz 3. Competición por la obtención de financiación nacional 4. Multiplicación de proyectos con financiación y apoyo externos 5. Divergencia de objetivos y enfoques para cada designación 6. Límites de sitios diferentes 7. Requisitos diferentes para la supervisión y la presentación de informes 8. Plazos diferentes para la presentación de informes 9. Financiación insuficiente para la gestión de sitios y la presentación de informes 10. Falta de creación de capacidad en la gestión de designación internacionales 11. Falta de comunicación entre los administradores de sitios, los coordinadores nacionales y la secretaría global. 12. Turismo descontrolado e irrespetuoso 13. Conflictos con las comunidades locales y los pueblos indígenas 14. Confusión entre comunidades locales y visitantes 15. Posible preeminencia de una designación sobre las demás 16. Dilución de la eficacia de las designaciones internacionales | <ol style="list-style-type: none"> 1. Mejora en la Creación de capacidad del personal 2. Creación de un mecanismo de coordinación conjunta 3. Revisión y actualización de los planes de gestión 4. Promoción y respeto de los derechos de las comunidades locales 5. Promoción de la comunicación, la educación y la concienciación 6. Gestión del turismo y el número de visitantes. 7. Desarrollo y presentación de una imagen de marca que trasmite los valores del sitio. 8. Utilización de los centros de visitantes para sensibilizar 9. Ejecución de proyectos conjuntos y creación de redes a nivel de sitio 10. Elaboración de estrategias de creación de marcas y comunicación armonizada. |

El resumen mostrado deja claro que la fórmula a adoptar ha de contemplar la gestión conjunta del patrimonio mundial RCMSGC y la RBGC, por lo que, tras la valoración de diferentes opciones, la elección del Instituto Insular para la Gestión Integrada del Patrimonio Mundial y la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria se convierte, en estos momentos, en la fórmula indicada para llevar a cabo la gestión integrada de las dos designaciones UNESCO, manteniendo los objetivos y retos propios de cada designación, en el marco del régimen local español, con la mayor eficacia y eficiencia posibles.

La figura del Instituto Insular encaja, además, con la armonización y coordinación de la gestión de los ADIM que recomienda la UNESCO, ello desde la complementariedad y las sinergias que crean las diferentes designaciones para mejorar su sistema de gestión y, de esta manera, evitar duplicidades e ineficiencias.

La ruta seguida en la configuración del instituto ha sido la siguiente desde el debate inicial y hasta la publicación de su reglamento:

| | |
|------------|---|
| 2019 | Análisis y discusión sobre fórmula a seguir |
| 20/12/2019 | Informe Técnico. Órgano de gestión Conjunta Patrimonio Mundial Risco Caído y las Montañas Sagradas de Gran Canaria y Reserva de la Biosfera de Gran Canaria |
| 24/01/2020 | Informe Propuesta Borrador de Reglamento Orgánico |
| 27/01/2020 | Aprobación Consejo de Gobierno Insular |
| 28/02/2020 | Aprobación Inicial por el Pleno del Cabildo |
| 20/03/2020 | Información Pública y audiencia a los interesados |
| 31/07/2020 | Aprobación definitiva por el Pleno del Cabildo |
| 18/09/2020 | Publicación en el BOP |

Todo lo hasta aquí expuesto, en relación a la gestión de un ADIM y al cumplimiento de las directrices prácticas, lo recoge el reglamento de este Instituto Insular en su Título Primero:

Artículo 2.

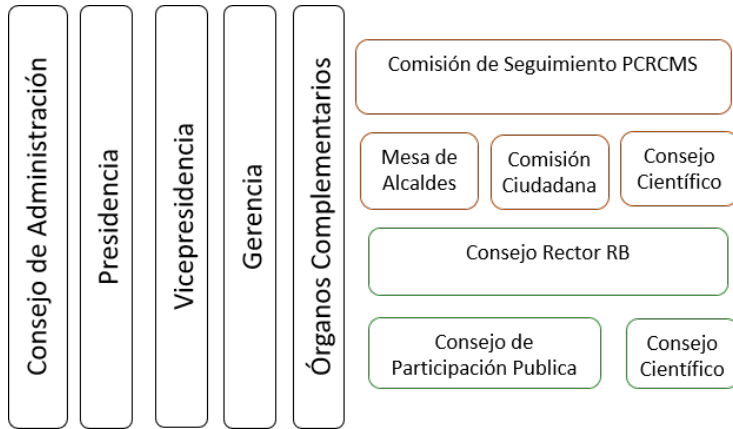
1.El objetivo del Instituto Insular para la Gestión Integrada del Patrimonio Mundial y la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria es la realización de actuaciones de conservación, protección, estudio, gobernanza, gestión participativa, revalorización cultural, desarrollo sostenible, promoción y difusión para la salvaguarda y proyección social de los bienes que atesoran estos territorios que han recibido sendas declaraciones internacionales efectuadas por la UNESCO: Reserva de la Biosfera y Patrimonio Mundial, asegurando en todo caso la gestión coordinada e integrada de ambos espacios, generando sinergias para lograr la eficacia, eficiencia y calidad de la misma.

Artículo 3.

1.Para conseguir el objetivo establecido en el artículo anterior, el Instituto Insular para la Gestión Integrada del Patrimonio Mundial y la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria, asume la gestión, coordinación y realización de las actividades y/o iniciativas, programas y actividades que atañen a las competencias de la corporación insular, derivadas del Plan de Gestión Integral de Risco Caído y las Montañas Sagradas de Gran Canaria, así como del Plan de Acción de la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria.

2.Además de las actuaciones enumeradas con anterioridad, el Instituto promoverá cuantas acciones faciliten el logro de sus objetivos.

La participación es clave también para la entidad de gestión y, por ello, el reglamento del Instituto Insular recoge en su artículo 14, el siguiente órgano complementario como instrumento de



participación formal en la entidad, la **Comisión de Seguimiento del Paisaje Cultural RCMSGC**, que se compone de:

Una representación de las distintas áreas del Cabildo de Gran Canaria con competencias y responsabilidades en el ámbito y la gestión de los atributos del bien, la dirección técnica del PCRCMS y RB, representación del Ministerio y Comunidad Autónoma.

Mesa de Alcaldes del Paisaje Cultural RCMSGC, de la que formarán parte en todo caso representantes de los ayuntamientos del ámbito territorial del mismo.

La Comisión Ciudadana de Participación del Paisaje Cultural RCMSGC, estará compuesta por representantes de las principales organizaciones de la sociedad civil con intereses vinculados a la gestión del paisaje.

El Consejo Científico del Paisaje Cultural RCMSGC, compuesto por personas expertas y representantes de las instituciones científicas relevantes por razón del objeto.

Una de las tareas iniciales de la entidad de gestión, no obstante, será poner de relieve y encauzar la participación de las personas titulares de derechos locales, bien sea a través de la propia Comisión Ciudadana, mediante un nuevo órgano complementario que los aglutine o cualquier otra vía, procurando, así, aplicar y gestionar el enfoque incluyente y participativo que recomienda la UNESCO.

De otra parte, como ya se resaltó en la introducción de este documento, el PIG recoge e implementa un sentido amplio de participación, que va más allá de procesos participativos puntuales de difusión, consulta y recabación de información. Forma parte de una de las líneas estratégicas definidas, pero como pilar de la gestión del bien está a lo largo de todo el plan, de manera integral, a través de los ejes, medidas y distintas acciones de ejecución que se proponen.

En consecuencia, el proceso participativo que se inició durante la candidatura del bien (Acción Profesional para la Participación Ciudadana, Proceso de Participación Ciudadana para apoyar la Candidatura como Patrimonio Mundial de RCESM de Gran Canaria TOMO 1. Memoria, 2017), con la finalidad en ese momento de que la población local conociera sus valores y atributos y lo que supondría una declaración de Patrimonio Mundial para el espacio, adquiere mayor valor con la nueva perspectiva que aquí se aporta.

Competencias

Dada la propia naturaleza del ámbito territorial del Patrimonio Mundial y de los valores que le han hecho merecedor de dicha nominación relativos fundamentalmente a los valores culturales que atesora, y a la necesidad y obligación de conservación de los mismos, el Instituto para la Gestión Integrada del Patrimonio Mundial y de la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria, como órgano propio,

especializado y diferenciado del Cabildo, asume una serie de competencias derivadas de los siguientes instrumentos jurídicos:

1. Las emanadas de su propio Reglamento orgánico que ya hemos visto en el epígrafe anterior, destacando lo establecido en el artículo 1, cuando plantea que se crea el Instituto... *para el ejercicio y gestión de las competencias que se le asignan, con sujeción a las disposiciones contenidas en el presente Reglamento y en la legalidad vigente*, así como el artículo 3 de dicho Reglamento, cuando dice: *asume la gestión, coordinación y realización de las actividades y/o iniciativas, programas y actividades que atañen a las competencias de la corporación insular, derivadas del Plan de Gestión Integral de Risco Caído y las Montañas Sagradas de Gran Canaria, así como del Plan de Acción de la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria.*
2. Lo recogido en el documento Memoria Técnica para la creación del Instituto para la Gestión Integrada del Patrimonio Mundial y la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria, cuando dice: *es interés de la corporación dotar al Paisaje Cultural del Risco Caído y las Montañas Sagradas de Gran Canaria y a la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria de un Órgano de Gestión Integrado que garantice la tutela de sendos espacios y mejore su gestión en función de las competencias que sobre los mismos tiene asumidas el Cabildo de Gran Canaria.*
3. Las competencias propias del Cabildo en materia de Patrimonio Histórico dentro del ámbito territorial del Paisaje Cultural, según se recoge en la Ley 11/2019, de 25 de abril del Patrimonio Cultural de Canarias (en adelante LPCC) y que afecta al 11,5 % del territorio insular, y en torno al 9 % de los BIC de la isla, al 14 % del patrimonio arqueológico y en torno al 7 % del patrimonio etnográfico insular. Se trata de llevar a cabo aquellas competencias en materia de Patrimonio Cultural que, salvo las relativas a la acción inspectora, pueda hacer cumplir con las obligaciones de protección y conservación de los valores culturales del paisaje Cultural. En cualquier caso se llevará a cabo una coordinación periódica con el área de Patrimonio Histórico.
4. Y, por último, el cumplimiento de las Directrices Operativas del Patrimonio Mundial y de la conservación del Valor Universal Excepcional del Patrimonio Mundial de Gran Canaria.

1.5 Metodología

La metodología escogida para el desarrollo de esta revisión del PIG RCMSGC combina el **planteamiento estratégico** con el **marco conceptual de los sistemas de gestión del patrimonio cultural mundial** fruto de la investigación realizada por ICCROM, el Centro Internacional de Estudios de Conservación y Restauración de los Bienes Culturales, desde 2009.

En este sentido, el esquema de trabajo de la planificación estratégica es la guía central, mientras que el marco conceptual de los sistemas de gestión del patrimonio cultural se concentra en la parte de formulación estratégica.

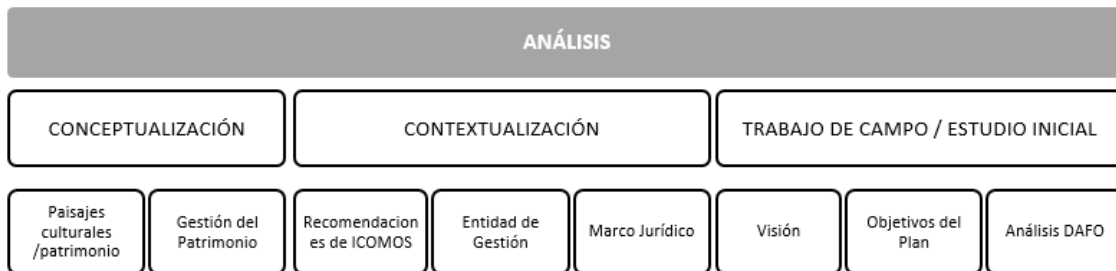
Planteamiento estratégico



Marco para los sistemas de gestión del patrimonio cultural mundial

| <i>3 CATEGORIAS</i> | <i>NUEVE COMPONENTES</i> |
|---------------------|--|
| <i>3 Elementos</i> | Marco jurídico, marco institucional y recursos |
| <i>3 Procesos</i> | Planificación, ejecución y monitoreo |
| <i>3 Resultados</i> | Productos, resultados y mejoras del sistema de gestión |

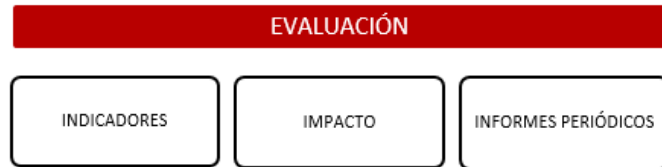
En la **fase de análisis** se revisa el contexto y se realiza la conceptualización del trabajo, presente en este primer capítulo introductorio del plan, así como todo el trabajo de campo y estudio inicial que devuelven la visión y objetivos del plan, así como el diagnóstico.



En la **fase de formulación** se recoge la planificación propiamente dicha, la implementación del mismo (su ejecución) y el monitoreo.



La **fase de evaluación**, en la que se valora el grado de cumplimiento del plan y la gestión del bien, y se nutre, en parte, por el seguimiento que se efectúa en la fase anterior.



2. ANALISIS

2.1 Marco Jurídico

Para entender el marco jurídico que envuelve al Paisaje Cultural RCMSGC, conviene comenzar por definir las fuentes de la legislación del patrimonio cultural a las que hay que atender:

- a) Instrumentos de derecho internacional, como las convenciones internacionales entre las que se encuentra la Convención de la UNESCO de 1972, debiendo incorporar sus disposiciones a la legislación y política nacional
- b) Decretos constitucionales, derivados de la Constitución del país.
- c) Leyes nacionales, regionales o locales específicas para la conservación y la gestión del patrimonio cultural.
- d) Costumbres tradicionales y prácticas acreditadas (UNESCO, 2014).
- e) Leyes de otras áreas con incidencia sobre la conservación y la gestión del patrimonio cultural como pueden ser leyes de planificación urbana, leyes ambientales, leyes agrarias, etc.

La definición anterior da lugar a un entramado legislativo y normativo de afección al paisaje cultural de tal envergadura, debido en gran parte a su extensión en el territorio, que genera la siguiente paradoja:

- Existen suficientes herramientas y figuras para la protección y conservación del bien.
- Al espacio le afecta una red de leyes y normas sin armonizar que pueden llegar a complicar su gestión.
- La constante modificación y adaptación de las múltiples leyes, genera una situación de vacío o provisionalidad normativa creando incertidumbre sobre acciones políticas, económicas en el paisaje cultural.

La siguiente tabla confirma lo anterior y resume los distintos instrumentos jurídicos y normativos que actualmente son de aplicación al bien y su espacio:

| LEGISLACIÓN DE PATRIMONIO Y DE OTRAS ÁREAS CON INCIDENCIA PARA LA CONSERVACIÓN Y GESTIÓN DEL PAISAJE CULTURAL | |
|---|--|
| Derecho internacional e instrumentos jurídicos internacionales <ul style="list-style-type: none"> – Directrices prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial – Convenio de Berna – Convenio sobre la Diversidad Biológica – Red Natura 2000 – Categorías de Gestión de Áreas Protegidas de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) | Planeamiento Insular/Municipal <ul style="list-style-type: none"> – Plan Insular de Ordenación de Gran Canaria – PTE-5 Plan Territorial Especial del Paisaje – PTE-9 Plan Territorial Especial Agropecuario – PTE-4 Plan Territorial Especial Hidrológico – PRUG Parque Rural Nublo – PRUG Parque Natural Tamadaba – NC Monumento Natural Roque Nublo – PE Paisaje Protegido de Las Cumbres – PD Reserva Natural Integral Inagua – NC Montañón Negro – PG ZEC El Nublo II – PG ZEC Tamadaba – PG ZEC Roque Nublo – Plan General de Ordenación – PGO Tejeda – Plan General de Ordenación – PGO Artenara – Plan General de Ordenación – PGO Agaete – Plan General de Ordenación – PGO Gáldar |
| Legislación Estatal <ul style="list-style-type: none"> – Constitución española, artículo 46 – Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español – Ley 33/2015, de 21 de Septiembre, por la que se modifica la ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad | |
| Legislación regional <ul style="list-style-type: none"> – Ley 11/2019, de 25 de abril, de Patrimonio Cultural de Canarias – Decreto 174/2009 por el que se declaran las Zonas Especiales de Conservación – Ley 4/2017, de 13 de julio, del Suelo y de los Espacios Naturales Protegidos de Canarias – Ley 14/2009, de 30 de diciembre, por la cual se modifica la ley 7/1995, de 6 de abril, de ordenación del turismo de Canarias – Ley 9/2015, de 27 de abril, de modificación de la Ley 2/2013, de 29 de mayo, de renovación y modernización turística de Canarias | |

PRUG: Plan Rector Uso y Gestión /NC: Normas de Conservación /PE: Plan Especial /PD: Plan Director /PG: Plan Gestor

FIGURAS DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO EN EL PAISAJE CULTURAL RCMSGC

A. Bienes de Interés Cultural (BIC)

Los principales yacimientos arqueológicos del paisaje cultural cuentan con declaración BIC, máximo grado de protección al patrimonio cultural en la legislación.

| BIC | MUNICIPIO | CATEGORÍA | DECRETO |
|---|---|-------------------|--|
| Risco Caído | Artenara | Zona Arqueológica | Decreto 239/2017, de 4 de Diciembre de 2017 B.O.C. nº 238 de 12/12/2017 |
| Risco Chapín | Artenara/Tejeda | Zona Arqueológica | Decreto CPH 58/2017, de 8 de marzo de 2017 B.O.C. nº 63, jueves 30 marzo 2017 - DESAFECCIÓN |
| La Mesa de Acusa | Artenara | Zona arqueológica | Decreto 25/2010, de 11 de marzo de 2010 B.O.C nº 97 del 21 mayo de 2018 |
| Bentayga-Cuevas del Rey y Roque Narices | Tejeda | Zona arqueológica | Decreto 77/2018 de 14 de mayo B.O.C. nº 97 del 21 de mayo de 2018 |
| Barranco Hondo de Abajo | Gáldar | Paisaje Cultural | Decreto 258/1993 de 24 de septiembre de 1993. B.O.C. nº 137, de 27/10/1993. |
| Santuario de Tirma | Agaete/ Artenara/ La Aldea de San Nicolás | Zona Arqueológica | Decreto de 22 de mayo de 2003 B.O.C. nº 153 de 08/08/2003 - DESAFECCIÓN |

Aquellos yacimientos arqueológicos con desafección de sus límites solo requieren volver a incoar el expediente, pero no pierden la protección.

B. Área de relevante interés patrimonial (ARIP)

El planeamiento insular recoge la figura patrimonial de protección Área de Relevante Interés Patrimonial (ARIP), que podrá “referirse exclusivamente a un determinado conjunto de elementos patrimoniales o a la reunión de piezas y conjuntos diferenciados pero que ofrecen unas condiciones que permiten reforzar su relación, definiendo un ámbito especial de actuación.”

La zona del paisaje cultural, en su planeamiento insular, contaba con dos ARIP:

| ARIP 3: ÁREA CUMBRE I: POBLADOS TROGLODITAS | | ARIP 4: ÁREA CUMBRE II: EL ESPACIO RURAL TRADICIONAL | |
|---|---|--|--|
| En su ámbito se localizan los principales Núcleos Tradicionales formados a partir de Caseríos Trogloditas, además de dos de los yacimientos arqueológicos de mayor relevancia y cuyo interés puede ponerse en relación con los núcleos de casas-cuevas: El Poblado de Acusa Seca y Bentayga-Cuevas del Rey, ambos definidos como enclaves estratégicos ¹ | | Constituye el conjunto de Núcleos Tradicionales de cumbre más representativos de la isla, a los que se suman piezas destacadas del patrimonio etnográfico | |
| Casi todo el ámbito contiene Espacios o Áreas Naturales Protegidas: Parques Naturales de Tamadaba, Cuenca de Tejeda y Doramas; Áreas Insulares Protegidas de Altos de Gáldar. | | El ámbito se delimita en el municipio de Tejeda e incluye parte de los siguientes espacios protegidos: Parque Natural de Cumbres, de la Cuenca de Tejeda y de Ojeda, Inagua y Pajonales. | |
| Artenara | Poblado de Acusa Seca Núcleo Tradicional de Lugarejos –Centro Alfarero Coruña Las Cuevas La era de Cortijo Parte de la red de Caminos Reales | Elementos patrimoniales | Era del Llano El Majuelo Las Casas del Lomo Juan Gómez El Chorrillo El Carrizal El Espinillo Ayacata Tamagada Juncal de Arriba Junacal de Abajo Molino de Viento de Acusa Molino de la Culata Parte de la Red de caminos Reales |
| Gáldar | Barranco Hondo de Abajo El Tablado Juncalillo | | |
| Agaete | El Hornillo El Sao Parte de la red de Caminos Reales | | |
| Tejeda | Bentayga-Cuevas del Rey La Higuerrilla Parte de la Red de Caminos Reales | | |

¹ Los enclaves estratégicos son conjuntos patrimoniales con el máximo valor científico, arquitectónico y territorial, según se desprende del PIO-GC. Se definen en relación con los siguientes cuatro conjuntos: yacimientos arqueológicos, centros históricos, núcleos tradicionales y elementos de interés etnográficos.

Pero la alegación presentada por el Servicio de Patrimonio Histórico y Cultural del Cabildo de Gran Canaria, en la que solicita incluir como ARIP a la zona propuesta a Patrimonio Mundial como Paisaje Cultural de Risco Caído y Montañas Sagradas de Gran Canaria es aceptada y las dos anteriores ARIP Cumbre I y Cumbre II se reajustan y pasan a conformar una única ARIP para la zona de cumbre denominada **ARIP-003 Risco Caído**.

“Su ámbito se localiza dentro del Parque Rural del Nublo y del Parque Natural de Tamadaba, constituyendo un paisaje cultural de valor universal excepcional en el que se localiza un amplio conjunto de evidencias materiales de carácter arqueológico, auténticas y bien conservadas, que muestran el desarrollo de una cultura insular, hoy extinta, que marcan definitivamente la identidad y personalidad del espacio.

Incluye las áreas arqueológicas de Barranco Hondo, Acusa Seca; Risco Caído, Sierra de Bentayga y Cuevas del Rey.

También los elementos de valor etnográfico del Centro Alfarero de Lugarejos, Molino de La Culata, Molino de Acusa Verde y Aserradero de Tirma.

Asimismo, se localizan los asentamientos de El Sao, El Hornillo, Lugarejos, Era del Cortijo, Coruña, Las Cuevas, El Tablado, Era del Llano, El Majuelo, La Higuera, Cuevas del Rey, El espinillo, La Solana, El Chorrillo, Casas del Lomo, Juan Gómez, El Carrizal, Ayacata, Timaguada, Juncal de Arriba y Juncal de Abajo; así como los núcleos urbanos de Tejeda y Artenara.

- 1) Se deberá actuar urgentemente sobre los conjuntos arqueológicos seleccionados para preservar los valores que contienen, y particularmente en Barranco Hondo y Risco Caído.*
- 2) Se establecerán directrices para la ordenación de los núcleos tradicionales y asentamientos rurales existentes, proponiéndose la dotación de servicios complementarios a partir de la consideración del área como conjunto.*
- 3) Los núcleos urbanos de Tejeda y Artenara podrán ofrecer una oferta alojativa diferenciada relacionada con la promoción del área.*
- 4) Tratamiento y mejora de los caminos reales y senderos existentes, así como de la red de carreteras y caminos rurales que atraviesan el área, de tal forma que permita la organización de recorridos completos incluyendo señalización, información y difusión del área.*
- 5) La difusión de los Espacios Naturales Protegidos y del Espacios Protegidos de la Red Natura 2000 incluirá mención especial del patrimonio cultural que contienen. En atención a sus valores universales excepcionales, se promoverá la consolidación de su reconocimiento internacional como Patrimonio de la Humanidad.”*

2.1 Visión de la Gestión

En primer lugar, hay que decir que la inscripción del centro montañoso de Gran Canaria como patrimonio mundial, además de un extraordinario reconocimiento para la isla, situándola en la selecta lista de los referentes universales de la cultura, va a suponer una **magnífica oportunidad para transitar hacia un futuro más esperanzador**, no sólo para el territorio del paisaje cultural, sino, por el efecto multiplicador que esto va a suponer, para el conjunto de Gran Canaria. Un futuro sostenible y respetuoso con nuestros auténticos valores, que genere economía, que recupere y establezca población, que proyecte el sector primario y apueste por un modelo turístico alternativo, que genere una dinámica de implicación y participación social y que eleve la **autoestima** de los habitantes de esta isla y de la cumbre en particular.

Este plan de gestión integrado mantiene gran parte de lo que fue su visión inicial, pues a través del mismo se pretende alcanzar la protección, conservación y mejora del valor Universal Excepcional del Patrimonio Mundial RCMSGC permitiendo, así, que el **paisaje cultural actúe como catalizador y buque insignia de la conservación y protección de un patrimonio más amplio relacionado con la cultura bereber o amazige**, como elemento fundacional de las antiguas culturas insulares que evolucionaron de manera aislada en cada isla y que, por lo tanto, generaron una sociedad y unos **patrones culturales absolutamente singulares**. Una cultura que después de la conquista continuó dejando numerosos testigos que han sobrevivido hasta hoy, algunos de los cuales constituyen los atributos del paisaje cultural, excepcionales yacimientos arqueológicos, santuarios de montaña, hitos astronómicos, el trogloditismo, la toponimia, la trashumancia, la loza a mano, las manifestaciones rupestres relacionadas con la fertilidad, numerosos aspectos de la cultura inmaterial, etc. Unas pervivencias que, con el aporte de otras culturas, ha generado una cultura diferenciada, que puede verse y disfrutarse en el paisaje cultural hoy declarado Patrimonio Mundial, un paisaje cultural que de forma casi inédita ha incluido en él el paisaje del cielo, **el celaje**, como totalidad.

Se mantiene la consideración de que esos valores que alberga el espacio pueden ser el motor principal que impulse la diversificación económica sostenible del territorio rural en el que se encuentra y convertirse en piedra angular para la difusión y divulgación de la historia, la arqueología, la astronomía cultural, la historia natural y el patrimonio a todos los niveles. Pero en gran medida la importancia universal del sitio ha tenido que ver con la investigación científica de las últimas décadas, incluidas las excavaciones arqueológicas y el hallazgo de nuevos elementos de extraordinario valor, así como con la reformulación y relectura de muchos valores que de alguna manera ya conocíamos. En este sentido, la investigación permanente en el ámbito constituye la base para entenderlo y para poder conservarlo e interpretarlo en su integridad. La difusión de esos valores, el devolver a la sociedad muchos de esos conocimientos, que puedan ser visitados y disfrutados, son otro de los objetivos de este Plan. Un Plan Integrado que no sólo pretende conservar, proteger, sino también innovar, enriquecer, abrir nuevos horizontes que también constituirán mañana nuevos valores que habrá que proteger.

El alcance de los propósitos que constituye esta visión, desde la sostenibilidad, la cooperación, la corresponsabilidad y la humanización patrimonial, aspira a convertir el proyecto en **un modelo ejemplar de gestión integrada del patrimonio**. El Plan Integrado, recoge e incorpora para hacer posible todas estas metas, un modelo de **gestión innovador, basado en la multidesignación** de las dos nominaciones UNESCO, como mecanismo más eficiente y enriquecedor de una gestión conjunta. El Instituto, como modelo por el que ha apostado el Cabildo es el encargado de materializar esta **visión**

estratégica para el bienestar de la cumbre y de la isla. Sus medios económicos, su estructura organizativa, su personal y la apuesta política por este proyecto harán posible lo que aquí diseñamos y proponemos.

2.3 Objetivos

La revisión del Plan de Gestión Integral del Paisaje Cultural RCMSGC supone también la revisión y actualización de sus objetivos, lo que ha dado lugar al mantenimiento de algunos, la reformulación de otros o la incorporación de objetivos generales nuevos.

Estos objetivos, que son las metas a alcanzar con la adecuada gestión del bien, son los que guían posteriormente el análisis y la formulación del plan, pero no son los únicos que se consideran en esta planificación.

El Plan de Gestión Integral del Paisaje Cultural RCMSGC tiene un objetivo principal, aquel que nos dicta el propósito del mismo, su finalidad, que no es otro que:

Garantizar la protección, el estudio y la difusión de los valores que sustentan la inscripción de la zona en la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO desde la sostenibilidad, la colaboración y la corresponsabilidad.

Bajo este se formulan el resto de objetivos generales, recogidos en el siguiente cuadro:

OBJETIVOS GENERALES DEL PLAN DE GESTIÓN INTEGRAL DE RCMSGC

- 1) **Asegurar la protección efectiva y salvaguarda de los atributos y componentes del paisaje cultural, su integridad, durabilidad y autenticidad futura.**
- 2) **Fomentar y desarrollar el trabajo científico y de investigación necesario para la ampliación y mejora del conocimiento sobre los valores culturales, arqueológicos, etnográficos, naturales y paisajístico del bien, así como su proyección local, nacional e internaciones.**
- 3) **Promover la difusión, divulgación y puesta en valor del patrimonio, sus atributos y sus componentes, así como transmitir de forma clara y eficaz información relevante del bien por cualquiera de los diferentes canales y formatos.**
- 4) **Conservar las tradiciones, las técnicas y los conocimientos útiles que contribuyen a la identidad y el desarrollo del territorio del bien como expresión armónica con la naturaleza y el patrimonio cultural que inspire a las generaciones presentes y futuras.**
- 5) **Participar y colaborar en el impulso de un modelo de desarrollo local sostenible, en lo económico, social y medioambiental, en torno al patrimonio y en consonancia con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y otras agendas e instrumentos de programación, planificación y ordenación.**
- 6) **Fomentar un turismo sostenible e inteligente basado en el patrimonio existente, así como el desarrollo de productos turísticos responsables anclados en la singularidad de los recursos y atributos presentes en el paisaje cultural.**
- 7) **Garantizar la eficacia de la entidad de gestión, que atiende al sitio como Área de Designación Internacional Múltiple, propiciando la participación activa y responsable de la población, entidades y agentes en la gestión del bien y el desarrollo del territorio.**
- 8) **Establecer medidas y mecanismos de prevención y detección de riesgos en el sitio, teniendo en cuenta el cambio climático y las consecuencias de éste en el ámbito del paisaje cultural (*recursos, biodiversidad, actividades tradicionales, etc.*).**

Dentro de su objetivo de alinearse y considerar otras agendas e instrumentos de programación y planificación, se pueden encontrar, además de los ODS de la ONU, las Directrices Generales de la Estrategia Nacional frente al Reto Demográfico, el Programa de Desarrollo Rural (PDR) de Canarias, la planificación de la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria o los planes de desarrollo municipales de la zona. En este sentido, el Plan de Gestión Integral del Paisaje Cultural supone un complejo ejercicio de sinergias en el lugar, recomendable para la adecuada interacción y trabajo en el área.

Como parte de ese ejercicio de sinergias, se representa una matriz relacional de objetivos entre varias de estas figuras con efecto, cabida, influencia, participación en el ámbito del paisaje cultural declarado patrimonio mundial:

| OBJETIVOS | RBGC | PRUG NUBLO | PRUG TAMADABA | PE SECTOR PRIMARIO | PE TEJEDA | PE GÁLDAR | PE ARTENARA | AGENDA 2030 | RETO DEMOGRÁFICO |
|---|------|------------|---------------|--------------------|-----------|-----------|-------------|-------------|------------------|
| Salvaguarda generaciones presentes y futuras | • | | | | | | | | |
| Protección valores-patrimonio | • | • | • | | • | • | • | | |
| Conservación medio-paisajes-biodiversidad | • | • | • | | • | • | • | • | |
| Prevención y detección de riesgos | • | | | | | | | | |
| Investigación | • | | | | | | | | |
| Puesta en valor | • | | | • | • | • | • | | • |
| Divulgación | • | | | | | | | | |
| Desarrollo económico responsable y sostenible | • | • | • | | • | • | • | • | • |
| Participación activa y responsable | • | | | | • | • | • | | |
| Comunicación | • | | | | | | | | |
| Cooperación | • | | | • | | | | • | • |
| Sostenibilidad de recursos (humanos, financieros, materiales, naturales, ambientales, etc.) | • | • | • | • | | | | | • |
| Regulación | | • | • | | | | | | |

De la matriz relacional de objetivos anterior se extrae la estrecha relación del plan y sus metas con la también designación UNESCO Reserva de la Biosfera de Gran Canaria, y se confirma la alineación con otros planes que afectan a la zona.

RESERVA DE LA BIOSFERA DE GRAN CANARIA



En lo que respecta a la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria, hay objetivos claramente comunes de ambas designaciones UNESCO, como queda de manifiesto en la matriz anterior, y que se centran en torno a los siguientes aspectos de su plan de acción, actualmente en revisión:

Conservación: de la fauna y los ecosistemas, del paisaje, de los recursos hidráulicos, del patrimonio etnográfico y del patrimonio arqueológico.

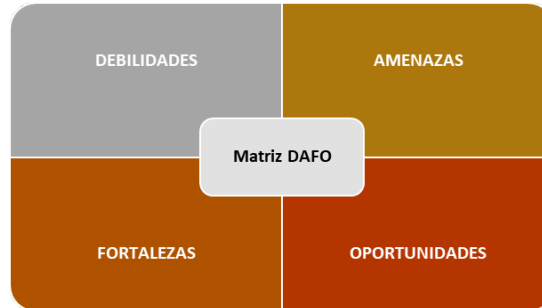
Desarrollo: mantenimiento y rentabilización de prácticas tradicionales ligadas a la agricultura, ganadería, artesanía; promoción de un turismo alternativo basado en los valores naturales y culturales del área; adecuar el patrimonio como recurso económico y turístico y difundir y poner en valor el patrimonio etnográfico y arqueológico del área de la RBGC; fomentar la participación activa de la sociedad en asuntos colectivos y potenciar, así, la responsabilidad compartida.

Logística: dotar a la designación de los recursos humanos e infraestructuras para su óptimo funcionamiento; informar y divulgar de los valores naturales y culturales; favorecer la adquisición de nuevos valores pro-ambientales y promover la protección del medio ambiente desde la equidad y solidaridad.

En la actualidad, la Reserva de la Biosfera se encuentra en el proceso de revisión y elaboración de su Plan de Acción, lo que supone una oportunidad para lograr una mayor sinergia entre las dos figuras, confluyendo de esta manera con los objetivos del área de designación múltiple. Ha sido precisamente esos objetivos comunes y la necesidad de una gestión compartida lo que ha sustentado la creación de la nueva figura de gestión, el Instituto.

2.4 Análisis DAFO del Bien

Para la formulación de la revisión del plan de gestión de RCMSGC se ha efectuado un análisis DAFO, proceso que permite estudiar las Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades del plan mediante el análisis de las características internas (debilidades y fortalezas) y de las características externas (amenazas y oportunidades) en una matriz cuadrada.



La gran utilidad del análisis DAFO es, precisamente, no hacer un estudio complejo y exhaustivo, pero sí práctico y que sirva como pilar para establecer estrategias de acción futuras.

En el caso de este plan de gestión, el análisis ha servido para conocer la situación actual y plantear una estrategia de futuro mediante rutas a seguir, desde la revisión de la planificación ya existente.

El DAFO, por tanto, se realiza sobre todo lo revisado hasta este punto y sobre el análisis de sus atributos y su componente sociodemográfica, habiéndose efectuado para ello un estudio previo de estos dos últimos aspectos.

ANÁLISIS DE LOS ATRIBUTOS DEL BIEN

En el momento de la presentación de la candidatura del bien, en el año 2018, el estado de conservación del mismo se considera óptimo en general. No obstante, el Cabildo de Gran Canaria venía actuando años atrás para minimizar o mitigar las causas que afectan negativamente el estado de conservación de los atributos que integran el Paisaje Cultural RCMSGC.

Para el análisis de los atributos (y parte de los componentes) del bien, se han evaluado los siguientes aspectos:

1. Estudios sobre el estado del bien
2. Mantenimiento
3. Amenazas
4. Incendios de 2019
5. Desarrollo de la zona

1. Estudios sobre el estado del bien

De un primer análisis realizado sobre los trabajos de preservación y conservación del bien, se observan distintos grados de intervención y una descompensación en las actuaciones realizadas en función de la caracterización de los atributos, ya sean estos materiales o inmateriales. Por lo tanto, se requiere una catalogación de los trabajos realizados que permita establecer prioridades en las intervenciones futuras de una manera ordenada, así como establecer los criterios y programación de las líneas de investigación a desarrollar.

En este sentido, es recomendable seguir las pautas establecidas en el documento *Manifestaciones rupestres en cuevas de los antiguos canarios. Inventario, documentación y propuestas de conservación y protección de las manifestaciones rupestres de Gran Canaria* (Proyectos Patrimoniales S.L., 2009), así como lo indicado en el trabajo del mismo Cabildo sobre la *Conservación de la Cueva 6 de Risco Caído, 9 años de compromiso con la Integridad del Bien* (Cabildo de Gran Canaria, 2020), así como de otros estudios y diagnósticos más sectoriales.

Si bien se ha venido actuando en otros atributos y componentes del paisaje cultural, como puede ser todo lo concerniente a la biodiversidad o la recuperación y puesta en valor de determinadas tradiciones, es necesario que los trabajos y actuaciones posteriores tengan una mayor sinergia desde la visión y concepción integral del Paisaje Cultural.

2. Mantenimiento

Desde el descubrimiento de las cuevas se han venido realizando actuaciones de mantenimiento y otras de urgencia, como las del yacimiento de Risco Caído, en la Cueva de los Candiles o en Cuevas del Rey, estas últimas obras consistentes en mantenimiento y reforzamiento de muros de paredes interiores y exteriores de las cuevas, colocación de contrafuerte, tratamiento de grietas y fisuras, trabajos de saneamiento de laderas, eliminando vegetación invasiva y desviando pequeñas escorrentías.

Es importante señalar en este punto la instalación de equipos para monitorizar el interior de las cuevas: control de temperatura, humedad, microsismicidad y deformación del terreno.

A pesar de todas estas actuaciones, se siguen realizando acciones de conservación y se van programando en la planificación todas las necesarias, especialmente aquellas que tienen que ver con los factores que inciden directamente en el deterioro de los yacimientos rupestres y sus manifestaciones, estableciendo las medidas paliativas, los estudios y análisis pertinentes, así como los sistemas de control oportunos, pues el mantenimiento dentro de la preservación es primordial.

3. Amenazas

La monitorización y seguimiento que se venía realizando sobre el bien, mencionado en el punto anterior, desde la declaración de Patrimonio Mundial ha sido ampliada y mejorada con nuevos equipamientos y protocolos, lo que garantiza un continuo diagnóstico del estado del paisaje cultural para una exitosa gestión de conservación y protección del mismo de manera global e integrada, lo que, a su vez, incide en el control de varias de las amenazas, como son:

- Deterioro de los yacimientos, mediante su documentación y control.
- Deterioro de la biodiversidad, a través de su control en colaboración con la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria.
- Hábitos descontrolados de la fauna del lugar mediante, también, acciones de control.
- La pérdida de actividades tradicionales por falta de relevo generacional, lo que requiere una mayor coordinación de las acciones positivas que se desarrollan en esta línea.
- Cambio climático, a través de acciones específicas respecto al mismo

4. Incendios de 2019

Las actuaciones hasta aquí indicadas y el buen estado de conservación del bien, no obstante, se vieron afectadas por los incendios que tuvieron lugar el verano de 2019. De hecho, en cuanto a desastres naturales y riesgos en la zona, tal y como se comenta en el punto 1.3 de este plan, el riesgo de incendio forestal es elevado y la mayor parte del ámbito es ZARI (como se recuerda ilustrando de nuevo su cartografía en este punto), debiendo tenerse este riesgo en alta consideración.

Del informe preliminar de afección sobre el Patrimonio Mundial de los incendios del pasado 2019 se extrae una valoración sobre los efectos y daños a los elementos que dan soporte al valor universal excepcional del paisaje cultural, en el sentido de no tener que lamentar graves pérdidas:

AFECCIÓN DE LOS
INCENDIOS DE 2019 SOBRE
EL PATRIMONIO MUNDIAL
INFORME PRELIMINAR



Atributos arqueológicos: los Bienes de Interés Cultural, así como otros yacimientos arqueológicos inventariados, no presentan daños relevantes, habiéndose librado muchos elementos del fuego gracias, en parte, a la orografía del territorio. En unos pocos casos, el entorno de las unidades sí se vio afectado. En este punto se incorpora en el informe el Pinar de Tamadaba que, aunque no es un yacimiento arqueológico, “formó parte de los principales espacios sagrados de la población aborigen” y sí que se vio seriamente afectado.

Atributos etnográficos: algunas casas cueva de los asentamientos trogloditas sufrieron algún daño puntual, pero gracias a las características singulares de la cultura en cuevas este patrimonio jugó un papel fundamental en la minimización de los efectos y daños de los graves incendios. Las viviendas tradicionales afectadas no sufrieron daños significativos tampoco. Del paisaje agrícola, los elementos que más sufrieron fueron los cultivos en terraza y, en particular, los que se encontraban en estado de abandono antes del fuego. De las 28 explotaciones ganaderas, no obstante, 19 de ellas se vieron afectadas, quedando a salvo del fuego las situadas en la zona de sombra de Barranco Hondo. Los bienes hidráulicos sobreviven a los incendios, mientras que otras infraestructuras de valor etnográfico (molinos, pozos, viviendas, eras...) sí que sufrieron un mayor daño.

Atributos inmateriales: es relevante que algunas zonas de pasto del ganado trashumante fueron quemadas por el fuego, si bien, es una afección reversible en el tiempo. Una parte de la población local portadora de oficios relevantes en la zona perdió bienes importantes y básicos para su supervivencia, a pesar de no haber perdido su vivienda, además de que los incendios dieron lugar a la suspensión de varias fiestas populares en el lugar del paisaje cultural

Componentes del paisaje cultural: estos son los monumentos naturales, la bio y geodiversidad, así como el paisaje celeste. De estos componentes, quedó afectada una parte significativa del pinar en la parte noroeste del paisaje, un ecosistema singular de palmeral de fondo de barranco en el Barranco de Tejada, así como monte bajo y pastizales en el total del territorio afectado.

En consecuencia, los atributos no se han visto afectados o el daño ha sido muy leve. A esta fortuna, hay que sumarle las acciones del *Plan para la recuperación del paisaje cultural tras el incendio*, por lo que la mejora del espacio es un hecho que cuenta con actuaciones urgentes (a corto plazo), así como con medidas a medio y largo plazo.

5. Desarrollo de la zona

El elevado grado de ruralidad del territorio del paisaje cultural, con sus habituales características: baja densidad de población y dispersión de la misma en el espacio, el despoblamiento de la zona y el consecuente escaso desarrollo del lugar ha posibilitado que la poca evolución socioeconómica no haya afectado al paisaje y al patrimonio que conforman el bien.

Son muy pocas las actuaciones que se han realizado sin mantener criterios respetuosos con el paisaje, como pueden ser nuevas construcciones, pistas ilegales, cierta iluminación nocturna, etc., mientras que la presión debida al turismo y las visitas, en términos generales, es escasa. Solo se comienza a detectar un punto de presión en la denominada Puerta al Nublo y se ha incrementado, en consecuencia, la inspección en la zona para hacer frente al expolio que puedan sufrir los yacimientos y a las visitas incontroladas.

De otra parte, la pandemia generada por el COVID19 ha generado un importante parón de la actividad económica en el lugar, primero por el confinamiento decretado durante el primer estado de alarma, que tuvo lugar entre el 15 de marzo de 2020 y el 21 de junio de 2020 y, luego, por el escaso turismo y visitas a la zona, y lo que ello supone para la preservación del bien. A pesar de ello se ha hecho el esfuerzo de mantener los servicios de los centros de interpretación lo que ha ayudado a minimizar el problema y, por otro lado, esta situación extrema ha contribuido a visibilizar las potencialidades que tiene el paisaje cultural en calidad de vida y en el papel importante que el sector primario ha tenido en esta crisis.

ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO EN EL TERRITORIO DEL BIEN

Los municipios que componen el paisaje cultural son cuatro, no obstante, dos de ellos forman parte del mismo en su totalidad: Artenara y Tejeda, mientras que los otros dos, Agaete y Gáldar, solo tienen una parte de su territorio dentro del paisaje. Esta circunstancia hace que, en estos dos últimos, no toda la población y su espacio se vea afectada por la declaración:

| POBLACIÓN AFECTADA DIRECTAMENTE POR LA DECLARACIÓN DEL PAISAJE CULTURAL | | | | |
|---|--------------------|--------------|-----------------|-------------------|
| ZONA NÚCLEO | | | | |
| Municipio | Población afectada | % total zona | Total municipio | % total municipio |
| Agaete | 15 | 1,90% | 5.695 | 0,26% |
| Gáldar | 107 | 13,58% | 24.455 | 0,44% |
| Artenara | 244 | 30,96% | 1.046 | 23,33% |
| Tejeda | 302 | 38,32% | 1.865 | 16,19% |
| TOTAL | 788 | | | |
| ZONA DE AMORTIGUAMIENTO | | | | |
| Municipio | Población afectada | % total zona | Total municipio | % total municipio |
| Agaete | 5 | 0,20% | 5.695 | 0,09% |
| Gáldar | 38 | 1,54% | 24.455 | 0,16% |
| Artenara | 802 | 32,42% | 1.046 | 76,67% |
| Tejeda | 1563 | 63,18% | 1.865 | 83,81% |
| TOTAL | 2474 | | | |

Explotación Estadística del Padrón Continuo por Unidad Poblacional a 1 de enero 2021 INEbase

Dado que no es posible contar siempre con información estadística en el ámbito de las entidades de población, pero sí a nivel municipal, este análisis se centra en los dos municipios con su territorio completo en el ámbito: Artenara y Tejeda. Por otro lado, emplea como fuentes,

entre otras, el Instituto Canario de Estadística (ISTAC), el Instituto Nacional de Estadística (INE) y datosmacro.com del diario Expansión.

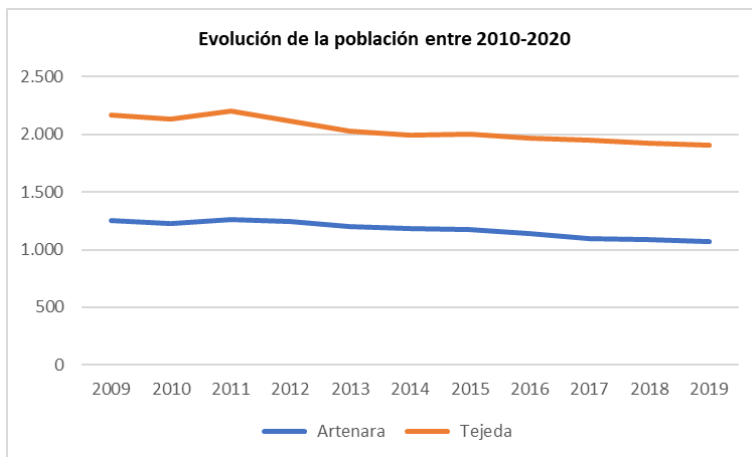
En este análisis, se han considerado los siguientes aspectos:

- 1) Evolución y composición demográfica
- 2) Tejido empresarial y empleo
- 3) Superficie, densidad y servicios
- 4) Participación
- 5) Turismo

1. Evolución y composición demográfica

Entre 2009 y 2019 la variación demográfica de Artenara y Tejeda es negativa, con una reducción paulatina importante de la población.

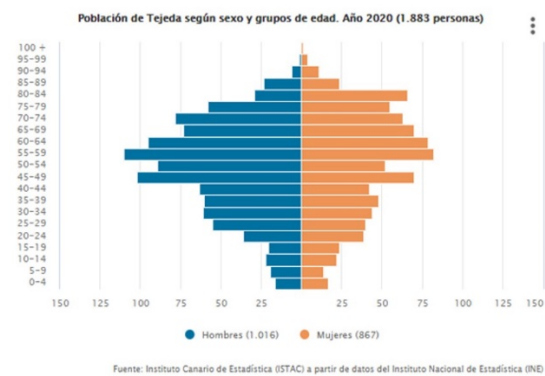
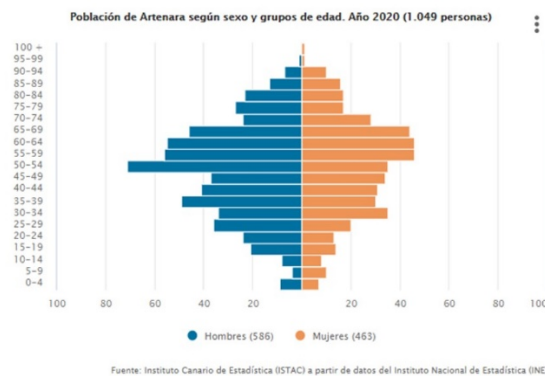
| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | Variación 2009-2019 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------------|
| Artenara | 1.257 | 1.230 | 1.261 | 1.242 | 1.198 | 1.180 | 1.177 | 1.136 | 1.096 | 1.090 | 1.069 | -14,96% |
| Tejeda | 2.164 | 2.133 | 2.201 | 2.119 | 2.028 | 1.990 | 2.001 | 1.967 | 1.950 | 1.921 | 1.909 | -11,78% |



Esta tendencia al despoblamiento responde a la búsqueda de servicios y oportunidades en la urbe por parte de la población joven y las mujeres, lo que redundará en una disminución de la natalidad y envejecimiento en la zona y, consecuentemente, un crecimiento vegetativo negativo.

Respecto de la composición demográfica, junto con las tendencias anteriores, se han consultado las pirámides de

población publicadas por el INE para Artenera y Tejeda, elaborado con datos del padrón continuo a fecha 1 de enero de 2020:

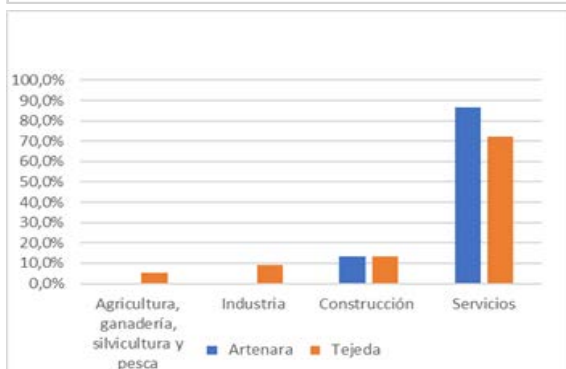


Estas pirámides poblacionales muestran lo anterior: un aumento de la población mayor, un descenso de la población joven y un mayor número de hombres que de mujeres en el ámbito, siendo estas características más acusadas en Tejeda que en Artenera.

2. Tejido empresarial y empleo

| Estructura empresarial | Agricultura | Industria | Construcción | Servicios |
|------------------------|-------------|-----------|--------------|-----------|
| Artenera | 0,0% | 0,0% | 13,3% | 86,7% |
| Tejeda | 5,3% | 9,3% | 13,3% | 72,0% |

Empresas inscritas en la Seguridad Social según sector económico 2020
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del ISTAC



Como se observa, la mayoría de las empresas se dedican al sector servicios y se pone de manifiesto el abandono que ha experimentado en la zona el sector primario.

En línea con lo anterior, la mayor parte del empleo lo proporciona el sector servicios, siendo los pilares económicos de los dos municipios, en términos de empleo, el comercio, la hostelería y la Administración, según el total de afiliaciones por actividades laborales para 2020 publicado por el ISTAC.

En cuanto al desempleo, es el sector servicios el que acapara el mayor número de personas paradas, siendo la tasa de paro de Artenara del 15,63% y de Tejeda del 18,18%.

| Desempleo | Agricultura | Industria | Construcción | Servicios | Sin empleo anterior | Desempleo total | Nº total de parados | Tasa de paro |
|-----------|-------------|-----------|--------------|-----------|---------------------|-----------------|---------------------|--------------|
| Artenara | 7 | 3 | 5 | 68 | 4 | Artenara | 80 | 15,63% |
| Tejeda | 7 | 9 | 15 | 106 | 12 | Tejeda | 153 | 18,18% |

Paro registrado según sector económico octubre 2020 -
Nº de parados y tasa de paro Septiembre 2020 -

Fuente: Elaboración propia a partir de del ISTAC
Fuente: Datosmacro.com

3. Superficie, densidad

| Superficie y densidad | Superficie | Población 2009 | Densidad | Población 2019 | Densidad | Variación |
|-----------------------|------------|----------------|----------|----------------|----------|-----------|
| Artenara | 66,7 | 1.257 | 18,85 | 1069 | 16,03 | -2,82 |
| Tejeda | 103,3 | 2.164 | 20,95 | 1909 | 18,48 | -2,47 |

Superficie y evolución densidad de población -

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del ISTAC

Siendo Artenara y Tejeda municipios con una tradicional baja densidad de población, el decrecimiento de la misma en ambos en los últimos años devuelve una reducción también de esta, no pudiendo ser de otra manera. A esta característica se le añade la amplia dispersión poblacional, habiendo núcleos de población dispersos en la zona.

- De otra parte, ambos municipios, y el espacio del Patrimonio Mundial en su totalidad, se encuentra bajo la protección de alguna las siguientes figuras:
 - Parque Natural
 - Parque Rural
 - Monumento Natural
 - Reserva Natural Integral
 - Reserva Natural Especial
 - Paisaje Protegido
 - Zona de Especial Protección para las Aves (ZEPA)
 - Zona de Especial Conservación (ZEC)

En el caso de Tejeda, el 98,12% de su superficie está protegida por el Parque Rural del Nublo que, además, posee un Plan Rector de Uso y Gestión que regula usos y actividades, y contiene objetivos propios de desarrollo socioeconómico. Dicho plan se encuentra en la actualidad en revisión para su actualización.

| CATEGORÍA DE PROTECCIÓN | DENOMINACIÓN | SUPERFICIE TOTAL DEL E.N.P. (ha) | SUPERFICIE MUNICIPAL AFECTADA (ha) | %SUPERFICIE MUNICIPAL AFECTADA |
|--------------------------|--------------------|----------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|
| TEJEDA | | | | |
| Reserva Natural Integral | Inagua | 3.920,3 | 2.121,1 | 20,53 |
| Reserva Natural Especial | Los Marteles | 3.568,7 | 30,5 | 0,29 |
| Parque Rural | Nublo | 26.447,4 | 10.135,6 | 98,12 |
| Monumento Natural | Roque Nublo | 451,8 | 451,8 | 4,37 |
| Monumento Natural | Riscos de Tirajana | 772,2 | 30,5 | 0,29 |
| Paisaje Protegido | Las Cumbres | 4.329,0 | 3,2 | 0,03 |

En Artenara, aproximadamente la mitad de su superficie está protegida y, en este caso, le afectan dos Planes Rectores de Uso y Gestión, el del Nublo y el de Tamadaba.

| CATEGORÍA DE PROTECCIÓN | DENOMINACIÓN | SUPERFICIE TOTAL DEL E.N.P. (ha) | SUPERFICIE MUNICIPAL AFECTADA (ha) | %SUPERFICIE MUNICIPAL AFECTADA |
|-------------------------|--------------|----------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|
| ARTENARA | | | | |
| Parque Natural | Tamadaba | 7.538,6 | 3.264,2 | 43,3 |
| Parque Rural | Nublo | 26.447,4 | 3.253,0 | 12,3 |
| Paisaje Protegido | Las Cumbres | 4.329,0 | 239,1 | 5,52 |

Fuente: Elaboración propia a partir del Plan de Ordenación de Artenara

A la protección anterior hay que sumarles las zonas ZEC y ZEPA:

| | |
|-------------|--|
| ZEC | Roque Nublo II El Nublo II Ojeda, Inagua y Pajonales Tamadaba |
| ZEPA | Ojeda, Inagua y Pajonales Tamadaba |

4. Participación

Según el Registro de Asociaciones de Canarias, Tejeda cuenta con 42 asociaciones registradas y Artenara con 10, lo que supone un tejido asociativo interesante considerando los 2.978 habitantes en 2019, según el ISTAC. Además, existen otras asociaciones no registradas que operan en el lugar, por lo que el número es algo más elevado.

| Asociaciones Ambito | Local | Municipal | Insular | Provincial | Autonómica | Nacional | Total |
|---------------------|-------|-----------|---------|------------|------------|----------|-------|
| Artenara | 1 | 1 | 3 | 0 | 5 | 0 | 10 |
| Tejeda | 0 | 19 | 7 | 1 | 14 | 1 | 42 |

Las asociaciones de la zona abarcan distintos ámbitos y son bastante diversas: municipales, insulares, autonómicas, de vecinos, comunidades de regantes, de productores, de artesanos, de profesionales, de empresarios, deportivas, de turismo, culturales y folclóricas, plataformas ciudadanas, etc.

Lo anterior muestra la existencia de una estructura de participación, hecho que seguramente ha facilitado y facilita los procesos de participativos en la zona. Concretamente, en este análisis se evalúa el Proceso de Participación Ciudadana, celebrado en 2017, para apoyar la Candidatura como Patrimonio Mundial de Risco Caído y las Montañas Sagradas de Gran Canarias, del cual se obtuvo un documento de Propuestas Ciudadanas y Propuesta de Modelo Futuro de Participación Ciudadana valorado en esta planificación y sobre la base del trabajo realizado por la Reserva de la Biosfera.

5. Turismo

El análisis de la oferta y demanda turística en la zona se ha realizado con los datos de la Encuesta de ocupación en alojamientos de turismo rural del INE y de la Encuesta sobre el gasto turístico de Canarias del ISTAC. En el caso de los datos del INE, la encuesta incluye la totalidad de la zona rural de Gran Canaria, pero metodológicamente se consideran extrapolables los datos al ámbito del bien.

Evolución de la oferta turística

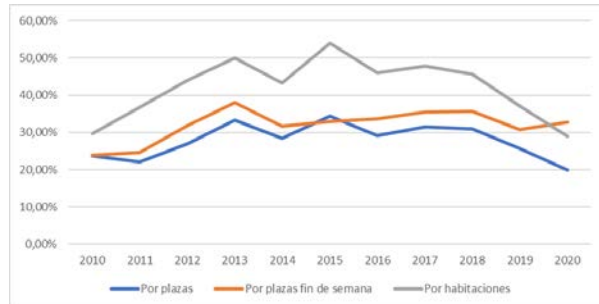
Las dos primeras gráficas muestran un descenso de la oferta turística en los últimos años, siendo los descensos más acusados en los datos del número de plazas estimadas, así como en el grado de

ocupación por plazas y por habitaciones. El grado de ocupación por plazas en fin de semana para la zona rural, por el contrario, muestra un ligero aumento.



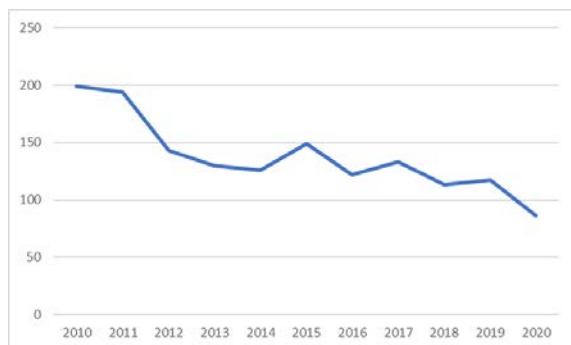
Evolución establecimientos turísticos rurales y sus plazas entre 2010-2020

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE



Evolución grado de ocupación entre 2010-2020

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE



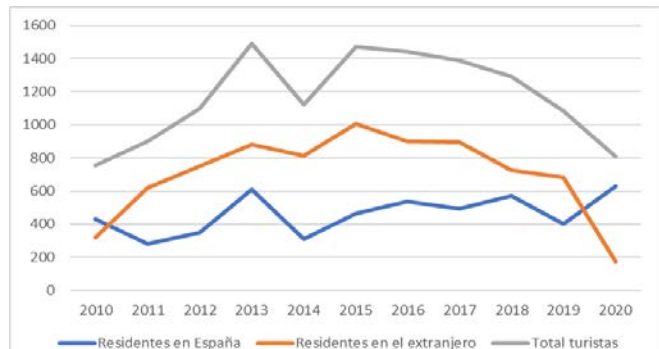
Evolución del personal empleado entre 2010 - 2020

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

Las cifras anteriores se acompañan de una clara disminución en el personal empleado en el sector turístico en el ámbito rural, como muestra la gráfica.

Evolución de la demanda turística

La demanda turística ha evolucionado en el mismo sentido que la oferta turística, reflejando los datos totales una caída en el número de turistas: se ha mantenido estable la llegada de personas residentes nacionales, pero sí hay un importante descenso en turistas internacionales.

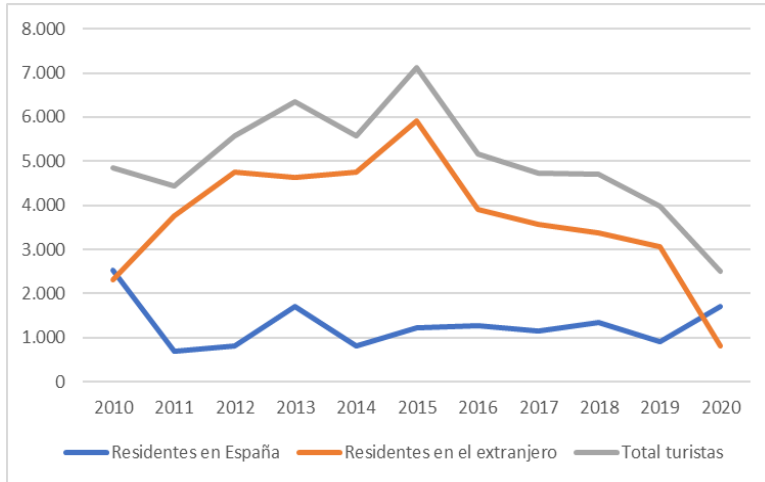


Evolución del número de turistas según lugar de residencia entre 2010-2020

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

En cuanto a las pernoctaciones, estas también han experimentado una acusada caída desde el año 2015, siguiendo prácticamente el patrón de evolución de las pernoctaciones de los turistas procedentes del extranjero.

En último lugar, respecto a la demanda turística, se analiza si entre los motivos de elección de Gran



Evolución del número de pernoctaciones según residencia del turista entre 2010 - 2020

Canaria para el viaje destacan razones relacionadas con el patrimonio, la cultura, la naturaleza y el paisaje, o el entorno. De los datos publicados por el ISTAC respecto de la importancia de los aspectos en la elección de Gran Canaria para su viaje en 2020, se desprende que la cultura y el patrimonio no son razones importantes a la hora de elegir el destino, en cambio, los paisajes y el entorno ambiental tienen un peso relativo relevante entre la totalidad de motivos, y la red de senderos adquiere también cierto peso, aunque menos importante.

MATRIZ DAFO

Las devoluciones que ha dado el análisis estratégico y que se han ido incorporando a la matriz DAFO de este trabajo, desde la doble perspectiva del bien y del territorio, se presentan a continuación:

| DEBILIDADES | AMENAZAS |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Superposición de distintas figuras de protección en el espacio del paisaje cultural, lo que complica la gestión. 2. Carencia de un marco legal propio de protección para el paisaje cultural 3. Desafección de los límites de los BICs de Risco Chapín y Tirma 4. Distinta titularidad de los bienes que dan el carácter de VUE, existiendo una estructura de la propiedad público /privada 5. Dificultad de coordinación de la gestión ante la pluralidad de administraciones y áreas departamentales con competencias en ámbito. 6. Ausencia de una planificación de riesgos y contingencias propias del área Patrimonio Mundial 7. Abandono de las actividades agrícola, ganadera y artesanal. 8. Débil relevo generacional en actividades tradicionales: agrícolas, ganaderas y artesanales. 9. Falta de una estrategia integral de Comunicación. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Pluralidad de regulación en el ámbito, pudiendo dificultar la conservación del bien y el desarrollo de la zona (burocracia administrativa) 2. Conjunto de factores que inciden en el deterioro de los yacimientos rupestres y sus manifestaciones, así como otros bienes culturales y naturales: erosivos, geomorfológicos. 3. Desastres naturales 4. Ausencia de regulación/protección sobre la protección del celaje (luminarias) 5. Acción humana descontrolada para la sostenibilidad del patrimonio y del territorio 6. Tendencia sociodemográfica 7. Otra planificación y proyectos en la zona con incidencia sobre los bienes que conforman el VUE 8. Visión errónea de la declaración de patrimonio mundial en la población del territorio afectada por la misma. 9. Sostenibilidad económica en la gestión del Patrimonio Mundial |
| FORTALEZAS | OPORTUNIDADES |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Contar con una declaración del Patrimonio Mundial como elemento dinamizador y propulsor del territorio. 2. Diversidad y cantidad de elementos que configuran el VUE: patrimonio cultural, natural, material e inmaterial. 3. Existencia de declaraciones BIC en el ámbito y de otras figuras de protección en el espacio como medidas protectoras del paisaje cultural 4. La existencia de estudios sobre el estado de bienes que conforman el paisaje para su optima protección. 5. Territorio con recursos y productos turísticos y experiencia en su gestión. 6. Contar con una declaración Starlaight 7. Compromiso institucional con la declaración de Patrimonio Mundial. 8. La convivencia con la RBGC | <p>Perfección y consolidación de la marca RCMSGC para apoyar y favorecer el desarrollo del territorio</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Protección y conservación del patrimonio 2. Acceso a financiación puntual o específica de programas europeos, nacionales, transnacionales, etc. Como parte de la sostenibilidad económica. 3. Acceso al Fondo del Patrimonio Mundial para labores de apoyo en la conservación 4. Creación de un órgano de gestión propio para Patrimonio Mundial. 5. Fortalecimiento de la identidad cultural en la zona 6. Gobernanza en colaboración entre la administración y los titulares de derecho privado 7. Existencia de un tejido asociativo en el ámbito y de agrupaciones de la sociedad civil que facilitan la relación con la comunidad local. 8. Proyección internacional de la isla: prestigio, posicionamiento turístico y apertura a nuevos mercados, nuevos ingresos, etc. 9. Aprovechamiento de las sinergias con otros programas, planes y proyectos en el ámbito del paisaje cultural. 10. Convivencia con la RBGC en el espacio, posibilitando la cooperación en la conservación, investigación, desarrollo y puesta en valor de la zona. |

3. FORMULACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL BIEN

3.1 Ejes de Gestión y Medidas

El trabajo previo al análisis DAFO ha predefinido unas líneas de acción, aquí denominadas **Ejes de Gestión**, que indican de modo genérico las líneas o rutas que debe seguir la planificación de la gestión del sitio. Por su parte, el DAFO del bien ha generado las medidas a incluirse en cada uno de estos ejes, que persiguen uno o varios de los objetivos del plan, siendo el período de planificación 2021 – 2025. Por último, resaltar que los ejes de gestión definidos reflejan la visión de este plan integrado de gestión, siendo estos los siguientes:

1. Eje Patrimonio Cultural
2. Eje Gestión del Conocimiento
3. Eje Desarrollo Económico
4. Eje Comunicación y Participación

EJE 1. PATRIMONIO CULTURAL

En este eje se abordan las acciones que afectan directamente a los elementos que representan la singularidad del paisaje cultural entre los que destacan los atributos del bien. En este sentido, se plantean acciones directas de rehabilitación y conservación del patrimonio cultural y natural, o bien aquellas complementarias que mejorarán el conocimiento de estos bienes, como los inventarios en su vertiente científica

Los programas que se incluyen en este eje recogen planes, proyectos y actuaciones que atienden a:

| ATRIBUTOS Y COMPONENTES MATERIALES PATRIMONIO CULTURAL TANGIBLE MUEBLE E INMUEBLE | ATRIBUTOS Y COMPONENTES INMATERIALES PATRIMONIO CULTURAL INTANGIBLE |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Asentamientos trogloditas - Espacios funerarios - Almogarenes y marcadores astronómicos - Graneros - Patrimonio etnográfico - Rutas aborígenes - Hitos simbólicos Manifestaciones rupestres - PATRIMONIO NATURAL - Celaje - Geodiversidad - Monumentos naturales - Biodiversidad - Patrimonio genético | <ul style="list-style-type: none"> - Etnoastronomía - Calendario - Trashumancia - Alfarería - Oficios y técnicas de uso del territorio - Ritos y creencias - Patrimonio oral amazige y toponimia - Imaginario cultural manifestaciones artísticas |

A. PROGRAMA ORIENTADO A LA PRESERVACIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PAISAJE CULTURAL

1. Planes Singulares

- Plan sobre el ámbito Risco Caído Barranco Hondo
 - Proyecto Adecuación, embellecimiento y puesta en valor del Bien de Interés Cultural de Risco Caído
 - o Actualización del proyecto
 - o Recuperación paisajística
 - o Mejora de la conservación
 - o Asistencias técnicas para estabilidad del macizo rocoso sobre el yacimiento de Risco Caído (cuevas 6 y 7)
 - Recuperación y mejora de varios conjuntos de Barranco Hondo. Recuperación y musealización del conjunto de la Poza
- Plan de Mesa de Acusa
 - Acciones de refuerzo y seguridad en Acusa Seca
 - Plan Santuario del BIC Tirma
 - Actuaciones de restauración en Tirma (Casillas Canarias)
- Plan Santuario de Risco Chapín
- Otras actuaciones singulares
 - Mejora y embellecimiento Entorno de la Cuevita (Artenara)
 - Mejora y embellecimiento Finca de los Lavaderos
 - Mejora y embellecimiento Finca de la Vega de las Cruces
 - Mejora y embellecimiento en el Hornillo
- Plan para la preservación, conservación y recuperación de bancales
- Plan de conservación del ámbito troglodita
 - Elaboración del Catálogo de recomendaciones constructivas y cuidado de su entorno

2. Actuaciones de mejoras paisajísticas / Provisión de obras de conservación

3. Plan de actuaciones preventivas y de conservación especializadas

- Red de sensores para la monitorización del estado de conservación de algunos yacimientos arqueológicos
- Prueba concepto para la documentación multispectral de pinturas rupestres del conjunto RC
- Diagnóstico del estado de conservación de la Cueva de los Candiles y propuestas de conservación y restauración

4. Plan de digitalización e inventario de RCMSGC

- Inventario **arqueológico en suelo público con relevancia arqueológica**
- Levantamientos topográficos y fotogrametría
 - Mejora de levantamientos fotogramétricos de yacimientos arqueológicos para su adaptación a RV
 - Levantamientos fotogramétricos del yacimiento arqueológico de Berbique
 - Prospección y levantamiento topográfico del yac. arq. de Altavista
 - Modelo fotogramétrico y en 3D de vías pecuarias en el paisaje cultural

5. Plan de armonización y protección jurídica

- Impulso de los compromisos de declaraciones BIC y valoración de nuevas declaraciones
- Incoación del expediente BIC de Tirma
- Armonización jurídica en el ámbito del bien
- Encargo análisis del planeamiento vigente
- Redacción de las ordenanzas como instrumento de ordenación
- Propuesta de inclusión de regulación lumínica
- Apoyo a la administración local para el desarrollo de las figuras de protección que les corresponde: elaboración de catálogos y otros

B. PROGRAMA ORIENTADO A LA SENSIBILIZACIÓN Y CUSTODIA DEL PAISAJE CULTURAL

1. Fomento de la conservación y preservación en el ámbito del bien

- Plan de sensibilización: ciudadanía, escolares, trabajadores de la zona, administraciones, etc.
- Organización sesiones 'Patrimonio Abierto' para municipios del Patrimonio Mundial
- Línea de ayuda a propietarios privados de bienes para su conservación
- Plan de Custodia
 - Estrategias e instrumentos que favorezcan la implicación de los propietarios y usuarios del territorio en la vigilancia, conservación y el buen uso de los valores y los recursos naturales, culturales y paisajísticos.
 - Adquisición pública de bienes ante riesgos y otras circunstancias excepcionales.

EJE 2. GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

El eje de gestión del conocimiento incluye las acciones dedicadas a la educación y la formación, cuestiones relevantes para cambiar actitudes de la sociedad a largo plazo; la investigación y su difusión, que aglutina acciones científicas para la mejora del bien; así como acciones de participación, con la finalidad de conseguir el conocimiento y la complicidad de toda la población.

| A. PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN |
|---|
| 1. Comité Científico |
| <ul style="list-style-type: none"> ➤ Formalización comité ➤ Jornada comité ➤ Reunión anual comité |
| 2. Plan de Investigación |
| <ul style="list-style-type: none"> ➤ Diseño y formalización del Plan de Investigación <ul style="list-style-type: none"> – Intervenciones arqueológicas – Estudios de cuevas sobres grabados de triángulos públicos – Plan de patrimonio inmaterial <ul style="list-style-type: none"> ○ Estudios orales y etnográficos – Estudios antropológicos y sociológicos ➤ Cooperaciones y redes de trabajo <ul style="list-style-type: none"> – Convenio CSIC para investigación y conservación del PM – Convenio con el laboratorio de Arqueología de la ULPGC – Residencias investigadoras – Trabajo con otras zonas de la cultura amazige en espacios Insulares ➤ Aula de investigación ➤ Proyecto uso de finca como espacio de investigaciones |
| 3. Plan de difusión |
| <ul style="list-style-type: none"> ➤ Jornadas anuales de RCMSGC ➤ La introducción de elementos innovadores para la comunicación – Proyecto Archaide – www.archaide.eu ➤ Centro de documentación |
| B. PROGRAMA ESPACIOS INTERPRETATIVOS |
| 1. Gestión de los espacios RCMSGC y RBGC |
| <ul style="list-style-type: none"> ➤ Plan de Interpretación y revisión de los proyectos museísticos ➤ Plan de Gestión de Centros <ul style="list-style-type: none"> – Análisis determinación modelo de gestión – TICs para la promoción y gestión – Red de sensores para la gestión de aforos de los centros – Conexión con la red de centros insulares ➤ Creación del Departamento de Educación y Acción Cultural (DEAC) ➤ Actualización de contenidos del Centro de Interpretación de Risco Caído en Artenara ➤ Rehabilitación de elementos museográficos del Centro de Interpretación del Bentayga |
| 2. Plan de mejoras e inversiones en Centros y Espacios |
| <ul style="list-style-type: none"> ➤ Mejoras en centro de interpretación del Bentayga ➤ Mejora en centro locero de Lugarejo ➤ Mejoras en centro de interpretación de Artenara ➤ Mejora de accesos al BIC Acusa Seca ➤ Puesta en valor del paisaje cultural: actuaciones en torno a los centros de los principales BIC ➤ Mirador de la Cilla |
| 3. Nuevos centros |
| <ul style="list-style-type: none"> ➤ Centro de Tejeda ➤ Centro de recepción Norte Barranco Hondo ➤ Proyecto de fincas como espacio de interpretación |
| 4. Plan de mantenimiento de la red de centros y espacios |
| C. PROGRAMA DIVULGACIÓN |
| 1. Servicio de intérpretes del territorio |
| 2. Línea editorial |

3. Plan de Actividades Divulgativas

- Exposición itinerante de difusión de RCMSGC
- Adquisición de gafas Oculus para experiencia RV en centros educativos y ferias
- Itinerancia de Cancionero Isleño por municipios y centros educativos
- Convocatoria de premios culturales RCMSGC
- Guía astronómico para proyecto 'Huella de los Canarii'
- Mantenimiento de mochila de RV experiencia inmersiva
- Exposición artística fotográfica en centros de interpretación
- Creación de material de divulgación infantil
- Exposición sobre arqueología de la cumbre
- Vídeos didácticos
- Diseño de proyecto de exposición sobre arqueología en la cumbre (2021) e itinerancia (2022)
- Proyecto uso de fincas como espacio de divulgación
- Introducción en Currículum Educativo de contenidos relacionados con los Valores del PMRCMSGC

D. PROGRAMA DE CAPACITACIÓN**1. Plan de profesionalización****2. Plan de formación**

- **Impulso de la Universidad Popular zona de Cumbres (Artenara y Tejeda)**

EJE 3. DESARROLLO ECONÓMICO

Este eje incluye acciones promotoras y coadyuvantes al desarrollo sostenible del territorio del paisaje cultural y no sustituyen las competencias de desarrollo económico y social de las distintas administraciones públicas, sino que apoyan el desarrollo que sostiene y mantiene el bien Patrimonio Mundial. Incorpora, por tanto, la coordinación y sinergias con otros programas que se efectúen en el ámbito, bien sean actuaciones efectuadas por otras administraciones con repercusión en el paisaje cultural, bien sean propuestas que realiza Patrimonio Mundial a otras áreas y entidades públicas para mantenimiento del VUE.

En este eje, destaca el desarrollo de la Estrategia de Sostenibilidad Turística del Roque Nublo para favorecer la conservación de los bienes declarados Patrimonio Mundial en España y la salvaguarda de los distintos VUE. Esta estrategia pretende servir de marco de actuación o de buenas prácticas replicables en el resto del sitio, planteando soluciones y fórmulas que contribuyan a mejorar la gestión y sostenibilidad de los bienes, en este caso particular, mediante la puesta en práctica de un modelo de visitas y turismo responsable para abordar la problemática relacionada con las visitas descontroladas y la masificación del Roque Nublo.

A. PROGRAMA DE AYUDA AL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL PAISAJE CULTURAL**1. Medidas propias**

- Fomento de la producción y consumo de bienes y servicios locales.
- Plan de actuación para la artesanía local.
- Redes de mujeres locales en torno al patrimonio cultural.
- Plan de juventud y patrimonio mundial.
- Mantener y apoyar la actividad pastoril trashumante y el paisaje cultural asociado.
- Salud y Comunidad: Plan de Salud Comunitaria.
- El Patrimonio Mundial y las actividades culturales y creativas: fomento del arte y la creatividad en el espacio.
- Sensibilización y dinamización para el desarrollo local sostenible.

2. Sinergias externas

- Proposición de acciones
 - Impulso a la transición energética a partir de energía sostenible y asequible
 - Propuesta de mejora de núcleos rurales. Programa de la Secretaría General de Reto Demográfico
 - Fomento y apoyo de la implantación de iniciativas de conectividad y transformación digital. Programa Smart Village
 - Fomento de la mejora de la movilidad en el territorio desde la sostenibilidad.
- Coordinación de acciones
 - Saneamientos y depuración en núcleos rurales (La Cumbre Vive)
 - Saneamiento Acusa Verde
 - Saneamiento Carrizal
 - Saneamiento Chorillo
 - Saneamiento Cuevas del Rey
- Plan de Riego (Coordinación Plan Insular) para garantizar el suministro de agua para la actividad agraria
 - Adquisición de captaciones de aguas subterráneas de iniciativa privada
 - Adquisición de aprovechamientos de aguas superficiales existentes de iniciativa privada
 - Adquisición de infraestructuras de transporte
 - Desarrollo de plantas depuradoras naturales
 - Nuevas infraestructuras

B. ESTRATEGIA TURÍSTICA

1. Medidas propias

- Impulso, dinamización y revitalización de las producciones de bienes y servicios locales como parte del producto turístico
 - Oferta turística multiproducto.
 - Fomento del emprendimiento turístico.
 - Mejora en la gestión empresarial de la oferta turística.
 - Fomento de la producción y servicios locales.
- Fomento y desarrollo de productos turísticos innovadores e inclusivos
- Consolidar la alianza con las producciones locales
- Mantenimiento de productos y servicios turísticos propios
- Sendero de Gran Recorrido Patrimonio Mundial
- Capacidad de carga de zonas sensibles
 - Estudio-proyecto para elaborar la Estrategia de Sostenibilidad Turística Integral del Roque Nublo
 - Red de sensores para la monitorización del flujo de visitantes.
- Identidad y marca RCMSGC (presentación del bien)
- Creación de la red local de guías intérpretes para visitas al Paisaje Cultural desde los centros públicos de interpretación
- Accesibilidad a la información turística y contenidos multimedia
 - Adaptación y generación de nuevos contenidos multimedia
- Mejora continua de la estrategia turística

2. Sinergias externas

- Estudio del mercado turístico y su potencialidad.
- Inventario de activos, atractivos e infraestructura turística en la zona.
- Planificación de infraestructuras turísticas.
- Reactivar el trogloditismo y el reaprovechamiento de las construcciones e infraestructuras obsoletas
- Fomento y apoyo de una movilidad turística sostenible e inteligente.

EJE 4. COMUNICACIÓN Y PARTICIPACIÓN

El eje de comunicación y participación se divide en dos programas claros, uno destinado a la comunicación, que contiene las acciones relacionadas con la estrategia de comunicación y los servicios de información tanto online como offline, y otro programa destinado a la participación, que incorpora los planes, proyectos y acciones relativos a mejorar la participación tanto interna, es decir, de los propios empleados y de la entidad, como externa, de la población en general y no solo la local.

| | |
|---|---|
| A. PROGRAMA COMUNICACIÓN | |
| 1.Oficina Técnica de Comunicación | |
| ➤ | Diseño e implementación de una Estrategia Integral de Comunicación e Interpretación |
| ➤ | Plan provisional de comunicación <ul style="list-style-type: none"> – Dossier (clipping) de prensa que recoja las noticias publicadas – Gestión RRSS – Diseño gráfico – Fotografía – Merchandising – Acciones exteriores – Publicidad (contenidos digitales, folletos, medios de comunicación) – Traducciones – Vídeos |
| ➤ | Servicios de información <ul style="list-style-type: none"> – Coordinación de los puntos de información (oficinas de turismo, dependencias municipales, centros socioculturales, alojamientos, etc.) |
| 2.Desarrollo de portales WEB y de app de móvil RCMSGC y RBGC | |
| ➤ | Diseño y definición del portal WEB |
| ➤ | Diseño y desarrollo de la app móvil |
| B. PROGRAMA PARTICIPACIÓN | |
| 1.Medidas propias | |
| ➤ | Constitución de la Comisión Ciudadana del Paisaje Cultural RCMSGC |
| ➤ | Plan de participación interna |
| ➤ | Fomento de la participación telemática y virtual |
| ➤ | Participación transversal. Sinergias entre ejes para favorecer y consolidar la participación |
| ➤ | Plan de Voluntariado |
| ➤ | Proyecto Amigos de RCMSGC |
| ➤ | Espacios de encuentro |

3.2 Previsión Presupuestaria

| EJE PATRIMONIO | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
|--|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| A. PROGRAMA ORIENTADO A LA PRESERVACIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PAISAJE CULTURAL | 1.739.000,00 | 2.390.000,00 | 1.095.000,00 | 805.000,00 | 785.000,00 |
| B. PROGRAMA ORIENTADO A LA SENSIBILIZACIÓN Y CUSTODIA DEL PAISAJE CULTURAL | 520.000,00 | 615.000,00 | 590.000,00 | 615.000,00 | 590.000,00 |
| EJE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| A. PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN | 920.000,00 | 1.355.000,00 | 950.000,00 | 1.090.000,00 | 925.000,00 |
| B. PROGRAMA ESPACIOS INTERPRETATIVOS | 1.910.000,00 | 1.197.000,00 | 490.000,00 | 580.000,00 | 370.000,00 |
| C. PROGRAMA DE DIVULGACIÓN | 532.000,00 | 610.000,00 | 585.000,00 | 585.000,00 | 585.000,00 |
| D. PROGRAMA DE CAPACITACIÓN | 60.000,00 | 60.000,00 | 60.000,00 | 70.000,00 | 100.000,00 |
| EJE DESARROLLO SOSTENIBLE | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| A. PROGRAMA DE AYUDA AL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL PAISAJE CULTURAL | 1.298.000,00 | 900.000,00 | 985.000,00 | 1.060.000,00 | 1.010.000,00 |
| B. ESTRATEGIA TURÍSTICA | 1.031.000,00 | 954.000,00 | 535.000,00 | 1.270.000,00 | 795.000,00 |
| EJE COMUNICACIÓN Y PARTICIPACIÓN | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| A. PROGRAMA COMUNICACIÓN | 280.000,00 | 96.000,00 | 120.000,00 | 120.000,00 | 120.000,00 |
| B. PROGRAMA PARTICIPACIÓN | 15.000,00 | 84.000,00 | 89.000,00 | 107.000,00 | 137.000,00 |
| TOTAL | 8.305.000,00 | 8.261.000,00 | 5.499.000,00 | 6.302.000,00 | 5.417.000,00 |

| EJE PATRIMONIO | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
|--|---------------------|---------------------|---------------------|-------------------|-------------------|
| A. PROGRAMA ORIENTADO A LA PRESERVACIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PAISAJE CULTURAL | 1.739.000,00 | 2.390.000,00 | 1.095.000,00 | 805.000,00 | 785.000,00 |
| Planes singulares | 1.404.000,00 | 1.975.000,00 | 890.000,00 | 705.000,00 | 655.000,00 |
| Plan sobre el ámbito Risco Caído: Risco Caído, Barranco Hondo (Artevirgo) | 705.000,00 | 1.175.000,00 | 420.000,00 | 390.000,00 | 255.000,00 |
| Proyecto Adecuación, embellecimiento y puesta en valor del BIC Risco Caído | 500.000,00 | 925.000,00 | 50.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 |
| Asistencia técnica para estabilidad del macizo rocoso sobre el yacimiento de Risco Caído (cuevas 6 y 7) e intervención | 55.000,00 | 40.000,00 | 300.000,00 | 300.000,00 | 120.000,00 |
| Recuperación y mejora de varios conjuntos de Barranco Hondo, Solapón | 50.000,00 | 70.000,00 | 70.000,00 | 70.000,00 | 70.000,00 |
| Centro de Barranco Hondo | 100.000,00 | 140.000,00 | | | 45.000,00 |
| Plan de Mesa de Acusa | 90.000,00 | 100.000,00 | 50.000,00 | 25.000,00 | 25.000,00 |
| Plan Santuario de Tirma | 40.000,00 | | 120.000,00 | | 30.000,00 |
| Plan sobre el Santuario de Risco Chapín (Candiles y Cueva caballero) | 15.000,00 | 70.000,00 | 40.000,00 | 40.000,00 | 60.000,00 |
| Plan sobre el Complejo Arqueológico de la Sierra del Bentayga Cueva del rey | 15.000,00 | 75.000,00 | 100.000,00 | 115.000,00 | 150.000,00 |
| Otras actuaciones Singulares | 539.000,00 | 555.000,00 | 160.000,00 | 135.000,00 | 135.000,00 |
| Mejora y embellecimiento Entorno de la Cuevita (Artenara) | | 15.000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Mejora y embellecimiento Finca de Los Lavaderos | 294.000,00 | 15.000,00 | 15.000,00 | 15.000,00 | 15.000,00 |
| Mejora y embellecimiento Finca de la Vega de las Cruces | 185.000,00 | 15.000,00 | 15.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 |
| Mejora del entorno de la Cilla | 45.000,00 | 410.000,00 | | | |
| Plan para la preservación, conservación y recuperación de bancales | 15.000,00 | 100.000,00 | 100.000,00 | 100.000,00 | 100.000,00 |
| Elaboración de catálogo de recomendaciones constructivas y cuidado de su entorno | | | 30.000,00 | | |
| Plan de actuaciones preventivas y de conservación especializadas | 215.000,00 | 255.000,00 | 100.000,00 | 50.000,00 | 50.000,00 |
| Red de sensores para la monitorización del estado de conservación de algunos yacimientos arqueológicos | 200.000,00 | 200.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 |
| Prueba concepto para la documentación multispectral de pinturas rupestres del conjunto Risco Caído | 15.000,00 | 40.000,00 | 40.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 |
| Diagnóstico del estado de conservación de la Cueva de los Candiles y propuestas de conservación y restauración | 0,00 | 15.000,00 | 30.000,00 | | |
| Plan de actuaciones preventivas y de conservación generales | 15.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 |

| | | | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Plan de digitalización e inventario de RCMSGR | 45.000,00 | 50.000,00 | 60.000,00 | 20.000,00 | 50.000,00 |
| Inventario arqueológico en suelo público con relevancia arqueológica | 0,00 | 15.000,00 | 40.000,00 | | |
| Levantamiento topográfico y fotogrametría | 45.000,00 | 35.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 | 50.000,00 |
| Mejora de levantamientos fotogramétricos de yacimientos arqueológicos | 15.000,00 | | 20.000,00 | 20.000,00 | 10.000,00 |
| Levantamientos fotogramétricos del yacimiento arqueológico de Berbique | 15.000,00 | | | | |
| Prospección y levantamiento topográfico del yacimiento arqueológico de Altavista | | 5.000,00 | | | |
| Modelo fotogramétrico y en 3D de vías pecuarias en el paisaje cultural | | 15.000,00 | | | |
| Nuevos timelapses | 15.000,00 | 15.000,00 | | | 40.000,00 |
| Plan de armonización y protección jurídica | 60.000,00 | 80.000,00 | 15.000,00 | 0,00 | 0,00 |
| Impulso de los compromisos de declaraciones BIC y valoración de nuevas declaraciones | | 15.000,00 | | | |
| Armonización jurídica del ámbito del bien | 30.000,00 | 35.000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Encargo análisis del planeamiento vigente | 15.000,00 | | 15.000,00 | | |
| Redacción de las ordenanzas como instrumento de ordenación | | | | | |
| Propuesta de inclusión de regulación lumínica | 15.000,00 | | | | |
| Apoyo a la Administración local para el desarrollo de las figuras de protección que les corresponde: elaboración de catálogos y otros | | 30.000,00 | | | |

| | | | | | |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| B. PROGRAMA ORIENTADO A LA SENSIBILIZACIÓN Y CUSTODIA DEL PAISAJE CULTURAL | 520.000,00 | 615.000,00 | 590.000,00 | 615.000,00 | 590.000,00 |
| Fomento de la conservación y preservación en el ámbito del bien | 520.000,00 | 615.000,00 | 590.000,00 | 615.000,00 | 590.000,00 |
| Plan de Sensibilización: ciudadanía, escolares, trabajadores de la zona, administraciones y entidades... | 70.000,00 | 100.000,00 | 100.000,00 | 100.000,00 | 100.000,00 |
| Organización sesión 'Patrimonio Abierto' municipios del Patrimonio Mundial | | | | | |
| Línea de ayuda a propietarios privados de bienes para su conservación - gobernanza en colaboración | 70.000,00 | 120.000,00 | 120.000,00 | 120.000,00 | 120.000,00 |
| Plan de Custodia | 15.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 |
| Adquisición pública de bienes ante riesgos y otras circunstancias excepcionales (trabajos previos) | 15.000,00 | 25.000,00 | | 25.000,00 | |
| Plan General de conservación y restauración del Paisaje Cultural de RCMSGC | 350.000,00 | 350.000,00 | 350.000,00 | 350.000,00 | 350.000,00 |

| EJE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
|---|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------|
| A. PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN | 920.000,00 | 1.355.000,00 | 950.000,00 | 1.090.000,00 | 925.000,00 |
| Comité científico | 5.000,00 | 5.000,00 | 5.000,00 | 5.000,00 | 5.000,00 |
| Plan de investigación | 570.000,00 | 955.000,00 | 665.000,00 | 875.000,00 | 645.000,00 |
| Intervenciones arqueológicas | 360.000,00 | 300.000,00 | 300.000,00 | 300.000,00 | 300.000,00 |
| Estudios de cuevas sobres grabados de triángulos públicos y sobre otros grabados | 15.000,00 | 45.000,00 | 45.000,00 | 45.000,00 | 45.000,00 |
| Estudios pinturas rupestres | 15.000,00 | 70.000,00 | 50.000,00 | 50.000,00 | 20.000,00 |
| Investigaciones Complejo Arqueológico de la Sierra del Bentayga | 45.000,00 | 200.000,00 | | 200.000,00 | |
| Estudios orales y etnográficos | 15.000,00 | 15.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 |
| Provisión investigaciones | 75.000,00 | 150.000,00 | 150.000,00 | 150.000,00 | 150.000,00 |
| Investigaciones ámbito Barranco Hondo-Artevirgo | 15.000,00 | 100.000,00 | 20.000,00 | 10.000,00 | 10.000,00 |
| Investigaciones Mesa de Acusa | 15.000,00 | 35.000,00 | 40.000,00 | 50.000,00 | 50.000,00 |
| Investigaciones Santuario de Risco Chapín | 15.000,00 | 40.000,00 | 40.000,00 | 50.000,00 | 50.000,00 |
| Otras actuaciones singulares | 45.000,00 | 130.000,00 | 130.000,00 | 70.000,00 | 120.000,00 |
| Investigaciones en Montaña de Altavista | 15.000,00 | | 30.000,00 | | |
| Otras actuaciones investigadoras | 30.000,00 | 130.000,00 | 100.000,00 | 70.000,00 | 120.000,00 |
| Plan de Patrimonio Inmaterial | 15.000,00 | 40.000,00 | 20.000,00 | 25.000,00 | 30.000,00 |
| Cooperaciones y redes de trabajo | 215.000,00 | 170.000,00 | 75.000,00 | 60.000,00 | 75.000,00 |
| Convenio CSIC para investigación y conservación del PM | 75.000,00 | 15.000,00 | 15.000,00 | 15.000,00 | 15.000,00 |
| Convenio con el laboratorio de Arqueología de la ULPGC | 90.000,00 | 90.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 |
| Convenio Universidad de la Laguna | 35.000,00 | 35.000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Trabajo con otras zonas con cultura amazige | 15.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 | 15.000,00 | 30.000,00 |
| Proyecto uso de finca como espacio de investigación agrícola, botánica, etnográfica... | 15.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 |
| Plan de difusión | 55.000,00 | 35.000,00 | 35.000,00 | 35.000,00 | 30.000,00 |
| Jomadas Insulares RCMSGC | 40.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 |

| | | | | | |
|---|---------------------|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Centro de documentación | 15.000,00 | 15.000,00 | 15.000,00 | 15.000,00 | 10.000,00 |
| B. PROGRAMA ESPACIOS INTERPRETATIVOS | 1.910.000,00 | 1.197.000,00 | 490.000,00 | 580.000,00 | 370.000,00 |
| Gestión de los Espacios RCMMSGC y RBGC | 270.000,00 | 312.000,00 | 210.000,00 | 200.000,00 | 90.000,00 |
| Plan de interpretación y revisión de proyectos museísticos | 65.000,00 | 272.000,00 | 60.000,00 | 80.000,00 | 40.000,00 |
| Plan de Gestión de Centros y Espacios | 35.000,00 | 20.000,00 | 35.000,00 | 60.000,00 | 25.000,00 |
| Tics para la promoción y gestión | 75.000,00 | 5.000,00 | 5.000,00 | | |
| Red de sensores para la gestión de aforos de los centros | 45.000,00 | 15.000,00 | 30.000,00 | 60.000,00 | 25.000,00 |
| Actualización de contenidos del Centro de Interpretación de Risco Caído en Artenara | | | 30.000,00 | | |
| Rehabilitación elementos museográficos del centro de interpretación del Bentayga | 50.000,00 | | 50.000,00 | | |
| Plan de mejoras e inversiones en Centros y Espacios | 408.000,00 | 140.000,00 | 70.000,00 | 0,00 | 0,00 |
| Mejoras en centro de interpretación del Bentayga | 278.000,00 | | | | |
| Mejoras en centro locero de Lugarejo | | 30.000,00 | | | |
| Mejoras en centro de interpretación de Artenara | 70.000,00 | | | | |
| Puesta en valor del paisaje cultural: actuaciones en torno a los centros de los principales BIC | 60.000,00 | 110.000,00 | 70.000,00 | | |
| Nuevos centros | 777.000,00 | 625.000,00 | 95.000,00 | 280.000,00 | 180.000,00 |
| Centro de Tejeda | 482.000,00 | 40.000,00 | 15.000,00 | 35.000,00 | 35.000,00 |
| Centro de Degollada de Becerra | 120.000,00 | 415.000,00 | | 45.000,00 | |
| Trabajos de Musealización | 30.000,00 | 40.000,00 | 80.000,00 | 40.000,00 | 80.000,00 |
| Centro de recepción Norte - Barranco Hondo | 130.000,00 | 100.000,00 | | 40.000,00 | 35.000,00 |
| Proyecto de fincas como espacio de interpretación | 15.000,00 | 30.000,00 | | 120.000,00 | 30.000,00 |
| Plan de Mantenimiento de la Red de Centros | 455.000,00 | 120.000,00 | 115.000,00 | 100.000,00 | 100.000,00 |

| | | | | | |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| C. PROGRAMA DE DIVULGACIÓN | 532.000,00 | 610.000,00 | 585.000,00 | 585.000,00 | 585.000,00 |
| Servicio de intérpretes del territorio | 400.000,00 | 400.000,00 | 400.000,00 | 400.000,00 | 400.000,00 |
| Línea editorial | 20.000,00 | 60.000,00 | 35.000,00 | 35.000,00 | 35.000,00 |
| Plan de Actividades Divulgativas | 112.000,00 | 150.000,00 | 150.000,00 | 150.000,00 | 150.000,00 |
| Exposición itinerante de difusión de RCMSGC | 15.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 |
| Adquisición de gafas Oculus para experiencia RV en centros educativos y ferias | 15.000,00 | | 25.000,00 | | |
| Itinerancia de Cancionero Isleño por municipios y centros educativos | 35.000,00 | 15.000,00 | 20.000,00 | 0,00 | 0,00 |
| Convocatoria de premios culturales RCMSGC | 12.000,00 | 12.000,00 | 24.000,00 | 24.000,00 | 24.000,00 |
| Guía astronómico para proyecto 'Huella de los Canarii' | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Mantenimiento de mochila de RV experiencia inmersiva | | 0,00 | 0,00 | | |
| Exposición artística fotográfica en centros de interpretación | 5.000,00 | 7.000,00 | 7.000,00 | 7.000,00 | 7.000,00 |
| Creación de material de divulgación infantil | | | | | |
| Videos didácticos | | | | | |
| Diseño de proyecto de exposición sobre arqueología en la cumbre (2021) e itinerancia(2022) | | | | | |
| Proyecto uso de fincas como espacio de divulgación | 15.000,00 | 15.000,00 | 15.000,00 | 15.000,00 | 15.000,00 |
| Cuentacuentos | 15.000,00 | | 15.000,00 | 0,00 | 0,00 |
| D. PROGRAMA DE CAPACITACIÓN | 60.000,00 | 60.000,00 | 60.000,00 | 70.000,00 | 100.000,00 |
| Plan de formación | 15.000,00 | 15.000,00 | 15.000,00 | 70.000,00 | 100.000,00 |
| Asistencia Técnica UNESCO | 45.000,00 | 45.000,00 | 45.000,00 | | |

| EJE DESARROLLO SOSTENIBLE | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
|---|---------------------|-------------------|-------------------|---------------------|---------------------|
| A. PROGRAMA DE AYUDA AL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL PAISAJE CULTURAL | 1.298.000,00 | 900.000,00 | 985.000,00 | 1.060.000,00 | 1.010.000,00 |
| Actuaciones directas | 93.000,00 | 165.000,00 | 165.000,00 | 240.000,00 | 190.000,00 |
| Plan de actuación para la artesanía local | 15.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 | 35.000,00 | 15.000,00 |
| Redes de mujeres locales en torno al patrimonio cultural | | 15.000,00 | 0,00 | 15.000,00 | 15.000,00 |
| Plan de juventud y patrimonio mundial | 18.000,00 | 20.000,00 | 25.000,00 | 40.000,00 | 20.000,00 |
| Mantener y apoyar la actividad pastoral trashumante y el paisaje cultural asociado | 15.000,00 | | | 20.000,00 | |
| Salud y Comunidad: Plan de Salud Comunitaria | 15.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 | 20.000,00 |
| El Patrimonio Mundial y las actividades culturales y creativas: fomento del arte y la creatividad en el espacio | 15.000,00 | 60.000,00 | 60.000,00 | 60.000,00 | 60.000,00 |
| Sensibilización y dinamización para el desarrollo local sostenible | 15.000,00 | 30.000,00 | 40.000,00 | 50.000,00 | 60.000,00 |
| Sinergias con otras áreas y programas | 1.205.000,00 | 735.000,00 | 820.000,00 | 820.000,00 | 820.000,00 |
| Impulso a la transición energética a partir de energía sostenible y asequible | 90.000,00 | 90.000,00 | 90.000,00 | 90.000,00 | 90.000,00 |
| Propuesta de mejora de núcleos rurales. Programa de la Secretaría General de Reto Demográfico | | 15.000,00 | | | |
| Fomento de la mejora de la movilidad en el territorio desde la sostenibilidad | 15.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 |
| Coordinación de acciones | | 600.000,00 | 700.000,00 | 700.000,00 | 700.000,00 |
| Adquisición de aprovechamientos de aguas superficiales existentes de iniciativa privada | 446.117,33 | | | | |
| Adquisición de patrimonio Hidráulico | 200.000,00 | | | | |
| Desarrollo de plantas depuradoras naturales | 100.000,00 | | | | |
| Nuevas infraestructuras | | | | | |
| Tubería de Artenara Vega de Acusa | 353.882,67 | | | | |

| | | | | | |
|---|---------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------------|
| B. ESTRATEGIA TURÍSTICA | 1.031.000,00 | 954.000,00 | 535.000,00 | 1.270.000,00 | 795.000,00 |
| Acciones directas | 840.000,00 | 695.000,00 | 220.000,00 | 270.000,00 | 80.000,00 |
| Impulso, dinamización y revitalización de las producciones de bienes y servicios locales como parte del producto turístico | 110.000,00 | 140.000,00 | 80.000,00 | 0,00 | 0,00 |
| Oferta turística multiproducto | 20.000,00 | 50.000,00 | 20.000,00 | | |
| Fomento del emprendimiento turístico | 30.000,00 | 30.000,00 | 20.000,00 | | |
| Mejora en la gestión empresarial de la oferta turística | 20.000,00 | 20.000,00 | 10.000,00 | | |
| Fomento de la producción y servicios locales | 40.000,00 | 40.000,00 | 30.000,00 | | |
| Sendero de Gran Recorrido PM | 300.000,00 | 100.000,00 | 40.000,00 | 40.000,00 | 40.000,00 |
| Capacidad de carga de zonas sensibles | 65.000,00 | | | | |
| Estudio-proyecto para elaborar la Estrategia de Sostenibilidad Turística Integral del Roque Nublo | 15.000,00 | | | | |
| Red de sensores para la monitorización del flujo de visitantes | 50.000,00 | 50.000,00 | | | |
| Creación de la red local de guías intérpretes para visitas al Paisaje desde los centros de interpretación | | | | | |
| Accesibilidad a la información turística y contenidos multimedia | 50.000,00 | 50.000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Adaptación y generación de nuevos contenidos multimedia | 10.000,00 | 40.000,00 | | | |
| Aplicación móvil de información y contenido turístico | 115.000,00 | | | | |
| Impulso a la adhesión a la Carta Europea del Turismo | 15.000,00 | 25.000,00 | 20.000,00 | 30.000,00 | 40.000,00 |
| Mejora continua de la estrategia turística | | 150.000,00 | | 200.000,00 | |
| Sinergias externas | 191.000,00 | 259.000,00 | 315.000,00 | 1.000.000,00 | 715.000,00 |
| Apoyo a la Gestión y Promoción del Destino | 91.000,00 | 59.000,00 | 300.000,00 | 400.000,00 | 500.000,00 |
| Impulso, dinamización y de las producciones de bienes y servicios | 100.000,00 | 200.000,00 | | | |
| Estudio del mercado turístico y su potencialidad | | | 15.000,00 | | 15.000,00 |
| Planificación de infraestructuras turísticas | | | | 600.000,00 | |
| Fomento y apoyo de una movilidad turística sostenible e inteligente | | | | | 200.000,00 |

| EJE COMUNICACIÓN Y PARTICIPACIÓN | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
|--|-------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| A. PROGRAMA COMUNICACIÓN | 280.000,00 | 96.000,00 | 120.000,00 | 120.000,00 | 120.000,00 |
| Plan de comunicación | 70.000,00 | 80.000,00 | 80.000,00 | 90.000,00 | 90.000,00 |
| Diseño e implementación de una Estrategia Integral de Comunicación | 70.000,00 | 80.000,00 | 80.000,00 | 90.000,00 | 90.000,00 |
| Portales Web y de App móvil RCMSGC y RBGC | 210.000,00 | 16.000,00 | 40.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 |
| Diseño y definición de portal Web | 90.000,00 | 10.000,00 | | | |
| Diseño y desarrollo de app móvil | 120.000,00 | 6.000,00 | | | |
| Mantenimiento, revisión y mejora contenidos | | | 40.000,00 | 30.000,00 | 30.000,00 |
| B. PROGRAMA PARTICIPACIÓN | 15.000,00 | 84.000,00 | 89.000,00 | 107.000,00 | 137.000,00 |
| Asistencia técnica para la constitución de la Comisión Ciudadan del Paisaje Cultural | 15.000,00 | 4.000,00 | 4.000,00 | 4.000,00 | 4.000,00 |
| Fórmula de participación de los titulares de derechos de propiedad de los bienes patrimoniales | | 10.000,00 | 5.000,00 | 3.000,00 | 3.000,00 |
| Participación transversal. Sinergias entre ejes para favorecer y consolidar la participación | | 70.000,00 | 80.000,00 | 100.000,00 | 130.000,00 |

3.3 Recursos Materiales y Humanos

Cualquier plan ha de contar con los recursos necesarios para ejecución. En este caso, el Instituto Insular para la Gestión Integrada del Patrimonio Mundial y la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria aprobó en el 2021 la Relación de Puesto de Trabajo estando en la actualidad en proceso de cubrir dichos puestos.

Recursos Materiales

El Instituto cuenta con varias infraestructuras para la adecuada gestión de los sitios UNESCO de Gran Canaria:

- **Actual sede de la entidad de gestión**, con carácter provisional en el edificio del Cabildo Insular de Gran Canaria situada en la calle Cano nº 24 de la Ciudad de las Palmas de Gran Canaria.
- **Centro de Gestión del Patrimonio Mundial**, situado en Tejeda, que como se ha indicado con antelación acogerá la sede física de la entidad de gestión y participación del paisaje cultural en un futuro próximo, será también centro de información e interpretación uniéndose a los otros centros existentes y controlará el flujo de visitantes al lugar y la monitorización del estado del bien, entre otros.
- **Centros de Interpretación del lugar:**
 - Centro de Interpretación de Risco Caído y las Montañas Sagradas de Gran Canaria, en Artenara: espacio centrado en la transmisión de conocimiento al público general sobre el paisaje cultural, siendo la pieza central de la exposición la conocida como *réplica de la cueva*, una reproducción a tamaño real de la cueva 6 del complejo arqueológico (Cabildo de Gran Canaria, s.f.).
 - Centro de Interpretación del Roque Bentayga: que aborda el significado del lugar, pero también el hábitat troglodita, granero y utensilios, conexión con el cielo canario y la vida en las montañas sagradas (Marín C, 2020).
 - Centro de Interpretación y Recepción de Visitantes de la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria, en Degollada Becerra: en este caso, el espacio divulga las características de la reserva, los motivos de su protección y la importancia de su conservación (Cabildo de Gran Canaria, s.f.).

Algunos de estos centros están en proceso de revisión y actualización de contenidos y equipamientos, otros se encuentran mejorando sus instalaciones, ello en línea con lo que recomienda este plan de continua evolución y adaptación de los mismos.

Recursos Humanos

El Instituto Insular posee los siguientes equipos humanos diferenciados para su organización administrativa y técnica:

- Unidad administrativa: dedicada a la gestión de los procesos y tramitación de los procedimientos administrativos
- Unidades técnicas: dedicadas a las actividades y tareas de carácter material o técnico.

- Dirección técnica del Patrimonio Mundial
- Dirección técnica de la Reserva de la Biosfera de Gran Canaria

Estas unidades están supervisadas, organizadas y coordinadas por la gerencia, que realiza, a su vez, otras funciones que pueden ser consultadas en el reglamento del propio Instituto, que también cuenta con los órganos de dirección y administración, y el órgano complementario de participación.

Además de estas infraestructuras y equipo humano propio, como organismo circunscrito/dependiente del Cabildo Insular, el Instituto cuenta de manera transversal con los recursos de las distintas áreas del Cabildo para colaboraciones y cooperaciones puntuales y/o de cierta continuidad en el tiempo.

Para la gestión de los centros se cuenta con personal externo que presta sus servicios a través de una encomienda de gestión a través de la modalidad de encargo a medios propios.

Se propone, para el correcto desarrollo y ejecución de la planificación de la gestión integrada del paisaje cultural en el tiempo, contar puntualmente o de manera continuada con estos otros perfiles especializados, algunos de ellos para completar la composición de la unidad técnica y que responderían a necesidades de gestión de ambas declaraciones:

- Conservación y restauración
- Responsable de interpretación
- Dirección de espacios museísticos
- Sociología o antropología
- Documentalista
- Comunicación y marketing
- Turismo

En cuanto a infraestructuras y capital humano, la cooperación y sinergias con las entidades públicas y privadas del ámbito afectado, así como con la población, se convierte en un relevante recurso más, puesto que supone beneficiarse de una amplia red de espacios y personas como puntos de información, divulgación y comunicación, así como de actuación cuando sea necesario.

3.4 Seguimiento

Para determinar el éxito y/o desviaciones de este plan de gestión a medida que se va ejecutando, el seguimiento del mismo es clave. Las acciones deben ser supervisadas, controladas y sus resultados medibles en la medida de lo posible para poder ir, así, aproximando el cumplimiento de la planificación diseñada y prevista. Este seguimiento, junto con las evaluaciones parciales y finales, permitirán proponer luego las mejoras o cambios que deben introducirse en la gestión.

La candidatura del bien recoge diferentes listados de control para el seguimiento de la protección del VUE, la autenticidad y la integridad del mismo. Estos listados, que recogen una serie de datos y medidas, se revisan en este plan buscando la correspondencia de estos con los ejes de gestión definidos, situándose los actuales listados en los ejes 1, 2 y 4: patrimonio, gestión del conocimiento y comunicación y participación. Se añade aquí a los anteriores, por tanto, un listado de control de desarrollo sostenible del bien, para el seguimiento del eje 3.

Este seguimiento mediante listados de control junto con los **diferentes sensores y redes de monitoreo**, además, supone un ejercicio de utilidad para la evaluación final, pues ayudará a recopilar información sobre varios de los aspectos necesarios y relevantes para la valoración del plan y la gestión que se realizar del bien. Se desarrollan algunas experiencias de colaboración de la ciudadanía, además de recoger propuestas y demandas, en esta tarea de seguimiento con el fin de generar una corresponsabilidad en la gestión integral del Paisaje Cultural

LISTADOS DE CONTROL

Como se ha mencionado, el seguimiento del plan de gestión parte de los formularios de control, en forma de tablas, presentados en la candidatura del bien, que reagrupa la recogida de datos en las siguientes tipologías:

1. Supervisión del territorio y del celaje - Elementos naturales
2. Supervisión de los atributos del bien
3. Transmisión del VUE

Este plan propone la reagrupación o reasignación de los datos al eje de gestión con el que se corresponde y sugiere otros nuevos para completar la recopilación de información que propicie un correcto seguimiento. Así mismo, contempla la adición de un listado de control para el eje Desarrollo Económico, con el que hasta ahora no se contaba.

La revisión efectuada para el control y seguimiento del plan devuelve la siguiente propuesta de listados para cada eje de gestión, no obstante, estos listados han de entenderse como este plan, flexibles y adaptables a la realidad, necesidades y evolución de la gestión del bien.

| A. SUPERVISIÓN DEL TERRITORIO Y DEL CELAJE - ELEMENTOS NATURALES | | | | | |
|---|--------|---|--------------------|--------------------------------------|------------------|
| Factores que afectan al bien | | | | | |
| EJE DE GESTIÓN 1 – Patrimonio | | | | | |
| Categoría | Código | Datos/unidades | Período mediciones | Registros realizados por | Próximo registro |
| Cambio climático | A1-1 | Cambios en la temperatura: Variación temperatura del aire [Cº] | Continuo | AEMET | |
| | A1-2 | Emisiones CO2 | Cada 5 años | Cabildo de GC / ITC | 2025 |
| Calidad del cielo | A2-1 | Oscuridad | Cada 2 años | Cabildo de GC / IAC | 2022 |
| | A2-2 | % de luminarias adaptadas | Cada 2 años | Cabildo de GC / Ayuntamientos | 2022 |
| Desastres naturales | A3-1 | Superficie afectada por incendios forestales [ha] | Cada año | Cabildo de GC / Gobierno de Canarias | 2021 |
| | A3-2 | Proyectos de prevención contra incendios [nº] | Cada año | Cabildo de GC / Gobierno de Canarias | 2021 |
| | A3-3 | Superficie con red de hidrantes [%] | Cada 3 años | Cabildo de GC / Gobierno de Canarias | 2023 |
| | A3-4 | Proyectos de encauzamiento/canalización del agua [nº] | Cada 3 años | Cabildo de GC / Gobierno de Canarias | 2023 |
| Impacto de las infraestructuras urbanas | A4-1 | Longitud de tendidos aéreos (electricidad y telefonía) [m] | Cada 5 años | Cabildo de GC / Ayuntamientos | 2025 |
| | A4-2 | Longitud de líneas soterradas [m] | Cada año | Cabildo de GC / Ayuntamientos | 2021 |
| | A4-3 | Nuevas edificaciones [nº] | Cada año | Cabildo de GC / Ayuntamientos | 2021 |
| Cambios en la biodiversidad | A5-1 | Pérdidas (especies) [nº] | Cada 5 años | Jardín Botánico | 2025 |
| | A5-2 | Proyectos de restauración de hábitats y superficie restaurada [nº] [ha] | Cada 2 años | Cabildo de GC | 2022 |
| Calidad del agua de presas, manantiales y minas | A6-1 | pH, COD, sustancias peligrosas y contaminantes, etc. | Cada 5 años | Cabildo de GC | 2025 |
| Vistas y paisajes | A7-1 | Nuevos elementos obstructivos en las cuencas visuales [nº] | Cada año | Cabildo de GC | 2021 |
| | A7-2 | Pérdida de banales y terrazas [ha] | Cada 5 años | Cabildo de GC | 2025 |
| | A7-3 | Elementos adquiridos | Cada 5 años | Cabildo de GC | 2025 |
| Movilidad sostenible | A8-1 | Nuevas carreteras y pistas [km] | Cada año | Cabildo de GC | 2021 |
| | A8-2 | Senderos habilitados [nº y km] | Cada año | Cabildo de GC | 2021 |

| | | | | | |
|---|------|---|-------------|--|------|
| | A8-3 | Presión de tráfico (Aforos) [nº/vehículos/día] | Cada 2 años | Cabildo de GC | 2022 |
| | A8-4 | Puntos de congestión del tráfico [nº] | Cada año | Cabildo de GC / Ayuntamientos / Dirección General de Tráfico | 2021 |
| | A8-5 | Visitantes que utilizan el transporte público [%] | Cada año | Cabildo de GC / Ayuntamientos | 2021 |
| Presión de turistas y visitantes | A9-1 | Media de turistas diarias y anual [nº/turistas] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |
| | A9-2 | Visitantes de fin de semana [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | A9-3 | Proyectos prevención acción humana [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |

B. SUPERVISIÓN DE LOS ATRIBUTOS DEL BIEN

Factores que afectan a los atributos del bien

EJE DE GESTIÓN 1 - Patrimonio

| Categoría | Código | Datos/unidades | Período mediciones | Registros realizados por | Próximo registro |
|---|--------|---|--------------------|--------------------------|------------------|
| Impacto en los yacimientos arqueológicos | B1-1 | Afecciones detectadas al patrimonio arqueológico [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | B1-2 | Registro de infracciones [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| Presión de los visitantes | B2-1 | Sitios que cuentan con estudios de capacidad de carga [%] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |
| | B2-2 | Visitantes por sitio que exceden la capacidad de carga [visitantes/días y visitantes/hora] [%] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| Conservación y restauración | B3-1 | Proyectos de restauración y conservación [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | B3-2 | Elementos restaurados sobre el conjunto de sitios que necesitan ser tratados [%] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |
| | B3-3 | Ayudas concedidas y ejecutadas [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | B3-4 | Elementos adquiridos [nº] | Cada 5 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2025 |
| Riesgos / Mantenimiento | B4-1 | Sitios que presentan problemas estructurales [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |
| | B4-2 | Problemas detectados de estabilidad en acantilados y taludes [nº sitios afectados] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | B4-3 | Acciones de acondicionamiento de los entornos de los sitios y yacimientos [nº proyectos ejecutados] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |

| | | | | | |
|--------------------|------|---|----------|-----------------------|------|
| Inversiones | B5-1 | Total de la inversión en mantenimiento, restauración y conservación [€/año] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
|--------------------|------|---|----------|-----------------------|------|

C. DESARROLLO SOSTENIBLE DEL BIEN

Factores que colaboran al desarrollo sostenible del bien

EJE DE GESTIÓN 3 - Desarrollo económico

| Categoría | Código | Datos/unidades | Período mediciones | Registros realizados por | Próximo registro |
|--------------------------------------|--------|--|--------------------|---------------------------------------|------------------|
| Productos y servicios locales | C1-1 | Negocios y establecimientos que producen/venden bienes y servicios locales en el ámbito [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IMPRB | 2022 |
| | C1-2 | Acciones de impulso de la producción y consumo local [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IMPRB | 2022 |
| Tradiciones | C2-1 | Acciones de impulso de oficios, artesanía y cultura tradicional en el paisaje cultural (mercadillos, ferias...) [nº y tipología] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB - Ayuntamientos | 2021 |
| | C2-2 | Empleos en torno a la cultura tradicional [nº y tipología] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB - Ayuntamientos | 2021 |
| | C2-3 | Negocios y emprendimientos en torno a las tradiciones [nº y tipología] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB - Ayuntamientos | 2021 |
| Salud | C3-1 | Proyectos y acciones de salud comunitaria [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC y Ayuntamientos | 2022 |
| | C3-2 | Beneficiarios de las acciones de salud comunitaria [nº y tipología] | Cada 2 años | Cabildo de GC y Ayuntamientos | 2022 |
| Dinamización | C4-1 | Acciones de dinamización económica sostenible [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB - Ayuntamientos | 2022 |
| | C4-2 | Beneficiarios de las acciones de dinamización [nº y tipología] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB - Ayuntamientos | 2022 |
| Diversificación | C5-1 | Empleos en nuevos nichos de mercado compatibles con la sostenibilidad del patrimonio | Cada año | Cabildo de GC y Ayuntamientos | 2021 |
| | C5-2 | Negocios y emprendimientos en nuevos nichos de mercado compatibles con la sostenibilidad del patrimonio | Cada año | Cabildo de GC y Ayuntamientos | 2021 |
| Sinergias | C6-1 | Acciones de otras áreas del Cabildo [nº y tipología] | Cada 2 años | Cabildo de GC | 2022 |

| | | | | | |
|----------------|------|--|-------------|---------------------------------------|------|
| | C6-2 | Acciones de entidades municipales en el bien [nº y tipología] | Cada 2 años | Ayuntamientos | 2022 |
| | C6-3 | Acciones de otras entidades [nº y tipología] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB - Ayuntamientos | 2022 |
| Turismo | C7-1 | Nuevos productos y servicios turísticos en torno al bien [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC y Ayuntamientos | 2022 |
| | C7-2 | Uso de las marcas Patrimonio Mundial y RCMSGC - Actividades y productos que usan ambas marcas [nº] | Cada 2 años | IPMRB | 2022 |
| | C7-3 | Acciones de promoción turística [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB - Ayuntamientos | 2021 |
| | C7-4 | Acuerdos con touroperadores para potenciación RCMSGC | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |
| | C7-5 | Nº de pernoctaciones en el ámbito | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | C7-6 | Nº de alojamientos turísticos en el ámbito | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |

D. TRANSMISIÓN DEL VALOR UNIVERSAL EXCEPCIONAL

Factores que afectan e interesan al bien

EJE DE GESTIÓN 2 - Gestión del conocimiento

| Categoría | Código | Datos/unidades | Período mediciones | Registros realizados por | Próximo registro |
|-----------------------------|--------|--|--------------------|--------------------------|-----------------------------|
| Ciencia y difusión | D1-1 | Citas [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |
| | D1-2 | Publicaciones científicas [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |
| | D1-3 | Participación en seminarios, conferencias y encuentros relacionados con el bien propuesto [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | D1-4 | Consultas archivos sobre el bien [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | Desde implementación medida |
| | D1-5 | Convenios [nº] | Cada 3 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2023 |
| | D1-6 | Residencias investigadoras [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | Desde implementación medida |
| | D1-7 | Proyectos investigadores [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | Desde implementación medida |
| Espacios museísticos | D2-1 | Recursos/colecciones expositivas [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |
| | D2-2 | Mejora de espacios [nº acciones] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |

| | | | | | |
|--|------|---|-------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| | D2-3 | Mejora de equipamientos/contenidos [nº acciones] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |
| | D2-4 | Inversiones en espacios [€/año] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |
| Divulgación | D3-1 | Visitas a los centros de interpretación y museos [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | D3-2 | Proyectos divulgativos [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | D3-3 | Servicios guías interpretativos [nº y facturación] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | Desde comienzo servicio |
| | D3-4 | Visitas página web divulgación [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | Desde funcionamiento nueva web |
| | D3-5 | Proyectos editoriales [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | Desde funcionamiento línea editorial |
| Capacitación | D4-1 | Acciones de profesionalización [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |
| | D4-2 | Beneficiarios acciones de profesionalización [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2022 |
| | D4-3 | Acciones de formación [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB y Ayuntamientos | 2021 |
| | D4-4 | Beneficiarios acciones de formación [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB y Ayuntamientos | 2021 |
| EJE DE GESTIÓN 4 - Comunicación y participación | | | | | |
| Satisfacción local | D5-1 | Grado de compromiso de la población local con la conservación - encuesta [%] | Cada 3 años | Ayuntamientos | 2023 |
| Comunicación | D6-1 | Folletos y documentos de información [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | D6-2 | Puntos de información [nº] | Cada 2 años | Cabildo de GC - IPMRB y Ayuntamientos | 2022 |
| | D6-3 | Publicaciones - revistas (no científicas) [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | D6-4 | Visitas página web información [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | D6-5 | Acciones de promoción y marketing [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | D6-6 | Acciones prensa [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| Partenariado | D7-1 | Asociaciones y entidades locales que colaboran en la tutela | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| | D7-2 | Instituciones canarias, nacionales e internacionales asociadas con la iniciativa [nº] | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |
| Participación y voluntariado | D8-1 | Participantes voluntarios en actividades de conservación ambiental y patrimonial | Cada año | Cabildo de GC - IPMRB | 2021 |

| | | | | |
|------|---|-------------|-----------------------|------|
| D8-2 | Acciones específicas de participación con las comunidades y colectivos [nº] | Cada 3 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2023 |
| D8-3 | Participantes totales en las distintas acciones con las comunidades y colectivos [nº] | Cada 3 años | Cabildo de GC - IPMRB | 2023 |

4 PLAN DE RIESGOS Y CONTINGENCIAS

Entre las recomendaciones del ICOMOS se encuentra la planificación de riesgos y, por ende, este plan la considera desde el principio y la incluye de manera integral en el mismo: se tienen en cuenta riesgos entre los objetivos, en el análisis o a lo largo de la formulación e implementación del plan.

Siguiendo el Plan Nacional del Paisaje Cultural (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 2015), los riesgos comunes a los diferentes tipos de patrimonio se dividen en dos categorías: los que se deben a factores ambientales y los que se deben a factores antrópicos.

Factores Ambientales

- Seísmo
- Desequilibrios hidrogeológicos
- Desprendimientos
- Incendios
- Contaminación atmosférica
- Climatología
- Desequilibrios biológicos
- Plagas

Factores Antrópicos

- Red de infraestructuras lineales
- Acciones vandálicas
- Cambios de uso
- Flujos demográficos, poblacionales o turísticos
- Políticas globalizadoras de la UE
- Políticas conservacionistas

No obstante, el nombrado plan contempla una serie de riesgos específicos que afecta a los paisajes culturales y que son:

- a) Falta de reconocimiento institucional y social.
- b) Elevada vulnerabilidad del carácter del paisaje. Debido a su naturaleza territorial y visual, que lo somete a presiones de carácter urbanístico y especulaciones sobre el territorio.
- c) Conflictos derivados de los derechos de propiedad, pudiendo entrar en contradicción con los derechos de los ciudadanos de uso y disfrute del paisaje.
- d) Es un elemento patrimonial complejo, lo que puede dificultar su gestión apropiada.
- e) Carencia de normativa legal al respecto

En este caso, la declaración de Patrimonio Mundial de este paisaje cultural solventa el riesgo a), la nueva Ley del Patrimonio de Canarias añade el paisaje cultural como una figura de protección, aunque dada su reciente agregación aún no hay antecedentes y, esta revisión del Plan Integrado de Gestión pretende dar respuesta a los riesgos de b), c) y d).

Considerando todo lo anterior, los riesgos y contingencias que se sopesan en este plan en cuanto a la gestión del paisaje cultural son los que derivan de:

- El cambio climático
- Los desastres naturales
- La seguridad sobre los bienes, centros y las personas
- La insuficiencia de recursos

En base a esta clasificación, se presenta la siguiente tabla de riesgos y contingencias donde se recoge el origen de los mismos, sus efectos, las medidas recogidas y qué parte del plan la o las integra.

| ORIGEN DEL RIESGO/CONTINGENCIA | EFFECTOS | MEDIDAS | INTEGRACIÓN EN EL PLAN |
|---|--|--|---|
| Cambio climático | Deterioro yacimientos y grabados rupestres y del paisaje | - Monitorización y control de distintos parámetros en los yacimientos. - Conservación especializada. | Eje Patrimonio: -Planes singulares -Plan de actuaciones preventivas y de conservación especializadas |
| Desastres naturales – Incendios | Destrucción de patrimonio cultural y natural. Pérdidas humanas y materiales en la zona. | - Coordinación en la prevención de incendios. - Propuestas de medidas de prevención de incendios sobre el patrimonio. - Digitalización patrimonio. | Eje Patrimonio: -Plan de actuaciones preventivas y de conservación generales -Plan de digitalización e inventario |
| Desastres naturales – Movimientos sísmicos y corrimientos de tierras | Deterioro o destrucción del patrimonio. | - Monitorización de yacimientos. - Seguridad en yacimientos. - Digitalización patrimonio. - Protocolos y medidas de prohibición y cautela | Eje Patrimonio: -Planes singulares -Plan de actuaciones preventivas y de conservación especializadas -Plan de actuaciones preventivas y de conservación generales -Digitalización del patrimonio |
| Desastres naturales – escorrentías | Deterioro o destrucción del patrimonio. | - Estudio de los cauces y medidas de encauzamiento del agua. - Digitalización del patrimonio. | Eje Patrimonio: -Plan de actuaciones preventivas y de conservación generales -Digitalización del patrimonio |
| Seguridad sobre los bienes, centros y las personas | Deterioro o destrucción del patrimonio. Deterioro o destrucción de los centros. Accidentes. | - Líneas de ayuda a propietarios para conservación y rehabilitación - Plan de Seguridad | Eje Patrimonio: -Fomento de la conservación y preservación en el ámbito del bien Planificación de riesgos y contingencias |
| Insuficiencia de recursos | Inadecuada gestión del bien | Acciones sostenibilidad económico-financiera | Formulación e implementación del plan: programación de medidas y estimación presupuestaria y de otros recursos |
| Desviaciones en la planificación – temporalidad | Incumplimientos y solapamientos en la programación. Pérdida de recursos. Acumulación de trabajo. | - Viabilidad y flexibilidad en la programación. - Programación adaptativa. - Acciones sostenibilidad económico-financiera. | Formulación e implementación del plan: programación de medidas y estimación presupuestaria y de otros recursos |
| Desviaciones en la planificación – acciones | Incumplimientos en la programación. Pérdida de recursos. Acumulación de trabajo. | - Viabilidad y flexibilidad en la programación. - Programación adaptativa. - Acciones sostenibilidad económico-financiera. | Formulación e implementación del plan: programación de medidas y estimación presupuestaria y de otros recursos |

Plan de Seguridad

Junto con las medidas y acciones que a lo largo del plan se han ido introduciendo para prevenir y hacer frente a posibles riesgos, la mayoría de ellos exógenos en lo que respecta a los bienes, en este punto se propone la confección de un Plan de Seguridad que recoja de manera conjunta los riesgos endógenos sobre los bienes tutelados, los centros y las personas. Este plan debería establecer los medios humanos y técnicos, así como los protocolos a seguir, ante los riesgos e incidencias que afecten al paisaje cultural y su gestión. Deberá contener como mínimo (Junta de Andalucía & Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera, 2018):

- Descripción: identificación de la situación de partida en cuanto a riesgos.
- Diagnóstico: evaluación de la situación frente a ellos, es decir, valoración de los riesgos.
- Propuestas: planteamiento de la mejora de la organización de la seguridad y control de riesgos.

Se recomienda que el plan de seguridad que se redacte incluya la monitorización, seguimiento y prevención de las siguientes amenazas relevantes para la conservación del paisaje cultural:

- De entre los posibles desastres naturales: incendios, escorrentías, movimientos sísmicos, desprendimientos.
- De la acción humana: vandalismo, expolio, presión de visitantes y turistas, posible construcción o instalación de megaestructuras.

El plan de seguridad junto con las medidas de riesgos y contingencias que tanto el presente plan como la planificación de otras entidades y administraciones públicas contemplan, garantizan el control de los elementos que suponen un peligro para la salvaguarda del patrimonio mundial de RCMSGC.

5. EVALUACIÓN DEL PLAN

Junto al seguimiento del plan, efectuado mediante listados de control, la fase de evaluación ofrece los resultados y valoración del mismo. Mientras el seguimiento se realiza durante la ejecución del plan para ir estudiando su avance y posibles desviaciones, la evaluación se realiza una vez ejecutado el mismo o llegando este a su finalización.

Para testar los resultados del Plan Integrado de Gestión de RCMSGC, se proponen tres herramientas:

1. **Indicadores:** para conocer si se ha alcanzado, y en qué medida, el objetivo del plan.
2. **Estudio de impacto:** para saber el efecto que ha tenido la planificación en el territorio.
3. **Informes periódicos de la UNESCO:** para conocer el estado de conservación del bien Patrimonio Mundial y la integridad de su VUE.

5.1 Indicadores

Un indicador puede ser definido como un cuantificador de desempeños entre períodos. En este sentido, se ha buscado un indicador que mida el grado de consecución de la finalidad de este plan para el período de programación, siendo dicho fin *garantizar la protección, el estudio y la difusión del patrimonio declarado mundial desde la sostenibilidad, la colaboración y la corresponsabilidad*. El indicador UNESCO de sostenibilidad del patrimonio, que es descrito como un índice de desarrollo de un marco multidimensional para la sostenibilidad del patrimonio, adaptado a escala local, resulta válido para ello, pues ofrecerá el grado de compromiso y de acción de las autoridades públicas para formular y aplicar un entorno multidimensional para la protección, salvaguarda y promoción de dicha sostenibilidad del patrimonio (UNESCO, Indicador Central Sostenibilidad del Patrimonio, 2014).

INDICADOR UNESCO DE SOSTENIBILIDAD DEL PATRIMONIO

Siguiendo el manual del indicador, este analiza factores vinculados a la acción pública para proteger, salvaguardar y poner en valor el patrimonio. Es un indicador estándar, cualitativo y compuesto que devuelve una aproximación a la gestión y uso sostenibles del patrimonio y que estudia los siguientes tres componentes:

1. **Registros e Inscripciones:** brinda el grado aproximado en que los recursos patrimoniales se reconocen como valiosos y merecedores de protección oficial para su cuidado.
2. **Protección, Salvaguardia y Gestión:** mide las acciones públicas realizadas para conservación, valorización y gestión del patrimonio desde un criterio de sostenibilidad, la formación y capacitación de los principales actores y el grado de participación local.
3. **Transmisión y Movilización de Apoyos:** estudia los esfuerzos realizados en sensibilización y mejora del conocimiento sobre el valor del patrimonio.

Es por lo anterior que el indicador de sostenibilidad del patrimonio de la UNESCO es un índice útil para el reflejo del logro del objetivo final de la planificación integrada de gestión del paisaje cultural.

5.2 Impacto de la Gestión del Bien

El estudio del impacto de la gestión del bien sirve para conocer y evaluar el efecto que el plan integrado de gestión ha tenido y tiene en el territorio afecto, centrándose en el proceso de transformación de la economía y de la sociedad local. Este análisis no solo ayuda en la revisión del alcance de los efectos deseados con la planificación realizada, sino que permite determinar otras consecuencias no previstas, positivas y negativas, en el territorio. En otras palabras, el análisis del impacto consiste en estimar, en la red social del territorio, las modificaciones relevantes que las medidas de gestión del patrimonio mundial hayan tenido en el desarrollo local, luego, correlacionar las modificaciones observadas con las acciones ejecutadas.

En consecuencia, se recomienda que el trabajo comprenda los estudios y análisis para predecir, valorar y corregir el posible impacto sobre:

- a. La población y su situación económica.
- b. El medio ambiente y los recursos naturales.
- c. Los núcleos de población y las actividades económicas.
- d. Las infraestructuras, dotaciones, equipamientos y servicios.
- e.

En este sentido, el estudio de impacto debería contener los siguientes extremos:

- Análisis del medio físico y natural, socioeconómico, de infraestructuras y dotaciones, e identificación y diagnóstico de las acciones más conflictivas con dichos elementos del territorio.
- Impacto sobre el medio físico y el conjunto de bienes o servicios susceptibles de satisfacer las necesidades de la población del medio rural.
- Análisis de correlación con las medidas del plan.

Así mismo, para la realización del estudio se sugiere trabajar mediante la definición de áreas de impacto y el diseño o selección de indicadores para cada una de estas áreas que, a modo de ejemplo, pudieran ser:

- Pobreza
- Educación
- Empleo
- Salud
- Desigualdades
- Participación y gobernanza
- Medioambiente

5.3 Informes Periódicos

Los informes periódicos de la UNESCO son otra herramienta útil para la evaluación final, en este caso, para valorar la gestión del bien en general. Por un lado, estos informes son una manera global de actuar para salvaguardar el VUE para las generaciones futuras y, por otro, realizan una labor de seguimiento del estado del Patrimonio Mundial, pues recogen información sobre su nivel de conservación y las medidas protectoras aplicadas.

Más específicamente, esta revisión periódica contribuye a (UNESCO, A handbook for site managers - Third Cycle of Periodic Reporting, 2019):

- Evaluar el estado de conservación del Patrimonio Mundial.
- Evaluar la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial por los Estados Parte.
- Determinar si el VUE de los bienes del Patrimonio Mundial ha sido mantenido a lo largo del tiempo.
- Ayudar a resolver cuestiones importantes a través de un proceso de toma de decisiones informado.
- Compartir experiencias, buenas prácticas, conocimiento y aprendizaje entre Estados Parte, gestores de bienes y otros profesionales del patrimonio mundial.
- Proveer de una herramienta para la toma de decisiones a los Estados Parte, instituciones nacionales, el comité del Patrimonio Mundial y el Centro del Patrimonio Mundial.
- Concienciar sobre la convención del patrimonio mundial, en particular, sobre la importancia del VUE y las ideas de autenticidad/integridad.
- Ayudar al Centro del Patrimonio Mundial a actualizar su información sobre los bienes y sitios patrimonio mundial y anotar los posibles cambios en el estado de conservación de los mismos.

A pesar de ser una herramienta para valorar los esfuerzos globales de conservación del patrimonio, el procedimiento se basa en una autoevaluación a dos niveles, el de los Estados Parte y el de los gestores del bien, de ahí que sea relevante para la valoración de la gestión del paisaje cultural ejecutada, en este caso, a través del Plan Integrado de Gestión. Además, la cumplimentación del informe incentiva la cooperación, ayuda a tejer redes e involucra a la comunidad global del Patrimonio Mundial de forma proactiva y colaborativa. En consecuencia, los resultados del informe periódico se convierten no solo en un potente medio para revisar la planificación gestora del patrimonio mundial, sino también para actualizarla desde la participación.

En la actualidad se elaborando un sistema de recogida de información para su tratamiento a través de una plataforma online, que permita la generación de información de determinadas variables del bien en tiempo real, favoreciendo la toma de decisiones sobre el estado del Bien a la par que la elaboración de informes pertinentes.

Referencias

- Acción Profesional para la Participación Ciudadana. (2017). *Proceso de Participación Ciudadana para apoyar la Candidatura como Patrimonio Mundial de RCESM de Gran Canaria TOMO 1. Memoria.*
- Acción Profesional para la Participación Ciudadana. (2017). *Proceso de Participación Ciudadana para apoyar la Candidatura como Patrimonio Mundial de RCESM de Gran Canaria TOMO 2. Propuestas Ciudadanas y Propuesta de Modelo Futuro de Participación Ciudadana.*
- Acción Profesional para la Participación Ciudadana. (2017). *Proceso de Participación Ciudadana para apoyar la Candidatura como Patrimonio Mundial de RCESM de Gran Canaria TOMO 3. Anexo.*
- Aldunate, E., & Antigua, L. (2010). *Evaluación de Gestión, Resultados e Impactos de Programas Públicos Curso internacional PLANIFICACION ESTRATÉGICA Y POLÍTICAS PÚBLICAS.*
- Asociación Nacional de Ciudades Mexicanas del Patrimonio Mundial. (2019). *ESTUDIO PATRIMONIO Y TURISMO SOSTENIBLE.*
- Autónoma Canarias, C. (2017). *Ley 4/2017, de 13 de julio, del Suelo y de los Espacios Naturales Protegidos de Canarias.* Obtenido de <http://www.boe.es>
- Borrini-Feyerabend, G., Dudley, N., Jaeger, T., Lassen, B., Pathak Broome, N., Philips, A., . . . Protegidas, Á. (2014). *Gobernanza de Áreas Protegidas De la comprensión a la acción.* Obtenido de www.iucn.org/pa_guidelines
- Bustos, R., García, J., & Chueva, D. (2018). *Guía práctica para facilitar la participación ciudadana. Una selección de herramientas presenciales y digitales para el trabajo colectivo.*
- Cabildo de Gran Canaria. (2013). *Plan de Acción Reserva de la Biosfera de Gran Canaria 2013-2020.*
- Cabildo de Gran Canaria. (2018). *Propuesta de Inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial del Paisaje Cultural de Risco Caído y los Espacios Sagrados de Montaña de Gran Canaria.*
- Cabildo de Gran Canaria. (2019). *Informe preliminar sobre la afección de los incendios al patrimonio mundial.*
- Cabildo de Gran Canaria. (2020). *Conservación de la Cueva 6 de Risco Caído, 9 años de compromiso con la Integridad del Bien.*
- Cabildo de Gran Canaria. (2020). *Plan de Potenciación del Sector Primario MEDIANÍAS Y CUMBRES DE GRAN CANARIA Nuestro escenario: Las Medianías y Cumbres de Gran Canaria.*
- Cabildo de Gran Canaria. (2020). *Plan de Sostenibilidad Turística del Patrimonio Mundial y Reserva de la Biosfera de Gran Canaria.*
- Cabildo de Gran Canaria. (9 de 2020). *Reglamento Orgánico del Instituto Insular para la Gestión Integrada del Patrimonio Mundial y la Reserva de la Biosfera de G C.* Obtenido de <https://cabildo.grancanaria.com/documents/10180/8506129/Reglamento+Org%C3%A1nico+del+Instituto+Insular+para+la+Gesti%C3%B3n+Integrada+del+Patrimonio+Mundial+y+la+Reserva+de+la+Biosfera+de+G+C/ca962e4f-6d2b-4600-93aa-7f8c345dafc4>

- Cabildo de Gran Canaria. (s.f.). *Plan Territorial Insular de Emergencias de Protección Civil de Gran Canaria (PEIN)*.
- Cabildo de Gran Canaria. (s.f.). *Reserva de la Biosfera de Gran Canaria*. Obtenido de <https://reserva-biosfera.grancanaria.com/centro-de-visitantes-de-la-reserva-de-la-biosfera-de-gran-canaria>
- Cabildo de Gran Canaria. (s.f.). *Risco Caído*. Obtenido de <https://riscocaido.grancanaria.com/centro-de-interpretacion-de-risco-caido>
- Cabildo de Gran Canaria; Consejo Insular de la Energía. (2018). *Diagnóstico de riesgos y vulnerabilidades y adaptación al cambio climático en la isla de Gran Canaria*.
- Cabildo Insular de Gran Canaria. (2020). *ESTRATEGIA DE MULTIDESIGNACIÓN DEL PAISAJE CULTURAL DE RISCO CAÍDO Y LAS MONTAÑAS SAGRADAS DE GRAN CANARIA Y LA RESERVA DE LA BIOSFERA DE GRAN CANARIA*.
- Calero, R., María, P., Luna, C., Calero, E., Gobierno, L., Canarias, D., . . . Contenido, P. (2019). *PLAN ESTRATÉGICO HOLÍSTICO E INTEGRAL DE DESARROLLO SOSTENIBLE DE LA TRASIERRA DE GRAN CANARIA*.
- Carrizo Agüero, I. (2018). *Set de Indicadores de Impacto Territorial*.
- Codexca Consultoría de Empresas. (2018). *Plan Estratégico de Gáldar 2018-2030*.
- Consejería Sector Primario y Soberanía Alimentaria, & Cabildo de Gran Canaria. (2016). *GRAN CANARIA HACIA LA SOBERANÍA ALIMENTARIA: UNA ISLA SOSTENIBLE PLAN ESTRATÉGICO DEL SECTOR PRIMARIO*.
- Consejo de Europa. (2000). *Convenio Europeo del Paisaje*.
- Consell de Mallorca. (2010). *Plan de gestión Paisaje Cultural Serra de Tramuntana*.
- Cruz, L., & et al. (2012). *Plan Nacional del Paisaje Cultural*.
- Fresneda, S. (2008). *La Gestión del Patrimonio Cultural*. 1, 24-undefined.
- Gobierno de Canarias. (2003). *Plan Rector de Uso y Gestión del Parque Natural de Tamadaba*.
- Gobierno de Canarias. (2003). *Plan Rector de Uso y Gestión del Parque Rural del Nublo*.
- Gobierno de Canarias. (2014). *Plan Especial de Protección Civil y Atención de Emergencias por Incendios Forestales de la Comunidad Autónoma de Canarias (INFOCA)*.
- Gobierno de Canarias. (2015). *Plan Territorial de Emergencias de Protección Civil de la Comunidad Autónoma de Canarias (PLATECA)*. Obtenido de <https://sede.gobcan.es/cpji/boc>
- Gobierno de Canarias. (2019). *Ley 11/2019, de 25 de abril, de Patrimonio Cultural de Canarias*. Obtenido de <http://www.boe.es>
- Grupo Innovaris. (2016). *Plan Estratégico de Tejeda - Diagnóstico*. Obtenido de www.grupoinnovaris.com
- Grupo Innovaris. (2016). *Plan Estratégico de Tejeda - Estrategia*. Ayuntamiento de Tejeda. Obtenido de www.grupoinnovaris.com

- ICOMOS. (2011). *Orientaciones relativas a las evaluaciones de impacto sobre el patrimonio para los bienes del patrimonio mundial cultural*.
- Innovaris, G. (s.f.). *Plan Estratégico Socioeconómico de Artenara 2021-2022*. Ayuntamiento de Artenara.
- Junta de Andalucía, & Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera. (2018). *Plan Director del Conjunto del Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera 2018/2025*.
- LPAStudio. (2017). *Avance del Plan Territorial Estratégico de Agaete*. Obtenido de https://issuu.com/lpastudio/docs/plan_estrategico_territorial_agaete
- María, L., Villa, O., Ley García, J., & Denegri De Dios, F. (2018). *Indicadores UNESCO de sostenibilidad del patrimonio. Una adaptación a la escala local*. Obtenido de <https://www.researchgate.net/publication/337063097>
- Marín C. (2020). *Estrategia de Sostenibilidad Turística Paisaje Cultural de Risco Caído y las Montañas Sagradas de Gran Canaria*.
- Marín Cabrera, C., de León Hernández, J., Cuenca Sanabria, J., & Juan Guillén Medina, J. (2018). *El paisaje cultural de Risco Caído y los espacios sagrados de montaña de Gran Canaria y el Patrimonio Mundial*.
- Mateu Lladó, J. (2014). Los paisajes culturales patrimonio mundial como herramientas de gestión territorial. El caso de la Serra de Tramuntana de Mallorca. (66), 253-270. Obtenido de <http://whc.unesco.org>
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2015). *Plan Nacional del Paisaje Cultural*.
- Ministerio de Política Territorial y Función Pública, & Gobierno de Canarias. (2019). *ESTRATEGIA NACIONAL FRENTE AL RETO DEMOGRÁFICO Directrices Generales*.
- Mitchell, N., Rössler, M., & Tricaud, P.-M. (2010). *World Heritage Papers 26 - Cultural Landscapes A handbook for Conservation and Management*. UNESCO.
- Molano, O. (2007). Identidad Cultural Un Concepto Que Evoluciona. *Opera*(7), 69-84.
Obtenido de <http://whc.unesco.org/en/sessions/20ga/>
- Pedersen, P. (2002). *Gestión del turismo en sitios del Patrimonio Mundial: Manual práctico para administradores de sitios del Patrimonio Mundial*. UNESCO. Obtenido de <http://whc.unesco.orghttp://www.unep.org/tourism/home.html>
- Obtenido de <https://cabildo.grancanaria.com/gestion-forestal-incendios>
- Programa de Museos Regionales y Comunitarios Museo Nacional de Costa Rica. (2017). *ESPACIOS MUSEÍSTICOS*.
- Proyectos Patrimoniales S.L. (2009). *Manifestaciones rupestres en cuevas de los antiguos canarios. Inventario, Documentación y propuestas de Conservación y Protección de las Manifestaciones Rupestres de Gran Canaria*. Cabildo Insular de Gran Canaria.
- Querol Fernández, M. (2010). *Manual de Gestión del Patrimonio Cultural* (2010 ed.). Madrid: Ediciones Akal.

Reglamento Orgánico del Instituto Insular para la Gestión Integrada del Patrimonio Mundial y la Reserva de la Biosfera de G C. (9 de 2020). *Boletín Oficial de la Provincia de Las Palmas*, 113, de 18 de Septiembre de 2020, 8292-8299. Obtenido de <https://cabildo.grancanaria.com/documents/10180/8506129/Reglamento+Org%C3%A1nico+del+Instituto+Insular+para+la+Gesti%C3%B3n+Integrada+del+Patrimonio+Mundial+y+la+Reserva+de+la+Biosfera+de+G+C/ca962e4f-6d2b-4600-93aa-7f8c345dafc4>

Obtenido de www.iucn.org/publications

Rivero Bajaras, N., & San Sebastián Poch, M. (2015). El profesional de museos: en busca de una definición.

Santana, C., & Moreno, E. (2015). *A dessalinização no planeamento hidrológico insular (Canárias) JORNADA SOBRE DESSALINIZAÇÃO DAS ÁGUAS-Gestão sustentável, eficiência energética e uso de energia renovável.*

Sanz López, C., & Torres Rodríguez, A. (2006). Gobernabilidad en las áreas protegidas y participación ciudadana. *Papers*(82), 141-161.

Schaaf, T., & Rodrigues, D. (2016). *Gestión de ADIM Armonización de la gestión de áreas de designación internacional múltiple: Sitios Ramsar, sitios del Patrimonio Mundial, Reservas de Biosfera y Geoparques Mundiales de la UNESCO.* Obtenido de www.iucn.org/es

UNESCO. (2008). *Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial (2008).* Obtenido de <http://whc.unesco.org/en/guidelines>

UNESCO. (2012). *Informes Periódicos - Manual para gestores de bienes.*

UNESCO. (2014). *Indicador Central Sostenibilidad del Patrimonio.*

UNESCO. (2014). *Indicadores Unesco de Cultural para el Desarrollo.* Obtenido de www.unesco.org/

UNESCO. (2019). *A handbook for site managers - Third Cycle of Periodic Reporting.*

UNESCO, ICCROM, ICOMOS, & UICN. (2010). *Gestión del riesgo de desastres para el Patrimonio Mundial.* ONU. Obtenido de www.unesco.org/open-access/terms-use-ccbyncsa-sp

UNESCO, ICCROM, ICOMOS, & UICN. (2013). *Gestión del Patrimonio Mundial Cultural.* ONU. Obtenido de www.unesco.org/open-access/terms-use-ccbyncsa-sp

World Heritage Centre. (2004). *World Heritage papers 10 - Monitoring World Heritage.* Obtenido de <http://whc.unesco.org/venice2002>