

EUROPE / AMÉRIQUE DU NORD

PARC NATUREL DES COLONNES DE LA LENA

FÉDÉRATION DE RUSSIE



CANDIDATURE AU PATRIMOINE MONDIAL – ÉVALUATION TECHNIQUE DE L'UICN

PARC NATUREL DES COLONNES DE LA LENA (Fédération de Russie) – ID No. 1299

RECOMMANDATION DE L'UICN AU COMITÉ DU PATRIMOINE MONDIAL : Différer la proposition d'inscription

Principaux paragraphes des Orientations :

Paragraphe 77 : Une proposition révisée pourrait remplir au moins l'un des critères naturels du patrimoine mondial

Paragraphe 78 : Le bien tel qu'il est proposé ne remplit pas les conditions d'intégrité ou les obligations en matière de protection et de gestion

Note : Le Parc naturel des colonnes de la Lena a déjà été proposé pour examen à la 32^e session du Comité du patrimoine mondial, avec une configuration différente comprenant deux éléments en série dont l'un avait une zone tampon désignée. L'UICN a évalué la proposition et recommandé de ne pas inscrire le bien sur la Liste du patrimoine mondial. L'État partie a retiré sa proposition avant la discussion de la 32^e session du Comité du patrimoine mondial de sorte que cette proposition n'a jamais été examinée par le Comité.

1. DOCUMENTATION

a) Date de réception de la proposition par l'UICN : 11 mars 2011

b) Informations complémentaires officiellement demandées puis fournies par l'État partie : L'UICN a envoyé une lettre à l'État partie le 3 février 2012, qui ne demandait pas d'informations complémentaires mais contenait un communiqué sur le processus d'évaluation en cours. Par la suite, l'État partie a fourni des informations complémentaires, le 28 février 2012.

c) Littérature consultée (liste choisie) : Amthor, J. E. et al., (2003) *Geology*. 31, 431–434; Brasier, M.D. et al., (1994) *Multiple $\delta^{13}\text{C}$ excursions spanning Cambrian Explosion to Botomian Crisis in Siberia*. *Geology* 22, 455-458; Ford, D. and Williams, P., (2007) *Karst Hydrogeology and Geomorphology*. Wiley, 562p.; Gunn, J., Ed., *Encyclopedea of Caves and Karst Science*. Fetzroy Dearborn NY 537-538; *World Heritage Caves and Karsts – A Thematic Study* (by P. Williams). IUCN 2008 34p.; Kouchinstky, A. et al., (2001) *Geological Magazine*. 138, 387-396; Russian Federation, Republic of Sakha, *Mid-term Management plan of the Lena Pillars Nature Park 2008-2012* (in Russian); Russian Federation, Republic of Sakha, *Concept on the Development of Protected Area System in the Republic of Sakha*, Resolution of Government. 16 February 2011 (in Russian); Russian Federation, Republic of Sakha, *Law on Protected Areas of Republic of Sakha*. 1 March 2011 (in Russian); Russian Federation, Republic of Sakha, *Strategy for tourism development and Concept on the establishment of tourism and recreational zones in the Reoublic of Sakha*, Resolution of Government. 27 May 2009, (in Russian); Sandberg, P.A., (1983) *Nature*. 305, 19-22; Spector V.B. and Spector V.V., (2009) *Karst processes and Phenomena in the*

Perennially Frozen Carbonate Rocks of the Middle Lena River Basin, Permafrost and periglacial processes. 20, 71-78; Trofimova, E.V., (2007) *Particularites du developpement recent du karst calcaire de Siberie et d'Extreme-Orient (Russie)*. *Karst and Cryokarst Sosnowiec-Wroclaw* 203-209; Wells, R (1996) *Earth's geological history: a contextual framework for assessment of World Heritage fossil site nominations*. IUCN Gland Switzerland; Zhuravlev, A. and Wood, R.A., (2008) *Geology*. 36, 923-926; Zhuravlev, A. and Wood, R.A., (2009) *Geology*. 37, 1123-1126

d) Consultations : 14 évaluateurs indépendants ont été consultés. Des consultations approfondies ont eu lieu durant la visite de l'UICN sur les lieux avec un grand nombre d'acteurs clés, notamment des organes législatifs nationaux et d'État et des institutions publiques, des organes de gestion du site, des scientifiques et des chercheurs ainsi que du personnel en place dans le site, des représentants de la communauté et des guides touristiques.

e) Visite du bien proposé : Kyung Sik Woo et Sarangoo Radnaaragchaa, 22-31 août 2011.

f) Date à laquelle l'UICN a approuvé le rapport : avril 2012

2. RÉSUMÉ DES CARACTÉRISTIQUES NATURELLES

Le bien proposé, le Parc naturel des colonnes de la Lena (PNCL), se trouve au centre de la République de Sakha (Yakoutie) en Fédération de Russie, environ à 200 km au sud-ouest de Yakoutsk, la plus grande ville et la capitale. Le bien couvre une superficie totale de 1'272'150 ha.

Le PNCL longe une partie du fleuve Lena et de son affluent la Buotama. Il se trouve dans une région au climat continental extrême où l'amplitude annuelle des températures atteint presque 100° C, d'environ -60° C en hiver à environ +40° C en été.

Le bien est proposé au titre des critères (vii) et (viii) et ses principales valeurs naturelles ont trait à la géomorphologie et à la géologie.

Le milieu géomorphologique du PNCL est dominé par des processus cryogéniques (relatifs à la glace) et le sol est gelé jusqu'à plusieurs centaines de mètres de profondeur. Le dégel d'été ne pénètre que de quelques mètres. En conséquence, même si la région repose sur des centaines de mètres de roches carbonatées, le développement karstique est embryonnaire. Le dossier de proposition note que les caractéristiques karstiques telles que les dolines, les grottes, les conduites verticales de dissolution vadoses, les lapiés, les lacs karstiques, les vallées sèches et les caractéristiques thermokarstiques sont abondantes. L'incision pratiquée par la Lena et ses affluents a induit un gradient hydraulique qui permet à l'eau souterraine de couler de la surface du plateau vers les vallées voisines.

Les célèbres colonnes (atteignant environ 100 m de haut) qui longent les rives de la Lena sont des contreforts rocheux isolés les uns des autres par des ravines profondes et abruptes issues de la gélifraction dirigée le long des joints intermédiaires. Les colonnes forment une ceinture discontinue qui s'étend depuis les bords du fleuve le long des pentes de la vallée incisée de certains cours d'eau sur environ 150 m de large. Les joints qui isolent les colonnes les unes des autres ont parfois été élargis par la dissolution de la roche carbonatée. La pénétration de l'eau depuis la surface a facilité les processus cryogéniques (action du gel-dégel) qui ont élargi les ravines entre les colonnes, conduisant à l'isolement de celles-ci. Les processus fluviaux ont aussi une importance critique pour les colonnes parce que les débris gélives du pied des falaises (éboulis) glissent le long des pentes jusqu'au fond de la vallée où ils sont emportés par le fleuve. On ne trouve de colonnes que le long des portions des pentes des vallées où la rivière en crue peut décaper et affouiller les berges. Sans cette action fluviale, les colonnes seraient enfouies sous leurs propres débris cryogéniques. On peut observer une série d'étapes évolutives dans la formation des colonnes : de murailles dentées massives à des colonnes individuelles et séparées. Il y a d'autres colonnes spectaculaires et complémentaires dans la région immédiate de la Sinyaya, en dehors des limites du bien proposé.

Le dossier de proposition met en valeur une autre caractéristique géomorphologique connue sous le nom de « tukulans ». Les tukulans sont des zones de dunes de sable de haute latitude extrêmement rares, formées dans des sédiments de terrasses sableuses retravaillés recouvrant des sédiments tertiaires, le long de la Lena et de son affluent, la Vilyui.

Le bien proposé et la zone environnante contiennent aussi des valeurs géologiques reconnues au plan international et décrites en détail dans la proposition ainsi que dans les informations complémentaires fournies par l'État partie. La Lena et ses affluents fournissent, au sein du bien et des zones adjacentes, des sections naturelles de strates de l'Édiacarien supérieur (Précambrien) au Cambrien moyen, d'une épaisseur totale de 980 à 1'370 m. Ces strates se sont accumulées dans des milieux de type plateforme et n'ont pas ultérieurement été soumises à une altération soit tectonique forte, soit métamorphique. En conséquence, on peut observer des strates subhorizontales de quelques centimètres d'épaisseur sur des dizaines de kilomètres. Le relief des colonnes lui-même constitue d'excellents affleurements.

Ces strates couvrent l'intervalle de temps correspondant à l'« explosion du Cambrien », un des phénomènes de diversification majeurs de la Terre qui a vu l'apparition des principales formes animales modernes et fossiles. Les sections des colonnes de la Lena permettent l'étude des premières étapes de l'évolution, de la diversité et de la dynamique d'animaux multicellulaires. Parmi les quelque 2'000 genres connus du Cambrien inférieur, environ 350 ont été décrits dans cette région. Ces genres comprennent les premiers archaeocyathes (éponges rigides et calcifiées), radiocyathes, coralomorphes (cnidaires primitifs à squelette), brachiopodes et certains autres groupes d'animaux à squelette minéralisé. En outre, un certain nombre de spécimens complets et intacts extrêmement bien préservés composent ledit « biote de Sinsk », un élément de la succession géologique globale qui contient plusieurs archives uniques d'espèces fossiles, avec notamment des cellules et des tissus mous phosphatés ainsi que leurs embryons.

Les valeurs géologiques les plus importantes du bien proposé sont les récifs fossiles. Grâce à l'excellente préservation, la diversité élevée et les localités multiples de faune récifale dans les colonnes de la Lena, il est possible de mener des études précises de paléoécologie et de dynamique des populations du premier biote métazoaire récifal. La géologie des différentes zones a également permis une analyse stratigraphique précise comprenant des analyses statistiques de haute précision sur la distribution des différents groupes à squelette. Cela a également permis de distinguer les premiers phénomènes d'extinction de masse actuellement enregistrés dans l'histoire de la Terre, connus comme les phénomènes d'extinction de Sinsk et toyonien qui tiennent tous deux leur nom de la région des colonnes de la Lena.

En outre, bien que cela ne soit pas un argument utilisé dans la proposition pour inscrire le bien sur la Liste du patrimoine mondial, les sédiments du Quaternaire du PNCL contiennent de riches vestiges de squelettes de mammoth, y compris des os suffisamment bien préservés pour une analyse ADN. Ils protègent également des valeurs importantes pour la biodiversité

au plan national avec la présence, en particulier, de la salamandre de Sibérie et de la grenouille de Sibérie, de 105 espèces d'oiseaux nicheurs et de 38 espèces de mammifères. Un programme d'introduction du bison est également mentionné.

3. COMPARAISONS AVEC D'AUTRES SITES

L'examen des valeurs du PNCL a été grandement facilité par cette nouvelle proposition ainsi que par les discussions et activités consultatives qui ont eu lieu depuis la soumission précédente (voir section 5).

Dans son évaluation précédente (2008), l'UICN notait que l'on trouve des paysages de colonnes rocheuses impressionnants dans beaucoup d'autres régions du monde et que plusieurs d'entre eux figurent déjà sur la Liste du patrimoine mondial. On peut citer notamment Wulingyuan (Chine), Tsingy de Bemaraha (Madagascar), le Karst de Chine du Sud (Shilin, Chine), Danxia de Chine (Chine) inscrit par la suite et d'autres régions spectaculaires qui ne sont pas sur la Liste du patrimoine mondial comme le Parc national Arches et le Parc national de Bryce Canyon (tous deux aux États-Unis d'Amérique), et Nambung (Australie).

Les évaluateurs ont noté que le phénomène des principales colonnes du PNCL ne doit pas être considéré comme principalement karstique mais plutôt comme formé par l'association de l'érosion cryogénique et de l'action d'évacuation fluviale des débris résultants. Toute roche jointée et litée, mécaniquement compétente, comme par exemple les grès durs ou les quartzites, formerait aussi des colonnes dans un tel environnement. L'efficacité de ces processus agissant conjointement est particulièrement évidente dans la zone de la Sinyaya qui figurait dans la proposition d'origine, où les colonnes ne sont développées que sur la courbe extérieure des méandres incisés où l'activité d'affouillement de la rivière est le plus intense. L'association des processus cryogéniques et fluviaux à l'origine de la formation des colonnes de la Lena est inhabituelle tout comme la disposition des colonnes sur de nombreux kilomètres en une ceinture étroite, le long de la Lena et de quelques-uns de ses affluents.

Bien qu'il y ait de nombreux exemples de colonnes et de tourelles dans le monde, la plupart se trouvent dans les régions tropicales ou tempérées, tendent à être arrondies ou sculptées régulièrement et ne doivent que peu de chose, voire rien, aux processus cryogéniques. En Yakoutie, les circonstances sont donc une association spéciale de processus lithologiques, d'incision fluviale et de climat froid continental. Ces facteurs ont agi de concert pour produire un paysage visuellement spectaculaire et géomorphologiquement très inhabituel que la majorité des évaluateurs considèrent comme méritant d'être reconnu pour sa valeur universelle exceptionnelle. Toutefois, certains des meilleurs exemples de ce phénomène se trouvent dans la région du PNCL, sur la rivière Sinyaya, et ne sont pas

inclus dans la proposition alors qu'ils faisaient partie de la proposition précédente.

L'UICN, dans son évaluation de 2008, notait qu'il y a des lacunes importantes dans la distribution géographique des biens karstiques du patrimoine mondial, dont la représentation est particulièrement faible dans des régions comme l'Asie du Nord. Elle notait aussi qu'il y a des lacunes importantes dans la distribution environnementale naturelle des biens karstiques du patrimoine mondial avec une représentation relativement faible des milieux arides, semi-arides et périglaciaires.

On trouve de vastes affleurements de roches carbonatées présentant des caractéristiques karstiques dans les zones de permafrost de Fédération de Russie et du Canada. Certaines de ces régions étaient glacées au Pléistocène et d'autres ne l'étaient pas car les conditions étaient trop sèches même s'il faisait suffisamment froid. La région de Sibérie où se trouvent les colonnes de la Lena et le Bien du patrimoine mondial du Parc national Nahanni, au Canada, sont des exemples de régions de permafrost qui n'ont pas été glacées lors de la dernière grande glaciation. Compte tenu du développement embryonnaire du karst, aucune caractéristique du bien proposé ne peut prétendre à l'importance géomorphologique du karst que l'on trouve dans le Parc national Nahanni au Canada. En conséquence, bien que les formes karstiques décrites et illustrées dans le dossier de proposition soient intéressantes, leur expression est à très petite échelle et en aucun cas inhabituelle. Ce n'est donc pas une caractéristique de valeur universelle exceptionnelle.

Du point de vue des valeurs fossilifères du Cambrien, le dossier note une gamme de sites comparables, notamment au sud-est de Terre-Neuve (Canada), au Maroc, en Chine, en Australie méridionale et dans certaines régions d'Europe. Il y a des affleurements majeurs de roches cambriennes dans d'autres biens du patrimoine mondial tels que Grand Canyon (États-Unis). Mais surtout, il y a déjà sur la Liste du patrimoine mondial le site fossilifère des schistes de Burgess (qui fait partie du Bien du patrimoine mondial des Parcs des montagnes Rocheuses canadiennes, au Canada, et qui avait été à l'origine inscrit en tant que Bien du patrimoine mondial à part entière) qui est largement connu comme la référence mondiale emblématique de l'explosion du Cambrien.

On trouve d'importants récifs du Cambrien, notamment au Maroc, en Australie méridionale, dans l'est du Canada, dans l'ouest des États-Unis, dans certains pays européens (Espagne, France, Sardaigne) et ailleurs. Toutefois, dans toutes les zones pertinentes, les strates du Cambrien inférieur ne contiennent pas de récifs et sont essentiellement dénudées. D'autres régions de la plateforme sibérienne fournissent aussi des archives riches de squelettes fossilisés à travers tout l'intervalle du Cambrien inférieur mais leurs assemblages fossilifères sont plus pauvres que ceux de la région du PNCL et de ses alentours.

L'UICN observe que l'examen de sites proposés pour inscription sur la Liste du patrimoine mondial pour leurs valeurs fossilifères s'appuie sur un ensemble de principes cohérents énoncés dans l'étude thématique sur les sites fossilifères préparée en 1996. À cet égard, l'UICN considère qu'il n'y a pas de raison convaincante d'examiner l'application du critère (viii) pour les valeurs fossilifères de cette région uniquement.

L'UICN fait observer que le phénomène de l'explosion du Cambrien est déjà représenté par les schistes de Burgess qui est l'une des régions fossilifères les plus importantes du monde et qui fournit des trésors de données pour aider à la classification de fossiles énigmatiques. Les organismes fossilifères les plus importants sont des organismes à corps mou et, en conséquence, essentiellement absents du reste des archives fossilifères. Les fossiles de la région du PNCL constituent une archive importante au niveau international mais comprennent de nombreuses espèces que l'on trouve dans d'autres sites, même si ce n'est pas dans les mêmes concentrations ou associations. La proposition souligne que les valeurs fossilifères du biote de Sinsk ont environ 10 millions d'années de plus que celles des schistes de Burgess.

Un autre site clé comparable est le Site fossilifère de Chengjiang (SFC) dans la province du Yunnan, en Chine, qui est également proposé pour examen à la 36^e session du Comité du patrimoine mondial. Comme les schistes de Burgess, le SFC est un site où des organismes à corps mou sont exceptionnellement bien préservés de même que des animaux à squelette, et le SFC est aujourd'hui considéré comme au moins aussi important que les schistes de Burgess. En outre, le SFC est légèrement plus ancien que le biote de Sinsk du PNCL (bien qu'il soit plus jeune que la strate cambrienne la plus ancienne du bien actuellement proposé). Le SFC est reconnu comme un des sites du Cambrien les plus riches. Il semble à l'UICN que sa valeur universelle exceptionnelle pour les valeurs fossilifères se justifie de manière plus convaincante que celle du PNCL et qu'il correspond aussi beaucoup mieux aux principes bien établis pour justifier la valeur universelle exceptionnelle des sites fossilifères adoptés par le Comité du patrimoine mondial.

La présente proposition et l'information complémentaire soulignent que les schistes de Burgess et le SFC n'ont pas donné de vestiges de squelettes fossiles importants et mettent aussi l'accent sur la préservation spéciale du biote de Sinsk. Elles notent le temps important enregistré dans les strates de la région du PNCL et les archives carbonatées riches en fossiles et continues des strates les plus anciennes de l'Édiacarien (Précambrien) au Cambrien moyen, soit environ une période d'environ 35 millions d'années, tandis que le site de Chengjiang et les schistes de Burgess fournissent une archive plus limitée du Cambrien du point de vue du nombre total de taxons et d'écosystèmes et de la durée. Toutefois, l'UICN note que si les valeurs mentionnées dans le dossier sont élargies en tant que base de comparaison,

des sites tels que les sites de préservation exceptionnelle de la faune de l'Édiacarien supérieur en Australie (et ailleurs) et les tout premiers écosystèmes marins de la fin du Précambrien notés à Mistaken Point (sur la liste indicative du Canada) se classeraient plus haut que la région du PNCL du point de vue de la représentation de la phase la plus ancienne de l'évolution de la vie complexe dans les archives fossilifères.

L'UICN note que le but de la Liste du patrimoine mondial « n'est pas d'assurer la protection de tous les biens de grand intérêt, importance ou valeur, mais seulement d'une liste sélectionnée des plus exceptionnels d'entre eux du point de vue international » (paragraphe 52 des Orientations). L'UICN conclut que les valeurs fossilifères de la région du PNCL n'atteignent pas le seuil requis pour être considérées comme étant d'importance universelle exceptionnelle. Comme mentionné ci-après, tous les sites fossilifères clés de la région immédiate ne sont pas inclus dans le bien et les limites du bien ne rendent pas justice aux sites qui sont d'importance géologique ; à cela vient donc se surimposer une question d'intégrité.

En bref, l'UICN note que l'information disponible pour évaluer la proposition a été considérablement améliorée dans la proposition actuelle par rapport à la précédente. Néanmoins, l'application des critères naturels reste complexe et difficile à équilibrer. L'UICN a tenu compte de l'application précédente par le Comité des critères (vii) et (viii), y compris pour les inscriptions les plus récentes. L'un dans l'autre, il semble que l'association de valeurs importantes au plan international pour la géomorphologie (la représentation exceptionnelle de colonnes issues de la cryogénie) qui sont soutenues par des valeurs géologiques (le registre Cambrien important, complétant de manière remarquable les sites les plus exceptionnels de cette période) dans la région du PNCL offre le potentiel d'une proposition révisée qui pourrait être examinée au titre du critère (viii) et peut-être du critère (vii). Toutefois, comme mentionné ci-après, les préoccupations concernant l'intégrité sapent la base actuelle permettant d'envisager l'inscription au titre de ces critères.

4. INTÉGRITÉ, PROTECTION ET GESTION

4.1 Protection

Le PNCL a été créé par Résolution du Gouvernement de la République de Sakha (Yakoutie) en 1995 et a le statut de Parc naturel de la République de Sakha.

Le plus haut niveau de protection pour le bien correspondrait à une « zapovednik » protégée au niveau fédéral ou son équivalent. Actuellement, le bien des colonnes de la Lena n'est pas protégé à ce niveau. Néanmoins, le Ministère des ressources naturelles de la Fédération de Russie a déjà inclus le PNCL dans la Liste des aires spécialement protégées qui seront

désignées parcs naturels nationaux d'État d'ici à 2015. Cette désignation accordera au PNCL le niveau fédéral de protection. Comme ce niveau de protection fédérale n'est pas encore en place, il convient de démontrer que la protection juridique accordée au niveau de l'État suffit pour protéger intégralement les valeurs.

Le PNCL appartient à la République de Sakha. Certaines parcelles sont utilisées de manière traditionnelle par les populations locales Evenki. Les limites sont bien connues et leur validité est respectée par l'administration du parc. L'utilisation traditionnelle limitée des terres comprend la récolte des foins et la chasse. Il semble que la coexistence des droits et utilisations traditionnels et du régime foncier légal soit dûment prise en compte.

Le PNCL a le statut d'entité juridique à but non lucratif établie sous forme d'institution de conservation de la nature dirigée par l'État et financée par le budget de l'État de la République de Sakha. Les instruments juridiques de protection du bien sont déterminés par les règlements sur les parcs naturels (intitulés « Statut de l'entreprise d'État du Parc naturel des colonnes de la Lena » 2006 dans l'annexe B5 du dossier de proposition) confirmés par le Gouvernement de la République de Sakha. Le territoire du parc naturel est divisé en zones et comprend des espaces tels que des zones réservées, espaces sacrés, zones restreintes et récréatives actives, zones de gestion traditionnelle de la nature et zones d'élevage d'animaux rares et éteints.

L'UICN considère que le statut de protection du bien proposé pourrait être renforcé mais semble remplir les conditions énoncées dans les Orientations.

4.2 Limites

Les limites du bien proposé sont clairement définies. Le bien proposé est présenté sans zone tampon officielle et ses limites sont alignées sur celles du PNCL mais excluent un élément du PNCL, la zone de la Sinyaya qui faisait partie de la proposition précédente et qui contient une gamme importante de colonnes.

L'UICN est préoccupée à plus d'un titre concernant les limites adoptées pour le bien. Premièrement, en ce qui concerne les colonnes de la Lena, il est noté que les principales valeurs sont situées relativement près du fleuve et que la majeure partie du bien proposé ne comprend pas ces caractéristiques. Il importe de noter que le processus qui définit les colonnes inclut certainement le fleuve Lena. L'intégrité des colonnes dépend du maintien d'un affouillement fluvial actif à la base, de processus cryogéniques actifs produisant des éboulis sur les pentes et de la disponibilité de roches carbonatées pour incision sur le plateau juste derrière les colonnes. Du point de vue de la protection des colonnes, les limites actuelles du Parc national comprennent beaucoup de territoires derrière les colonnes, vers l'intérieur depuis le fleuve, ce qui est plus que suffisant pour conserver cet élément du processus

des colonnes. Toutefois, il semble nécessaire d'inclure les sections clés de la Lena soit dans une zone tampon, soit dans le site lui-même, pour garantir que les valeurs clés des colonnes soient protégées et gérées. Plus fondamentalement, l'UICN rappelle que d'après la première évaluation mais aussi de l'avis des évaluateurs, certaines des meilleures formations de colonnes de la région sont celles de la zone de la Sinyaya. Comme elles ont été exclues de la proposition révisée, il en est résulté une perte de valeur majeure. Le Groupe d'experts du patrimoine mondial de l'UICN note que si les données scientifiques sous-tendant la proposition sont à la fois améliorées et mieux présentées que dans la précédente proposition, les valeurs de la proposition révisée sont considérablement inférieures à celles de la proposition d'origine du point de vue des éléments proposés.

De même, concernant les sites fossilifères, l'UICN fait observer que plusieurs des localités clés se trouvent sur la rive gauche de la Lena, en dehors du bien, et ne semblent pas bénéficier d'une protection législative ou de gestion spécifique. L'UICN considère qu'il faudrait envisager de les inclure dans le bien.

En ce qui concerne les valeurs esthétiques et la compréhension globale du bien, il est également noté que les caractéristiques clés des colonnes de la Lena sont principalement appréciées et comprises depuis le fleuve et qu'en conséquence le fleuve fait partie intégrante de ces valeurs du bien. Cet argument plaide aussi fortement en faveur de l'inclusion du fleuve adjacent au bien dans les limites du bien ou à la mise en place de zones tampons.

Enfin, l'UICN note que le bien proposé comprend de vastes zones où il n'y a pas de colonnes, ni d'affleurements géologiques clés et qu'il ne semble donc pas approprié de les inclure dans le bien.

L'UICN considère que les limites du bien proposé ne remplissent pas les obligations énoncées dans les Orientations.

4.3 Gestion

Le bien proposé dispose d'un plan de gestion qui couvre la période 2008-2012 et qui a été élaboré en accord avec la Direction du Ministère des ressources naturelles de la Fédération de Russie. Le plan présente les principaux objectifs du parc et propose des activités de protection, recherche scientifique, éducation à l'environnement et loisirs. Le document oriente de manière adéquate la gestion du bien proposé.

Le plan définit les sources de financement qui sont principalement issues du budget régional avec une petite contribution d'un revenu autogénéré. Le budget total annuel du parc (environ USD 524'000) semble être suffisant pour conduire les activités de conservation de la nature, de patrouille et de suivi. Toutefois, durant l'évaluation de l'UICN, il a été noté que le budget doit

être augmenté pour gérer l'utilisation pour le tourisme et améliorer les infrastructures touristiques. Comme mentionné ci-après, le cadre de gestion du tourisme dans le bien n'est pas non plus adéquat.

Le PNCL a un personnel d'environ 40 employés dont des inspecteurs d'état de l'environnement, des spécialistes de l'éducation et du tourisme et toute une gamme de personnel administratif et d'appui. Des informations précises sur le personnel ont été fournies dans l'information complémentaire soumise à l'UICN. Il est spécifiquement nécessaire de fournir un personnel dûment qualifié et expérimenté pour gérer les valeurs de sciences de la Terre qui sont à la base de cette proposition et il est recommandé de nommer un géomorphologiste et un spécialiste de la géologie.

Les écoles locales participent activement à des programmes d'éducation à l'environnement. Un centre d'accueil des visiteurs moderne a été construit sur le territoire du parc avec une aide financière du Fonds d'investissement régional.

Le PNCL ayant été proposé pour ses valeurs géologiques, il semblerait approprié d'élaborer des indicateurs de suivi géologiques car tous les indicateurs de suivi décrits dans le plan de gestion sont actuellement focalisés sur la biodiversité.

L'UICN considère que la gestion du bien proposé ne remplit pas entièrement les obligations énoncées dans les Orientations et doit être renforcée dans plusieurs domaines.

4.4 Menaces

Tourisme

Dans le PNCL, le tourisme augmente progressivement depuis cinq ans. Le PNCL fait l'objet d'une vaste promotion en tant que symbole touristique de la République de Sakha et le gouvernement encourage le tourisme. Actuellement, une limite supérieure de 23'000 personnes par an a été établie pour le bien proposé conformément à sa capacité de charge. Le PNCL collabore avec les communautés traditionnelles locales pour organiser les activités touristiques. Des membres de la population locale travaillent comme guides touristiques ou proposent des services de transport pour les touristes, vendent des produits d'artisanat traditionnels et des produits alimentaires régionaux.

Toutefois, il faudra élaborer une stratégie à long terme pour équilibrer la tendance à la croissance du tourisme tout en respectant la capacité de la région et en obtenant des avantages pour les communautés locales.

L'évaluation technique précédente de l'UICN avait recommandé d'élaborer un plan magistral d'écotourisme pour « maintenir l'orientation actuelle vers un tourisme limité » ; contribuer directement et suffisamment aux dépenses de conservation ; et faire participer les collectivités locales compétentes et autres acteurs

principaux. En outre, il est essentiel d'élaborer des concepts touristiques assurant la participation des principaux acteurs et associant l'administration du PNCL, les agents de tourisme, les communautés locales, etc.

Dans son information complémentaire, l'État partie a fourni « le Programme de développement du tourisme environnemental dans le Parc naturel des colonnes de la Lena pour la période 2012 – 2016 ». Tout en soulignant quelques principes utiles, le document est extrêmement bref et ne contient pas de détails opérationnels sur le programme, le personnel ou les ressources. En conséquence, actuellement, cet aspect du cadre de gestion ne semble pas être approprié.

Agriculture et chasse

Des activités traditionnelles ont lieu dans le parc, notamment la chasse à la zibeline avec permis, l'élevage de chevaux à l'embouchure de la Buotama, l'élevage de cerfs et la coupe de foin. 884'000 ha du parc ou environ 60% de sa superficie sont attribués à six fermes ancestrales Evenki qui élèvent des cerfs et des chevaux et utilisent la zone pour pêcher et chasser. Ces activités sont soigneusement gérées et ne semblent pas créer d'impacts importants sur l'environnement.

Gestion des feux

Le PNCL coopère avec le Comité territorial Yakout pour la protection de l'environnement et l'Unité d'inspection spéciale du braconnage pour exécuter des mesures d'application des lois. En été, la Brigade aérienne d'extinction des incendies de Yakoutie exécute des activités de gestion des feux selon un accord entre les deux organisations. En outre, le PNCL travaille avec le Service des forêts de Khangalassky à la prévention des feux de forêt. Les capacités du parc en matière de maîtrise et suppression des incendies doivent être encore renforcées.

Pollution

Un oléoduc important traverse la Lena 800 km en amont du bien. Il y a des risques de marée noire et de rupture des conduites en hiver. Il importe que l'administration du PNCL surveille régulièrement les impacts qui pourraient être causés par les activités relatives à l'oléoduc.

En résumé, l'UICN considère que le bien proposé ne remplit pas les conditions d'intégrité énoncées dans les Orientations.

5. AUTRES COMMENTAIRES

5.1 Valeurs culturelles associées

L'UICN note que les valeurs culturelles associées de longue date et l'utilisation anthropique du bien sont importantes et qu'il y a un engagement permanent envers la conservation de la part des populations traditionnelles de la région. Le bien préserve des vestiges archéologiques et des pétroglyphes qui

témoignent de l'association ancienne de l'homme avec le bien.

5.2 « Processus de soutien en amont » relatif à l'apport précoce d'avis sur une proposition potentielle

L'UICN s'est engagée à fournir des avis et un appui à l'État partie à sa demande depuis la proposition d'origine. Une mission consultative d'experts a été conduite sur place par un membre de la Commission mondiale des aires protégées de l'UICN et une visite de fonctionnaires et d'employés sélectionnés de la République de Sakha a été reçue au Siège de l'UICN. L'UICN considère que ce processus a permis de traiter toute une gamme d'aspects, aboutissant au renforcement de la proposition et à une meilleure appréciation des valeurs du bien proposé puis, après examen par le Groupe d'experts du patrimoine mondial de l'UICN, à la reconnaissance du potentiel de cette région à démontrer sa valeur universelle exceptionnelle. Néanmoins, il semble qu'un certain nombre de conditions clés n'ont pas encore été traitées de sorte que le processus entrepris n'a pas encore obtenu les résultats souhaités d'une proposition pouvant être recommandée pour inscription. L'UICN est prête à réfléchir avec l'État partie aux enseignements tirés et également, sur la base de l'évaluation révisée présente, à travailler étroitement avec l'État partie pour chercher à redéfinir une proposition qui remplirait les conditions énoncées dans les Orientations.

L'UICN note aussi qu'elle a décidé de manière expérimentale, avec la proposition actuelle, de communiquer ses préoccupations sur la viabilité de la proposition durant le processus d'évaluation et d'inviter l'État partie à engager un dialogue précoce concernant la proposition avant la session du Comité. Effet est ainsi donné à la demande spécifique de la 35^e session du Comité du patrimoine mondial en vue de renforcer la communication durant le processus d'évaluation. Il sera fait rapport sur les résultats de ce processus à la 36^e session du Comité, pour examen.

6. APPLICATION DES CRITÈRES

L'inscription du **Parc naturel des colonnes de la Lena** est proposée au titre des critères naturels (vii) et (viii).

Critère (vii) : Phénomènes naturels remarquables ou beauté naturelle et importance esthétique exceptionnelles

Les colonnes qui longent la Lena dans le bien proposé sont un phénomène naturel spectaculaire mais il y a des paysages de colonnes également spectaculaires ailleurs dans la région du bien, notamment dans la zone de la Sinyaya, mais aussi ailleurs dans le monde. L'analyse comparative ne justifie pas encore de manière convaincante l'application de ce critère aux caractéristiques du PNCL. Les limites du bien ne comprennent pas non plus les zones qui permettent

l'appréciation des principales zones de colonnes le long de la Lena. De vastes zones du bien proposé ne comprennent pas d'attributs auxquels on puisse appliquer ce critère. Il se pourrait qu'une proposition révisée dans la région puisse remplir ce critère mais cela nécessiterait une nouvelle évaluation.

L'UICN considère que le bien proposé ne remplit pas ce critère, mais qu'une proposition révisée dans la région, remplissant également les conditions d'intégrité, pourrait remplir ce critère.

Critère (viii) : Histoire de la terre et caractéristiques géologiques

La région environnant le PNCL présente deux caractéristiques d'intérêt international important du point de vue des sciences de la Terre. Les grandes colonnes formées par cryogénie dans la région forment le paysage de colonnes connu le plus remarquable de ce type tandis que les affleurements de roches cambriennes, importants et renommés au plan international, fournissent un autre ensemble de valeurs important soutenant ce critère même si, à eux seuls, ils ne peuvent prétendre à la valeur universelle exceptionnelle. Toutefois, le site qui a été proposé ne comprend pas tous les attributs les plus importants de la région du point de vue de l'une ou l'autre de ces valeurs car il exclut les importants paysages de colonnes de la Sinyaya, rivière qui est un élément clé du processus de formation des colonnes, et un certain nombre de localités fossilifères clés associées. Le bien proposé n'a pas non plus de zone tampon adéquate. En revanche, de grandes parties du bien proposé ne contiennent pas d'attributs qui puissent être fortement associés à ces valeurs internationales importantes.

L'UICN considère que le bien proposé ne remplit pas ce critère, mais qu'une proposition révisée dans la région, remplissant également les conditions d'intégrité, pourrait remplir ce critère.

7. RECOMMANDATIONS

L'UICN recommande que le Comité du patrimoine mondial adopte le projet de décision suivant :

Le Comité du patrimoine mondial,

1. Ayant examiné les documents WHC-12/36.COM/8B et WHC-12/36.COM/INF.8B2 ;

2. Diffère la candidature du **Parc naturel des colonnes de la Lena (Fédération de Russie)** en prenant note du potentiel d'une proposition profondément révisée pour remplir les critères (vii) et (viii) afin de permettre à l'État partie :

a) de réviser les limites du bien proposé pour se conformer aux attributs clés relatifs aux formes topographiques des colonnes et affleurements géologiques principaux de la région, y compris toute

zone clé qui ne se trouverait pas dans le Parc naturel des colonnes de la Lena (PNCL) et de considérer également la possibilité d'inclure l'élément Sinyaya du PNCL et les zones pertinentes du fleuve Lena nécessaires pour assurer l'intégrité dans une proposition révisée, ainsi que d'exclure de la proposition les zones du PNCL qui ne contiennent pas d'attributs justifiant les critères (vii) et (viii) ;

b) d'établir des zones tampons appropriées pour le bien proposé révisé et de prendre des mesures de protection plus générales qui couvriront la protection des bassins versants et les activités de gestion appropriées du fleuve Lena ;

c) de fournir une justification claire de l'efficacité du régime juridique soutenant un bien révisé et ses zones tampons ;

d) de concevoir une stratégie complète et révisée et un plan d'action opérationnel pour la gestion du tourisme durable dans les capacités du bien, et pour que les populations locales bénéficient des avantages appropriés ;

e) de fournir un plan de gestion révisé à long terme pour le bien proposé révisé comprenant un solide

programme de sensibilisation consacré à l'esthétique, aux caractéristiques géomorphologiques et géologiques et garantissant la mise en place des compétences scientifiques requises pour protéger et gérer ces valeurs.

3. Prend note de la volonté de l'UICN de conseiller directement l'État partie concernant la préparation d'une proposition révisée qui permettrait de mettre en valeur le potentiel identifié d'une proposition profondément révisée pour cette région et de remplir ainsi les critères d'inscription sur la Liste du patrimoine mondial ;

4. Exprime sa satisfaction à l'État partie et au Gouvernement de la République de Sakha ainsi qu'aux acteurs pour les travaux accomplis en vue d'étudier, présenter et protéger les valeurs de la région des colonnes de la Lena ;

5. Se félicite en outre des efforts de collaboration entre l'État partie, les acteurs et l'UICN durant l'évaluation de cette proposition pour améliorer le dialogue et évaluer les options pratiques d'une proposition améliorée, et demande que les enseignements acquis soient dûment pris en compte dans la réflexion sur l'avenir de la Convention.

Carte 1: Localisation en Fédération de Russie



Carte 2: Bien proposé et zone tampon

