Серия публикаций 35

Всемирное наследие

Понимание всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Второй цикл периодической отчетности 2010-2012

Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры

Конвенция всемирного наследия

40 лет 2012

При поддержке ЮНЕСКО/Японского трастового фонда

Понимание всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Второй цикл периодической отчетности 2010–2012

Опубликовано в 2011 г. Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
7, Place de Fontenoy, 75352 Paris 07 SP, France

© UNESCO 2013
Все права защищены

ISBN 9 789230 011758

Название оригинала: *Understanding World Heritage in Asia and the Pacific: The Second Cycle of Periodic Reporting 2010-2012*
Опубликовано в 2011 г. Организацией Объединенных
Наций по вопросам образования, науки и культуры

Использованные названия и представление материалов в данной публикации не являются выражением со стороны ЮНЕСКО какого-либо мнения относительно правового статуса какой-либо страны, территории, города или района или их соответствующих органов управления, равно как и линий разграничения или границ.

Ответственность за взгляды и мнения, высказанные в данной публикации, несут авторы. Их точка зрения может не совпадать с официальной позицией ЮНЕСКО и не накладывает на Организацию никаких обязательств.

Фотография на обложке (слева направо):

Ряд 1: Дворцы императоров династий Мин и Цин в Пекине и Шэньяне, Китай © Хуан Фриас-Велатти
Бухта Халонг, Вьетнам © Б. Дусин
Священная гора Сулайман-Тоо, Кыргызстан © ЮНЕСКО/Номинационное досье
Национальный парк Уджунг-Кулон, Индонезия © Эвегрин
Долина Катманду, Непал © ЮНЕСКО/Франческо Бандарин

Ряд 2: Бассейн Убсу-Нур, Монголия и Российская Федерация © Всемирный фонд дикой природы (WWF)/Антон Вогуер
Комплекс гробниц Когурё, Корейская Народно-Демократическая Республика © Наше Место-Коллекция всемирного наследия
Атолл Бикини, место ядерных испытаний, Маршалловы Острова © ЮНЕСКО/Рон Ван Оерс
Сираками-санчи, Япония © Эвегрин
Священный город Канди, Шри-Ланка © Наше Место-Коллекция всемирного наследия

Ряд 3: Национальные парки Нанда-Деви и Долина Цветов, Индия © ЮНЕСКО/ Номинационное досье
Исторический город Аютия, Таиланд © Наше Место-Коллекция всемирного наследия
Западное побережье Новой Зеландии, Новая Зеландия © Наше Место-Коллекция всемирного наследия
Персеполь, Исламская Республика Иран © ЮНЕСКО/Франческо Бандарин
Резерваты гигантской панды в провинции Сычуань – Волун, Гора Сыгуян, Гора Цзяцзинь, Китай © Наше Место-Коллекция всемирного наследия

Ряд 4: Ангкор, Камбоджа © ЮНЕСКО/Франческо Бандарин
Государственный исторический и культурный парк Древний Мерв, Туркменистан © Чаряр Адел
Защищенная территория островов Феникс, Кирибати © ЮНЕСКО/Рон Ван Оерс
Старые города Мелака и Джорджтаун, Малайзия © Наше Место-Коллекция всемирного наследия
Национальный парк Улуру-Ката Тьюта, Австралия © Гиллес Брем

Контроль, редактирование и координация:
Каори Каваками, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО

Разработка:
Каори Каваками, Кай Вейсе, Пол Дингволл

Техническое редактирование и корректура:
Бинафша Нодир, Санжарбек Аллаяров

Перевод на русский язык: Артур Амбартцумян

Координация по изданию серий публикаций: Всемирное наследие:
Весна Вужичич-Лугасси

Графика: Ректо Версо – выполнено ЮНЕСКО/MSS/CLD
Оформление обложки: Ректо Версо – выполнено ЮНЕСКО/MSS/CLD

Отпечатано: Набрано и отпечатано в типографии ЮНЕСКО.
Принтер сертифицирован Imprim'Vert®, экологической инициативой французской полиграфической промышленности.

Отпечатано во Франции

Публикация стала возможной благодаря поддержке ЮНЕСКО/Японского трастового фонда.

Содержание

Предисловие стр. 5
Кишор Рао, Директор Центра всемирного наследия ЮНЕСКО

Введение стр. 6

Благодарность стр. 9

1 История стр. 11

Введение в культурное и природное наследие в Азиатско-Тихоокеанском регионе стр. 12

Понимание Конвенции об охране всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе стр. 16
Государства-стороны/Комитет всемирного наследия/ Фонд всемирного наследия и международная помощь

Объекты всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе стр. 21
Выдающаяся универсальная ценность/Список всемирного наследия/ Список всемирного наследия, находящегося под угрозой/ Реагирующий мониторинг состояния сохранности объектов всемирного наследия/ Механизм усиленного мониторинга

Периодическая отчетность стр. 25
Первый цикл периодической отчетности в Азиатско-Тихоокеанском регионе/ Второй цикл периодической отчетности в Азиатско-Тихоокеанском регионе

2 Реализация Конвенции об охране всемирного наследия стр. 27

Инвентарный перечень и предварительные списки стр. 28

Номинации стр. 30

Общая политика и услуги по охране, сохранению и обеспечению сохранности стр. 32

Нормативно-правовая база стр. 38

Финансовые и людские ресурсы стр. 39

Научно-технические разработки и исследования стр. 42

Наращивание потенциала —— стр. 44

Повышение уровня информированности и образования в области всемирного наследия —— стр. 48

Партнерство с частным сектором и местными некоммерческими организациями —— стр. 52

Международное сотрудничество —— стр. 54

Проблемы сохранения 3 стр. 57

Обзор тенденций —— стр. 58

Факторы, влияющие на объекты —— стр. 60

Местные условия, влияющие на физический материал/Инвазивные или чрезмерно распространенные виды/Стихийные бедствия/Изменение климата/Развитие инфраструктуры/ Средства обслуживания/Загрязнение окружающей среды/Использование и модификация биологических ресурсов/Добыча полезных ископаемых/Неблагоприятная деятельность человека/ Туризм/Взаимодействие с обществом/Управленческая деятельность

Ресурсы для менеджеров объектов —— стр. 86

Охрана и управление 4 стр. 89

Система управления/ —— стр. 90

Границы и буферные зоны —— стр. 92

Защитные меры —— стр. 93

Финансовые и людские ресурсы —— стр. 94

Управление посетителями —— стр. 97

Мониторинг —— стр. 98

Участие сообщества —— стр. 99

Заключение 5 стр. 103

Приложение 6 стр. 107

Предисловие

Конвенция об охране наследия с момента принятия в 1972 году стала наиболее универсальным международным правовым инструментом для сохранения и охраны культурных и природных выдающихся универсальных ценностей. Прошло сорок лет, и Конвенцию в настоящее время ратифицировали 190 государств-сторон, а в Список всемирного наследия включено 962 объекта, расположенных в 157 странах мира. Азиатско-Тихоокеанский регион был и остаётся активным партнером в реализации Конвенции, при этом 43 государства-стороны в данном регионе ведут активную работу по выявлению, охране, сохранению и передаче будущим поколениям в своих странах богатого культурного и природного наследия.

Азиатско-Тихоокеанский регион обширен и разнообразен, а его историческое, социальное, геологическое, экологическое и климатическое разнообразие находит свое отражение в 213 объектах всемирного наследия. Их охраной совместно занимаются правительства, менеджеры объектов и члены сообществ. Кроме того, это самый быстрорастущий экономический регион на планете, а то, что он также подвержен частым стихийным бедствиям, ставит перед правительством особые задачи по управлению и сохранению объектов наследия. Эти факторы с учётом необходимости обеспечения долгосрочной охраны данных объектов делают эффективное ежедневное управление особенно актуальным.

Периодическая отчетность предоставляет всем государствам-сторонам прекрасную возможность использовать инструмент самооценки для осуществления обзора и осмысления хода реализации Конвенции и состояния сохранения всех объектов. Всестороннее участие всех государств-сторон региона способствовало проведению Второго цикла периодической отчетности с 2010 по 2012 год, в результате которого впервые были тщательно изучены вопросы реализации Конвенции и состояние сохранения всех объектов всемирного наследия в регионе. Результаты, о которых было доложено в Комитет всемирного наследия на его 36-й сессии в 2012 году, обозначили ряд ключевых вопросов, определенных самими государствами-сторонами, включая важность модернизации менеджмент-планов и систем управления, устойчивые механизмы финансирования, привлечение сообществ и совместное использование выгод, а также более широкое региональное сотрудничество. Кроме того, периодическая отчетность послужила катализатором регионального сотрудничества, а также обмена информацией и опытом между государствами-сторонами и менеджерами объектов, способствуя дальнейшему укреплению заинтересованности всех, задействованных в управлении объектами всемирного наследия.

В настоящем издании представлены подробные результаты работы по проведению Периодической отчетности, к ней также прилагается интерактивный DVD с базой данных, содержащих информацию по всем объектам всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Я надеюсь, что эти материалы будут использованы для улучшения понимания вызовов, стоящих перед объектами всемирного наследия, а также для принятия соответствующих мер по обеспечению и впредь эффективной реализации Конвенции и эффективного управления объектами.

Кишор Рао,
директор Центра всемирного наследия ЮНЕСКО

Введение

Конвенция об охране наследия призвана обеспечить защиту наиболее выдающихся культурных и природных объектов на Земле. Страны (государства-стороны), присоединившиеся к этой Конвенции, взяли на себя обязательство управлять объектами всемирного наследия на своей территории в соответствии с самыми высокими стандартами защиты и регулярно представлять отчеты о принимаемых для выполнения этой задачи мерах. Официально Периодическая отчетность – это процедура, посредством которой государства-стороны представляют, в соответствии со статьей 29 Конвенции об охране всемирного наследия, в Генеральную конференцию ЮНЕСКО через Комитет всемирного наследия отчеты о ходе реализации Конвенции. Это соответствует решениям 11-й Генеральной ассамблеи государств-сторон Конвенции об охране всемирного наследия и 29-й Генеральной конференции ЮНЕСКО, где государствам-сторонам предлагается представлять отчеты «О законодательных и административных положениях, принятых ими, и другой деятельности, предпринятой для применения Конвенции, включая информацию о состоянии сохранения объектов всемирного наследия, расположенных на их территориях»[1].

Для реализации Периодической отчетности Комитет всемирного наследия принял процедуру отчетности и ее формат. Требуется, чтобы государства-стороны представляли периодические отчеты каждые шесть лет. Отчеты должны быть рассмотрены по регионам (арабские государства; Африка; Азиатско-Тихоокеанский регион; Латинская Америка и Карибский бассейн; Европа и Северная Америка). Результат первого цикла Периодической отчетности в Азиатско-Тихоокеанском регионе был представлен Комитету в 2003 году, а второй цикл был начат Комитетом всемирного наследия на его 34-й сессии в 2010 году. Его результаты были представлены Комитету на 36-й сессии в 2012 году.

Второй цикл Периодической отчетности охватывает два основных вопроса – реализацию Конвенции об охране всемирного наследия на национальном уровне для государств-сторон, ратифицировавших Конвенцию до 2010 года, а также состояние сохранения каждого объекта всемирного наследия, включенного в список с 1978 по 2010 год. Все 41 государство-сторона Конвенции Азиатско-Тихоокеанского региона участвовали в процессе[2], который охватывает 198 объектов всемирного наследия в этих странах. Информация была собрана посредством онлайн-вопросника, на вопросы которого ответили все 100% респондентов.

Эта публикация была подготовлена на основе итогов второго цикла периодической отчетности в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Ее основная цель – дать представление о текущей ситуации, связанной с реализацией Конвенции об охране всемирного наследия, а также о состоянии сохранения объектов всемирного наследия в регионе. Работа была подготовлена, прежде всего, для высокопоставленных должностных лиц и менеджеров объектов, непосредственно занимающихся текущими вопросами управления объектами всемирного наследия, в надежде расширить их осведомленность о своей повседневной управленческой роли.

Методология

Периодическая отчетность координировалась Центром всемирного наследия в тесном сотрудничестве с национальными контактными лицами, менеджерами объектов, международными экспертами (кураторами), 14 региональными представительствами ЮНЕСКО в Азиатско-Тихоокеанском регионе и тремя консультативными органами: Международным центром по изучению вопросов сохранения и восстановления культурных ценностей (ИККРОМ), Международным советом по охране памятников и исторических мест (ИКОМОС) и Международным союзом охраны природы и природных ресурсов (МСОП).

От каждого государства-стороны были представлены один или два национальных контактных лица, ответственных за координацию деятельности. В дополнение к содействию, оказываемому ЮНЕСКО, пять кураторов, назначенных ЮНЕСКО, оказывали помощь контактным лицам и менеджерам объектов в виде технической поддержки и консультаций на протяжении всего процесса.

С 2009 по 2011 год были организованы многочисленные семинары на региональном, субрегиональном и национальном уровнях. По практическим соображениям и в соответствии с первым циклом, регион был разделен на Азию, с одной

1. Реализация Конвенции 1972 г. об охране всемирного культурного и природного наследия, Постановления 29-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО.

2. Бруней-Даруссалам ратифицировал Конвенцию об охране всемирного наследия 12 августа 2011 года, а Сингапур – 19 июня 2012 года. Ратификация вступила в силу 12 ноября 2011 года и 19 сентября 2012 года соответственно. По этой причине эти страны не принимали участия во втором цикле периодической отчетности.

стороны, и Тихоокеанский регион – с другой. Азия, в свою очередь, была разделена на четыре субрегиона – Западную и Центральную, Южную, Северо-Восточную, Юго-Восточную. Процесс начался с трех субрегиональных семинаров в Маупити (Французская Полинезия) для Тихоокеанского региона, Тайюане (Китай) для Северо-Восточной и Юго-Восточной Азии и Дехрадуне (Индия) для Западной, Центральной и Южной Азии, в ходе которых национальные контактные лица получили соответствующие руководства к действию. После этого состоялись различные национальные (Бангладеш, Индия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Непал, Филиппины, Шри-Ланка, Таиланд, Вьетнам) и субрегиональные семинары (Центральная, Южная, Юго-Восточная Азия, Тихоокеанский регион) для национальных контактных лиц и менеджеров объектов. Важную роль сыграли также другие неофициальные рабочие заседания контактных лиц, менеджеров объектов, кураторов и сотрудников ЮНЕСКО. К июлю 2011 года все государства-стороны представили свои отчеты посредством онлайн вопросника. Процесс завершился двумя итоговыми региональными совещаниями в Апиа (Самоа) для Тихоокеанского региона и в Сувоне (Республика Корея) для Азии, где на основе результатов периодической отчетности были приняты региональные Планы действий. Периодическая отчетность по Азиатско-Тихоокеанскому региону была составлена на основе анализа отдельных отчетов каждого государства-стороны, представленных Комитету всемирного наследия на его 36-й сессии в 2012 году вместе с двумя отдельными Планами действий.

В настоящей публикации в значительной степени используются данные, полученные от 41 государства-стороны, которые принявших участие в процедуре периодической отчетности, хотя она не ограничивается только ими. Такие данные, как состояние реализации Конвенции об охране всемирного наследия, факторы, влияющие на объекты, а также их охрана и управление, отражают ситуацию в 41 государстве-стороне и относительно их 198 объектов всемирного наследия. Тем не менее такая основная фактическая информация, доступная в Центре всемирного наследия, как число государств-сторон, представивших Предварительные списки, была обновлена, чтобы соответствовать повседневной ситуации. Данные анализируются по субрегиону и/или по типу наследия, в случае, когда вопрос касается непосредственно субрегиональных характеристик и/или типов наследия, чтобы анализ мог привести к соответствующим стратегиям. Там, где это уместно, данные по Тихоокеанскому региону дополнительно анализируются отдельно для Австралии и Новой Зеландии и для островных государств Тихого океана. Это делается для того, чтобы учесть разницу в ходе реализации Конвенции об охране всемирного наследия. Существует еще большое количество других объектов, включенных в Список всемирного наследия, расположенных в Австралии и Новой Зеландии, некоторые из них были включены в список более 20 лет назад. В то же время только шесть объектов, находящихся на территории островных государств Тихого океана, представлены в списке, пять из которых были включены совсем недавно – в 2008, 2010 и 2012 годах. Большинство островных государств Тихого океана находятся в процессе инвентаризации и подготовки номинаций. Кроме того, существует разница в уровне развития систем охраняемых территорий и управления ими, а также отличие в правовом землевладении и землепользовании между западными типами в Австралии и Новой Зеландии и традиционно сложившимся типом в островных государствах Тихого океана.

Подход

Несмотря на то, что как данная публикация, так и периодический отчет по Азиатско-Тихоокеанскому региону, представленный Комитету всемирного наследия, рассматривают один и тот же вопрос периодической отчетности и используют одни и те же данные, представленные государствами-сторонами, между этими документами имеются некоторые серьёзные различия. В Периодическом отчете статистический анализ вопросника представлен различными таблицами и графиками. Читатели, в основном те, которые участвуют в Комитете всемирного наследия, информацию узнают из него о региональной и субрегиональной ситуации и тенденциях вопросов, затронутых в вопроснике периодической отчетности. Формат, используемый для периодического отчета, тот же, что и для арабских государств и Африки, которые провели периодическую отчетность ранее, чтобы результаты могли быть сопоставимы. С другой стороны, публикация представляет результаты читателям – высокопоставленным должностным лицам и менеджерам объектов в регионе, непосредственно занимающимся текущими вопросами реализации Конвенции об охране всемирного наследия и управления объектами всемирного наследия – более практическим образом. Благодаря тесной связи с контактными лицами и менеджерами объектов, мы поняли, что последние, в частности, испытывают трудности в понимании некоторых базовых, но важных понятий, а также информации о Конвенции. Они также могут чувствовать себя изолированными и запрашивать дополнительную информацию, зачастую безуспешно, у других государств-сторон и менеджеров объектов. В то же время многие из них сообщили нам, что Периодическая отчетность и субрегиональные семинары крайне полезны для их работы. Учитывая, что второй цикл Периодической отчетности в полном объеме задействовал сотрудничество с контактными лицами и менеджерами объектов, мы считаем чрезвычайно важным предоставление им результатов в конструктивной и полезной форме. Поэтому мы постарались сделать эту публикацию удобной для читателя. Она в

меньшей степени сосредоточена на данных и статистике и, по мере возможности, предоставляет краткую информацию о текущей ситуации наряду с примерами и исследованиями конкретных случаев. Порядок предоставления информации немного отличается от Периодического отчета для простоты понимания, особенно лицами, не знакомыми с вопросником. Два важных вопроса – сотрудничество с частным сектором и местными некоммерческими организациями, а также привлечение сообществ – выделены в два отдельных раздела. Кроме того, была включена некоторая дополнительная информация, чтобы помочь читателям в понимании данных, рассмотренных в вопроснике, а также с целью мотивирования их к дальнейшим действиям.

Структура

Настоящая публикация, в основном, соответствует структуре вопросника Периодической отчетности. Она разделена на пять глав. Глава 1 содержит вводную информацию по Конвенции об охране всемирного наследия, а также культурного и природного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Она поможет читателям понять остальное содержание. В Главе 2 обсуждаются вопросы реализации Конвенции об охране всемирного наследия в регионе, что соответствует разделу I вопросника. Сюда входит информация об инвентарных перечнях, номинациях, общей стратегии, финансовых и людских ресурсах, наращивании потенциала и партнерства, что представляет интерес для высокопоставленных должностных лиц на национальном уровне. В Главе 3 представлены факторы, влияющие на объекты всемирного наследия, и она соответствует первой половине Раздела II вопросника. В информации, представленной в этой главе, уделяется внимание вопросам на уровне объекта, поэтому она будет полезна менеджерам объектов. В Главе 4 обсуждаются вопросы охраны и управления объектами всемирного наследия в регионе. Она соответствует второй половине Раздела II вопросника. Данная глава будет полезна как для высокопоставленных должностных лиц, так и менеджеров объектов. Глава 5 – заключение, рассматривающее четыре ключевых для региона вопроса, которые возникли в ходе второго цикла периодической отчетности.

Интерактивный DVD* диск, прилагаемый к данной публикации, содержит полную информацию о факторах, влияющих на объекты в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Он предоставляет читателям, в особенности менеджерам объектов, инструмент для поиска объектов, подверженных воздействию одинаковыми факторами, а также позволяет читателям осуществлять предметный поиск объекта (хронологически-региональный, тематический, биофизический пейзаж/морской пейзаж, и виды используемого материала), и находить информацию об объектах и менеджерах. DVD содержит и некоторые основные документы, в том числе текст Конвенции об охране всемирного наследия, Руководство по реализации Конвенции об охране всемирного наследия, а также периодический отчет по Азиатско-Тихоокеанскому региону, представленный Комитету всемирного наследия. Мы надеемся, что и книга, и DVD окажутся полезными для лиц, участвующих в реализации Конвенции об охране всемирного наследия и управлении объектами всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а также для всех, интересующихся вопросами всемирного наследия.

* DVD доступен только в английской версии издания.

Благодарность

Второй цикл Периодической отчетности по Азиатско-Тихоокеанском региону, являющийся основой этой публикации, стал возможен благодаря неоценимому вкладу и огромной совместной работе многих людей, участвовавших в этой деятельности в регионе.

Прежде всего, выражаем благодарность государствам-сторонам Азиатско-Тихоокеанского региона, контактным лицам и менеджерам объектов за их неустанную деятельность, усердную работу и непоколебимую приверженность делу успешной реализации Периодической отчетности. Также мы хотели бы поблагодарить консультативные органы Комитета всемирного наследия, ИККРОМ, ИКОМОС и МСОП за их постоянную помощь и участие, пятерых международных экспертов – Чаряр Адел, Пол Дингволл, Ричард Энгелхард, Винод Матхур и Кай Вейсе – за консультации и сопровождение контактных лиц и менеджеров участков на протяжении всего процесса, и 14 региональных представительств ЮНЕСКО в Азиатско-Тихоокеанском регионе за их поддержку и последующую деятельность.

Подготовка данной публикации координировалась Каори Каваками, работающей в Отделе по вопросам Азиатско-Тихоокеанского региона Центра всемирного наследия, которая вместе с Кайем Вейсе и Полом Дингволом взяла на себя ведущую роль в анализе и авторстве, в то время как Сецилия Баррадас, Пейжи Чен, Сиан Ли, Констансе вон Брискорн и Чао Янг помогали в предоставлении данных. Редакционная группа хотела бы поблагодарить членов Редакционной коллегии Чаряра Адела, Ричарда Энгелхарда, Жейна Харрингтона, Фенга Джинга, Юкио Нишимура, Гамини Вижесурия и Комико Енеда за их советы и комментарии к проектам публикации.

Центр всемирного наследия выражает свою признательность сотрудничеству ЮНЕСКО/Японскому трастовому фонду за финансовую поддержку публикации.

1

История

Самарканд – Перекресток культур, Узбекистан
© Наше Место-Коллекция всемирного наследия

Введение в культурное и природное наследие в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Азиатско-Тихоокеанский регион разнообразен. Он простирается на обоих полушариях планеты – от южных границ Сибири до субантарктических островов в Антарктическом океане, окружающем Антарктиду, и от Западной Азии до Французской Полинезии в восточной части Тихого океана. Он включает в себя широкое разнообразие типов климата, ландшафтов и экосистем: от пустынь западно-центральной Азии до тропических лесов Юго-Восточной Азии, Австралии и западной части Тихого океана, от самых высоких в мире горных пиков Гималайских гор до глубочайших океанических впадин в Тихом океане, а также от обширных земель континентальной Азии и островного континента Австралия до несметного числа крошечных атоллов, разбросанных в Тихом океане, занимающем площадь около одной трети поверхности Земли. Общеизвестно, что на территории региона также находятся некоторые из наиболее активных и неустойчивых частей земной коры и он предрасположен к разрушительным землетрясениям и цунами, а архипелаги Юго-Восточной Азии занимают наиболее активную вулканическую область на земле. Широко распространены экстремальные климатические явления, включая разрушительные циклоны и ураганы, а глобальный подъем уровня моря оказывает свое воздействие на многие тысячи километров низменного побережья, а также на океанические острова Тихого океана, многие из которых едва возвышаются над уровнем моря.

Кроме того, Азиатско-Тихоокеанский регион разнообразен в культурном, социальном и историческом аспектах. Это – место зарождения некоторых основных мировых цивилизаций, различных империй, династий и царств в период с 5000 г. до 1800 г. до н.э. Здесь имело место продолжительное взаимодействие народов, культур, товаров Востока и Запада посредством Великого шелкового пути и морской торговли. Некоторые страны региона подвергались колонизации со стороны Европы и Америки, что повлияло на местные культуры и образ жизни людей, в то время как другие страны оставались независимыми. Азиатско-Тихоокеанский регион также был свидетелем ряда войн, включая Вторую мировую, оставивших свои следы и послуживших уроком для следующих поколений. Регион включает в себя четыре основные религии – буддизм, христианство, индуизм и ислам – наряду с другими религиями и местными традиционными верованиями. Народы региона ведут разный образ жизни – от кочевого до оседлого.

Такое богатое географическое, геологическое, биологическое, культурное, социальное и историческое разнообразие нашло свое отражение в природном и культурном наследии, охваченном в рамках существующей сети всемирного наследия.

В регионе бесчисленное количество горных районов с заснеженными вершинами, ледников, сильно эродированных долин, рек и озер. На территории Национального парка Сагарматха (Непал) расположена самая высокая гора в мире – Эверест, один из семи пиков выше 7000 м из имеющихся в парке, горы также являются главной особенностью национальных парков Нанда Деви и Долина цветов в возвышенных районах Гималаев в Индии, парка Кинабалу (Малайзия) и в нескольких объектах в Китае, в том числе Пейзажно-историческая достопримечательная зона Хуанлун, Пейзажно-историческая достопримечательная зона Цзючжайгоу, а также охраняемые территории «Три параллельные реки», Юньнань. Индонезийский Национальный парк Лоренц в провинции Папуа включает в себя весь диапазон – от заснеженных вершин до тропического побережья. Вулканы хорошо представлены в национальном парке Тонгариро в Новой Зеландии и на Вулканическом острове Чеджудо с лавовыми туннелями. В Индонезии вулканические острова расположены в Национальном парке Комодо, а в Национальном парке Уджунг-Кулон находится вулканический центр Кракатау, место катастрофического извержения, произошедшего 1500 лет назад. Впечатляющие известняковые пещеры и карстовые местности расположены на территории двух объектов во Вьетнаме – это Бухта Халонг и Национальный

парк Фонгня-Кебанг, а также в Национальном парке Гунунг-Мулу (Малайзия), где расположена одна из самых крупных пещер в мире, Национальном парке подземной реки города Пуэрто-Принсеса на Филиппинах, где подземная река протяженностью 8,2 км течет прямо в море, а также Карстовые отложения Южного Китая, чьи скопления пиков, конусов, воронок и пещер сравниваются с «каменным лесом». Гидрологические характеристики – реки, озера, водопады и заболоченные территории – это особенности Пейзажных достопримечательностей зоны Цзючжайгоу, Пейзажно-исторической достопримечательной зоны Хуанлун, Пейзажно-исторической достопримечательной зоны Улинъюань (Китай); Национального парка Казиранга, Национальных парков Нанда Деви и Долина цветов (Индия), Национального парка Читван (Непал), а также Сарыарка – степи и озера Северного Казахстана (Казахстан). Прибрежные экосистемы превосходно представлены в приливном Национальном парке Сундарбан, расположенном на территории Индии и Бангладеша, а также на островной территории Национального парка Комодо (Индонезия). Системы коралловых рифов великолепно представлены на Большом Барьерном рифе Австралии – крупнейшей системе кораллового барьерного рифа на Земле, и большим количеством коралловых островов и атоллов островов Феникс в Тихом океане, наряду с поднятым коралловым атоллом в Ист-Реннелле Соломоновых островов. И Новая Зеландия, и Австралия располагают субантарктическими островными группами, имеющими статус всемирного наследия. Природный парк «Рифы Туббатаха» на Филиппинах, на территории которого расположен атолловый риф и почти 400 видов кораллов, является одним из многих парков, охраняющих морскую среду и биоту.

Разнообразно геологическое и биологическое богатство региона. Некоторые объекты – это источники или центры биологического мирового уровня, биоты которых сочетают несколько геологически-биографических областей. Например, Бассейн Убсу-Нур (Монголия и Российская Федерация) отражает пересечение флоры Сибири и Центральной Азии. Охраняемые территории «Три параллельные реки», Юньнань находятся в эпицентре биологического разнообразия Китая с тремя представленными областями – Восточной, Юго-Восточной Азии и Тибета, а парк Кинабалу (Малайзия) располагает обширной средой обитания, представляющей четыре биологические ареала. Центры основных типов растительности, имеющие мировое значение, можно найти на территории таких объектов, как Центрально-азиатские степи и прерии на объекте Сарыарка – степи и озера Северного Казахстана, экосистема умеренного пояса на охраняемых территориях «Три параллельные реки» , Юньнань (Китай), девственный тропический дождевой заповедный лес Синхараджа (Шри-Ланка), лесной комплекс муссонного тропического леса Донгфаяйен-Кхауяй (Таиланд), пальмовые леса Национального парка Гунунг- Мулу (Малайзия), а также мангровые леса Сундарбан (Бангладеш и Индия). Резерваты гигантской панды в провинции Сычуань – Волун, Гора Сыгуян, Гора Цзяцзинь (Китай), где произрастает около 6000 видов растений, считаются одними из богатейших ботанических районов за пределами тропических лесов. Государство Папуа-Новая Гвинея, 26 млн га которого покрыты лесами, имеет самый плотный лесной покров на Земле за пределами бассейнов Амазонки и Конго. Такие объекты со значительным топографическим и высотным диапазоном, как Национальный парк Лоренц (Индонезия), Бассейн Убсу-Нур (Монголия и Российская Федерация), Национальный парк Сагарматха (Непал), охраняемые территории «Три параллельные реки», Юньнань (Китай), и Те-Вахипоунаму–Юго-Западное побережье Новой Зеландии (Новая Зеландия) отличаются разнообразием типов экосистем, расположенных на их территории.

Знаковыми редкими и находящимися под угрозой исчезновения видами диких животных в регионе располагают Национальный парк Комодо (Индонезия), где обитает эндемичная популяция из 6000 особей крупнейшего в мире варана – Комодского дракона. В Заповеднике Манас (Индия) содержатся индийский слон, носорог и тигр; Национальный Парк Читван (Непал) – один из последних убежищ бенгальского тигра, а в Резерватах гигантской панды в провинции Сычуань – Волун, Гора Сыгуян, Гора Цзяцзинь (Китай) проживает около трети мировой популяции панды, находящейся под угрозой исчезновения.

Объекты Азии располагают впечатляющей коллекцией многих редких и исчезающих видов животных дикой природы. Часть из них включена в Красную книгу МСОП, в их числе снежный барс и дымчатый леопард, пантера, красная панда, гималайский медведь, бурый медведь, горный баран (архар), сайгак, сибирский горный козел, горный красный волк, беркут, такин, китайская исполинская саламандра и тигровый питон. На многих объектах имеется высокая доля эндемичных видов фауны. Отделенные от континентов и от своих соседей огромными водными пространствами, многие группы островов в Тихом океане являются мировыми центрами растительного и животного разнообразия, зачастую имеющими высокий уровень эндемизма. На Соломоновых островах, к примеру, насчитывается около 60 эндемичных видов птиц и 17 других видов, количество которых ограничено. Морское биологическое разнообразие такое же богатое, как и наземное. Некоторые объекты охраняют заболоченные территории и другие места обитания, представляющие большое значение для перелетных птиц, в том числе Бассейн Убсу-Нур (Монголия

и Российская Федерация), Сарыарка – степи и озера Северного Казахстана (Казахстан) и Национальный парк Кеоладео (Индия). Национальный парк Гунунг- Мулу (Малайзия) и Национальный парк подземной реки города Пуэрто-Принсеса (Филиппины) славятся своей богатой фауной пещер.

Культурное разнообразие Азиатско-Тихоокеанского региона отражает долгую историю, насчитывающую более 6500 лет, и масштаб региона, который охватывает более 16 000 км. Объекты культурного наследия – это воплощение творческой деятельности человека, начиная с каменного века. Существуют такие объекты культурного наследия, как Стоянка «пекинского человека» в Чжоукоудяне (Китай) и Стоянка древнего человека в Сангриане (Индонезия), которые повествуют о жизни человека на раннем этапе эволюции. Изящное художественное выражение наших предков с доисторических времен сохранилось в петроглифах объектов, которые разбросаны по всему региону: от петроглифов археологического ландшафта Тамгалы (Казахстан), Петроглифы Монгольского Алтая (Монголия) до Скальных укрытий в Бхимбетка (Индия) и Национального парка Какаду (Австралия). Самые ранние формы человеческих поселений и сельского хозяйства охраняются на таких объектах, как Древнее городище Саразм (Таджикистан), Археологический памятник Банчианг (Таиланд) и Древнее земледельческое поселение Кука (Папуа-Новая Гвинея).

Упадок и развитие империй периодически связывали и разделяли огромные пространства региона. Те из них, которые находились в изоляции, сильно отличались от территорий, находившихся на основных исторических маршрутах торговцев, армий и паломников. Такие древние сухопутные маршруты были проложены по всему континенту, а морские пути связывали побережье и острова, что способствовало распространению знаний и товаров. Сухопутный маршрут, известный как Великий шелковый путь, связывал культурную среду Северо-Восточной Азии с Центральной и Западной Азией, и дальше – Средиземноморье. Здесь процветали такие великие города, как Исторический центр Бухары и Самарканд – перекресток культур (Узбекистан). Морские пути связывали такие центры торговли, как Исторический центр Макао (Китай), Малакка и Джорджтаун, исторические города Малаккского пролива (Малайзия), Старая часть и укрепления города Галле (Шри-Ланка) и Исторический город Хойан (Вьетнам), которые часто подвергались колониальному влиянию.

Перемещение людских масс и товаров также осуществлялось вдоль бассейнов рек и каналов, что содействовало возникновению и развитию великих и уникальных цивилизаций и культур, например, вдоль рек Инд, Ганг, Хуанхэ, Янцзы и Меконг. Археологические памятники Мохенджо-Даро (Пакистан) являются свидетельством первых городских обществ. Такие древние города, как Древнее поселение Саразм (Таджикистан), Таксила (Пакистан), Агра (Индия), а также Исторический город Аютия (Таиланд) были заброшены сотни лет назад. Существует множество исторических городских районов, которые до сих пор населены, даже спустя века: Старый город Лицзян (Китай), Исторические памятники древнего Киото (Япония) и долина Катманду (Непал). На территории районов, имеющих важное торговое и военное значение, возводились величественные города и фортификационные сооружения. Великая стена (Китай) и различные этапы ее развития являлись первыми попытками защитить империю от захватчиков. Другие примеры укрепленных городов и замков можно найти в таких стратегических районах, как Ичан-Кала (Узбекистан), Крепость Хвасон (Республика Корея), Замок Химэдзи (Япония), Комплекс Красный форт (Индия) и Исторический город Хойан (Вьетнам).

Источником, покровителем и вдохновением для многих выдающихся достижений в создании культурного наследия была и остаётся религия. Такие религиозные и философские течения, зародившиеся в Азиатско-Тихоокеанском регионе, как буддизм, индуизм, конфуцианство, даосизм, синтоизм и зороастризм, а также ислам и христианство, которые изначально пришли из других регионов, в равной степени оказали влияние на жизнь и культуру региона. История становления и распространения буддизма отражена в храмах, святынях, местах паломничества, пещерах и археологических памятниках, таких, например как Лумбини-место рождения Будды (Непал), Буддийские памятники Санчи (Индия), Культурный ландшафт и археологические объекты Бамьянской долины (Афганистан), Гроты Лонгмен (Китай), Буддийские памятники в районе Хорю-дзи (Япония), Ангкор (Камбоджа) и Храмовый комплекс Боробудур (Индонезия). Изысканные образцы индуистских храмов и святынь можно найти в Индии, куда входит Памятник Кхаджурахо, Великие храмы империи Чола и Храм Солнца в Конараке (Индия), а также Храмовый комплекс Прамбанан (Индонезия). Исламское влияние на архитектуру заметно в некоторых из самых превосходных архитектурных достижений, таких, как Самарканд – перекресток культур (Узбекистан), Мавзолей Ходжи Ахмеда Яссави (Казахстан), Сольтание (Исламская Республика Иран), а также шедевр архитектурного искусства – Тадж-Махал (Индия). Региональная интерпретация христианства отражена в церквях Филиппин в стиле барокко.

Раннее начало использования технологий и природных ресурсов создало пейзажи и технологические ансамбли, которые сами по себе уникальны и являются редкими примерами инноваций и передачи практических навыков. Такие объекты культурного наследия, как исторические деревни Сиракава-го и Гокаяма (Япония) и Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах (Филиппины) – примеры традиционных аграрных обществ и их влияния на окружающую среду. Орошение играло важную роль для развития отдельных регионов, где были построены такие впечатляющие системы, как Древняя гидротехническая система Шуштар (Исламская Республика Иран), Гора Синчэн и Дуцзянъяньская ирригационная система (Китай). Ранняя индустриализации зависела от добычи полезных ископаемых как шахтным, так и открытым способом, что наглядно сохранилось на таких объектах, как Серебряная шахта и культурный ландшафт Ивами Гиндзан (Япония). Промышленное развитие и передача технологий представлена железнодорожными объектами в Индии: Вокзал Чхатрапати-Шиваджи (бывший вокзал Виктория) и ее Горные железные дороги. Современная эпоха представлена двумя объектами, которые тесно связаны с разрушительной силой ядерного оружия: Мемориал Мира в Хиросиме (купол Генбаку) (Япония) и Атолл Бикини – место ядерных испытаний (Маршалловы Острова). Современная архитектура - это Сиднейский Оперный Театр (Австралия).

Культура Тихоокеанского региона ассоциируется с океаном, который формировал индивидуальность, образ жизни, ценности, знания и обычаи народов Тихоокеанского региона на протяжении тысячелетий. В условиях, сформированных океаном, возник традиционный образ жизни, выраженный посредством выдающихся культурных ландшафтов и морских пейзажей, населенных пунктов и памятников, характерного декоративно-прикладного искусства и нематериального наследия в виде уникальных традиций, знаний, рассказов, музыки и танца. Особенно важными в аспекте обогащения всемирного наследия являются традиционные способы управления наследием, основанные на обычаях, которые укрепляют неразрывную связь между сообществами, культурами и окружающей средой, что способствует поддержанию устойчивого развития в регионе.

Понимание Конвенции об охране всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Государства-стороны

Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (Конвенция об охране всемирного наследия), принятая в 1972 году, направлена на выявление, охрану, сохранение, популяризацию и передачу будущим поколениям культурного и природного наследия, имеющего выдающуюся универсальную ценность. По состоянию на июль 2012 года, Конвенцию приняли 190 государств-сторон, из которых 43 находятся в Азиатско-Тихоокеанском регионе (Таблица 1).

Таблица 1. Количество государств-сторон и объектов по региону/субрегиону, по состоянию на июль 2012 года.

АЗИЯ	29 Государств-сторон
Западная и Центральная Азия *7 Государств-сторон*	Афганистан (2), Исламская Республика Иран (15), Казахстан (3), Кыргызстан (1), Таджикистан (1), Туркменистан (3), Узбекистан (4)
Южная Азия: *7 Государств-сторон*	Бангладеш (3), Бутан (0), Индия (29), Мальдивы (0), Непал (4), Пакистан (6), Шри-Ланка (8)
Северо-Восточная Азия: *5 Государств-сторон*	Китай (43), Япония (16), Корейская Народно-Демократическая Республика (1), Республика Корея (10), Монголия (3)
Юго-Восточная Азия: *10 Государств-сторон*	Бруней-Даруссалам (0), Камбоджа (2), Индонезия (8), Лаосская Народно-Демократическая Республика (2), Малайзия (4), Мьянмар (0), Филиппины (5), Сингапур (0), Таиланд (5), Вьетнам (7)
ТИХООКЕАНСКИЙ РЕГИОН	**14 Государств-сторон**
	Австралия (19), Новая Зеландия (3)
Островныегосудар-ства Тихогоокеана *12 Государств-сторон*	Острова Кука (0), Фиджи (0), Кирибати (1), Маршалловы Острова (1), Федеративные штаты Микронезии (0), Ниуэ (0), Палау (1), Папуа- Новая Гвинея (1), Самоа (0), Соломоновы Острова (1), Тонга (0), Вануату (1)

() Количество объектов всемирного наследия

Карта всемирного наследия © ЮНЕСКО

Конвенция об охране всемирного наследия вступила в силу 17 декабря 1975 года, причём Австралия и Исламская Республика Иран были среди первых 20 государств-сторон, ратифицировавших или принявших Конвенцию. Число государств-сторон в регионе постепенно увеличивалось в 1980-х и 1990-х годах. С 1992 по 1995 год, после распада Советского Союза, к Конвенции присоединились пять стран Центральной Азии. Государства тихоокеанского региона, за исключением Австралии и Новой Зеландии, подключились к конвенции относительно недавно. Первой страной из островных государств Тихого океана, ратифицировавшей Конвенцию в 1992 году, была Фиджи, за которой в этом же году последовали Соломоновы Острова. Из 14 государств-сторон тихоокеанского региона 9 государств присоединились к Конвенции только после 2000 года. Самым последним членом Конвенции в регионе является Сингапур, который присоединился в 2012 году (Таблица 2). Науру, Восточный Тимор, Токелау и Тувалу – государства региона, которые еще не ратифицировали Конвенцию об охране всемирного наследия.

Таблица 2. Год ратификации государствами-сторонами в Азиатско-Тихоокеанском регионе

РАТИФИКАЦИИ	ГОСУДАРСТВО-СТОРОНА
1973	–
1974	Австралия
1975	Исламская Республика Иран
1976	Пакистан
1977	Индия
1978	Непал
1979	Афганистан
1980	Шри-Ланка
1981	–
1982	–
1983	Бангладеш
1984	Новая Зеландия
1985	Филиппины
1986	Китай; Мальдивы
1987	Лаосская Народно-Демократическая Республика; Таиланд; Вьетнам
1988	Республика Корея; Малайзия
1989	Индонезия
1990	Фиджи; Монголия
1991	Камбоджа
1992	Япония; Соломоновы Острова; Таджикистан
1993	Узбекистан
1994	Казахстан; Мьянмар; Туркменистан
1995	Кыргызстан
1996	–
1997	Папуа-Новая Гвинея
1998	Корейская Народно-Демократическая Республика
1999	–
2000	Кирибати
2001	Бутан; Ниуэ; Самоа
2002	Маршалловы Острова; Федеративные штаты Микронезии; Палау; Вануату
2003	–
2004	Тонга
2005	–
2006	–
2007	–
2008	–
2009	Острова Кука
2010	–
2011	Бруней-Даруссалам
2012	Сингапур

Комитет всемирного наследия

Комитет всемирного наследия отвечает за реализацию Конвенции об охране всемирного наследия и за управление Фондом всемирного наследия. Комитет состоит из 21 государства-стороны, его заседание проводится один раз в год. Срок полномочий членов Комитета – 6 лет, но в целях обеспечения справедливого представительства и ротации государствам-сторонам предлагается добровольно сокращать сроки своих полномочий с шести до четырех лет и не стараться получать очередного срока полномочий подряд. Из 43 государств-сторон Азиатско-Тихоокеанского региона 14 выступают в качестве членов Комитета всемирного наследия (Таблица 3). Из них – каждая из стран – Австралия, Китай, Индия, Япония, Республика Корея, Пакистан и Таиланд – является членом Комитета более 10 лет в общей сложности, некоторые из них регулярно повторно вступают в комитет. Государства-стороны, выступавшие в качестве членов Комитета, в основном, из Северо-Восточной и Юго-Восточной Азии. Среди членов Комитета еще не было островных государств Тихоокеанского региона. Генеральная Ассамблея во время своей 13-й сессии в 2001 году приняла решение, что одно место в Комитете должно быть зарезервировано для государств-сторон, не имеющих объекта, внесенного в Список всемирного значения (Правила процедуры Генеральной Ассамблеи, Правило 14.1 (c)). До сих пор на это место не избирались государства-стороны из Азиатско-Тихоокеанского региона.

Таблица 3. Членство в Комитете всемирного наследия государств-сторон из Азиатско-Тихоокеанского региона

ГОСУДАРСТВО-СТОРОНА	ДАТА	ГОД МАНДАТА В КОМИТЕТЕ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ	ВСЕГО ЛЕТ
Афганистан	20/03/1979		
Австралия	22/08/1974	1976-1983; 1983-1989; 1995-2001; 2007-2011	21
Бангладеш	03/08/1983		
Бутан	17/10/2001		
Бруней-Даруссалам	12/08/2011		
Камбоджа	28/11/1991	2009-2013	4
Китай	12/12/1985	1991-1997; 1999-2005; 2007-2011	16
Острова Кука	16/01/2009		
Фиджи	21/11/1990		
Индия	14/11/1977	1985-1991; 2001-2007; 2011-2015	16
Индонезия	06/07/1989	1989-1995	6
Исламская Республика Иран	26/02/1975	1976-1980	4
Япония	30/06/1992	1993-1999; 2003-2007; 2011-2015	14
Казахстан	29/04/1994		
Кирибати	12/05/2000		
Корейская Народно-Демократ. Респ.	21/07/1998		
Республика Корея	14/09/1988	1997-2003; 2005-2009	10
Кыргызстан	03/07/1995		
Лаосская Народно-Демократическая Республика	20/03/1987		
Малайзия	07/12/1988	2011-2015	4
Мальдивы	22/05/1986		
Маршалловы Острова	24/04/2002		
Федеративные штаты Микронезии	22/07/2002		
Монголия	02/02/1990		
Мьянмар	29/04/1994		
Непал	20/06/1978		
Новая Зеландия	22/11/1984	2003-2007	4
Ниуэ	23/01/2001		
Пакистан	23/07/1976	1978-1985; 1987-1993	13
Палау	11/06/2002		
Папуа-Новая Гвинея	28/07/1997		
Филиппины	19/09/1985	1991-1997	6
Самоа	28/08/2001		
Сингапур	19/06/2012		
Соломоновы Острова	10/06/1992		
Шри-Ланка	06/06/1980	1983-1989	6
Таджикистан	28/08/1992		
Таиланд	17/09/1987	1989-1995; 1997-2003; 2009-2013	16
Тонга	30/04/2004		
Туркменистан	30/09/1994		
Узбекистан	13/01/1993		
Вануату	13/06/2002		
Вьетнам	19/10/1987		

Фонд всемирного наследия и международная помощь

Фонд всемирного наследия является фондом доверительного управления, учрежденным в соответствии с Конвенцией. Он формируется из обязательных и добровольных взносов государств-сторон и частных пожертвований. Фонд выделяет около 4 млн долларов США в год на поддержку деятельности, связанной с реализацией Конвенции. Международная помощь представляет собой финансирование, предоставляемое государствам-сторонам в целях содействия охране их культурного и природного наследия, включенного в Список всемирного наследия, или потенциально отвечающего требованиям включения в Список. Финансирование в первую очередь поступает из Фонда всемирного наследия в качестве дополнения к финансированию на национальном уровне. Приоритет отдается объектам, подвергающимся наибольшей угрозе. Существует три вида помощи: чрезвычайная, подготовительная, а также помощь на сохранение и управление. Чрезвычайная помощь предназначена для устранения угроз, стоящих перед объектами, включенными в Список всемирного наследия, которые пострадали или подвергаются непосредственной опасности серьезного повреждения в результате внезапных, неожиданных явлений. Она может быть запрошена для проведения экстренных мер или разработки чрезвычайного плана в отношении объекта. Подготовительная помощь предназначена для мероприятий, связанных с подготовкой Предварительных списков и номинаций. Помощь на сохранение и управление включает содействие подготовке кадров и научным исследованиям, техническому сотрудничеству, а также популяризации и образованию. Она может быть запрошена, помимо прочего, для подготовки кадров, научных исследований и привлечения экспертов. Государства-стороны, имеющие задолженности по взносам в Фонд всемирного наследия не имеют права на международную помощь, за исключением чрезвычайной.

С 1979 года государства-стороны Азиатско-Тихоокеанского региона получили финансирование на общую сумму 8 780 889 долларов США в качестве международной помощи[3], 60% из них были предназначены для сохранения и управления. Чрезвычайная помощь составляет 18% от общей суммы, выделяемой региону. Ангкор (Камбоджа), Заповедник Манас (Индия), Бам и его культурный ландшафт (Исламская Республика Иран), Форт и сады Шалимара в Лахоре (Пакистан), и Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах (Филиппины) получили чрезвычайную помощь, будучи включенными в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой. Около одной четверти чрезвычайной помощи (380 000 долларов США) было предоставлено для ликвидации последствий таких бедствий, как наводнения и землетрясения. Минарет и руины Джама (Афганистан) получили чрезвычайную помощь до включения в Список всемирного наследия.

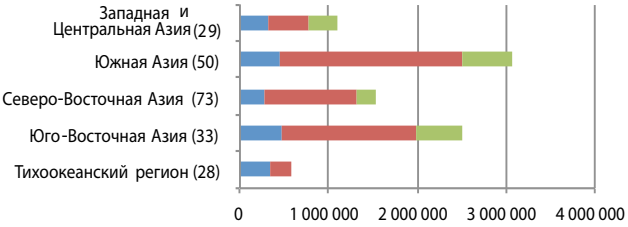


Рисунок 1. Распределение международной помощи в Азиатско-Тихоокеанском регионе (в долларах США). Число объектов всемирного наследия.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе Южная Азия получила наибольшую часть международной помощи среди субрегионов (в регионе было выделено 35% международной помощи), за ней следует Юго-Восточная Азия (28%) (Рисунок 1). В Северо-Восточной Азии расположено наибольшее количество объектов, включенных в Список всемирного наследия в регионе, однако сюда было направлено 17% от международной помощи. Эти три субрегиона получили больше всего помощи на сохранение. В Западной и Центральной Азии, однако, все три вида помощи предоставлялись относительно равномерно. В Тихоокеанском регионе объемы подготовительной помощи превысили помощь на сохранение. Это обусловлено тем, что только шесть островных государств Тихого океана из двенадцати располагают объектами, включенными в Список всемирного наследия. Сумма, выделяемая каждому государству-стороне, также отличается (Рисунок 2). Хотя и не просто сделать общий вывод относительно справедливости распределения средств с учетом разницы в количестве объектов, чрезвычайных ситуаций и экономической ситуации в каждом государстве-стороне, важно отметить, что *Руководство по выполнению Конвенции* рекомендует учитывать, при предоставлении содействия, насколько велика вероятность того, что международная помощь будет усиливать и распространять положительный эффект (выступать в качестве «начальных инвестиций»), а также способствовать привлечению финансовых и технических средств из других источников.

3. Международная помощь начала утверждаться в 1978 году, а запросы из Азиатско-Тихоокеанского региона были впервые утверждены в 1979 году.

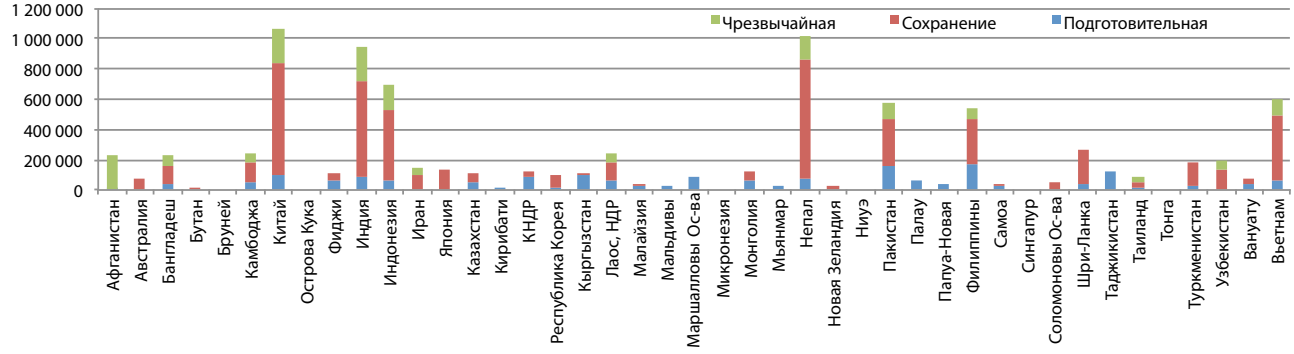


Рисунок 2. Международная помощь государствам-сторонам (в долларах США).

Объекты всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Выдающаяся универсальная ценность

Конвенция об охране наследия направлена на выявление, охрану, сохранение, популяризацию и передачу будущим поколениям культурного и природного наследия, имеющего выдающуюся универсальную ценность. Выдающаяся универсальная ценность означает «культурную и/или природную значимость, которая является столь исключительной, что выходит за пределы национальных границ и представляет всеобщую ценность для настоящих и будущих поколений всего человечества» (*Руководство по выполнению Конвенции*, пункт 49). Таким образом, выдающаяся универсальная ценность является ключевым основанием для эффективной охраны и управления объектами всемирного наследия. Предъявляемые к ней требования устанавливаются списком из десяти критериев, охватывающих культурные и природные ценности (см. стр. 21).

Выдающаяся универсальная ценность выражается в объектах всемирного наследия через отличительные черты, которые могут быть материальными и нематериальными. Отличительные черты выдающейся универсальной ценности включают форму и дизайн, материалы и вещество, использование и функции, традиции, методы и систему управления, местоположение и окружение, язык и другие формы нематериального культурного наследия, духовное и физическое восприятие (*Руководство по выполнению Конвенции*, пункт 82) . Что касается физических свойств, отличительные черты иногда называются «особенностями», которые включают визуальное или эстетическое значение, степень физических особенностей или естественной среды обитания, неповрежденность физических или экологических процессов, естественность и неповрежденность природных систем, жизнеспособность популяций редких видов и их малая распространенность (подготовка номинаций всемирного наследия).

Чтобы считаться выдающейся мировой ценностью, объект должен также удовлетворять условиям целостности и/или аутентичности, должен иметь адекватную защиту и систему менеджмента, гарантирующую его сохранность – такой текст в документе от 2005 г. *(Руководство по выполнению Конвенции*, пункт 78).

Целостность является мерой единства и неповрежденности природного и культурного наследия и его отличительных черт. Единство означает, что объект содержит в себе все элементы, необходимые для выражения своей выдающейся универсальной ценности, а неповрежденность означает, что объект имеет достаточный размер для обеспечения получения полного представления о возможностях и процессах, которые передают значимость объекта. Условия целостности оцениваются также в отношении степени негативного воздействия на объект процесса развития и/или пренебрежения.

Аутентичность связана со способностью отличительных черт объекта в достаточной мере выражать свою выдающуюся универсальную ценность правдиво и достоверно. Она рассматривается только в отношении культурных и смешанных объектов. Объект считается отвечающим требованиям аутентичности, если его культурная ценность правдиво и убедительно выражена посредством различных отличительных черт.

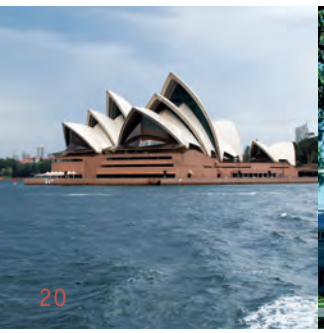
Список всемирного наследия

Конвенция об охране всемирного наследия

Статья 11

2. На основе перечней, представляемых государствами в соответствии с пунктом 1, Комитет составляет, обновляет и публикует под названием «Список всемирного наследия» список ценностей культурного и природного наследия, как они определены в статьях 1 и 2 настоящей Конвенции, которые, по его мнению, имеют выдающуюся универсальную ценность в соответствии с установленными им критериями. Обновленный список рассылается не реже одного раза в два года.

Список всемирного наследия представляет собой перечень культурных и природных объектов, которые, по мнению Комитета всемирного наследия, имеют выдающуюся универсальную ценность. По состоянию на 2012 год в список включено 962 объекта, из которых 213 (22,1%) находятся в 32 государствах-сторонах Азиатско-Тихоокеанского региона. Эти 213 объектов включают 148 культурных (69,5%), 55 природных (25,8%) и 10 смешанных (4,7%) объектов. Комитет всемирного наследия считает имеющим выдающуюся универсальную ценность, в случае если он соответствует одному или нескольким критериям, перечисленным в пункте 77 *Руководства по выполнению Конвенции*. Ниже перечислены критерии, применяемые к объектам в Азиатско-Тихоокеанском регионе:



Критерий (i) – ***являться шедевром творческого гения человека***
Этот критерий был использован в отношении 54 объектов из 148 культурных и 10 смешанных объектов в регионе (34,2%). Сиднейский оперный театр (Австралия), Храм Преа-Вихеар (Камбоджа) и Тадж-Махал (Индия) были внесены только по этому критерию.

Критерий (ii) – ***отражать воздействие, которое оказывает смена общечеловеческих ценностей в пределах определенного периода времени или определенного культурного района мира на развитие архитектуры или технологии, монументального искусства, градостроительства или планирования ландшафтов***
Этот критерий был использован в отношении 87 объектов (55,1%). Королевский выставочный центр и сады Карлтон (Австралия) и Мечеть Джами в Исфахане (Исламская Республика Иран) внесены только по этому критерию.

Критерий (iii) – ***являться уникальным или, по меньшей мере, исключительным свидетельством культурной традиции или цивилизации, существующей или исчезнувшей***
Этот критерий был применен к 104 объектам (65,8%), в том числе 7 объектам, включенным в список только по этому критерию – Форт в Агре (Индия), Петроглифы археологического ландшафта (Казахстан), Дольмены Кочхан, Хвасун и Канхва (Республика Корея), Петроглифы Монгольского Алтая (Монголия), Исторические памятники в Макли, Татта (Пакистан), Археологический памятник Банчианг (Таиланд) и Исторический город Аютия (Таиланд).

Критерий (iv) – ***являться выдающимся образцом типа строения, архитектурного или технологического ансамбля или ландшафта, иллюстрирующего важный этап (этапы) развития человеческой истории***
Этому критерию соответствовало 90 объектов (57,0%), включая Исторический город мечетей Багерхат (Бангладеш), Кутб-Минар и его памятники, Дели (Индия), Храм Чонмё (Республика Корея), Руины буддийского монастыря Тахт-и-Бахи и Шахри-Бахлол (Пакистан), Старую часть и укрепления города Галле (Шри-Ланка) и Комплекс памятников Хюэ (Вьетнам), которые включены в список только по этому критерию.

Критерий(v) – ***являться выдающимся образцом характерного для данной культуры (или культур) традиционного человеческого поселения, землепользования или водопользования, или выдающимся образцом взаимодействия человека с окружающей средой – особенно в тех случаях, когда оно стало уязвимым под воздействием необратимых перемен***
Этот критерий был использован в отношении таких 22 объектов (13,9%), как Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах (Филиппины) и Владения вождя Рой Мата (Вануату). В регионе отсутствуют объекты, включенные в список только по этому критерию.

Критерий (vi) – ***быть прямо или косвенно связанным с событиями или живыми традициями, с идеями или верованиями, или с произведениями литературы и искусства, имеющими выдающуюся универсальную ценность (по мнению Комитета, данный критерий следует использовать преимущественно в сочетании с другими критериями)***
Этот критерий был применен к 66 объектам (41,8%). Единственный объект в регионе, который был включен в список по этому критерию, – Мемориал Мира в Хиросиме (купол Генбаку) (Япония). Из 10 смешанных объектов 7 используют этот критерий.

Критерий (vii) – ***включать величайшие явления природы или места исключительной природной красоты и эстетической ценности***
Этот критерий был использован в отношении 39 объектов из 55 природных и 10 смешанных объектов в регионе (60,0%). Существует 5 объектов, включенных в список только по этому критерию-Пейзажно-историческая достопримечательная зона Хуанлун (Китай), Пейзажно-историческая достопримечательная зона Цзючжайгоу (Китай), Национальный парк Гора Саньциншань (Китай), Пейзажно-историческая достопримечательная зона Улинъюань (Китай) и Национальный парк Сагарматха (Непал).

Критерий (viii) – ***представлять выдающийся образец, отражающий основные этапы истории Земли, включая следы древней жизни, продолжающиеся геологические процессы развития форм земной поверхности, имеющие важное значение, или значительные геоморфологические и физиографические явления***
Этот критерий был использован к 23 объектам (35,4%), в том числе – Палеонтологический заповедник Чэнцзян (Китай) и Национальный парк Фонгня-Кебанг (Вьетнам), включенным в список только по этому критерию.

Критерий (ix) – ***представлять выдающийся пример важных и продолжающихся экологических и биологических процессов эволюции наземных, речных и озерных, прибрежных и морских экосистем и сообществ растений и животных***
Этот критерий был использован в отношении 36 объектов (55,4%), включая Острова Огасавара (Япония), Сиракамисанчи (Япония) и Ист-Реннелл (Соломоновы Острова), которые включены в список только по этому критерию.

Критерий (x) – ***включать природные ареалы, наиболее важные и значительные для сохранения биологического разнообразия, в том числе ареалы обитания исчезающих видов, представляющих выдающуюся мировую ценность с точки зрения науки и охраны природы***
Этот критерий соответствовал 40 объектам (61,5%), в том числе 3, включенным в список только по этому критерию, а именно: Резерваты гигантской панды в провинции Сычуань – Волун, Гора Сыгуян, Гора Цзяцзинь (Китай), Национальный парк Кеоладео (Индия), Лесной комплекс Донгфаяйен-Кхауяй (Таиланд).

Конвенция об охране всемирного наследия

Статья 11

4. Комитет составляет, обновляет и публикует, когда этого требуют обстоятельства, под названием «Список всемирного наследия, находящегося под угрозой» список ценностей, фигурирующих в Списке всемирного наследия, для спасения которых требуются значительные работы и для которых в рамках настоящей Конвенции была запрошена помощь. … В этот список могут включаться только ценности культурного и природного наследия, которым угрожают серьезные и конкретные опасности, как, например, угроза исчезновения вследствие прогрессирующего разрушения, проекты проведения крупных общественных или частных работ, быстрое развитие городов и туризма, разрушение в связи с изменением предназначения или права собственности на землю, серьезные повреждения вследствие неустановленной причины, заброшенность по каким-либо причинам, стихийные бедствия и катаклизмы, опасность вооруженных конфликтов, большие пожары, землетрясения, оползни, вулканические извержения, изменения уровня вод, наводнения, приливы. …

Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, является перечнем объектов, которые включены в Список всемирного наследия, которым угрожают серьезные и специфические опасности. Это угроза исчезновения вследствие прогрессирующего разрушения, крупные общественные или частные работы, быстрое развитие городов и туризма, разрушение или значительные изменения, заброшенность, начало вооруженного конфликта, а также такие бедствия, как землетрясения, оползни и вулканические извержения. По состоянию на июль 2012 года, в Азиатско-Тихоокеанском регионе имеется 4 объекта, включенные в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, – Минарет и руины Джама (Афганистан), Культурный ландшафт и археологические объекты Бамьянской долины (Афганистан), Тропические дождевые леса Суматры (Индонезия) и Бам и его культурный ландшафт (Исламская Республика Иран). Угрозами, в результате которых эти объекты были включены в Список всемирного наследия, являются туризм, неблагоприятная деятельность человека (гражданские беспорядки, грабежи, незаконные раскопки), серьезные повреждения в результате стихийных бедствий (землетрясения) и техногенное давление. Отсутствие менеджмент – плана/системы управления также широко признанный фактор, воздействующий на эти объекты.

За 40-летнюю историю Конвенции об охране всемирного наследия, в Азиатско-Тихоокеанском регионе в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, были внесены 10 объектов, в том числе четыре в настоящее время находящихся в Списке. Ангкор (Камбоджа) был внесен в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, одновременно с включением в Список всемирного наследия из-за политической ситуации в стране, в то время влияющей на управление и охрану объекта, а также в результате некоторых чрезвычайных проблем сохранения, включая организацию мониторинга и координации международных усилий по сохранению. Он был исключен из Списка всемирного наследия, находящегося под угрозой, спустя 12 лет – в 2004 году. Памятники Хампи (Индия) были внесены в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, в период с 1999 по 2006 г. в связи с частичным строительством двух висячих мостов на охраняемой археологической территории, которое повлияло на целостность и аутентичность объекта. Заповедник Манас (Индия) находился в списке в течение 19 лет в результате вторжения боевиков, нанесших значительный ущерб объекту, а долина Катманду (Непал) входила в список в течение пяти лет в связи с утратой традиционных элементов наследия, а также бесконтрольным техногенным развитием, оказавшим пагубное влияние на целостность и аутентичность объекта. Форт и сады Шалимара в Лахоре (Пакистан) были внесены в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, в 2000 году из-за повреждения наружных стен и разрушения гидротехнических сооружений в садах Шалимара, а также сильной деградации исторических памятников и садового комплекса, а Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах (Филиппины) были включены в список в 2001 году из-за заброшенности террас, нерегулируемого техногенного развития, нерешенных проблем туризма и отсутствия эффективной системы управления. Оба объекта были исключены из Списка всемирного наследия, находящегося под угрозой, в 2012 году.

Когда объекты вносят в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, Комитет всемирного наследия разрабатывает, насколько это возможно, совместно с государством-стороной программу исправительных мер и ежегодно проводит обзор состояния сохранности этих объектов. Комитет также выделяет значительную часть Фонда всемирного наследия на помощь объектам, включенным в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой. При рассмотрении запросов на международную помощь приоритет отдается этим объектам.

Реагирующий мониторинг состояния сохранности объектов всемирного наследия

Руководство по выполнению Конвенции

169. Реагирующий мониторинг представляет собой отчеты по состоянию сохранности конкретных объектов всемирного наследия, находящихся под угрозой, которые составляются для Комитета Секретариатом, другими секторами ЮНЕСКО и Консультативными органами …

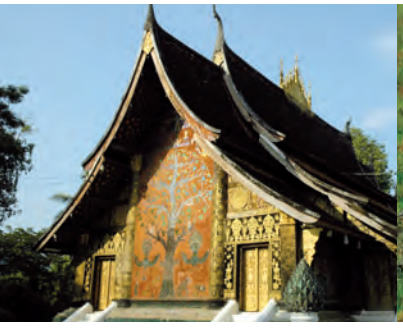
Реагирующий мониторинг – это процесс, посредством которого информация о состоянии сохранности объектов, находящихся под угрозой, доводится до сведения Комитета всемирного наследия. В рамках этого процесса государства-стороны представляют конкретные отчеты о состоянии сохранности объектов. Каждый год Комитет всемирного наследия рассматривает состояние сохранности около 20-30 объектов в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В 2012 году обсуждалось состояние сохранности 26 объектов (11 природных, 14 культурных, 1 смешанный). Их наиболее часто встречающимся общим свойством является отсутствие или недостаточность менеджмент планов/систем управления (58,3%). Недостаточно действенная инфраструктура (54,2%); неблагоприятная деятельность, как например незаконная вырубка, браконьерство и захват (29,2%). Похожая тенденция имела место в 2011 году, когда обсуждалось состояние сохранности 39 объектов (13 природных и 26 культурных). Общим частым фактором этих объектов является отсутствие или несоответствие менеджмент плана/системы управления (61,5%),за которыми следуют развитие инфраструктуры (56,4%) и туризм (26%). Существовало четыре объекта, которые пострадали от стихийных бедствий, таких, как наводнения и землетрясения. Имеется 25 объектов, включенных до 2000 года, состояние сохранности которых никогда не обсуждалось Комитетом всемирного наследия. Некоторые из этих объектов были включены в 1970-х – начале 1980-х годов. 22 объекта в Азиатско-Тихоокеанском регионе, включенные с 1979 по 1994 год, приняли участие в первом цикле периодической отчетности, посредством которой было отмечено состояние сохранности. Все 198 объектов в Азиатско-Тихоокеанском регионе, присоединившихся с 1978 по 2010 год, приняли участие во втором цикле периодической отчетности, предоставившем 68 объектам в регионе первую возможность сообщить о своем состоянии сохранности.

Более подробная информация о состоянии сохранности объектов всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе дана в Главе 3.

Механизм усиленного мониторинга

Для оказания содействия объектам лишь в исключительных и особенных случаях, когда Комитет опасается потери выдающейся универсальной ценности в краткосрочной перспективе предназначен механизм усиленного мониторинга. Он может быть запущен Комитетом всемирного наследия или Генеральным директором ЮНЕСКО в период между двумя заседаниями Комитета, если имеется информация о критических проблемах, связанныхс реализацией решения Комитета.

Данный механизм, внедренный Комитетом всемирного наследия на своей 31-й сессии в 2007 году, был применен к двум объектам в Азиатско-Тихоокеанском регионе – Храм Преа-Вихеа (Камбоджа, 2008 – по настоящее время) и Самарканд – перекресток культур (Узбекистан, 2008). Храм Преа-Вихеа был первым случаем применения механизма усиленного мониторинга Генеральным директором вне заседания Комитета.



Периодическая отчетность

Конвенция об охране всемирного наследия

Статья 29

1. Государства – стороны настоящей Конвенции сообщают в докладах, которые они представляют Генеральной конференции Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры в установленные ею сроки и форме, о законодательных и регламентирующих положениях и о других мерах, принятых ими в целях выполнения настоящей Конвенции, а также сведения об опыте, накопленном ими в этой области.
2. Эти доклады доводятся до сведения Комитета всемирного наследия.
3. Комитет представляет каждой очередной сессии Генеральной конференции Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры доклад о своей деятельности.

Периодическая отчетность представляет собой процесс, посредством которого страны, обладающие объектами всемирного наследия на своей территории, оценивают и представляют отчеты о состоянии охраны и управления этими объектами Комитету всемирного наследия.

Четырьмя основными целями периодической отчетности, как указано в пункте 201 *Руководства по выполнению Конвенции*, являются:

a) обеспечивать оценку выполнения Конвенции об охране всемирного наследия государством-стороной Конвенции.

b) обеспечивать оценку того, как сохраняется в течение времени та выдающаяся универсальная ценность объекта, которая определила его включение в Список всемирного наследия.

c) представлять обновленную информацию об объектах всемирного наследия, регистрировать изменение условий и состояние сохранности объекта.

d) обеспечивать механизм для регионального сотрудничества и обмена информацией и опытом между государствами-сторонами Конвенции относительно выполнения Конвенции и сохранения всемирного наследия.

Процедур – апериодической отчетности проводится в регионе согласно шестилетнему циклу.

Формат периодической отчетности государств-участников состоит из двух разделов: Раздел I, посвященный реализации Конвенции всемирного наследия на национальном уровне, включая законодательные и административные положения, которые приняли государства-стороны, а также деятельность, которую они проводят для реализации Конвенции, и Раздел II, посвященный состоянию сохранности объектов всемирного наследия, находящихся на территориях государств-сторон.

После сдачи отчетов государствами-сторонами Центр всемирного наследия обобщает национальные отчеты в Периодическом отчете по региону, который подается на рассмотрение Комитету всемирного наследия.

Первый цикл периодической отчетности в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Азиатско-Тихоокеанский регион стал третьим регионом, после арабских государств и стран Африки в 2003 году, представившим Периодический отчет. Раздел I был заполнен 33 государствами-сторонами Конвенции на то время, а Раздел II охватывал 88 объектов (55 культурных, 26 природных, 7 смешанных), расположенных в 16 государствах-сторонах, включенных до и включая 1994 год.

Периодический отчет первого цикла периодической отчетности по Азиатско-Тихоокеанскому региону был представлен Комитету всемирного наследия на его 27-й сессии в 2003 году (ЮНЕСКО, 2003 год; WHC-03/27.COM/6ARev). Впоследствии, в 2003 году, Комитетом всемирного наследия были приняты две субрегиональные программы, программа действий по Азиина 2003-2009 гг. и всемирное наследие – Тихоокеанский регион в 2009 году, по усилению реализации Конвенции об охране всемирного наследия, а также интенсификации процесса сохранения объектов всемирного наследия в регионе (http://whc.unesco.org/archive/2003/whc03-27com-20be.pdf). Периодический отчет, а также региональные и субрегиональные рекомендации были опубликованны в 2004 году (World Heritage Paper Series, № 12).

Субрегиональные программы были направлены на достижение следующих целей: (a) наращивание потенциала в подготовке номинационных досье и в планировании управления объектом, (б) снижение уровня бедности и участие общественности посредством сохранения наследия; (c) проведение тематических исследований для получения более репрезентативного списка всемирного наследия и (г) распространение информации о всемирном наследии в регионе. Кроме того, в целях содействия реализации программы действий по Азии на 2003-2009 годы, государствами-участниками был разработан ряд приоритетных планов действий на субрегиональном уровне для Южной, Центральной, Северо-Восточной и Юго-Восточной Азии. В результате были обновлены некоторые Предварительные списки, проведены тематические исследования, а также начаты некоторые проекты по подготовке серийных трансграничных номинаций.

Второй цикл периодической отчетности в Азиатско-Тихоокеанском регионе

История

После завершения первого цикла Периодической отчетности по всем регионам (2000-2006 годы), и года Осмысления двухлетней Периодической отчетности, который последовал с целью предоставления возможности осмыслить первый цикл и разработать стратегические направления второго цикла, Комитет всемирного наследия постановил, что второй цикл Периодической отчетности по Азиатско-Тихоокеанскому региону будет запущен в 2010 году.

В этот раз Комитет всемирного наследия обратился одновременно ко всем государствам-сторонам с просьбой выполнить две важнейшие задачи. Одна из них заключалась в подготовке ретроспективной формулировки выдающейся универсальной ценности по объектам на их территории в случае, если отсутствуют формулировки, соответствующие текущему формату. Другой задачей являлось предоставление картографической информации для ретроспективной инвентаризации в случае, если файлы содержат некоторые пробелы. Подготовка формулировок выдающейся универсальной ценности представляла важность в том смысле, что выдающаяся универсальная ценность, на основе которой объект был включен в Список всемирного наследия и которая должна охраняться в будущем, четко в ней описан. Формулировки выдающейся универсальной ценности также определяют условия целостности, аутентичности и требования по охране и управлению в целях ее сохранения в долгосрочной перспективе. Картографическая информация также необходима для уточнения границ и буферных зон объектов, наличия буферных зон как таковых и их достаточности для обеспечения охраны выдающейся универсальной ценности объектов.

Комитет всемирного наследия запустил второй цикл Периодической отчетности для Азиатско-Тихоокеанского региона на своей 34-й сессии в 2010 году и призвал государства-стороны региона принять участие в процессе. Он также обратился с просьбой к Центру всемирного наследия представить итоговый отчет о результатах этой работы в Комитет всемирного наследия на рассмотрение в ходе его 36-й сессии в 2012 году.

Масштаб работ

Второй цикл Периодической отчетности охватил следующие элементы:

- Подготовка проекта ретроспективной **Формулировки выдающейся универсальной ценности (ФВУЦ)** объектов всемирного наследия, включенных в список в период с 1978 по 2006 год.
- Подготовка ответов на **онлайн-вопросник Периодической отчетности**, который состоит из Раздела I (реализации Конвенции всемирного наследия на национальном уровне) для всех государств-сторон, ратифицировавших Конвенцию к 2010 году и Раздела II (состояние сохранности каждого объекта всемирного наследия) по объектам всемирного наследия, включенным в список с 1978 по 2010 год.
- Подготовка запрошенной картографической информации по объектам всемирного наследия, включенным в список с 1978 по 1998 год для **Ретроспективной инвентаризации**.

Это означает, что в Азиатско-Тихоокеанском регионе

- было предложено подготовить проект ретроспективных Формулировок выдающейся универсальной ценности по **166 объектам**;
- **41 государству-стороне** следовало ответить на вопросы Раздела I,а 198 объектам в 31 государстве-стороне (138 культурных, 51 природных, 9 смешанных) было предложено ответить на вопросы Раздела II онлайн-вопросника периодической отчетности
- **96 объектов** из 106, включенных в список в период с 1978 по 1998 год, и расположенных в 19 государствах-сторонах, должны были представить картографическую информацию для Ретроспективной инвентаризации.[4]

Результат

Ниже представлены достигнутые государствами-сторонами Азиатско-Тихоокеанского региона результаты:

- Из 166 проектов ретроспективных Формулировок выдающейся универсальной ценности были представлены **все 166 ФВУЦ**, из которых 165 считаются полными.
- Из 41 государства-стороны **все 41** представили ответ на Раздел I вопросника Периодической отчетности; **все 198 объектов** представили заполненный Раздел II.
- Из 96 **68 объектов** предоставили картографическую информацию для Ретроспективной инвентаризации.

Все представленные Формулировки выдающейся универсальной ценности были рассмотрены консультативными органами, и **67** из них были утверждены Комитетом всемирного наследия в 2012 году. Другие ФВУЦ в настоящее время находятся на стадии рассмотрения и обсуждения заинтересованными государствами-сторонами и консультативными органами.

Картографическая информация, представленная для Ретроспективной инвентаризации, была проверена Центром всемирного наследия, а информация по **30** объектам, которая отвечает требованиям, была представлена Комитету всемирного наследия и утверждена им в 2012 году.

4. Десять объектов уже располагают достаточной картографической информацией.

Ответы на онлайн-вопросник Периодической отчетности, представленные всеми государствами-сторонами и объектами всемирного наследия в регионе, были обобщены в периодическом отчете по Азиатско-Тихоокеанскому региону. После того, как были сданы индивидуальные отчет государствами-сторанами, их представители встретились в ходе двух региональных заседаний (одно – по Тихоокеанскому региону в Апиа (Самоа) в сентябре 2011 года, а другое – по Азиатскому региону в Сувоне (Республика Корея) в декабре 2011 года) для обсуждения результатов и совместной разработки планов действий на региональном и субрегиональном уровнях. В результате государства-стороны Азии приняли Сувонский план действий, наметив первоочередные задачи для Азии и ее субрегионов. Поскольку Тихоокеанский план действий на 2010-2015 гг. уже был разработан до запуска Периодической отчетности, государства-стороны рассмотрели его для смещения акцента деятельности на региональные приоритеты, определенные в процессе Периодической отчетности. Наряду с региональными Планами действий Комитету всемирного наследия на его 36-й сессии в 2012 году был представлен на рассмотрение и утверждение Периодический отчет по Азиатско-Тихоокеанскому региону.

С Периодическим отчетом, утвержденным Комитетом всемирного наследия, содержащим подробный анализ ответов на вопросник Периодической отчетности, представленный государствами-сторонами,можно ознакомиться в Интернете (http://whc.unesco.org/archive/2012/whc12-36com-10A-en.pdf).

2

Реализация Конвенции об охране всемирного наследия

Живописная и историческая область Хуанлун, Китай
© Пол Дингволл

Инвентарный перечень и предварительные списки

Инвентарный перечень

Инструмент управления, имеющий значение в процессе сохранения объектов наследия – это инвентарный перечень. Это механизм выявления, регистрации и оценки объектов, значимых для сохранения. Инвентарный перечень обычно подготавливают в виде списка объектов наследия, который сопровождается всей важной информацией, отличительными чертами и элементами, а также ценностями наследия данного объекта. Простой список, однако, имеет ограниченное применение. Инвентарный перечень становится более полезным в сочетании с базой данных, подробной информацией о каждой из отличительных черт, подкрепленной соответствующими дисциплинарными исследованиями и показателями. Этот комплексный уровень исследования может быть использован в качестве важного инструмента управления, так как он определяет, почему этот объект обладает ценностями наследия, и какие отличительные черты связаны с ними. Например, он может помочь при принятии решений относительно подходящего мониторинга, обслуживания и восстановления отдельных отличительных черт. В отсутствие другой информации и зарегистрированных данных, Инвентарный перечень может оказаться жизненно важным для восстановления после стихийных бедствий и документирования.

Инвентарный перечень может быть подготовлен на национальном, региональном и местном уровнях. Каждый инвентарный перечень может определить объекты национального, регионального и местного значения. В Азиатско-Тихоокеанском регионе подготовка инвентарных перечней объектов как культурного, так и природного наследия на национальном уровне, по имеющимся данным, наиболее сильно развита (рисунок 3 и 4). В отношении своих культурных ценностей 27 государств-сторон (65,9%) уже завершили либо значительно продвинулись в подготовке инвентарных перечней национального уровня. 11 государств-сторон уже начали процесс, в то время как в двух государствах-сторонах процесс еще не был начат (Федеративные Штаты Микронезии и Соломоновы Острова), и одно государство-участник не представило ответа (Лаосская Народно-Демократическая Республика). Аналогичная ситуация наблюдается по природным объектам, причём 25 государств-сторон (61%) завершили или значительно продвинулись в подготовке перечней. Десять государств-сторон начали процесс инвентаризации, а шесть сообщили, что процесс не был запущен (Афганистан, Федеративные Штаты Микронезии, Кыргызстан, Мальдивские Острова, Маршалловы Острова, Соломоновы Острова). Более половины государств-сторон, сообщили о начавшемся процессе в островных государствах Тихого океана. Учитывая, что большинство из этих государств-сторон в ходе первого цикла периодической отчетности также сообщали, что процесс продолжался, необходимо оказать им содействие.

Нет определенных конкретных стандартов по подготовке инвентарных перечней. Формат, содержание и объем информации для инвентарного перечня зависит от типа описываемого наследия и метода использования инвентаризации в качестве инструмента управления. В идеале, однако, инвентарный перечень должен отражать разнообразие культурного и природного наследия в государстве-стороне и содержать достаточное количество информации для поддержания выявленных ценностей наследия каждого объекта в списке. В этой связи только 16 государств-сторон (39%) в регионе сообщают, что их инвентарные перечни полностью охватывают разнообразие, и 19 государств-сторон (46,3%) свидетельствуют, что их инвентарные перечни охватывают разнообразие в некоторой степени. После разработки и пересмотра инвентарных перечней следует дополнительно учесть вопрос разнообразия.

Инвентарный перечень может быть полезным инструментом в деле охраны культурного и природного наследия, который следует активно использовать. В настоящее время около 60% государств-сторон в регионе используют инвентарные перечни для охраны культурного и природного наследия. Еще 20% государств-сторон сообщают, что иногда используют свои инвентарные перечни. Польза применения инвентарных перечней зависит также от информации, содержащейся в них. Чтобы быть полезным инструментом для охраны и управления культурным и природным наследием, следует добиваться, чтобы инвентарные перечни обладали обобщенными подробными, всеобъемлющими профессиональными исследованиями и сбором конкретных данных.

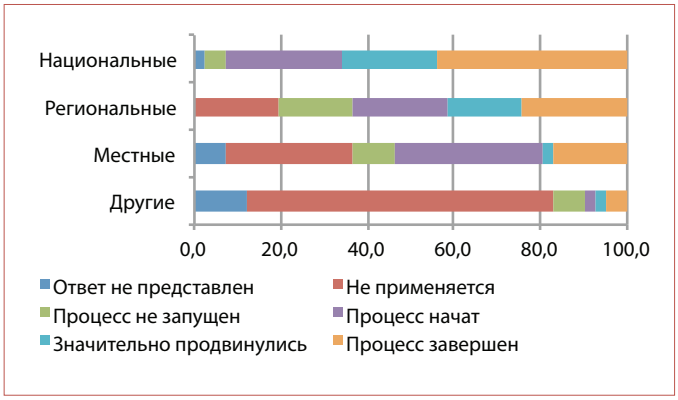


Рисунок 3. Текущее состояние инвентарных перечней природного наследия.

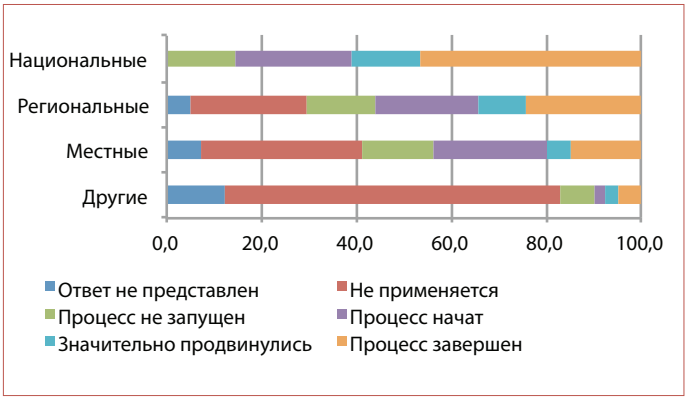


Рисунок 4. Текущее состояние инвентарных перечней культурного наследия.

Предварительные списки

Руководство по выполнению Конвенции

62. Предварительный список – это инвентарный перечень тех объектов на территории государств-сторон Конвенции, которые они считают подходящими для включения в Список всемирного наследия. Поэтому государства-стороны Конвенции должны включить в свои Предварительные списки названия объектов, которые считаются культурным и/или природным наследием выдающейся мировой ценности, и которые данное государство собирается номинировать для включения в Список всемирного наследия в течение последующих лет.

Представление Предварительного списка – это первый шаг, который государство-сторона должно предпринять, чтобы подготовиться к номинации объекта, подлежащего потенциальному включению в Список всемирного наследия. Предварительный список является инструментом планирования и оценки для государств-сторон, Комитета всемирного наследия, Консультативных органов и Центра всемирного наследия, выступая в роли показателя будущих номинаций. Государства-стороны должны представить Предварительные списки в Секретариат, по крайней мере, за год до подачи любой номинации. Из 43 государств-сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе 5 государств-сторон (Бруней-Даруссалам, Вануату, Кирибати, Ниуэ, Сингапур) не имеют Предварительных списков[5]. Со времени первого цикла периодической отчетности 11 государств-сторон, которые ранее не имели предварительных списков, представили их, 9 из этих государств-сторон являются островными государствами Тихого океана.

Руководство по выполнению Конвенции поощряет государства-стороны проводить повторные оценку и подачу своих Предварительных списков, по крайней мере, каждые 10 лет. Помимо 11 государств-сторон, которые представили Предварительные списки впервые, 22 государства-стороны обновили свои Предварительные списки в течение последних 10 лет, в то время как 6 государств-сторон не сделали этого. Частота обновления различна. Австралия, Китай, Индия, Индонезия и Япония обновляют свои Предварительные списки каждые два-три года. Все государства-стороны в регионе, за исключением четырех (Кирибати, Маршалловы Острова, Новая Зеландия, Папуа-Новая Гвинея) планируют обновить свои Предварительные списки в течение следующих шести лет.

Предварительный список представляет собой инвентарный перечень, который актуален непосредственно для Конвенции об охране всемирного наследия. В большинстве случаев, однако, он соответствует национальным инвентарным перечням и 26 государств-сторон (63,4%) сообщают о частом использовании инвентарных перечней для составления Предварительных списков.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе подготовка Предварительных списков осуществляется в основном национальными правительственными учреждениями и экспертами, с привлечением менеджеров объектов и Национальных комиссий по делам ЮНЕСКО. В ограниченном числе стран проводятся консультации с местными сообществами, коренными народами, землевладельцами и местными промышленными предприятиями. *Руководство по выполнению Конвенции* призывает государства-стороны готовить Предварительные списки с участием широкого круга заинтересованных сторон (пункт 64). Участие местных сообществ особенно важно для повышения их информированности и чувства ответственности за объекты, которые играют важную роль в обеспечении более качественной охраны и управления.

Подготовка Списка национального наследия и участие заинтересованных сторон (Австралия)

В Австралии, номинация объектов наследия для включения в Список национального наследия, который является основой Предварительного списка, является открытой для общественности, там проводятся консультации для различных заинтересованных сторон. Широкая общественность может представлять номинационное досье в Департамент устойчивого развития, охраны окружающей среды, водных ресурсов, населения и сообществ. Затем оно рассматривается представителем министра охраны окружающей среды, наследия и искусств, который принимает решение в соответствии номинации правилам. Номинация, прошедшая этот тест, будет оцениваться Австралийским советом по наследию, который также приветствует общественность давать свои комментарии. В ходе этого процесса также проводятся консультации с владельцами объектов, которые могут обладать ценностями наследия. На основе этих оценок министр принимает окончательное решение.

С 1994 года Комитет всемирного наследия стремится к созданию репрезентативного, сбалансированного и достоверного Списка всемирного наследия. Для этого была разработана Глобальная стратегия в отношении репрезентативного, сбалансированного и достоверного Списка всемирного наследия. С целью выявления и ликвидации основных пробелов в Списке всемирного наследия, а государствам-сторонам предлагается принять участие в его реализации. Центром всемирного наследия и консультативными органами также предоставляются различные инструменты, чтобы помочь государствам-сторонам в подготовке Предварительных списков и номинаций. *Руководство по выполнению Конвенции* поощряет государства-стороны, в особенности в двух вопросах: консультировании тематических исследований, проводимых консультативными органами, и согласовании своих Предварительных списков на региональном и тематическом уровнях. Тематические исследования проводятся ИКОМОС и МСОП для оценки объектов, предлагаемых для включения в Список всемирного наследия в их региональном, глобальном или тематическом контексте на основе анализа Предварительных списков и других исследований. Согласование Предварительных списков – это процесс, который позволяет государствам-сторонам совместно оценить свои Предварительные списки для рассмотрения пробелов и определения общих тем для улучшения Предварительных списков и номинаций.

Существует значительное расхождение между субрегионами в использовании этих инструментов. Как сообщается, Тематические исследования ИКОМОС, Глобальная стратегия и заседания по согласованию Предварительных списков используются наиболее часто. Тематические исследования доступны значительному числу государств-сторон, по сравнению с другими глобальными анализами. Заседания по согласованию Предварительных списков наиболее часто

5. Кирибати представила Предварительный список в 2007 году, но объект был внесен в Список всемирного наследия. В настоящее время Предварительный список отсутствует.

проводятся в Западной и Центральной Азии. Это, вероятно, отражает тот факт, что в субрегионе реализуются некоторые текущие проекты по подготовке транснациональных номинаций, такие как Шелковый путь и Наскальное искусство Центральной Азии. Бутан, Кирибати, Мальдивские Острова и Таиланд сообщают о том, что никакие инструменты ими не используются в подготовке Предварительных списков.

Тематические исследования ИКОМОС: http://www.icomos.org/en/what-we-do/disseminating-knowledge/publicationall/thematic-studies-for-the-world-heritage-convention

Тематические исследования МСОП: http://www.iucn.org/about/work/programmes/wcpa_worldheritage/resources/publications/#thematic

Номинации

Номинации и включение в Список

Принимать всевозможные шаги по обеспечению выявлению, охране, сохранению, популяризации и передаче будущим поколениям культурного и природного наследия – долг каждого государства-стороны. Обязанностью международного сообщества, в целом, является сотрудничество по охране наследия, обладающего выдающейся универсальной ценностью. Определение объектов, которые ею обладают, путем номинации и включения в Список всемирного наследия – важный шаг в деле сохранения и охраны культурного и природного наследия выдающейся универсальной ценности.

По состоянию на июль 2012 года в Список всемирного наследия включены 213 объектов из 32 государств-стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Во время проведения первого цикла Периодической Отчетности (по состоянию на май 2003 года), в Списке было 140 объектов из 22 государств-сторон. Это означает, что 73 объекта (53 культурных, 19 природных и 1 смешанный) из Азиатско-Тихоокеанского региона были включены в Список за последние десять лет, и 10 государств-сторон, которые ранее не имели объектов всемирного наследия, теперь обладают ими. Это следующие государства-стороны: Народно-Демократическая Республика Корея, Казахстан, Кирибати, Кыргызстан, Маршалловы Острова, Монголия, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Таджикистан и Вануату.

Комитет всемирного наследия начал включать объекты в Список всемирного наследия в 1978 году. Первые пять объектов из Азиатско-Тихоокеанского региона были включены в Список всемирного наследия в 1979 году (Чога-Занбиль, Персеполь и Мейдан-Имам, Исфахан из Исламской Республики Иран, а также Национальный парк Сагарматха и долина Катманду из Непала). С тех пор объекты номинируются и включаются в Список каждый год. Количество номинаций и включений в Список увеличилось , так как все больше государств-сторон присоединилось к Конвенции. Как показано на Рисунке 5, однако, не редкими бывают ситуации, когда Комитет принимает решение вернуть для доработки, отложить или не включать в Список номинируемые объекты[6]. В прежние годы причины для отсрочки включали недостаточную документацию и информацию, а также потребность в более эффективном менеджмент-плане или более точном определении границ. В последние годы неполные досье больше не будут рассматриваться Комитетом всемирного наследия, так как проверку полноты номинационного досье стал проводить Центр всемирного наследия[7]. Также была внедрена система передачи на рассмотрение для номинаций требующих включения дополнительной информации до включения в Список. В последние годы распространенные причины для отсрочки – потребность в улучшении целостности объектов, например, пересмотр границ для включения значимых отличительных черт в пределы границ, улучшение охраны и управления, включая усиление статуса охраны, улучшенные менеджмент-план/системы управления и ее эффективная реализация, а также более эффективные исследования и сравнительный анализ для дальнейшего изучения и обоснования Выдающейся универсальной ценности объектов. Понимание Выдающейся универсальной ценности, соответствующие границы и буферные зоны, охранные меры и эффективные менеджмент-планы/системы управления являются важными для сохранения и управления объектами всемирного наследия. Поэтому крайне важно, чтобы они были четко определены при включении объекта в Список всемирного наследия.

Поскольку проверка полноты номинационных досье Секретариатом официально началась в 2005 году, в среднем 63,8% досье в Азиатско-Тихоокеанском регионе (50-86,7% в зависимости от года) считались полными каждый год и представлялись Комитету всемирного наследия. Из досье, считавшихся неполными с 1998 года, данные, согласно которым включают

6. Комитет всемирного наследия может принять решение вернуть номинации государствам-сторонам для включения дополнительной информации или отложить номинации для более углубленной оценки или исследования, или для существенной переработки.

7. Проверка полноты номинационных досье Секретариатом была официально внедрена *Руководством по выполнению Конвенции* в 2005 году, но неофициально эта процедура была введена в действие за несколько лет до этого.

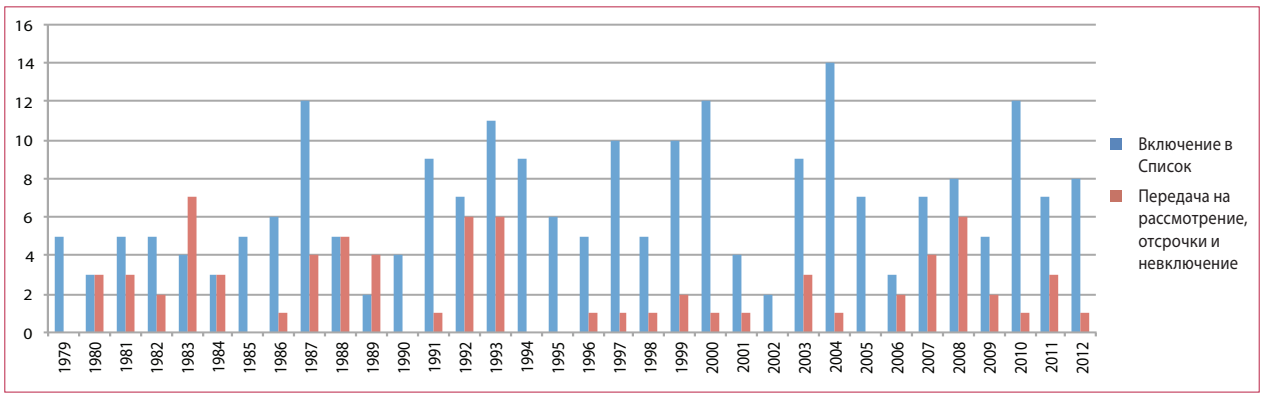


Рисунок 5. Количество включений в Список и передач на рассмотрение, отсрочек, невключения объектов из Азиатско-Тихоокеанского региона в год.

неофициальную проверку неполноты до ввода системы *Руководством по выполнению Конвенции*, 36,3% файлов были расценены полными во второй раз, 19,7% вновь посчитались неполными и 44% не были повторно поданы. Интересно, что государства-стороны, чьи номинационные досье были признаны неполными, не обязательно были государства-сторонами, не обладавшими объектами из Списка всемирного наследия. Это говорит о том, что требования и стандарты номинационных досье стали выше, чем в прошлом, и даже государства-стороны, имеющие опыт в представлении номинационных досье, также должны отвечать современным требованиям к номинации в соответствии с последним изданием *Руководства по выполнению Конвенции*. Для того, чтобы помочь государствам-сторонам подготовить качественные номинационные досье, ЮНЕСКО и консультативные органы опубликовали Пособие ЮНЕСКО, а также поместили материал в Интернете «Подготовка номинаций всемирного наследия» (http://whc.unesco.org/en/activities/643/). *Руководство по выполнению Конвенции* подчеркивает важность участия в процессе всемирного наследия различных заинтересованных сторон, таких, как менеджеры объектов, местные сообщества и землевладельцы. В Пособии указывается и важность развития общего понимания объекта и солидарной ответственности за его будущее, для чего требуется привлечение заинтересованных сторон на всех этапах, начиная с подготовки номинации,и заканчивая управлением объектом. В Азиатско-Тихоокеанском регионе в подготовке номинации активно участвуют структуры

Рисунок 6. Уровень участия различных заинтересованных сторон в подготовке самых последних номинационных досье.

на национальном уровне (70,7%) при содействии экспертов и консультантов (61%), менеджеров объектов (58,5%) и местных или региональных органов власти (46,3%). Во всех государствах-сторонах существует гораздо больше возможностей в области дополнительных консультаций с местными сообществами, коренным населением и землевладельцами (Рисунок 6). Следует отметить, что в островных государствах Тихого океана практически вся земля находится в традиционном владении собственностью, основанном на обычаях, что делает привлечение заинтересованных сторон в эти консультации еще более значимым.

Трансграничные / транснациональные объекты

Трансграничный объект – это объект, расположенный на территории двух или более государств-сторон, имеющих смежные границы. Транснациональный объект – один из видов серийного объекта, составные части которого расположены на территории различных государств-сторон, не обязательно граничащих друг с другом. В настоящее время в Список всемирного наследия включены 25 трансграничных/транснациональных объектов, один из которых – Убсунурская котловина расположен между Монголией и Российской Федерацией. В *Руководстве по выполнению Конвенции* отмечается, что трансграничные номинации должны подготавливаться и представляться государствами-сторонами по возможности совместно. Рекомендуется также заинтересованным государствам-сторонам создать совместный руководящий комитет по надзору за управлением объектом в целом. Трансграничный/транснациональный объект позволяет включать все отличительные черты, которые выражают выдающуюся универсальную ценность в рамках одного объекта, независимо от текущих политических границ, хотя согласование управления всеми составными частями, выявление угроз и их ликвидация, а также координация мониторинга может представлять сложную задачу. Подготовка и управление трансграничным/ транснациональным объектом также может оказаться движущей силой для международного сотрудничества.

Некоторые государства-стороны в Азиатско-Тихоокеанском регионе начали совместную подготовку номинаций транснациональных серийных объектов в результате первого цикла периодической отчетности. Текущая деятельность включает серийную трансграничную номинацию Шелкового пути (Афганистан, Китай, Индия, Исламская Республика Иран, Япония, Казахстан, Кыргызстан, Непал, Республика Корея, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан), серийную номинацию объектов наскального искусства в Центральной Азии (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан), а также трансграничную номинацию Западного Тянь-Шаня (Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан). Каждая из этих номинаций подготовлена в соответствии с *Руководством по выполнению Конвенции*и различными стратегиями, чтобы объект наилучшим образом отражал свою потенциальную выдающуюся универсальную ценность, а в его охране и управлении использовались лучшие методики.

Выгода включения в Список

Включение объектов в Список всемирного наследия имеет свои преимущества как с точки зрения сохранения наследия, так и в более широком смысле. Преимуществом включения в Список всемирного наследия в регионе определены пять, имеющих наибольшую ценность качеств: улучшенное представление объектов, возросшие слава и престиж; катализатор более широкого признания наследия общественностью; повышение признания ценности для туризма и общественного использования, а также усиленная охрана объекта. Это ясно показывает, что определение и охрана наследия имеют важное значение не только для усиленной охраны и сохранения отличительных черт, но и для более широких целей, таких, как устойчивое развитие за счет туризма, социальная и образовательная ценность и индивидуальность сообщества. Например, представители Маршалловых Островов отметили, что включение Атолла Бикини – места ядерных испытаний – в Список всемирного наследия дает возможность их народу примириться со своим ядерным и колониальным наследием, а также является потенциальным источником гордости, хотя маловероятно, что объект приносит экономическую выгоду. Значение туризма и экономического развития, сопутствующих включению объектов в Список всемирного наследия, подчеркивается многими государствами-сторонами. Включение объектов в Список всемирного наследия может принести с собой некоторые проблемы, в том числе чрезмерное использование в туристических целях и несоответствующее развитие инфраструктуры, такой как жилье, строительство гостиниц и дорог, которые требуют дальнейшего изучения.

Общая политика и услуги по охране, сохранению и обеспечению сохранности

Координация между комплексными стратегиями и стратегиями охраны наследия

Конвенция об охране всемирного наследия

Статья 5

Государства-стороны настоящей Конвенции, по возможности, стремятся, к тому, чтобы обеспечить возможно более эффективную охрану и сохранение и возможно более активную популяризацию культурного и природного наследия, расположенного на их территории, в условиях, свойственных каждой стране:

1. Проводить общую политику, направленную на придание культурному и природному наследию определенных функций в общественной жизни и на включение охраны этого наследия в программы общего планирования;

Государства-стороны Конвенции об охране всемирного наследия, согласно Статье 5 Конвенции несут обязательство по принятию общей политики, направленной на придание культурному и природному наследию определенных функций в общественной жизни и на включение охраны этого наследия в программы общего планирования. Статья 5 признает, что охрана наследия важна не только в отношении его культурной, исторической и эстетической ценностей, но и гораздо более широкой ценности, в том числе социальной, экономической, экологической, образовательной и духовной. Хотя Конвенция не использует формулировку «устойчивое развитие», она подразумевает, что наследие играет в нем важную роль и может принести пользу сообществам. Будапештская декларация, принятая Комитетом всемирного наследия на его 26-й сессии в 2002 году, также гласит, что мы «стремимся обеспечить надлежащий и справедливый баланс между сохранением, устойчивостью и развитием, чтобы охранять объекты всемирного наследия посредством соответствующих мероприятий, способствующих социально-экономическому развитию и повышению качества жизни наших сообществ». Данный момент в полной мере раскрывается в Пункте 6 *Руководства по выполнению Конвенции*: «С момента принятия Конвенции в 1972 году международное сообщество приняло концепцию «устойчивого развития». Защита и сохранение природного и культурного наследия вносят существенный вклад в устойчивое развитие».С этой целью, а также для обеспечения эффективной и активной охраны и сохранения культурного и природного наследия в Конвенции предполагается, что каждое государство-сторона разработает общую политику, в рамках которой наследию придаётся определенная функция, а также определяется её значимость и кроме того, что вопрос охраны наследия будет включен в программы общего планирования, масштабы которых не ограничиваются лишь охраной наследия.

В Конвенции об охране всемирного наследия поднимается этот важный вопрос, но в случае признания индивидуальности сообществ и их связи со своим наследием и традициями, в ней не уточняется, какие функции наследия могут выполниться в жизни общества и какая политика может дать наследию такую функцию. Тем не менее опыт показывает, что наследие вносит свой вклад в жизнь общества, и такая функция находит свое отражение в материальных и нематериальных аспектах. Наследие может быть источником дохода, привлечения большего числа туристов и инвестиций, создания рабочих мест для коренных жителей. С другой стороны, организовав охрану наследия, можно предотвратить загрязнение воды и воздуха или обеспечить рациональное использование земли и ресурсов. Веками методы строительства традиционных зданий чаще всего учитывали условия своей страны, следовательно, они, как правило, более устойчивы к стихийным бедствиям, чем плохо спроектированные новые здания, а должное сохранение традиционных зданий в конечном итоге способствует спасению жизни людей. Наследие также имеет символическое значение, которое играет важную роль в сохранении самобытности народа. Сюда входят традиционные практики и способы использования объектов. Охрана наследия создает и усиливает восприятие того или иного места, а также чувство принадлежности к сообществу. Наличие и реализация политики, которая признает и обеспечивает эти несколько функций наследия, не только способствует охране культурного наследия, но и усиливает другие важные для сообщества, в том числе и физические, результаты.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе только 10 государств-сторон считают, что есть политики, которые придают культурному и природному наследию жизненно важную функцию сообществ, эффективно реализующуюся. В 23 отчетах сообщается, что политические меры присутствуют, но с некоторыми недостатками в реализации.

В Японии с целью создания основы для экотуризма вокруг природного наследия и привлечения местных сообществ в его реализацию в 2008 году был принят Закон о развитии экотуризма. На основании этого закона местные органы власти проводят консультативное совещание для продвижения этого вида туризма среди различных заинтересованных сторон, включая местные сообщества, некоммерческие организации и землевладельцев для разработки и реализации плана действий, в котором должна содержаться информация о том, как сообщество должно использовать экотуризм. Согласно этому закону и нормативной базе, национальное правительство утверждает план действий, с таким расчётом, чтобы консультативное совещание могло защищать природные ресурсы для туризма, которые тесно связаны с окружающей средой, например, ареалы обитания флоры и фауны и традиционные культуры. Кроме того, соответствующие органы, отвечающие за защиту национальных лесов, ведут работу в сотрудничестве с местными сообществами в целях продвижения устойчивого туризма посредством соблюдения баланса между сохранением и использованием природного наследия.

Программа «Одно наследие – Один Хранитель» в Республике Корея способствует участию сообщества в сохранении наследия. Эта политика поощряет, с одной стороны, участие компаний и корпораций в сохранении наследия путём предоставления с их стороны спонсорской помощи, волонтерской работы и опыта, а с другой – способствует участию физических лиц и групп в данном процессе в качестве хранителей наследия в своих районах. За каждым объектом наследия закрепляется один хранитель. Хранители сообщают о своей деятельности на веб-сайте, посещают учебные программы и участвуют в локальных сетях. Лучшие из них получают награды от администрации по культурному наследию, а просто добросовестные группы удостаиваются небольшой материальной помощи для поддержания их деятельности. Большинство объектов всемирного наследия в Республике

Корея имеет хранителей как в лице компаний, так и отдельных секторов.

Эффективные меры по охране наследия требуют включения ее в комплексные/ крупномасштабные программы планирования. Широко признан тот факт, что охрана наследия не может быть обеспечена только с помощью политики и программ по наследию. В программах и политике по развитию необходимо учитывать и охрану наследия, во избежание ухудшения сохранности и охраны культурного наследия на фоне бурного технологического развития, при этом наследие само может способствовать обеспечению устойчивого развития. При разработке политики и программ сокращения риска стихийных бедствий следует учитывать опыт наследия, потенциал которого в полной мере может быть использован в снижении рисков, связанных со стихийными бедствиями и восстановлением после них. В политику в области обеспечения безопасности и порядка необходимо включить компоненты охраны культурного наследия, чтобы они могли играть важную роль в принятии мер против незаконной деятельности на территории наследия и территории, окружающей его, и чтобы процесс обучения не причинял вреда культурному и природному наследию. Важно обеспечить включение понимания наследия в образовательные программы, чтобы студенты могли изучать свое наследие, его важность и значимость для своей культуры, истории, экологии и самобытности. Фактически охрана наследия взаимосвязана с различными областями деятельности.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе 11 государств-сторон считают, что их политика включает вопрос сохранения и охраны культурного и природного наследия в комплексные /крупномасштабные программы планирования, и что они эффективно реализуются. В большинстве других государств-сторон, однако, такая политика существует, не учитывая, однако, наличия имеющихся недостатков в реализации.

В ряде государств-сторон политика, связанная с наследием, тесно интегрирована в политику по устойчивому развитию. В Лаосской Народно-Демократической Республике, например, сохранение и охрана Города Луангхпрабанг в значительной степени интегрированы в политику устойчивого развития. Благодаря увеличению объёма экономических выгод улучшается сохранение наследия, а в результате надлежащего сохранения увеличиваются экономические доходы от туризма, которые распределяются среди местных сообществ, а не иностранных инвесторов. В Казахстане, согласно Государственной программе по культурному наследию «Маденимура», принятой в 2005 году, наследие рассматривается как один из ключевых элементов стратегии устойчивого развития государства. Одна из целей программы – возрождение исторических, культурных и архитектурных памятников, имеющих особое значение для национальной культуры, благодаря чему также развивается и туризм. В государственных и региональных программах по развитию туризма также подчеркивается важность наследия, как потенциального ресурса для развития туризма и необходимости соответствующего сохранения и способа преподнесения наследия. В настоящее время в Казахстане в стадии разработки находится соответствующее законодательство. В Туркменистане, аспект сохранения и охраны культурного и природного наследия включают Национальная программа «Стратегия экономического, политического и культурного развития Туркменистана на период до 2020 года» (2008 г.) и Национальная стратегия и План действий по сохранению биологического разнообразия (2002 г.). В Кирибати План развития Кирибати на 2007-2010 гг. отражает экологическую политику, в рамках которой определены сохранение, охрана и управление культурным и природным наследием. Палау разрабатывает национальную стратегию в области изменения климата, в которую также будут включены вопросы управления природным наследием, участия сообществ в охране природного наследия и необходимых ресурсов.

Координация с другими конвенциями

Все государства-стороны Конвенции об охране всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе придерживаются и других международных конвенций в области охраны культурного и природного наследия. Вопрос координации между Конвенцией об охране всемирного наследия и другими конвенциям время от времени обсуждается Комитетом всемирного наследия[8]. Комитет всемирного наследия на своей седьмой внеочередной сессии в 2004 году предложил «Государствам-сторонам Конвенции об охране всемирного наследия 1972 года рассмотреть вопрос о присоединении к другим международным, региональным и субрегиональным инструментам, связанным с охраной природного и культурного наследия». Он также напомнил, что «координация между Конвенцией об охране всемирного наследия 1972 года и другими конвенциями должна происходить на всех уровнях».

8. См. например, WHC–97/CONF.208/15 (Всемирное наследие и предупреждение незаконного оборота культурных ценностей) и KBH–04/7. EXT.COM/9 (Сотрудничество и координация между конвенциями ЮНЕСКО, касающимися наследия).

В Азиатско-Тихоокеанском регионе 23 государства-стороны считают, что реализация международных конвенций должным образом координируется и включена в процесс разработки национальной политики в области сохранения, охраны и презентации культурного и природного наследия, в то время как 18 государств-сторон считают ее ограниченной.

В Таблице 4 приведены государства-стороны и их участие в других международных конвенциях по сохранению наследия. Среди различных конвенций, касающихся охраны культурного наследия, – Конвенция об охране нематериального культурного наследия, ратифицированная 29 государствами-сторонами Конвенции об охране всемирного наследия в регионе. Интересно также отметить, что все государства-стороны Конвенции об охране всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе ратифицировали или присоединились к Конвенции о биологическом разнообразии.

Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Гаагская конвенция, 1954 г.)

Гаагская Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, принятая в 1954 году, является первой международной конвенцией, посвященной защите культурных ценностей – движимых и недвижимых. Толчком к её разработке стало массовое уничтожение культурного наследия во время Второй мировой войны. Государства-стороны Конвенции должны быть готовы уберечь культурные ценности от возможных последствий вооруженного конфликта и воздержаться от их использования в целях, которые могут привести к их уничтожению или повреждению в случае вооруженного конфликта. Ограниченное число объектов крайне важного значения может быть зарегистрировано в Международном реестре культурных ценностей, находящихся под специальной защитой. Для определения объектов, находящихся под защитой, используется особая эмблема Конвенции. По состоянию на июль 2012 года участниками Конвенции являются 125 государств.

Протокол к Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (1954 г.)

Первый протокол к Гаагской конвенции направлен на предотвращение вывоза культурных ценностей в случае вооруженного конфликта и возвращение их в случае его незаконного вывоза. По состоянию на июль 2012 года, участниками Первого протокола является 101 государство.

Второй протокол к Гаагской конвенции 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов (1999 г.)

Второй протокол дополняет положения Гаагской конвенции путем принятия мер, которые усиливают их реализацию. Культурные ценности, отвечающие определенным условиям, могут быть внесены в Список культурных ценностей, находящихся под усиленной защитой, а Комитет по защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта принимает решение о предоставлении им усиленной защиты. По состоянию на июль 2012 года участниками Второго протокола являются 62 государства.

Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности (1970 г.)

Данная Конвенция направлена на борьбу против незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности посредством международного сотрудничества. С этой целью государства-участники Конвенции принимают такие превентивные меры, как формирование соответствующих законов, создание национального инвентарного перечня охраняемых ценностей, а также внедрение сертификата, о разрешении экспорта культурных ценностей. Конвенция также охватывает некоторые механизмы реституции незаконно вывезенных культурных ценностей. В соответствии с Конвенцией, «культурные ценности» – это продукты археологических раскопок, элементы художественных и исторических памятников и археологических объектов, антиквариат, редкие рукописи, архивы, а также образцы флоры и фауны. В настоящее время участниками Конвенции являются 122 государства.

Конвенция УНИДРУА о похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях (1995 г.)

Конвенция УНИДРУА является дополнительным инструментом к Конвенции 1970 года. Она устанавливает единые правила и условия для возврата похищенных культурных ценностей, которые допускают требования о реституции со стороны частных лиц, а также возвращении незаконно вывезенных культурных объектов. В обоих случаях иски должны подаваться непосредственно в национальные суды. В настоящее время участниками Конвенции являются 32 государства.

Конвенция об охране подводного культурного наследия (2001 г.)

Конвенция устанавливает основные принципы охраны подводного культурного наследия, такие как обязательства по сохранению подводного культурного наследия, в первую очередь – сохранность, неиспользование в коммерческих целях, а также обучение и обмен информацией. В настоящее время участниками Конвенции являются 41 государство.

Конвенция об охране нематериального культурного наследия (2003)

Цель настоящей конвенции – обеспечить охрану нематериального культурного наследия, такого, как обычаи, образы, выражения, знания и навыки, которые сообщества, группы и отдельные лица признают частью своего культурного наследия. Нематериальное культурное наследие проявляется в таких областях, как устные традиции и формы выражения, исполнительские виды искусства, обычаи, обряды, празднества, знания и обычаи, относящиеся к природе и вселенной, а также традиционные ремесла. Межправительственный комитет создает репрезентативный Список нематериального культурного наследия человечества для обеспечения его большей наглядности и осознания его значимости, а также Список нематериального культурного наследия, нуждающегося в срочной защите, в целях принятия соответствующих мер охраны. Сейчас участниками Конвенции являются 144 государства.

Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения (2005 г.)

Эта Конвенция способствует созданию системы управления культурой, чтобы художники, специалисты в области культуры, рядовые сотрудники и граждане во всем мире могли создавать, производить, распространять и наслаждаться широким спектром товаров, услуг и видов деятельности, в том числе своих собственных, относящихся к культуре. Конвенция подтверждает право государства на разработку культурной политики, особо выделяя важность развития национальных культурных отраслей для обеспечения устойчивого развития. В настоящее время участниками Конвенции являются 123 государства.

Конвенция о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение главным образом в качестве местообитания водоплавающих птиц (Рамсарская конвенция, 1971 г.)

Рамсарская конвенция о водно-болотных угодьях – глобальное межправительственное соглашение в области сохранения и устойчивого использования водно-болотных угодий, подписанное в иранском городе Рамсар в 1971 году. Государства-участники (также известные как «Договаривающиеся Стороны») обязуются защищать и обеспечивать устойчивое использование всех водно-болотных угодий на своей территории путем реализации необходимых мер местного масштаба, а также в рамках национального и международного сотрудничества. В настоящее время 161 Договаривающаяся Сторона активно сотрудничает для поддержания экологических свойств всех водно-болотных угодий, в том числе путем определения, по крайней мере, одного водно-болотного угодья для включения в Список водно-болотных угодий международного значения (Рамсарский Список).

Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры (СИТЕС, 1973 г.)

СИТЕС направлена на защиту отдельных видов дикой фауны и флоры от чрезмерного использования их в международной торговле, с целью ликвидации угроз их выживанию. В ней используется система лицензирования, согласно которой все вопросы импорта и экспорта видов, охватываемых Конвенцией, подлежат санкционированию. В настоящее время членами СИТЕС являются 175 государств.

Конвенция по сохранению мигрирующих видов диких животных (Боннская конвенция, 1979 г.)

Боннская Конвенция направлена на сохранение мигрирующих видов. В соответствии с положениями Конвенции создается два списка: Приложение I по мигрирующим видам, которые находятся под угрозой исчезновения, в отношении которых стороны стремятся к сохранению и восстановлению ареала обитания, и Приложение II по мигрирующим видам, имеющим неблагоприятный охранный статус и требующим принятия международных соглашений по их сохранению и управлению, в отношении их стороны стремятся заключать соглашения для восстановления мигрирующих видов. В настоящее время сторонами Конвенции являются 116 государств.

Конвенция о биологическом разнообразии (1992 г.)

Данная Конвенция направлена на сохранение биологического разнообразия, устойчивое использование его компонентов и на справедливое и равноправное распределение выгод от использования генетических ресурсов. Для этого каждая договаривающаяся сторона должна разрабатывать национальные стратегии сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия и принимать соответствующие меры, включая создание системы особо охраняемых природных территорий, для сохранения биологического разнообразия, регулирования или управления биологическими ресурсами, представляющими важное значение для их сохранения, а также реабилитации и восстановления деградирующих экосистем и содействия возрождению исчезающих видов. Сторонами Конвенции являются 193 страны.

Таблица 4. Государства-стороны и их участие в других соответствующих международных конвенциях по сохранению наследия

	ЮНЕСКО									ЮНЕП		
Государство-сторона	Гаагская конвенция (1954)	1-й протокол к Гаагской конвенции (1954)	2-й протокол к Гаагской конвенции (1999)	Конвенция ЮНЕСКО (1970)	Конвенция УНИДРУА (1995)	Конвенция об охране подводного культурного наследия (2001)	Конвенция об охране нематериального культурного наследия (2003)	Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения (2005)	Рамсарская конвенция (1971)	СИТЕС (1973)	Боннская конвенция (1979)	Конвенция о биологическом разнообразии (1992)
	Год ратификации											
Афганистан				2005	2005		2009	2009		1985		2002
Австралия	1984			1989				2009	1975	1976	1991	1993
Бангладеш	2006	2006		1987			2009	2007	1992	1981	2005	1994
Бутан				2002			2005		2012	2002		1995
Бруней-Даруссалам							2011			1990		2008
Камбоджа	1962	1962	2010	1972	2002	2007	2006	2007	1999	1997		1995
Китай	2000	2000		1989	1997		2004	2007	1992	1981		1993
Острова Кука											2006	1993
Фиджи							2010		2006	1997		1993
Индия	1958	1958		1977			2005	2006	1981	1976	1983	1994
Индонезия	1967	1967					2007	2012	1992	1978		1994
Исламская Республика Иран	1959	1959	2005	1975	2005	2009	2006		1975	1976	2008	1996
Япония	2007	2007	2007	2002			2004		1980	1980		1993
Казахстан	1997	1997					2011		2007	2000	2006	1994
Кирибати												1994
КНДР				1983			2008					1994
Республика Корея				1983			2005	2010	1997	1993		1994
Кыргызстан	1995			1995			2006		2002	2007		1996
Лаосс, НДР							2009	2007	2010	2004		1996
Малайзия	1960	1960							1994	1977		1994
Мальдивы												1992
Маршалловы Острова									2004			1992
Фед. штаты Микронезии												1994
Монголия	1964			1991			2005	2007	1997	1996	1999	1993
Мьянмар	1956	1956							2004	1997		1994
Непал				1976			2010		1987	1975		1993
Новая Зеландия	2008			2007	2006			2007	1976	1989	2000	1993
Ниуэ												1996
Пакистан	1959	1959		1981			2005		1976	1976	1987	1994
Пакистан							2011		2002	2004	2008	1999
Папуа-Новая Гвинея							2008		1993	1975		1993
Филиппины							2006		1994	1981	1994	1993
Самоа									2004	2004	2005	1994
Сингапур										1986		1995
Соломоновы Острова										2007		1995
Шри-Ланка	2004			1981			2008		1990	1979	1990	1994
Таджикистан	1992	1992	2006	1992			2010	2007	2001		2001	1997
Таиланд	1958	1958							1998	1983		2004
Тонга							2010					1998
Туркменистан							2011		2009			1996
Узбекистан	1996			1996			2008		2001	1997	1998	1995
Вануату							2010			1989		1993
Вьетнам				2005			2005	2007	1988	1994		1994

Координация между службами

Конвенция об охране всемирного наследия

Статья 5

2. Учреждать, если они еще не созданы, на своей территории одну или несколько служб по охране, сохранению и популяризации культурного и природного наследия, располагающих соответствующим персоналом и средствами, позволяющими выполнять возложенные на них задачи;

Реализация Конвенции об охране всемирного наследия в государствах-сторонах требует координации и сотрудничества различных заинтересованных сторон, включая государственные ведомства. Это связано с тем, что Конвенция об охране всемирного наследия – уникальный механизм, направленный на сохранение как культурного, так и природного наследия, а сохранение наследия не может быть осуществлено без сотрудничества ведомств, ответственных за другие вопросы, а также местных органов власти в районах расположения объектов. В большинстве государств-сторон в регионе культурные и природные объекты управляются различными органами государственной власти по отдельности. Это означает, что для сбалансированной реализации Конвенции об охране всемирного наследия с целью охраны культурного и природного наследия необходима координация между главными ведомствами и учреждениями, ответственными за культурное и природное наследие. 17 государств-сторон сообщают о наличии эффективного сотрудничества, а 18 – об относительном сотрудничестве.

Сотрудничество между различными уровнями правительства находится на менее эффективном уровне. Только 9 государств-сторон сообщают о наличии эффективного сотрудничества, но более 25 государств-сторон (60%) при этом извещают о поддержании относительного сотрудничества. Сотрудничество между различными уровнями правительства играет важную роль в каждом аспекте реализации Конвенции об охране всемирного наследия. Местные органы власти ежедневно проводят мониторинг объекта, общаются с местными сообществами и привлекают их к деятельности, в то время как национальные правительства, как правило, занимаются разработкой политики и координацией деятельности всех министерств на самом высоком уровне. Кроме того, именно национальные правительства ратифицировали Конвенцию об охране всемирного наследия и представляют государство-сторону. Без эффективного сотрудничества национальная политика не найдет должного отражения в ежедневном управлении наследием, местные сообщества не будут участвовать в реализации этой политики, различные вопросы, связанные с управлением наследием, не будут эффективно доведены до сведения всех других соответствующих заинтересованных сторон на национальном уровне, мнение местного уровня не будет представлено Комитету всемирного наследия, а рекомендации Комитета также не будут реализовываться на объекте.

То же самое можно сказать и о сотрудничестве с государственными ведомствами, отвечающими за вопросы, не касающиеся охраны культурного наследия – это туризм, оборона, общественные работы и рыболовство. Так как охрана наследия не может быть обеспечена в отрыве от других видов деятельности, крайне важно поддерживать взаимодействие, координацию и сотрудничество с неправительственными организациями для обеспечения охраны наследия при соблюдении баланса с другими требованиями для жизни человека. Однако выясняется, что в Азиатско-Тихоокеанском регионе сотрудничество с этими организациями – наименее эффективно из трех видов сотрудничества между различными государственными службами. Только 9 государств-сторон сообщают о наличии эффективного сотрудничества. Ситуация, когда государственные ведомства, не занимающиеся вопросами охраны, не проявляют нужного интереса к проблеме сохранения и управления наследием, является довольно типичной отчасти потому, что этот вопрос не входит в сферу их полномочий. В других случаях, например, наличие конфликта интересов, сохранение наследия может даже рассматриваться как препятствие для их работы. Это может произойти, когда, например, Министерство инфраструктуры санкционирует строительство инфраструктуры в непосредственной близости от объекта или когда неподалеку от него расположен военный учебный лагерь. Инициирование координации с ними может быть сложным вопросом, но оно может предотвратить возникновение серьёзных проблем, потенциально губительных для наследия.

Механизм координации: Межведомственное совещание по всемирному наследию (Япония)

В Японии Межведомственное совещание по всемирному наследию играет важную роль в координации деятельности между ведомствами, ответственными за охрану наследия и ведомствами, не занимающимися данным вопросом. Межведомственное совещание проводится под председательством Генерального директора Департамента общественной политики Министерства иностранных дел при участии Агентства по делам культуры, Министерства окружающей среды, Агентства лесного хозяйства, Агентства по рыболовству, Министерства земель, инфраструктуры, транспорта и туризма, а также Императорского агентства домохозяйств при возникновении потребности в обсуждении вопросов, связанных, главным образом, с Предварительными списками, номинациями и состоянием сохранности объектов. Хотя могут потребоваться дополнительное время и усилия для координации деятельности различных министерств и ведомств, имеющих отношение к объекту, совещание обеспечивает эффективную связь и координацию их действий, а также гармонизацию нормативно-правовой базы между различными уровнями национальной администрации.

Координирование деятельности между объектами наследия (Австралия)

Австралийский консультативный комитет всемирного наследия (AWHAC), включающий по одному представителю от каждого объекта всемирного наследия в Австралии и двух представителей от Австралийской коренной сети всемирного наследия (AWHIN), был создан в 2008 году Советом по охране окружающей среды и наследия (EPHC) для оказания консультативной помощи министрам Содружества и штатов/территорий по вопросам, которые затрагивают объекты всемирного наследия в Австралии. Комитет проводит заседания один раз в год для обсуждения вопросов, представляющих общий интерес для всемирного наследия, которые могут потребовать общего подхода, таких, например, как интерпретация, образование, продвижение, взаимодействие, маркетинговые исследования и мониторинг, а также взаимодействие с различными заинтересованными сторонами, включая представителей коренных народов. Кроме того, «Председатели и должностные лица Австралии и Новой Зеландии по вопросам наследия» (HCOANZ) являются группой, которая состоит из председателя советов наследия Содружества, штатов / территорий и директора каждого правительственного ведомства, связанного с наследием, и которая предоставляет экспертную и консультативную помощь по вопросам исторического наследия Совету по охране окружающей среды и наследия и других соответствующих министерским форумам. Группа проводит заседания два раза в год и способствует обмену знаниями и опытом, а также координирует национальные подходы к историческому наследию.

Нормативно-правовая база

Конвенция об охране всемирного наследия

Статья 5

4. Принимать соответствующие юридические, научные, технические, административные и финансовые меры для выявления, охраны, сохранения, популяризации и восстановления этого наследия;

В целях обеспечения выполнения международных конвенций государствами-сторонами, конвенции должны быть либо преобразованы, либо включены в национальное законодательство. Конвенция об охране всемирного наследия не является исключением. В статье 5 Конвенции об охране всемирного наследия также предусматривается принятие соответствующих правовых мер, необходимых для выявления, охраны, сохранения, восстановления и популяризации наследия. Вслучае Конвенции об охране всемирного наследия – законодательство, касающееся выявления, сохранения и охраны культурного и природного наследия, включает и законодательство, связанное с культурным и природным наследием, античностью, памятниками, археологическими объектами, биоразнообразием, рыболовством, лесным хозяйством, дикой природой, природными ресурсами и экосистемой. Виды законодательства могут отличаться от законов и актов, постановлений и указов.

Для того, чтобы нормативно-правовая база была эффективной, следует учитывать два важных аспекта – достаточность законодательства и его соблюдение.

Достаточность нормативно-правовой базы

Все государства-стороны в Азиатско-Тихоокеанском регионе имеют нормативно-правовую базу для выявления, сохранения и охраны культурного и природного наследия. Две трети из них считают, что их нормативно-правовая база находится на соответствующем уровне, в то время как 10 государств-сторон (Афганистан, Бутан, Индонезия, Исламская Республика Иран, Кыргызстан, Мальдивские острова, Непал, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Тонга) считают ее недостаточной. Все государства-стороны в Северо-Восточной Азии, а также Австралия и Новая Зеландия сообщают, что их нормативно-правовая база тоже находится на соответствующем уровне.

Несоответствующий уровень нормативно-правовой базы по охране наследия время от времени обсуждается Комитетом всемирного наследия. Это может быть связано с ситуацией, когда, например, регулирование и/или система управления являются эффективными для охраны основных памятников, но не для охраны ландшафтов/морских ландшафтов или поддержания визуальной целостности, или когда буферные зоны существуют, но зонирование само по себе не обеспечивает охрану ценности культурного и природного наследия. В других случаях определенные категории наследия (например, культурный ландшафт или промышленное наследие) не подпадают под действие существующих законов.

Надлежащая нормативно-правовая база должна быть простой для понимания и применения, а также подкреплена достаточными административными и властными ресурсами. В ней должны быть предусмотрены профессиональные рекомендации и стимулы, которые будут способствовать её соблюдению.

Соблюдение законодательства

Чтобы нормативно-правовая база считалась эффективной, её правоприменительный потенциал для обеспечения соблюдения законов членами общества так же важен, как и ее достаточность. Для внедрения этих систем правоохранительный потенциал включает патрулирование и наблюдение, штрафы и систему уголовного преследования, соответствующий бюджет, персонал и оборудование.

Хотя две трети государств-сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе считают, что их нормативно-правовая база находится на соответствующем уровне, большинство государств-сторон (68%) указывает на необходимость усиления потенциала для обеспечения соблюдения законодательства. Пять государств-сторон (Кыргызстан, Мальдивские Острова, Папуа-Новая Гвинея, Самоа и Тонга) даже считают, что они не имеют действенного потенциала и ресурсов для ее реализации.

Недостаток правоприменительного потенциала в области охраны наследия периодически обсуждается Комитетом всемирного наследия. Среди случаев, рассмотренных Комитетом, имеются примеры, связанные с захватом и незаконным строительством (Ангкор, Камбоджа; Памятники Хампи, Индия; Храмовый комплекс Махаходжи в Бодх-Гайя, Индия; Стоянка древнего человека в Сангиране, Индонезия; Тропические дождевые леса Суматры, Индонезия; Город Луангхпрабанг, Лаосская Народно-Демократическая Республика), исполнением сохранения и/или менеджмент планов и защитных мер (Город Луангхпрабанг, Лаосская Народно-Демократическая Республика; Долина Катманду, Непал), и незаконной вырубкой, браконьерством и ловлей рыбы (Заповедник Манас, Индия; Тропические дождевые леса Суматры, Индонезия; Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах, Филиппины; Природный парк «Рифы Туббатаха», Филиппины). Без правоприменительного потенциала, обеспечивающего соблюдение нормативно-правовой базы, данную незаконную деятельность невозможно контролировать.

Причины недостаточного правоприменительного потенциала могут быть разными, поэтому способы повышения и исполнения нормативно-правовой базы должны рассматриваться обособленно в каждом отдельном случае. Так, в Природном парке «Рифы Туббатаха» (Филиппины), где незаконный лов рыбы привлек внимание Комитета всемирного наследия, проблемы с правоприменительной деятельностью связаны с недостаточностью знаний сотрудниками правоохранительных органов о процессе правоприменения, неточными или неопределенными стратегиями судебного преследования, задержками в привлечении к ответственности по судебным делам, несоответствием санкций и штрафов, а также подачей исков о преследованиях и встречных исков против сотрудников правоохранительных органов. Рыбаки также не принимают экологические законы всерьез из-за отсутствия информации. В этом случае, приоритетными направлениями были определены повышение качества обучения и профессиональной подготовки сотрудников

правоохранительных органов и других субъектов. Руководство Туббатаха и судебные органы провели совместную работу для решения этих проблем. На объекте Тропические дождевые леса Суматры (Индонезия), были предприняты регулярное патрулирование, судебное преследование правонарушителей и незаконных лесорубов, а также наращивание потенциала рейнджеров парка, с целью улучшения эффективности правоохранительной деятельности. Комитет всемирного наследия также настоятельно призвал государство-сторону предоставлять правоохранительным органам соответствующие ресурсы с тем, чтобы деятельность правоохранительных органов могла быть расширена.

Финансовые и людские ресурсы

Финансовые ресурсы

Обеспечение достаточного и устойчивого финансирования имеет важное значение для любого из видов деятельности, необходимых для реализации Конвенции об охране всемирного наследия – выявления, охраны, сохранения, восстановления и популяризации культурного и природного наследия. В Азиатско-Тихоокеанском регионе достаточность национальных бюджетов для охраны культурного и природного наследия неодинакова в различных странах региона (Рисунок 7). Лучше всего ситуация в Северо-Восточной Азии, где 60% государств-сторон считают свой бюджет либо достаточным, либо приемлемым. С другой стороны, в Юго-Восточной Азии и островных государствах Тихого океана ситуация является достаточно критической, 86% из 100% государств-сторон считают, что их бюджеты могут быть улучшены или даже рассматриваться как несоответствующие. В Тихоокеанском регионе имеет место разительный контраст между ситуацией в Австралии и Новой Зеландии, где бюджеты обычно расцениваются как достаточные, и в островных государствах Тихого океана, где бюджеты повсеместно находятся на недостаточном уровне или нуждаются в улучшении удовлетворения потребностей в охране. В целом выявленная ситуация такова, что большинство государств-сторон считает, что их бюджеты не являются достаточными.

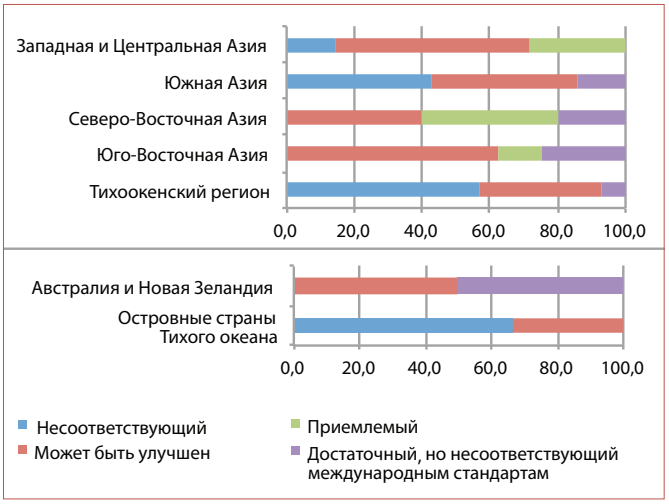


Рисунок 7. Является ли нынешний бюджет достаточным для эффективного сохранения, охраны и популяризации культурного и природного наследия на национальном уровне?

При обеспечении финансирования и реализации большей его части важно учитывать следующие аспекты: источники финансирования, соответствующее распределение и экономически эффективное использование, а также привлечение средств. В Азиатско-Тихоокеанском регионе наиболее важным источником финансирования для сохранения и охраны культурного и природного наследия являются фонды, предусмотренные национальным правительством (Рисунок 8). Во всех субрегионах Азии доля национального государственного финансирования – самая крупная (30-36%). В Северо-Восточной, Юго-Восточной Азии, Австралии и Новой Зеландии финансирование со стороны правительств (как национальных, так и провинциальных или местных) составляет до 56-64% общего объема финансирования. Ситуация, однако, отличается от островных государств Тихого океана, где источники финансирования многочисленны, а фонд всемирного наследия и другие многосторонние и двусторонние источники выделяют больше средств, чем национальные и местные правительства, доля которых составляет только 26% финансирования. Ситуация показывает, что стабильность Программ всемирного наследия в островных государствах Тихого океана не может обеспечиваться за счет национального финансирования и принципиально зависит от источников финансирования, являющихся внешними по отношению к отдельным странам. Все субрегионы получают равные выгоды от поддержки Фонда всемирного наследия, хотя Западная и Центральная Азия и островные государства Тихого океана, как правило, больше полагаются на международную помощь. Островные государства Тихого океана в основном рассчитывают на международное многостороннее и двустороннее финансирование, чем другие субрегионы. Австралия и Новая Зеландия более успешны в привлечении средств частного сектора и НПО, по сравнению с другими субрегионами, но в целом есть потенциал для повышения финансирования со стороны частного сектора. Обеспечение дополнительного финансирования для сохранения и охраны

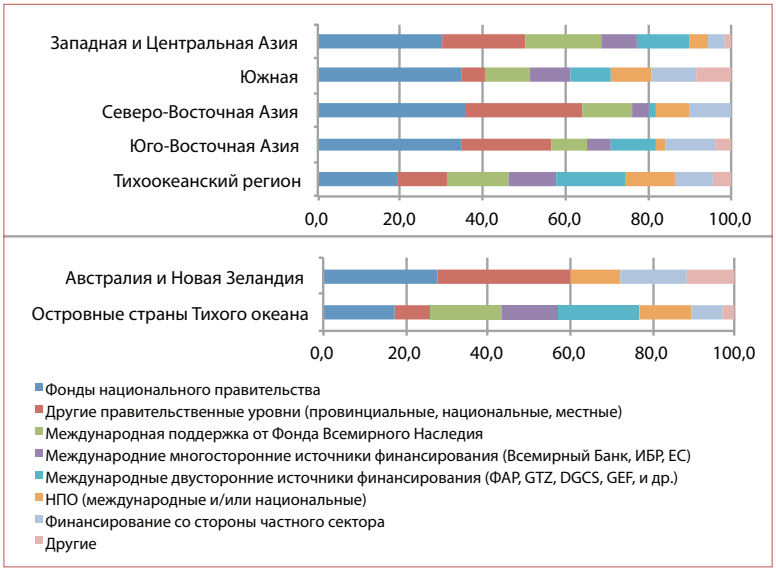


Рисунок 8. Пожалуйста, оцените относительную важность следующих источников финансирования для сохранения и охраны культурного и природного наследия в вашей стране.

культурного и природного наследия зачастую – проблема для многих Государств-сторон. В дополнение к финансированию правительством, донорами и частным сектором, добавочные средства могут быть привлечены и обеспечены путем создания фондов и рационального распределения доходов объектов. Статья 17 Конвенции об охране всемирного наследия предусматривает, что государства-стороны рассматривают или способствуют созданию государственных или частных национальных фондов или ассоциаций, имеющих целью поощрять пожертвования для охраны культурного и природного наследия. Национальная политика в области распределения доходов объектов 26 государств-сторон (63%) Азиатско-Тихоокеанского региона, направленна на сохранение и охрану культурного и природного наследия, хотя только 14 государств-сторон (34%) помогли создать национальные, государственные и частные фонды или ассоциации по сбору средств и пожертвований для охраны объектов всемирного наследия.

Международная помощь является важным механизмом Фонда всемирного наследия в рамках реализации Конвенции об охране всемирного наследия, однако она не может быть постоянным источником финансирования для государств-сторон, поэтому чрезвычайно важно, чтобы они также изыскивали другие источники финансирования для поддержания их деятельности. На рисунке 9 показано 10 лучших объектов, получивших Международную помощь из Фонда всемирного наследия, что указывает на некоторое различие в распределении. Как указано в *Руководстве по выполнению Конвенции*, при выделении международной помощи следует учитывать вероятность того, что эта помощь будет являться начальным капиталом. Хотя объем международной помощи варьируется в зависимости от ряда вопросов, объектам, для которых международная помощь оказалась крайне эффективной, настоятельно рекомендуется изыскивать другие источники финансирования, чтобы механизм оказал содействие и другим объектам, нуждающимся в помощи.

Привлечение средств также тесно связано с информированностью различных субъектов. В случае всемирного наследия включение объектов в Список всемирного наследия чаще всего приводит к более широкому признанию в туристической отрасли (см. стр. 80-81). Обычно количество туристов увеличивается после включения в Список. Это означает, что соответствующая стратегия позволит направить прибыль от посещений объектов на их сохранение и охрану, а также, что существует потенциал для создания автономного механизма финансирования. На самом деле, многие государства-стороны используют доходы от оплаты посещения объектов для охраны и управлениюо бъектами. В Палау большая часть финансирования объектов обеспечивается за счет оплаты за их посещения, вносимой туристами, а государство-сторона даже считает, что это – единственный надежный и устойчивый источник финансирования охраны объектов. Далее обсуждаются уровень информированности других субъектов, включая широкую общественность и частный сектор, а также возможности для более тесного сотрудничества и партнерства.

Включение в Список всемирного наследия иногда может способствовать привлечению значительного объема одновременного финансирования со стороны различных доноров (государственных, частных, многосторонних, двусторонних и индивидуальных). Например, в Азиатско-Тихоокеанском регионе существуют несколько объектов, в отношении которых, в дополнение к Международной помощи, предоставляемой ЮНЕСКО, такие международные и региональные организации, как Всемирный банк, Азиатский банк развития и Европейский Союз также вносят свой вклад в сохранение и управление объектами. Государства-стороны в целом приветствуют дополнительное финансирование, однако поступление больших сумм делает крайне важным вопрос наилучшего координирования использования данных средств.

Другим важным показателем экономически эффективного использования доступного финансирования является то, как расходуются поступающие денежные средства. Если денежные средства осваиваются неэффективно, необходимо выяснить причину и устранить проблемы. Например, в случае подготовительной помощи в рамках Международной помощи, которая была предоставлена в Азиатско-Тихоокеанском регионе для подготовки Предварительных списков и номинационных досье отдельных объектов, 74,5% объектов, получивших Международную помощь, представили свои номинационные досье, и только 45,3% объектов (из 63,4% объектов, по которым были поданы номинационные досье) были успешно включены в Список всемирного наследия. Кроме того, номинационные досье 10,9% объектов, получивших помощь в подготовке, были оценены как неполные. Это говорит о том, что, несмотря на то, что освоение бюджета, предоставляемого в рамках Международной помощи, является обязанностью каждого государства-стороны, для обеспечения ее успешной реализации необходимо предоставление технической помощи и поддержки со стороны Центра всемирного наследия и консультативных органов.

Очевидно, что одних только финансовых ресурсов никогда не бывает достаточно для удовлетворения потребности в сохранении и охране культурного и природного наследия в каждом государстве-стороне. Это означает, что хотя международное финансирование, включая Международную помощь, также полезно, необходимо разработать автономный механизм финансирования, чтобы сохранение и охрана культурного наследия не основывались на неустойчивых внешних ресурсах.

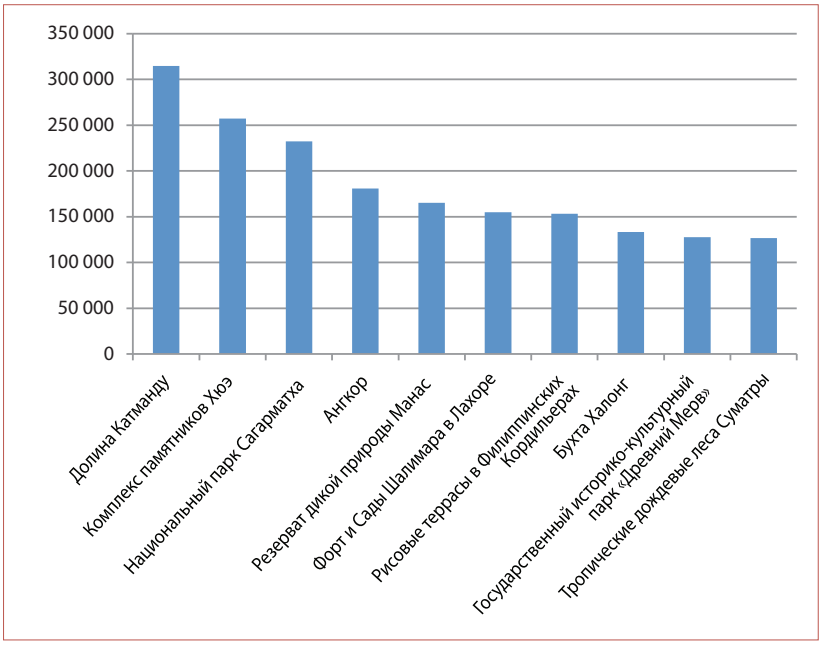


Рисунок 9. 10 ведущих объектов в Азиатско-Тихоокеанском регионе, которые получили Международную помощь из Фонда всемирного наследия (в долларах США).

Людские ресурсы

Достаточность людских ресурсов также является ключевым моментом, наряду с финансовыми ресурсами, для реализации Конвенции об охране всемирного наследия. Тенденции развития ситуации в отношении имеющихся людских ресурсов, а также их достаточности для сохранения, охраны и популяризации культурного и природного наследия на национальном уровне схожи с тенденциями, касающимися финансовых ресурсов, хотя ситуация с людскими ресурсами воспринимается государствами-сторонами более благосклонно, чем ситуация с финансовыми ресурсами (Рисунок 10). Намного лучше ситуация в Северо-Восточной Азии, где 60% государств-сторон располагают достаточными людскими ресурсами, затем следует Юго-Восточная Азия с 50%. Тем не менее доступные людские ресурсы далеко не соответствуют потребностям в Западной и Центральной Азии, Южной Азии и островных государствах Тихого океана. В частности, представители более 90% островных государств Тихого океана сообщают, что уровень их людских ресурсов ниже оптимального или недостаточен. Это подчеркивает жизненно важную потребность островных государств Тихого океана в найме дополнительного персонала для обслуживания нужд и охраны наследия. Наличие соответствующих кадров крайне важно, но не менее важно обеспечение их соответствующими навыками и методиками. О вопросе наращивания потенциала см.стр 44-47.

Обеспечение людскими ресурсами может являться таким же значимым вопросом для государств-сторон, как и обеспечение их финансовыми ресурсами. Одним из способов привлечения дополнительных людских ресурсов и помощи в управлении объектами всемирного наследия является увеличение числа добровольцев-волонтёров. Как отмечалось в Главе 4, в настоящее время только около 4-6% рабочая сила является добровольной, но опыт показывает, что волонтёры могут обеспечить существенный прирост управленческого потенциала при относительно незначительном увеличении его стоимости. Привлечение волонтёров способствует не только управлению объектами всемирного наследия, но и полезно тем, кто непосредственно участвует в волонтерской деятельности, являющейся хорошим способом популяризации всемирного наследия и повышения информированности широкой общественности. Получение практического опыта обогащает знания и понимание объектов всемирного наследия и управления ими, также служит источником полезного опыта для участников процесса.

Кампания «Волонтеры всемирного наследия», начатая в 2008 году и координируемая Центром всемирного наследия в сотрудничестве с Координационным комитетом Международной добровольной службы (ККМДС) является проектом, который может оказаться полезным тем, кто ищет помощи в управлении объектом и тем, кто готов предложить такую помощь в качестве волонтеров. В рамках проекта волонтеры, а также молодежные группы и эксперты по наследию, участвующие в охране отдельных объектов всемирного наследия, получают возможность для общения посредством совместной работы. Каждый проект организовывается местной молодежной организацией или НПО, которая определяет деятельность в сотрудничестве с такими партнерами, как менеджеры объектов и местные органы власти.

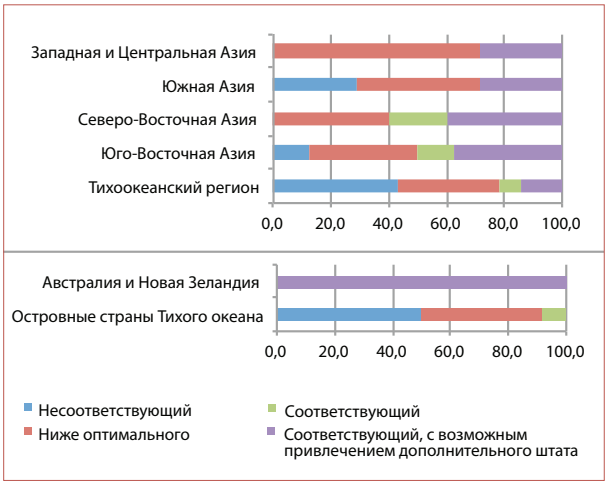


Рисунок 10. Достаточность людских ресурсов для эффективного сохранения, охраны и популяризации культурного и природного наследия на национальном уровне?

Объекты, участвующие в кампании «Волонтеры всемирного наследия»

2008 г. Храмовый комплекс Прамбанан (Индонезия); Дольмены Кочхан, Хвасун и Канхва (Республика Корея); Сиракамисанчи (Япония); Лесной комплекс Донгфаяйен-Кхауяй (Таиланд); Бухта Халонг (Вьетнам)

2009 г. Храмовый комплекс Боробудур, Храмовый комплекс Прамбанан (Индонезия); Вулканический остров Чеджудо с лавовыми туннелями (Республика Корея); Бухта Халонг (Вьетнам)

2010 г. Памятники Хампи (Индия); Храмовый комплекс Боробудур, Храмовый комплекс Прамбанан, Стоянка древнего человека в Сангиране (Индонезия); Серебряный рудник Ивами Гинзан и его культурный ландшафт (Япония); Вулканический остров Чеджудо с лавовыми туннелями (Республика Корея); Бухта Халонг (Вьетнам)

2011 г. Памятники Хампи (Индия); Храмовый комплекс Боробудур, Храмовый комплекс Прамбанан (Индонезия); Вулканический остров Чеджудо с лавовыми туннелями (Республика Корея); Центральная часть Императорской цитадели Тханглонг в Ханое (Вьетнам)

2012 г. Великая Китайская стена, Национальный парк Гора Саньциншань, Храм и гробница Конфуция и имение семьи Кун в Цюйфу, Древний город Пинъяо (Китай); Храмовый комплекс Боробудур, Храмовый комплекс Прамбанан (Индонезия); Серебряный рудник Ивами Гинзан и его культурный ландшафт (Япония); Исторические деревни Кореи: Хахоэ и Яндун, Исторические районы Кёнджу, Вулканический остров Чеджудо с лавовыми туннелями (Республика Корея), Бухта Халонг, Центральная часть Императорской цитадели Тханглонг в Ханое (Вьетнам)

Научно-технические разработки и исследования

Конвенция об охране всемирного наследия

Статья 5

3. Развивать научные и технические разработки и исследования и совершенствовать методы работы,позволяющие государству устранять опасности, угрожающие его культурному и природному наследию;

Конвенция об охране всемирного наследия предусматривает, что государства-стороны должны развивать научно-технические разработки и исследования и вырабатывать методы работы, которые позволят государствам-сторонам устранять опасности, угрожающие культурному или природному наследию. Научно-технические разработки и исследования способствуют не только выявлению подходящих методов сохранения и управления объектами, но и обеспечивает знаниями и пониманием ценностей объектов, а также их функций в обществе. Кроме того, научные разработки и исследования обеспечивают фундаментальную основу, которая поддерживает обучение и образование. С этой целью *Руководство по выполнению Конвенции* призывает государства-стороны обеспечивать ресурсы для проведения исследований. В рамках содействия деятельности по сохранению и управлению доступна также Международная помощь (Пункты 215-16)

Информация о состоянии научных или традиционных знаний показывает наличие достаточных знаний для планирования, управления и принятия решений в целях обеспечения поддержания выдающейся универсальной ценности в регионе (Рисунок 11). Государства-стороны сообщают, что по 79 объектам (39,8%) знания о ценности объекта всемирного наследия являются достаточными, а по 108 объектам (54,5%) – достаточными для большинства ключевых областей, но при этом имеются пробелы. Только по 11 объектам была получена информация о недостаточных знаниях.

Рисунок 11. Достаточно ли знаний (научных или традиционных) о ценностях объекта всемирного наследия для поддержки планирования, управления и принятия решений в целях поддержания выдающейся универсальной ценности?

Для того, чтобы «позволить государству устранять опасности, угрожающие его культурному и природному наследию», поддержка исследований специально в отношении объектов всемирного наследия требует дальнейшего развития. Только семь из 41 государства-стороны сообщают о комплексном исследовании всемирного наследия, а 13 не имеют исследовательской программы. Комментарии, представленные государствами-сторонами, также демонстрируют большую разницу в их отношении к исследованиям. Например, в Исламской Республике Иран не было проведено ни одного научно-исследовательского проекта по всемирному наследию со времени последнего цикла периодической отчетности, хотя каждый культурный объект располагает собственным научно-исследовательским центром, в то время как Институт дикой природы Индии реализует научно-исследовательские проекты во всех пяти природных объектах в стране. Однако общее понимание государств-сторон сходится на том, что существует необходимость улучшения научно-исследовательской работы.

На уровне объекта, 102 (51,5%) объекта сообщили о наличии комплексных, интегрированных научно-исследовательских программ, направленных на удовлетворение потребностей в области управления (Рисунок 12). Была предоставлена информация о проведении масштабных научно-исследовательских программ, ненаправленных конкретно на управление, на 65 объектах. Стоит отметить, что в Главе 4 сообщается, что менеджеры объектов лучше всего сотрудничают с исследователями различных заинтересованных сторон. Достаточное сотрудничество с исследователями также способствует комплексному исследованию объектов всемирного наследия. Шесть объектов, однако, сообщают, что в отношении них научные исследования не проводятся.

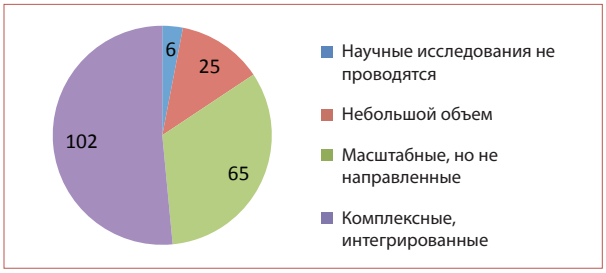


Рисунок 12. Имеется ли спланированная программа исследований по объекту, которая направлена на потребности в управлении и/или улучшении понимания выдающейся универсальной ценности?

Для того, чтобы наиболее полно воспользоваться результатами исследований в управлении объектами, крайне важно, чтобы данные результаты распространялись среди участников (рисунок 13). В Азиатско-Тихоокеанском регионе распространение результатов исследований среди национальных ведомств и местных участников отмечается по 99 объектам, а в отношении 66 объектов зафиксирован охват даже более широкой аудитории, включая международные структуры.

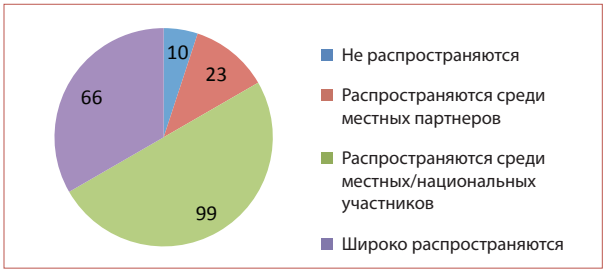
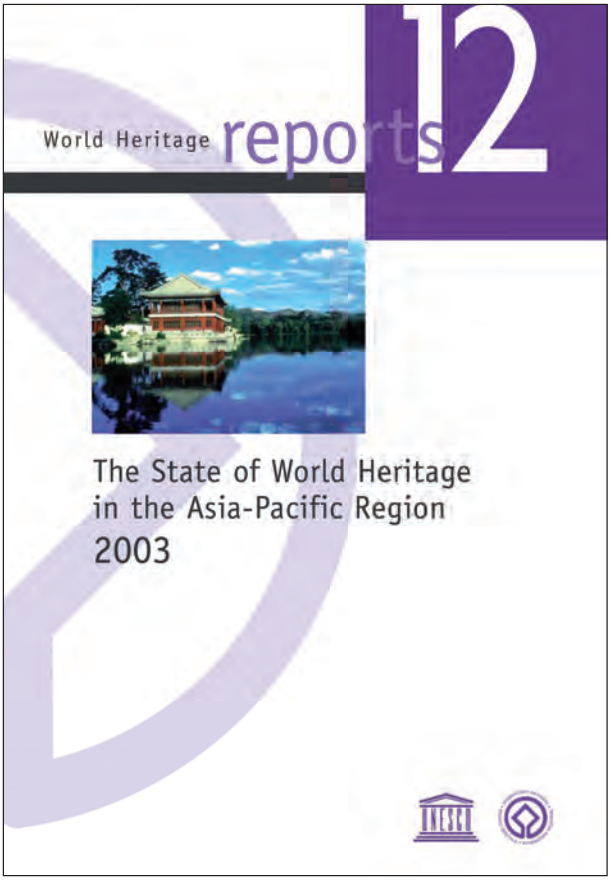


Рисунок 13. Распространяются ли результаты научно-исследовательских программ?

Из 198 объектов в регионе, по 136 объектам после первого цикла периодической отчетности были опубликованы научные статьи. Комментарии, представленные по 103 объектам, дают подробный обзор текущих исследований, включая предложения по требованиям к дальнейшим исследованиям. Некоторые государства-стороны указывают на потребность в центрах документации и использования информации в образовательных целях, а также для популяризации того или иного объекта. В рамках представленных комментариев обозначились два основных вопроса, связанных с научно-исследовательской деятельностью: недостаточное финансирование и отсутствие местных специалистов. В некоторых государствах-сторонах научно-исследовательская деятельность часто проводится международными экспертами, а в островных государствах Тихого океана весь научно-исследовательский потенциал находится за пределами государств-сторон. В общем научно-исследовательская деятельность высоко ценится, но также имеют место ограничения в реализации и применении к управлению объектом вследствие недостаточного финансирования. Тем не менее Камбоджа сообщает о прогрессе в наличии местных специалистов, отмечая, что теперь исследования не проводятся не только международными исследователями, но и молодыми камбоджийскими исследователями.



Научно-технические разработки и исследования общего характера могут принести пользу многим объектам всемирного наследия. Например, исследование климатических и экологических изменений, состояния и тенденции популяций диких животных, воздействия чужеродных видов, антропогенных изменений и воздействий, исторической и культурной ценности объектов, состояния сооружения, аутентичности и целостностиобъектов может способствовать более эффективному управлению ими. Исследования, связанные с мониторингом, могут оказать бесценную помощь, с точки зрения определения направления ведения работы по управлению природными и культурными объектами. Международная помощь предоставляется также для тех исследований, предмет которых приоритетен для обеспечения лучшей охраны и сохранения объектов всемирного наследия и результаты которого будут конкретны и общеприменимы в системе всемирного наследия.

Перечни научно-технических исследований и разработок, предоставляемые государствами-сторонами, демонстрируют, что многие исследования ориентированы на отдельные объекты. Хотя такие исследования полезны для задействованных и других объектов, которые могут иметь схожие черты, факторы, влияющие на них, и/или вопросы управления рекомендуется оказывать более широкую поддержку научно-техническим разработкам общего характера, чтобы результаты могли быть распределены среди различных объектов как на национальном, так и на международном уровне. Благодаря такому подходу будут также устранены трудности, возникающие в связи с нехваткой финансирования и местных специалистов.

Неполный перечень научно-технических разработок и исследований, проведенных и доступных в Азиатско-Тихоокеанском регионе, представленный государствами-сторонами, приведен в Приложении.

Наращивание потенциала

Стратегия наращивания потенциала

Конвенция об охране всемирного наследия

Статья 5

5. Содействовать созданию или развитию национальных или региональных центров подготовки в области охраны, сохранения и популяризации культурного и природного наследия, а также поощрять научные исследования в этой области

Наращивание потенциала участников сохранения и управления культурным и природным наследием имеет большое значение. С этой целью Комитет всемирного наследия принял на своей 25-й сессии в 2001 году Глобальную стратегию подготовки по всемирному культурному и природному наследию. Принимая во внимание изменения, произошедшие с тех пор, в том числе смену парадигмы, включающей переход от обучения к наращиванию потенциала, а также возникающие новые приоритетные темы наращивания потенциала, и ввод новых институтов по наращиванию потенциала, Комитет всемирного наследия рассмотрел стратегию и принял новую Стратегию наращивания потенциала по всемирному наследию на своей 35-й сессии в 2011 году. Наращивание потенциала также является одной из стратегических целей («5 С») Конвенции об охране всемирного наследия. Оно касается всех заинтересованных сторон, начиная с менеджеров объектов, государственных чиновников, ответственных за сохранение наследия, и заканчивая молодежью и членами сообществ. Методы наращивания потенциала могут различаться в зависимости от конкретных потребностей и пробелов. Часто используются не только учебные курсы и семинары в различных областях и на различных уровнях, но и другие средства, такие как предоставление пособий и руководств, обмен информацией и опытом, стажировки и кураторство – также важные методы наращивания потенциала.

Стратегия наращивания потенциала по всемирному наследию обеспечивает основу для эффективных действий и программ по укреплению потенциала трех основных целевых аудиторий: исполнителей, учреждений, а также сообществ и сетей по сохранению и управлению всемирным наследием. Она построена с целью проработки пяти стратегических задач Конвенции с 10 конкретными целями. Со стратегией можно ознакомиться в Интернете по адресу: WHC-11/35.COM/9B, http://whc.unesco.org/archive/2011/whc11-35com-9Be.pdf.

В целях эффективного наращивания потенциала, ликвидации пробелов в нем и эффективного распределения ресурсов государствам-сторонам рекомендуется иметь национальные стратегии наращивания потенциала. *Руководство по выполнению Конвенции* также призывает государства-стороны разрабатывать национальные стратегии наращивания потенциала и включать в данные стратегии региональное сотрудничество в целях наращивания потенциала. В Азиатско-Тихоокеанском регионе только шесть государств-сторон (Китай, Япония, Малайзия, Республика Корея, Таиланд, Новая Зеландия) имеют эффективно реализуемые национальные стратегии по подготовке и образованию для наращивания потенциала в области сохранения, охраны и популяризации наследия. Семь государств-сторон не имеют стратегии, а еще десять не имеют стратегии, но подготовку осуществляют при возникновении необходимости. В Тихоокеанском регионе, за исключением Австралии и Новой Зеландии, ни одна страна не сообщила о наличии эффективно реализуемой стратегии, а четверть государств-сторон не имеют такой стратегии.

В целях содействия наращиванию потенциала Международная помощь также оказывает финансовую поддержку. В Азиатско-Тихоокеанском регионе, 25 государств-сторон получили в целом 2 080 507 долларов США (23,7% от общего объема международной помощи и 39,2% от помощи на сохранение, оказанной в Азиатско-Тихоокеанском регионе) для обучения в рамках помощи на сохранение. Большая часть этих средств была использована для организации семинаров по наращиванию потенциала и/или участия в учебных семинарах по сохранению и управлению различными видами наследия.

Также важно обеспечить наращивание потенциала местных сообществ и коренного населения для вовлечения их в управление объектами.

Потребность наращивания потенциала готовности к риску в некоторых субрегионах находится на высоком уровне.

Также важна деятельность по укреплению потенциала местных общин и коренного населения и вовлечение их в управление объектами.

Большая потребность в создании потенциала к готовности к риску в некоторых субрегионах.

Потребности наращивания потенциала

Стратегия призывает каждый регион разрабатывать собственные региональные стратегии наращивания потенциала и связанные с ними программы на региональном уровне, отличные от других регионов, чтобы соответствовать конкретным региональным потребностям и ситуациям. Периодическая отчетность дает возможность выявить их. Во всех странах региона сохранение, образование, управление посетителями и готовность к риску, как правило, воспринимаются как главные приоритеты. Тем не менее, наблюдаются некоторые субрегиональные различия, отражающие субрегиональные характеристики в плане сохранения и управления, вопросов, затрагивающих наследие, базовый потенциал и доступ к ресурсам, а значит, способы удовлетворения этих потребностей в наращивании потенциала также могут различаться.

Западная и Центральная Азия

В Западной и Центральной Азии сохранение, образование, интерпретация, управление посетителями и готовность к риску являются сферами, согласно которым три из семи государств-сторон в субрегионе считают наращивание потенциала наиболее приоритетным (Рисунок 14). В отношении сохранения Казахстан и Туркменистан выразили большую потребность в обучении в области сохранения глинобитной архитектуры и сооружений. Они предполагают, что полезными будут обмен информацией и передовыми технологиями, а также создание субрегиональной базы данных.

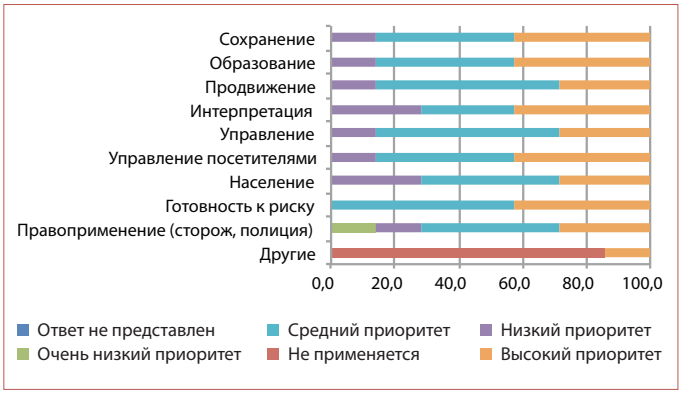


Рисунок 14. Потребности наращивания потенциала, определенные государствами-сторонами в Западной и Центральной Азии.

Для того, чтобы удовлетворить потребности в обучении в области сохранения и управления схожих архитектурных типов, Исламской Республикой Иран (2007), Узбекистаном (2008) и Индией (2009) была организована серия семинаров по сохранению и управлению архитектурой Персии, Темуридов и Великих Моголов. Семинары не ограничивались Западной и Центральной Азией, в них приняли участие менеджеры объектов и представители органов власти, занимающихся вопросами культурного наследия из Афганистана, Бангладеша, Индии, Ирана, Казахстана, Кыргызстана, Пакистана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана. Семинары включали обучение на объекте, а также возможности для обсуждения и определения мер по сохранению и будущих потребностей в обучении. Это один из положительных примеров совместного разрешения общих потребностей в обучении и развитии сети для сотрудничества и обмена.

Западная и Центральная Азия – субрегион, в котором в настоящее время имеется только один природный объект, включенный в Список всемирного наследия. В этом отношении Иран выражает насущную потребность в наращивании потенциала тех, кто участвуют в деятельности по сохранению и управлению природным наследием, в том числе государственных учреждений.

Южная Азия

В Южной Азии потребность в обучении в сфере консервации и готовность к риску является наивысшей, далее следует образование, управление посетителями и интерпретация. (Рис. 15).

В этом субрегионе не хватает специалистов по консервации для управления большим количеством обектов наследия. Это особенно актуально для культурных объектов. Управление посетителями стало главным вопросом из-за отсутствия опыта для создания плана управления туризмом, чтобы справиться с увеличением числа посетителей всемирного наследия.

В данном субрегионе существуют такие учебные заведения, как Институт дикой природы Индии, занимающийся вопросами природных объектов. Однако что касается культурных объектов, нет никаких институтов, работающих специально в контексте Южной Азии. Ведутся обсуждения создания Центра категории II[9]. При наличии учреждений, обеспечивающих обучение в субрегионе, можно было бы создать сеть специалистов для решения конкретных субрегиональных вопросов и условий сохранения наследия в Юго-Восточной Азии.

В Западной и Центральной Азии языковой вопрос часто создает определенные трудности в наращивании потенциала. В Центральной Азии, например, многие заинтересованные стороны, включая менеджеров объектов, экспертов и государственных чиновников, предпочитают русский язык английскому, из числа шести официальных языков ООН, но не все учебные материалы и/или курсы доступны на русском языке. Языковой барьер иногда ограничивает возможности людей получать самую актуальную информацию международного стандарта в различных областях. По той же причине те лица, которые могут принимать участие в международных учебных курсах, крайне ограничены, и это также создает трудности для развития местных специалистов, которые могли бы передать свои знания и навыки другим людям. Таким образом, в этом субрегионе перевод различных материалов и проведение обучающих семинаров на русском языке или фарси – один из важных аспектов наращивания потенциала.

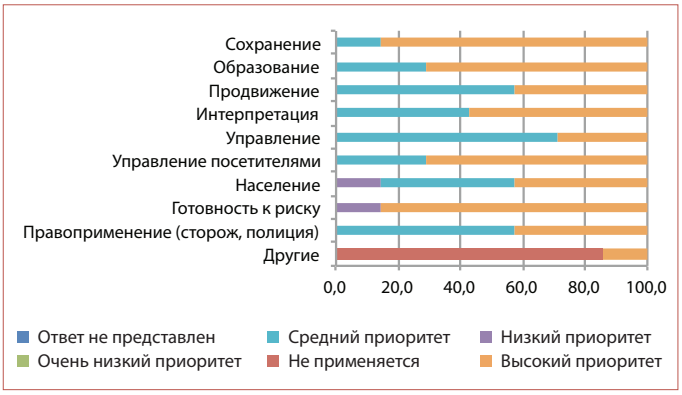


Рисунок 15. Потребности наращивания потенциала, определенные государствами-сторонами в Южной Азии.

Северо-Восточная Азия

В Северо-Восточной Азии сферами, где больше всего требуется наращивание потенциала, являются сохранение, образование и готовность к риску, за ними следуют интерпретация и контроль посетителей (Рисунок 16). Интересно отметить, что хотя туризм рассматривается как один из факторов, серьезно воздействующих на объекты в данном субрегионе (о более подробной информации см. Главу 3), подготовка кадров в области управления посетителями необходима в меньшей степени, чем в области сохранения, образования и готовности к риску. Это может означать, что несмотря на воздействие туризма, потенциал для решения вопросов туризма в этом регионе уже находится на достаточно высоком уровне. Он может быть использован и представлять интерес для государств-сторон и объектов в других субрегионах с целью обмена информацией в этой области с государствами-сторонами Северо-Восточной Азии.

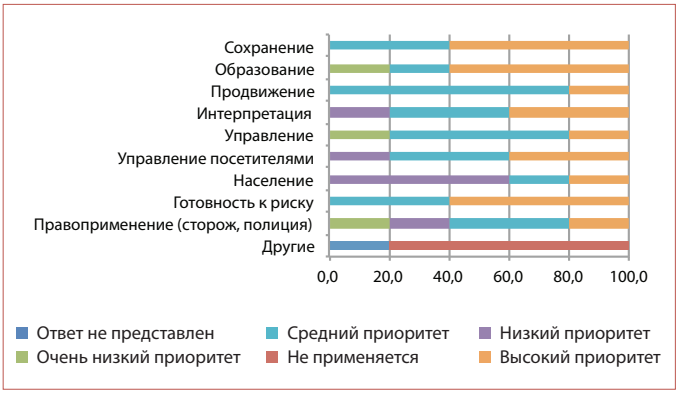


Рисунок 16. Потребности наращивания потенциала, определенные государствами-сторонами в Северо-Восточной Азии.

Среди государств-сторон в Северо-Восточной Азии Китай, Япония и Республика Корея имеют учебные центры и учреждения, которые предлагают курсы по сохранению культурного наследия, в основном предназначенные для национальных слушателей, но некоторые из них также доступны для международных слушателей. Например, Институт по подготовке кадров и научным исследованиям в области всемирного наследия для Азиатско-Тихоокеанского региона (WHITRAP) в Китае является Центром категории II, который предлагает учебные курсы, включая расширенный курс по сохранению и управлению всемирным наследием.

В Научно-исследовательском центре минимизации последствий стихийных бедствий Японии в университете Рицумейкан, где функционирует кафедра ЮНЕСКО[10], читается ежегодный учебный курс по управлению рисками стихийных бедствий в отношении культурного наследия, доступный для профессионалов. Специалисты, участвующие в деятельности по сохранению наследия и управлению из других государств-сторон и заинтересованные в прохождении обучения, возможно, пожелают подать заявку на зачисление на данный курс.

Юго-Восточная Азия

В Юго-Восточной Азии самыми приоритетными направлениям, больше всего требующими обучения, являются образование, сохранение и управление посетителями (Рисунок 17). Филиппины считают, что существует потребность повышения потенциала всех заинтересованных сторон – от государственных чиновников до НПО, частного сектора и сообществ, участвующих в сохранении как культурного, так и природного наследия. Лаосская Народно-Демократическая Республика отмечает отсутствие сохранения и кураторских исследований в текущей системе и необходимость их включения в учебный план по изучению архитектуры. Существует также потребность в подготовке кадров в области устойчивого туризма. Вьетнам отмечает потребность в обучении тех кадров, которые участвуют в управлении объектом, а также необходимость обучения местных жителей, проживающих рядом с объектами. Поездки сотрудников для участия в международных совещаниях и исследованиях на тему управления объектами в других странах также помогут в наращивании собственного потенциала. Камбоджа считает, что техническое содействие со стороны других стран позволит эффективно наращивать ее потенциал.

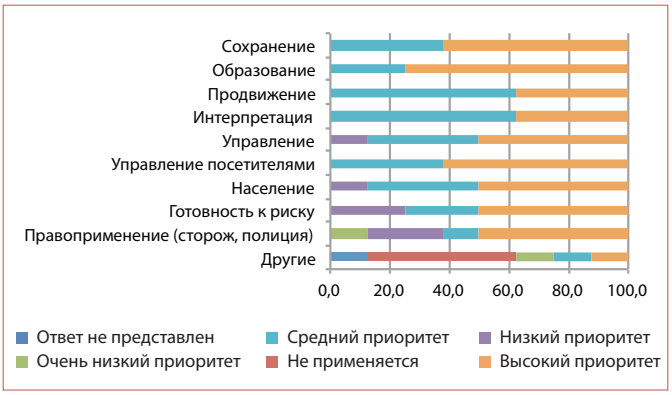


Рисунок 17. Потребности наращивания потенциала, определенные государствами-сторонами в Юго-Восточной Азии.

Привлечение различных заинтересованных сторон, в том числе сообщества, в сохранение и управление всемирным наследием может быть достигнуто различными способами (см. стр. 48-51), но эта деятельность требует специальных навыков. Менеджеры всемирного наследия должны быть квалифицированными в способах обучения населения вопросам о культурном и природном наследии.

9. Институты и центры под эгидой ЮНЕСКО (так называемые Центры категории II) юридически не являются частью ЮНЕСКО, но связаны с организацией посредством официальных соглашений, утвержденных Генеральной конференцией, которые способствуют достижению ЮНЕСКОС тратегических целей.

10. Кафедры ЮНЕСКО являются частью Программы УНИТВИН (Межправительственная программа всемирного межвузовского сотрудничества и академической мобильности)/Кафедры ЮНЕСКО, открыты 1992 года в соответствии с резолюцией, принятой Генеральной конференцией на ее 26-й сессии в 1991 году для содействия исследованиям, обучению и развитию. программ в сфере компетенции Организации посредством создания университетских сетей и поощрения сотрудничества между университетами.

Наращивание потенциала в области управления посетителями может быть осуществлено путем проведения учебных семинаров, а также было бы полезно обменяться опытом с государствами-сторонами Северо-Восточной Азии, где объекты находятся в сильной зависимости от туризма, однако он достаточно хорошо управляется.

Тихоокеанский регион

Потребности в подготовке кадров в области сохранения и работы с населением находятся на одинаково высоком уровне во всем Тихоокеанском регионе, а уровень обучения ведению просветительской работы с населением выше, чем в других субрегионах Азии (Рисунок 18). Потребности в подготовке кадров в Австралии и Новой Зеландии отличаются от потребностей в островных государствах Тихого океана, которые придают больше значения обучению в области интерпретации, управления и правоприменения, чем Австралия и Новая Зеландия. Различные потребности в обучении отражают различный текущий потенциал Австралии и Новой Зеландии и островных государств Тихого океана.

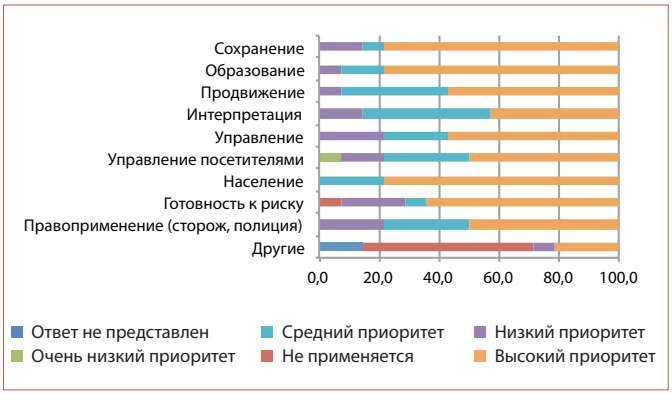


Рисунок 18. Потребности наращивания потенциала, определенные государствами-сторонами в Тихоокеанском регионе

В Австралии и Новой Зеландии существует ряд университетов и технических институтов, которые предлагают, как курсы высшего образования, так и краткосрочные профессиональные курсы по сохранению и управлению культурным и природным наследием. Департамент по охране природы Новой Зеландии предлагает краткосрочные удаленные курсы и курсы на местах на национальном уровне как в отношении культурного, так и природного наследия. В Австралии существует ряд университетов и технических институтов, предлагающих курсы бакалавров и магистров (о дополнительной информации см. Приложение).

С другой стороны, островные государства Тихого океана ищут дополнительные возможности для обучения и считают необходимой международную поддержку в деятельности по наращиванию потенциала. Например, Фиджи упоминает, что некоторые чиновники посещали краткосрочные курсы по управлению культурным наследием в Японии и Австралии. Палау выражает потребность обучения в области информационных технологий, которые позволят повысить потенциал в продвижении и образовании, а Маршалловы Острова также призывают к международной поддержке для укрепления потенциала.

Азиатская Академия по управлению наследием и Тихоокеанский центр наследия

Азиатская Академия по управлению наследием (ААНМ) представляет собой сеть институтов в Азиатско-Тихоокеанском регионе, предлагающих профессиональную подготовку в области управления наследием, которая была создана в 2001 году ЮНЕСКО и ИККРОМ. Целью ААНМ является усиление профессионального потенциала для обеспечения устойчивого управления ресурсами наследия, предоставляя региональную платформу для институционального сотрудничества в области наращивания потенциала, научных исследований и обмена. В сеть входят 58 институциональных членов, а также филиалы, совместно с которыми она организует различные мероприятия, такие, как полевые курсы.

В Тихоокеанском регионе в целях содействия наращиванию потенциала в регионе, был создан Центр тихоокеанского наследия, одна из функциональных областей которого – наращивание потенциала. Центр тихоокеанского наследия все еще находится в стадии разработки, его Временный руководящий комитет в настоящее время разрабатывает техническое задание по Центру. Конкретная деятельность Центра будет определена в дальнейшем, но ожидается, что он будет основным средством наращивания потенциала в области управления наследием для островных государств Тихого океана.

Повышение уровня информированности и образования в области всемирного наследия

Конвенция об охране всемирного наследия

Статья 27

1. Государства-стороны настоящей Конвенции стремятся, применяя все соответствующие средства, и, в частности, просветительные и информационные программы, укреплять уважение и привязанность своих народов к культурному и природному наследию, определяемому в статьях 1 и 2 Конвенции.
2. Они обязуются широко информировать общественность об опасностях, грозящих этому наследию, а также о мерах, принимаемых во исполнение настоящей Конвенции.

Повышение информированности различных групп о важности и необходимости охраны всемирного наследия имеет большое значение для получения поддержки в реализации Конвенции об охране всемирного наследия. Конвенция и *Руководство по выполнению Конвенции* поощряют государства-стороны в поднятии уровня информированности с помощью информационно-образовательных программ, а Секретариат – оказании. содействия государствам-сторонам в разработке мероприятий, направленных на повышение информированности общественности (*Руководство по выполнению Конвенции*, пункты 217-18). Взаимодействие – одна из стратегических целей («5 С») Конвенции об охране всемирного наследия. Государства-стороны в Азиатско-Тихоокеанском регионе признают и подчеркивают в вопроснике периодической отчетности важность привлечения различных заинтересованных сторон, особенно сообществ, в деятельность по сохранению, охране и управлению объектами всемирного наследия. Они также выражают растущую потребность в повышении информированности сообществ с целью вызвать обмен информацией и содействовать возникновению взаимных интересов и получению положительных результатов в управлении объектами. Расширение сотрудничества с частным сектором, общественностью и туристической отраслью также признается в качестве области, требующей улучшения управления объектами всемирного наследия, в которой повышение информированности и образование играют решающую роль, равно как в мобилизации деятельности различных людей, включая молодежь, общественность, частный сектор и сообщества.

Общая информированность различных аудиторий о всемирном наследии

Существуют различия в общей информированности разных аудиторий о всемирном наследии в Азиатско-Тихоокеанском регионе (Рисунок 19). По представленным данным, уровень информированности наиболее высок в туристической отрасли, за которой следуют сообщества и лица, принимающие решения. В целом уровень информированности частного сектора, общественности и коренных народов не превышает 60%. В некоторых случаях сообщается о полном отсутствии информированности частного сектора и молодежи.

Уровень информированности также варьируется среди субрегионов. Информированность, как правило, находится на очень высоком уровне в Австралии и Новой Зеландии, Северо-Восточной и Юго-Восточной Азии, где показатель уровня информированности сообществ, туристической отрасли, лиц, принимающих решения, и частного сектора достигает 80-100%. Высокая информированность сообществ и государственного сектора в этих субрегионах предполагает наличие возможностей расширения сотрудничества с ними. С другой стороны, согласно представленным данным, уровень информированности в Западной, Центральной и Южной Азии и островных государствах Тихого океана достаточно низкий.

В большинстве государств-сторон провозглашение объекта объектом всемирного наследия само по себе влияет на мероприятия по повышению информированности. Только в отношении трех объектов отмечалось отсутствие какого-либо воздействия от придания статуса объекта всемирного наследия, причём все объекты находятся в Южной Азии. Что касается информированности и понимания существования и обоснования включения объектов всемирного наследия различными местными группами, проживающими в пределах или вблизи объектов всемирного наследия, уровень информированности, в целом, высокий (Рисунок 20). Во всем регионе

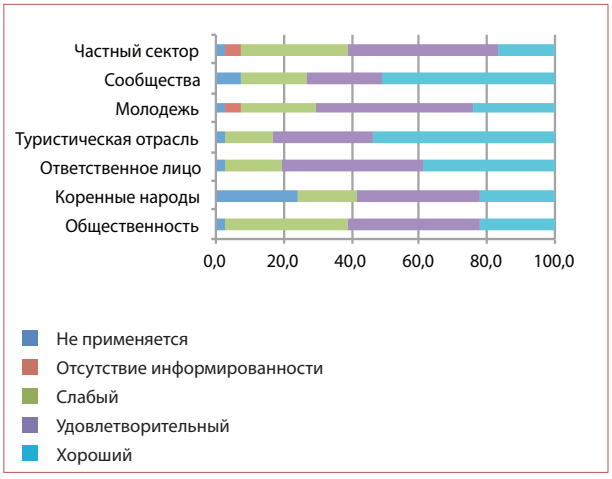


Рисунок 19. Общий уровень информированности о всемирном наследии.

Рисунок 20. Уровень информированности относительно обоснованности включения в Список.

туристическая отрасль и местные/муниципальные органы власти демонстрируют наиболее высокий уровень информированности относительно обоснованности включения в Список. Обычно уровень информированности посетителей относительно обоснованности включения в Список составляет более 90%. Более 90% местных сообществ демонстрируют уровень среднего и отличного понимания в Западной и Центральной, Южной и Северо-Восточной Азии, в то время как показатель опускается до 65-80% в Тихоокеанском регионе и Юго-Восточной Азии.

Средства продвижения всемирного наследия

Существуют различные способы популяризации, продвижения и повышения информированности различных аудиторий о всемирном наследии. Информированность может быть повышена чаще всего посредством, например, публикаций, фильмов и телевизионных программ, а также кампаний в СМИ. Каждое средство по-своему эффективно и привлекательно. Телевидение весьма распространено и может достигать различные аудитории, в то время как такие публикации, как книги, газеты и журналы, могут обеспечить более глубокий анализ. Интернет имеет возможности для распространения информации среди мировой аудитории в течение нескольких секунд, он также может сделать общение интерактивным. Перевод публикаций позволяет многим людям получить доступ к информации на их родном языке, следовательно, достичь большего количества аудиторий. Почтовые марки и медали – не только предметы коллекционирования, но и повышения информированности о важности предмета, а также привлечения денежных средств. Различные категории лиц, включая сообщества, могут принимать участие в праздновании Дня всемирного наследия.

Мероприятия по повышению информированности могут проводиться на разных уровнях – от международного до национального, регионального и местного. Наиболее эффективное средство повышения информированности может быть выбрано в зависимости от целевой аудитории, распространяемой информации и экономической эффективности. Кроме того, для донесения информации до соответствующей аудитории необходимо учитывать наличие таких технологий, как Интернет, а также языковых барьеров.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе наиболее часто используемыми средствами массовой информации являются издания, фильмы и телевидение, а также Интернет. Публикации и Интернет используются чаще на национальном и международном уровнях, нежели на региональном или местном. Интернет – наиболее широко используемое средство для контакта с международной аудиторией. Фильмы и телевидение, а также кампании в СМИ популярны на национальном и региональном уровнях. Почтовые марки и медали используются в меньшей степени.

Эти данные демонстрируют, что информированность различных местных групп в пределах и вблизи объектов, а также посетителей объектов находится на высоком уровне. Однако общее повышение информированности о всемирном наследии особенно необходимо в некоторых субрегионах и в определенных аудиториях. Способ повышения информированности зависит от задач и целевых аудиторий, в соответствии с которыми должны быть выбраны соответствующие средства и стратегии.

Перевод и распространение публикаций Центра всемирного наследия осуществляются для национальных и местных аудиторий во всех государствах-сторонах в Центральной Азии, четырех из пяти государств-сторон в Северо-Восточной Азии, и шести из восьми государств-сторон в Юго-Восточной Азии. Это указывает на то, что языковой вопрос – очень важный элемент, который следует учитывать в ходе кампании по повышению информированности. День всемирного наследия (16 ноября) отмечается в 20 государствах-сторонах. В большинстве случаев средства массовой информации используются для повышения информированности и предоставления информации, и до некоторой степени – в образовательных целях. Использование всех средств массовой информации чаще всего встречается на национальном уровне.

Эффективная стратегия повышения информированности необходима, чтобы гарантировать получение и понимание информации аудиторией. Данная стратегия должна, как правило, учитывать информацию, задачи, целевую аудиторию, подходы, используемые средства массовой информации и стиль. Только пять государств-сторон в регионе (Австралия, Камбоджа, Китай, Республика Корея и Новая Зеландия) сообщают о наличии эффективно реализуемой стратегии по повышению информированности различных заинтересованных сторон относительно сохранения, охраны и популяризации всемирного наследия. Большинство государств-сторон, располагающих стратегиями, сообщает, что они являются несовершенными в реализации (Рисунок 21).

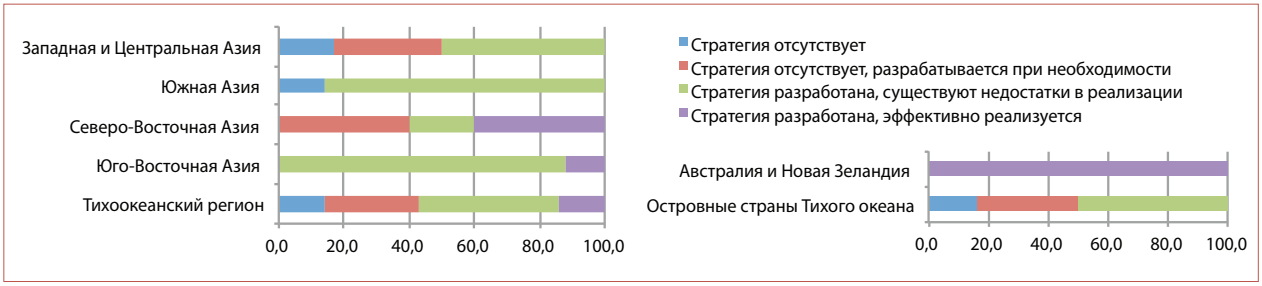


Рисунок 21. Имеет ли государство-сторона стратегию по повышению информированности различных заинтересованных сторон относительно сохранения, охраны и популяризации всемирного наследия?

Несмотря на некоторые недостатки в реализации стратегии повышения информированности, многие государства-стороны планировали образовательные и информационно-просветительские программы на уровне объектов, которые связаны с ценностями и управлением объектами всемирного наследия. В отношении 152 объектов реализуются программы, которые являются эффективными или, по крайней мере, частично удовлетворяющими потребности. Только по 37 объектам сообщается о наличии ограниченных программ и специальных программ повышения информированности. Также существуют 9 объектов, где программы отсутствуют, хотя потребность в них определена, 6 из них расположены в Южной Азии (Рисунок 22).

Рисунок 22. Имеется ли спланированная образовательная и информационно-просветительская программа, связанная с ценностями и управлением объектом всемирного наследия?

Образование и всемирное наследие

Образование играет решающую роль в долгосрочном изменении отношения людей и моделей поведения. Образование может не только предоставлять информацию, но и передавать и усиливать необходимые знания и навыки, а также стимулировать мотивацию и готовность к проведению изменений. Обучение может быть формальным, когда необходимые компоненты включены в школьную программу, или неформальным, включающим в себя семинары и форумы. Образование может предоставляться детям, взрослым или преподавателям (подготовка инструкторов).

Руководство по выполнению Конвенции предусматривает поощрение и поддержку Комитетом всемирного наследия разработки учебных материалов, мероприятий и программ, а также вносить государствам-сторонам предложения по разработке образовательных мероприятий, связанных со всемирным наследием, по возможности, с участием школ, университетов, музеев и других местных и национальных органов образования (*Руководство по выполнению Конвенции*, Пункты 219-20).

В 1994 году Центром всемирного наследия ЮНЕСКО и Сетью проекта Ассоциированных школ ЮНЕСКО (ASPnet) была запущена Образовательная программа ЮНЕСКО для молодежи в области всемирного наследия, с целью поощрения молодых людей к участию в сохранении наследия путем предоставления им необходимых знаний, навыков и сети. В соответствии с Образовательной программой в области всемирного наследия был проведен ряд мероприятий, в том числе развитие проекта «Всемирное наследие в руках молодых».

«Всемирное наследие в руках молодых» – методическое пособие для учителей всех дисциплин в средних школах. Оно направлено на вовлечение учителей, в течение всей учебной программы, в деятельность по повышению информированности молодых людей о важности всемирного наследия, и включение всемирного наследия в учебные программы в и за пределами школы на основе междисциплинарного подхода. Всемирное наследие в руках молодых использует интерактивные методы обучения, привлекающие студентов к участию в научных исследованиях, сборе и анализе данных, ролевых играх и практических занятиях, информационных и коммуникационных технологиях, спланированных экскурсиях, а также в проведении кампаний по сохранению с целью приобретения знаний и понимания своего местного, а также всемирного наследия. Комплект доступен на всех официальных языках ООН, а также на ряде национальных языков, включая филиппинский, хинди, индонезийский, японский, кхмерский, корейский, лаосский, монгольский, тайский, урду, узбекский и вьетнамский, перевод осуществляется на сингальский и тамильский языки. Для стран Тихоокеанского региона была подготовлена региональная адаптация пособия «Всемирное наследие в руках молодых» – «Наше наследие Тихоокеанского региона».

В Азиатско-Тихоокеанском регионе 18 государств-сторон (44%) являются участниками Программы ЮНЕСКО «Всемирное наследиен в руках молодых» (Рисунок 23), в пяти из них программы включены в школьную программу (Китай, Монголия, Филиппины, Республика Корея, Вьетнам). Некоторые государства-стороны не участвуют в программе, хотя комплект доступен на их национальных языках (Индия, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Пакистан, Таиланд, Узбекистан). Из тех государств-сторон, которые не участвовали в программе, девять сообщили о своем намерении участвовать. Что касается того, как комплект используется, из числа тех государств-сторон, которые участвуют в программе «Всемирное наследие в руках молодых», Вьетнам отмечает, что в рамках данной программы было реализовано несколько проектов, таких как волонтерская деятельность на объекте всемирного наследия Бухта Халонг в 2008-2009 гг.

Рисунок 23. Уровень участия в Программе ЮНЕСКО «Всемирное наследие в руках молодых».

В Республике Корея комплект распространяется среди школьных преподавателей ASPnet и используется во внешкольных мероприятиях, связанных со всемирным наследием, образованием в целях устойчивого развития (ESD) и окружающей средой. Комплект используется не только 130 школами ASPnet, но и другими школами, в которых преподают предмет «Всемирное наследие» – в 4-м классе начальной школы. В Индонезии мероприятия в рамках программы «Всемирное наследие в руках молодых» в настоящее время ограничены культурным наследием, но органы власти, ответственные за природное наследие, также желают присоединиться к программе. Ниуэ сообщает, что школы начали использовать комплект «Всемирное наследие в руках молодых» со времени его внедрения, но впоследствии не продолжили его использование. Они хотят использовать комплект в Тихоокеанском регионе, который может быть адаптирован к национальным потребностям. Соломоновы Острова упоминают, что хотя Ист-Реннелл используется в качестве одного из примеров в пособии «Наше наследие Тихоокеанского

региона», комплект не доступен в их школах и институтах. Эти комментарии демонстрируют, что очень важно разработать стратегию того, как доступные комплекты и ресурсы могут быть наилучшим образом внедрены и адаптированы в различных системах.

Существуют различные образовательные мероприятия в пределах и за рамками школьной программы как для учащихся, так и для преподавателей. Из различных видов мероприятий наибольшее участие принимается в школьных посещениях культурных и природных объектов всемирного наследия. Такие школьные посещения были организованы более одного раза в 22 государствах-сторонах (70,7%) региона. Имеет место проведение для учащихся курсов и мероприятий, приуроченных к определенному случаю в рамках школьной программы – молодежные форумы, мероприятия по наследию в рамках Ассоциаций и клубов ЮНЕСКО, которые были использованы более одного раза примерно в 40% государств-сторон. Учебные курсы повышения навыков использования комплекта «Всемирное наследие в руках молодых» для учащихся и курсы для преподавателей встречаются довольно редко.

Многие государства-стороны принимают разнообразные меры для повышения информированности. Например, в Австралии действует интерактивная образовательная «Образовательная программа в области объектов всемирного наследия Австралии», включающая ресурсы для преподавателей и информационные листы, разработанные для учащихся 5-10 классов. Она ориентирована на восемнадцать объектов всемирного наследия, расположенных в Австралии. Программа направлена на поощрение студентов для исследования уникальных свойств объектов всемирного наследия и разработки оценки их значимости. Кроме того, в 2010 году был организован конкурс по созданию дизайна для веб-сайта, посвященного австралийскому всемирному наследию, в котором приняли участие ученики начальных и средних классов. На Филиппинах, в рамках программы обучения всемирному наследию для начальной и средней школы, были опубликованы несколько работ об Историческом городе Виган, а также руководство домовладельцев. Кроме того, частным учебным заведением, предлагающим начальное и среднее образование, была издана книга о всемирном наследии, включающая инструкции всемирного наследия в школьную программу. В Туркменистане в школьную программу на всех уровнях образования были введены курсы о местном наследии, а также об объектах всемирного наследия, расположенных в стране. В 2009 году Корейская Народно-Демократическая Республика при поддержке Бюро ЮНЕСКО в Пекине выпустила компакт-диск по общему введению в объекты всемирного наследия, расположенные в стране, который в настоящее время используется в местных школах вблизи объектов. Во Вьетнаме Министерство культуры, спорта и туризма совместно с Министерством образования и профессиональной подготовки, а также другими задействованными государственными учреждениями инициировало программу под названием «Школа, адаптированная для детей» на период с 2010 по 2011 г., что способствовало повышению уровня информированности учащихся о сохранении культурного и природного наследия.

Высшее образование – важный инструмент, с помощью которого осуществляется не только подготовка специалистов для работы как в настоящее время, так и на будущее, но и производятся научно-технические разработки и исследования, полезные для сохранения и управления культурным и природным наследием. Форум ЮНЕСКО – университет и наследие (FUUH), управляемый совместно Центром всемирного наследия и Политехническим университетом Валенсии (Испания), является неформальной сетью высших учебных заведений, созданных для того, чтобы мобилизовать университеты, где преподаётся курс по культурному или природному наследию, с целью обмена знаниями и укрепления сотрудничества между университетами и специалистами по наследию. К сети могут присоединиться как физические лица (например, исследователи, специалисты по наследию, научные сотрудники, студенты), так и учреждения, а аффилированные университеты смогут внести свой вклад в исследования и знания по всемирному наследию. В Азиатско-Тихоокеанском регионе Центр культурного наследия Азиатско-Тихоокеанского региона в Университете Дикина (Австралия) и факультет архитектуры и градостроительства Университета им. Шахида Бехешти (Исламская Республика Иран) стали аффилированными учреждениями в рамках заключённых меморандумов о взаимопонимании. В Приложении приведен список образовательных программ и программ повышения квалификации, содержащий информацию об университетах, предлагающих курсы по изучению наследия.

Партнерство с частным сектором и местными некоммерческими организациями

Почему партнерство?

Общая информированность о всемирном наследии, рассмотренная выше, демонстрирует, что в частном секторе и туристической отрасли она находится на относительно высоком уровне в отдельных субрегионах Азиатско-Тихоокеанского региона. Стоит подумать, как максимально использовать эту повышенную информированность и расширить сотрудничество с регионами для более эффективного сохранения и популяризации всемирного наследия. Создание партнерства по реализации Конвенции об охране всемирного наследия выгодно как для сообщества всемирного наследия (например, государственные учреждения, ответственные за реализацию Конвенции об охране всемирного наследия, Национальная комиссия по делам ЮНЕСКО, а также сама ЮНЕСКО), так и для партнеров из частного сектора. Сообщество всемирного наследия сможет получить больше ресурсов для сохранения всемирного наследия, а также повысить информированность о нем, в то время как частный сектор смог бы продемонстрировать социальную ответственность, повысить репутацию и расширить маркетинговую деятельность в дополнение к установлению партнерских отношений с ЮНЕСКО, а также к участию в глобальной деятельности в области всемирного наследия и устойчивого развития.

В 2002 году в целях установления партнерских отношений Комитетом всемирного наследия была запущена Инициатива партнерских связей в интересах сохранения всемирного наследия (ПАКТ). Данная инициатива преследует две цели: 1 – повышение информированности о всемирном наследии; 2 – мобилизация устойчивых ресурсов для обеспечения долгосрочного сохранения всемирного наследия, направленных на решение взаимно согласованных вопросов и проблем, определенных в качестве приоритетных Комитетом всемирного наследия. ПАКТ опирается на следующие основные принципы: наличие общей цели, прозрачность, неприемлемость предоставления несправедливых преимуществ любому партнеру, взаимная выгода и взаимное уважение, подотчетность, уважение к условиям, целям и принципам Организации Объединенных Наций, стремление к сбалансированному представительству соответствующих партнеров из развитых и развивающихся стран с переходной экономикой, а также сохранение независимости и нейтралитета системы Организации Объединенных Наций.

Способы сотрудничества

Нормативно-правовая база (ПАКТ) (доступна по адресу в Интернете: http://whc.unesco.org/uploads/pages/documents/document-339-2.pdf), принятая Комитетом всемирного наследия на своей 29-й сессии, осуществляет базовое руководство, согласно которому создаются партнерские связи в целях реализации Конвенции об охране всемирного наследия, наряду с другими существующими директивами ЮНЕСКО. Работа ЮНЕСКО с частным сектором осуществляется согласно общим положениям Глобального договора ООН.

Партнерство может быть предусмотрено в различных областях, которые соответствуют стратегическим целям Конвенции об охране всемирного наследия:

- Деятельность по сохранению: Включает в себя разработку и реализацию проектов, а также участие в охране объектов.
- Популяризация всемирного наследия: Этот вид деятельности способствует повышению информированности общественности о всемирном наследии путем выхода на более широкую аудиторию.
- Мобилизация ресурсов: Ресурсами могут быть знания или методика, а партнерская деятельность может предоставить специалистов, персонал, оборудование или обучение.
- Финансовая поддержка: Финансовая поддержка может быть оказана путем внесения взносов непосредственно в Фонд всемирного наследия, финансовой деятельности или привлечения средств за счет широких деловых связей, которые может иметь партнер.

Партнеры из частного сектора обладают конкурентными преимуществами и профессиональными знаниями в одной или нескольких из этих областей. Например, средства массовой информации и издательские компании имеют отличные средства и навыки в рекламной деятельности, в то время как ИТ и технологические компании располагают технологиями, которые могут быть полезны для сохранения и управления объектами всемирного наследия. Наряду с финансовыми взносами высоко ценятся разнообразные профессиональные навыки в области реализации Конвенции об охране всемирного наследия, а также сохранения и управления объектами всемирного наследия.

Чтобы установить партнерские связи в рамках Инициативы ПАКТ в области всемирного наследия, используется несколько методов, в том числе следующие:

- Письмо о намерениях: Необязательное к исполнению письмо, в котором определяются возможности для сотрудничества по конкретной теме.
- Меморандум о взаимопонимании: Определяет обязательства по процессу, которые приведут к более подробному Соглашению по проекту, в котором изложены условия сотрудничества, включая особенности, связанные с использованием и потоком финансовых средств, при необходимости, и использованием названия и эмблемы ЮНЕСКО и/или всемирного наследия.
- Соглашение о сотрудничестве: Обеспечивает высокий уровень институционального обязательства в среднесрочной перспективе, сроком примерно до пяти лет. В рамках данного соглашения могут быть разработаны конкретные Соглашения по проекту.
- Соглашения по целевым фондам: Соглашение о внебюджетных средствах, полученных от правительств, организаций (международных, национальных и неправительственных), фондов частных компаний или других источников с тем, чтобы позволить ЮНЕСКО осуществлять от их имени конкретные виды деятельности, соответствующие целям и политике ЮНЕСКО.
- Договор на привлечение средств: Позволяет субъектам от имени ЮНЕСКО заниматься деятельностью по привлечению средств для конкретного проекта.

Необходимо принять решение о соответствующей форме для каждого партнера в зависимости от задействованных политических, правовых, финансовых и технических служб.

Партнерство в целях охраны окружающей, природной и культурной среды: Mercedes-Benz (Китай)

Область сотрудничества: Сохранение и управление объектами культурного наследия в Китае

Период: 2007-2013 гг. (Фаза 1: 2007-2010 гг.; Фаза 2: 2010-2013 гг.)

Сумма: 3,4 млн долларов США.

Форма партнерства: Целевые фонды ЮНЕСКО

Виды деятельности: партнерство финансирует ряд таких проектных мероприятий, как подготовка кадров и наращивание потенциала, научные исследования, разработка и реализация менеджмент-планов и планов по сохранению, мероприятия по сохранению, направленные на конкретный объект, повышение уровня информированности общественности на отдельных объектах всемирного наследия в Китае.

Мероприятия по сохранению, направленные на конкретный объект, включают деятельность по устойчивому развитию туризма, такую, как планирование, наращивание потенциала и улучшение интерпретации объекта, мониторинг окружающей среды и производство информационно-пропагандистских материалов (Национальный парк Гора Саньциншань); исследования культурного ландшафта, научные исследования и внедрение очистки сточных вод, развитие подходящей исторической методологии сохранения зданий (Национальный парк Лушань); учебные семинары, внедрение геоинформационной системы (ГИС) для усиления мониторинга и управления, исследования в области биологического разнообразия, улучшение интерпретации объекта для посетителей, производство и распространение брошюр и видео/фильмов для повышения информированности (Карстовые отложения Южного Китая); обучение персонала, создание станций мониторинга на местах, разработка менеджмент-планов, мероприятия по повышению информированности сообщества и образования молодежи (Резерваты гигантской панды в провинции Сычуань – Волун, Гора Сыгуян, Гора Цзяцзинь).

Объекты всемирного наследия, на которые направлена деятельность такого партнерства: Гора Уиш, Национальный парк Гора Саньциншань, Национальный парк Лушань, Карстовые отложения Южного Китая (Shilin, Libo, Wulong), Резерваты большой панды в провинции Сычуань – Волун, Гора Сыгуян, Гора Цзяцзинь (Ya'an Conservation Area).

Извлеченные уроки: Обзор проектов в средствах массовой информации будет выгоден как партнеру, так и ЮНЕСКО. Также важное значение имеет признание и подтверждение ключевых правительственных партнеров, а также местных органов власти.

Партнерство в целях популяризации всемирного наследия: Asiana Airlines (Республика Корея)

Период: Апрель 2012 г. – Март 2013 г.

Сумма: 60000 долларов США и дополнительно 60 000 – 80 000 долларов США, которые внесет непосредственно Asiana Airlines.

Форма партнерства: 1. Меморандум о взаимопонимании (между Корейской национальной комиссией по делам ЮНЕСКО и Asiana Airlines); 2. Дополнительные ассигнования (между Бюро ЮНЕСКО в Ханое и Корейской национальной комиссией по делам ЮНЕСКО).

Предусмотренные мероприятия: 1.Пропагандистская деятельность по вопросам всемирного наследия в Корее, включая публикацию Карты всемирного наследия на корейском языке (30 000 экземпляров); 2. Поддержка публикации рекламных материалов (например, брошюр, буклетов), установка информационных панелей и реконструкция туристических информационных центров на трех объектах всемирного наследия во Вьетнаме.

Объекты всемирного наследия, на которые направлена деятельность такого партнерства: 1. Все объекты всемирного наследия в Корее; 2. Комплекс памятников Хюэ, Исторический город Хойан, Святилище Мишон (Вьетнам).

Международное сотрудничество

Конвенция об охране всемирного наследия

Статья 6

1. Полностью уважая суверенитет государств, на территории которых находится культурное и природное наследие, определяемое в статьях 1 и 2, и не ущемляя прав, предусмотренных национальным законодательством в отношении указанного наследия, государства - стороны настоящей Конвенции признают, что оно является всеобщим наследием, для охраны которого все международное сообщество обязано сотрудничать.
2. Государства-стороны обязуются поэтому в соответствии с положениями настоящей Конвенции оказывать содействие признанию, охране, сохранению и популяризации культурного и природного наследия, упоминаемого в пунктах 2 и 4 статьи 11, если об этом попросят государства, на территории которых оно находится.
3. Каждое государство - сторона настоящей Конвенции обязуется не принимать каких-либо преднамеренных действий, которые могли бы причинить прямо или косвенно ущерб культурному и природному наследию, упоминаемому в статьях 1 и 2, расположенному на территории других государств - сторон настоящей Конвенции.

Статья 7

В настоящей Конвенции под международной охраной всемирного культурного и природного наследия понимается создание системы международного сотрудничества и помощи для оказания государствам - сторонам Конвенции помощи в усилиях, направленных на сохранение и выявление этого наследия.

Международное и региональное сотрудничество в области всемирного наследия

Международное сотрудничество является одним из наиболее важных элементов в Конвенции об охране всемирного наследия. В Конвенции четко указано, что обязанностью международного сообщества в целом является сотрудничество в области охраны всемирного наследия, и что международная деятельность по охране всемирного культурного и природного наследия представляет собой систему международного сотрудничества. Международное сотрудничество действует во благо государств-сторон и их культурного и природного наследия. Оно предоставляет государствам-сторонам и менеджерам объектов не только возможность для обмена информацией и опытом, но и для совместного решения общих вопросов. Следует также напомнить, что одна из целей периодической отчетности – предоставление механизма регионального сотрудничества и обмена информацией и опытом между государствами-сторонами в области реализации Конвенции об охране всемирного наследия.

Международное сотрудничество может принимать различные формы. Оно может осуществляться путем подписания официальных двусторонних или многосторонних соглашений или без них. Оно может быть достигнуто элементарно при помощи обмена и/или распространения информации или посредством участия в международных семинарах и личного обмена опытом. Или же сотрудничество может осуществляться не только на техническом, но и на финансовом уровне. Каждая форма сотрудничества имеет свои сильные и слабые стороны, и следует выбрать наиболее подходящую форму в зависимости от целей сотрудничества.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе 80% государств-сторон проводят и/или принимают участие в работе международных учебных курсов и семинаров. Обмен опытом по наращиванию потенциала используют 73% государств-сторон, а 63% государств распространяют материалы и информацию. Наименее используемые виды международного сотрудничества – взносы в частные организации (20%) и участие в фондах международного сотрудничества (29%). Участие в других программах ООН также находится на относительно низком уровне (39%). Четыре государства-стороны заявляют, что они вообще не участвуют в международном сотрудничестве в целях выявления, охраны и сохранения всемирного наследия (Бутан, острова Кука, Маршалловы Острова, Мьянмар).

Международного сотрудничества также можно достичь посредством одной только реализации Конвенции об охране всемирного наследия. Подготовка номинации, сохранение и управление трансграничными/транснациональными объектами также предоставляют возможности для международного сотрудничества. Убсунурская котловина был включена в Список всемирного наследия совместно Монголией и Российской Федерацией. В настоящее время ведется подготовка других серийных трансграничных номинаций, в том числе Шелкового пути и объекта наскального искусства Центральной Азии (см. также стр. 30-31). Проведение периодической отчетности также предоставило государствам-сторонам региона хорошую возможность для обмена информацией и опытом не только в области периодической отчетности, но и в ряде других вопросов, связанных с реализацией Конвенции об охране всемирного наследия, сохранении и управлении его объектами.

Совместные мероприятия как вариант международного сотрудничества

Совместные программы и мероприятия – также ценный способ достижения международного сотрудничества и совершенствования потенциала по управлению объектами всемирного наследия. Совместные мероприятия могут позволить менеджерам обоих объектов, присоединившихся к программе, обучиться на примере подобного случая, обменяться опытом и решениями проблем, которые могут возникать у других, планировать и осуществлять совместную деятельность в интересах обеих сторон, а также в дальнейшем продолжать обмен информацией, новыми данными и ходом реализации.

В настоящее время существует девять государств-сторон, располагающих объектами всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе, которые сообщают о наличии сотрудничества с другими государствами-сторонами на национальном или международном уровнях. Это – Австралия, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Республика Корея, Малайзия, Индонезия, Монголия, Новая Зеландия, Филиппины и Шри-Ланка. Например, Ист-Реннелл (Соломоновы Острова) проводит совместные мероприятия с Влажными тропиками Квинсленда (Австралия). Фиджи и Малайзия установили двусторонние отношения между Левука, Овалау (город и остров), который является объектом, состоящим в Предварительном списке, и Малаккой и Джорджтауном, историческими городами в Малаккском проливе. Стоянка древнего человека в Сангиране (Индонезия) сотрудничает с объектом Находки пекинского человека в Чжоукоудяне (Китай), а Национальный парк Тонгариро (Новая Зеландия) – с Вулканическим островом Чеджудо с лавовыми туннелями (Республика Корея). Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах проводят совместную работу с Портовенере, Чинкве-Терре и островами (Пальмария, Тино и Тинетто) (Италия).

Совместная программа между объектами Место находки ископаемых гоминид Сангиран (Индонезия) и Находки пекинского человека в Чжоукоудяне (Китай)

Критерии: Место находки ископаемых гоминид Сангиран (iii), (vi)
Находки пекинского человека в Чжоукоудяне (Китай): (iii), (vi)

Как все начиналось: совместная деятельность была начата во время учебного семинара ЮНЕСКО по сохранению, охране и управлению объектов всемирного наследия в Чжоукоудяне и Сангиране, проведенного в Индонезии в 2002 году, целью которого был обмен опытом и повышение знаний о сохранении и управлении доисторическими объектами, в частности, Местой находки ископаемых гоминид Сангиран и Находками пекинского человека в Чжоукоудяне.

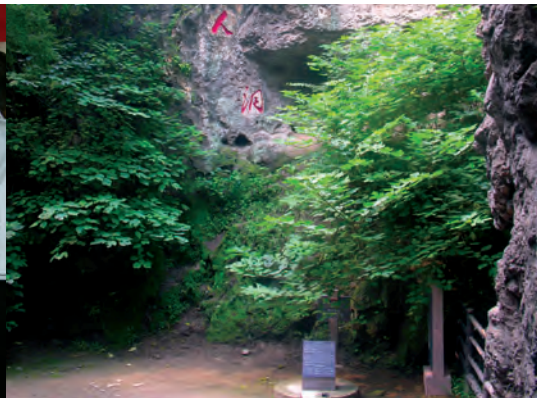
Общие черты: И Место находки ископаемых гоминид Сангиран, и Находки пекинского человека в Чжоукоудяне находятся в одном географическом регионе. Окаменелости, найденные на обоих объектах, являются останками одного вида человека прямоходящего, наиболее важного вида до начала эволюции человека. Оба эти объекта важны для понимания истоков человечества и эволюции человека в Восточной Азии.

Различия: В геологическом плане Место находки ископаемых гоминид Сангиран старше Находки пекинского человека в Чжоукоудяне. На объекте в Сангиране также встречается большое количество осадочных отложений, которые еще предстоит детально изучить, в то время как Находки пекинского человека в Чжоукоудяне полностью раскопана.

Деятельность: В 2007 году в Джакарте генеральный директор по внешним культурным связям (Китай) и генеральный директор по вопросам истории и археологии (Индонезия) заключили соглашение о сотрудничестве в отношении материальных и нематериальных культурных ценностей между Индонезией и Китаем, согласно которому оба государства-стороны также согласились совместно управлять двумя объектами всемирного наследия (Место находки ископаемых гоминид Сангиран и Находки пекинского человека в Чжоукоудяне). В 2010 году индонезийская делегация посетила Китай, чтобы обсудить несколько программ между двумя странами, которые включали совместные мероприятия по двум объектам. Оба государства-стороны договорились начать совместные программы с простой совместной деятельности в рамках рабочей группы в области исследований, публикации, обмена специалистами и управления объектом. На сегодняшний день мероприятия реализованы не были.

Возникавшие проблемы: Обе стороны проинформированы о договоренностях по совместной деятельности, но частая смена должностных лиц затрудняет достижение существенного прогресса в реализации мероприятий.

Воздействие и извлеченные уроки: Так как международное сотрудничество не может быть организовано на уровне объекта, необходимы инициатива и поддержка национальных органов власти для достижения прогресса по совместным программам.



Совместная программа между объектами Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах (Филиппины) и Портовенере, Чинкве-Терре и острова (Пальмария, Тино и Тинетто) (Италия)

Критерии: Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах: (iii), (iv), (v)
Портовенере, Чинкве-Терре и острова (Пальмария, Тино и Тинетто): (ii), (iv), (v)

Как все начиналось: Комитет всемирного наследия призвал государство-сторону Филиппины в 2005 году, основываясь на рекомендации миссии ИКОМОС/МСОП, проведенной в 2001 году, рассмотреть идею совместной программы.

Общие черты: Как Рисовые террасы, так и Чинкве-Терре являются «органически развивающимися культурными ландшафтами», которые представляют собой «гармоничное взаимодействие между человеком и природой для создания ландшафта исключительного живописного качества, демонстрирующего традиционный образ жизни, который существует на протяжении тысячи лет и продолжает играть важную социально-экономическую роль в жизни сообщества» (ИКОМОС, 1997 г.). Оба объекта сталкиваются с аналогичными рисками и проблемами, вызванными социально-экономическими изменениями, такими, как отток молодого поколения в города и запущенность сельскохозяйственной деятельности местных сообществ, что приводит к увеличению гидро-геологических рисков и оползней.

Различия: Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах и Портовенере, Чинкве-Терре и острова (Пальмария, Тино и Тинетто) имеют различные социально-экономические условия. В Филиппинских Кордильерах экономическая устойчивость тесно связана с землепользованием в случае сельского хозяйства и использованием природных и культурных ресурсов, в то время как в Чинкве-Терре экономика поддерживается больше за счет туризма, чем сельского хозяйства и традиционного землепользования.

Деятельность: В мае-июне 2009 года была организована ознакомительная поездка филиппинской делегации в Чинкве-Терре, которая определила такие области сотрудничества, как инфраструктура управления, устойчивый туризм, сельскохозяйственный и агропромышленный сектор, сохранение архитектуры и ландшафта. В ноябре 2009 года была организована ознакомительная поездка итальянской делегации на Рисовые террасы, в ходе которой итальянская делегация и заинтересованные стороны из Ифугао обсудили идеи и мероприятия, которые были впоследствии включены в План действий и приняты обеими сторонами. Во время ознакомительной поездки было подписано официальное соглашение по совместной программе между провинцией Ифугао и провинцией Ла Специя, а также Управлением Ифугао по культурному наследию и Региональной дирекцией Лигурии по культурному наследию и ландшафту (MiBAC). В 2011 году было проведено несколько встреч между Национальной комиссией Филиппин по делам ЮНЕСКО и посольством Италии, MiBAC и Азиатским банком развития, в ходе которых обсуждались возможные проекты. На конец 2012 года было запланировано проведение мероприятия, приуроченного к годовщине филиппино-итальянских дипломатических отношений. В рамках мероприятия были организованы фотографические выставки по двум объектам, что также привлечет местных экспертов для сотрудничества, согласно Плану действий.

Возникавшие проблемы: Смена управляющих и административных сотрудников, расстояние между двумя объектами и отсутствие достаточного финансирования, препятствующего активной реализации Плана действий.

Воздействие и извлеченные уроки: Благодаря случаю в Чинкве-Терре появилась некоторая новая информация, касающаяся Рисовых террас, а также открылись дополнительные возможности для обмена информацией о технических навыках (таких, как ГИС), восстановлении традиционных зданий, кооперативных систем, геотехнологий и гидрологических исследований, а также о достижении экономической стабильности посредством туризма. Было также отмечено, что подходы к сохранению и управлению культурными традициями, реализуемые в Ифугао, следует применять в Чинкве-Терре, где традиционные ценности постепенно исчезли в связи с расширением туризма.

Было отмечено, на основе этого опыта, что постоянное взаимодействие, а также участие и поддержка национальных властей сыграли решающую роль в развитии совместных программ в обеих странах и освоении партнерских связей с международными организациями. Также существенной оказалась стимулирующая роль посольств в организации обсуждений предусмотренных мероприятий.

3

Проблемы сохранения

Национальный парк Кинабалу, Малайзия© Эвегрин

Обзор тенденций

Западная и Центральная Азия

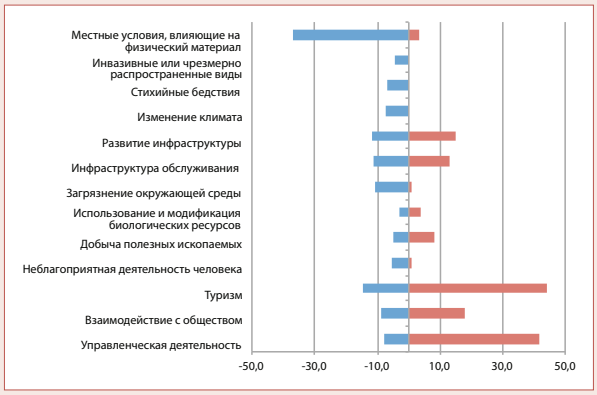


Рисунок 24. Факторы, положительно и отрицательно влияющие на культурные объекты в Западной и Центральной Азии

Южная Азия

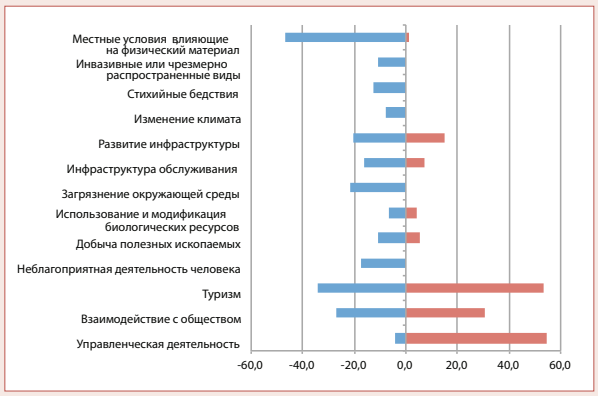


Рисунок 25. Факторы, положительно и отрицательно влияющие на культурные объекты в Южной Азии.

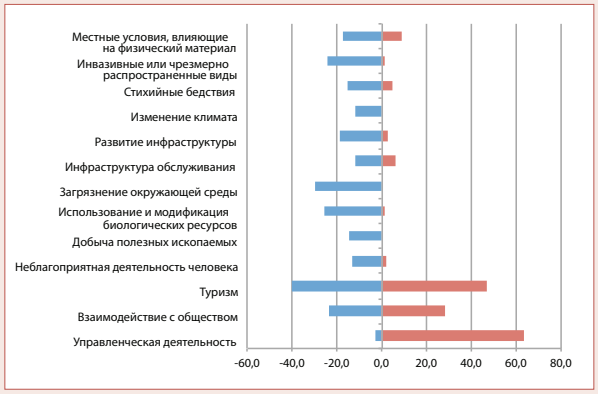


Рисунок 26. Факторы, положительно и отрицательно влияющие на природные объекты в Южной Азии.

Северо-Восточная Азия

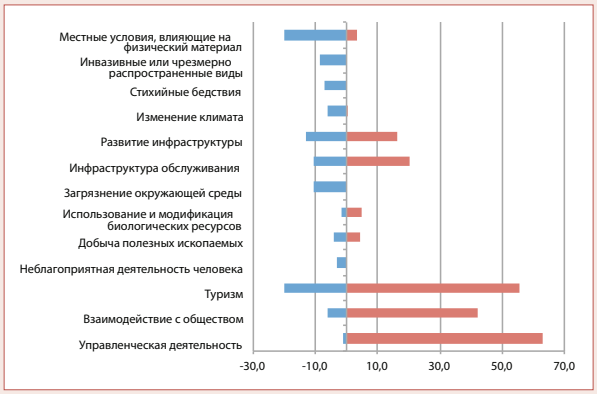


Рисунок 27. Факторы, положительно и отрицательно влияющие на культурные объекты в Северо-Восточной Азии.

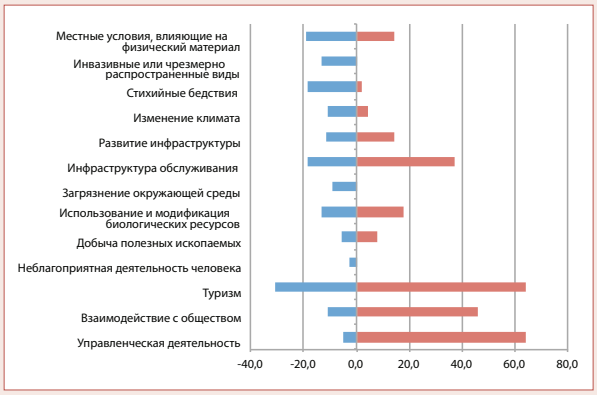


Рисунок 28. Факторы, положительно и отрицательно влияющие на природные объекты в Северо-Восточной Азии.

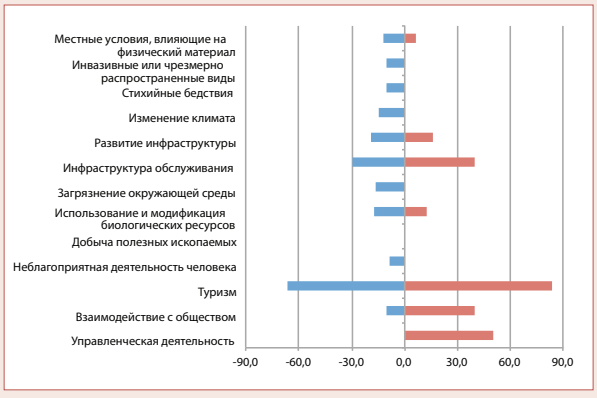


Рисунок 29. Факторы, положительно и отрицательно влияющие на смешанные объекты в Северо-Восточной Азии.

Отрицательное Положительное

Юго-Восточная Азия

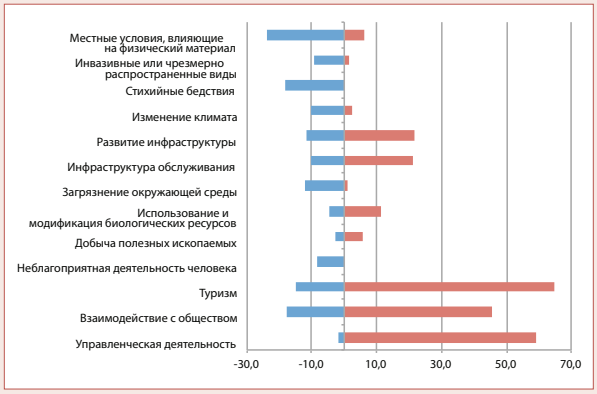


Рисунок 30. Факторы, положительно и отрицательно влияющие на культурные объекты в Юго-Восточной Азии.

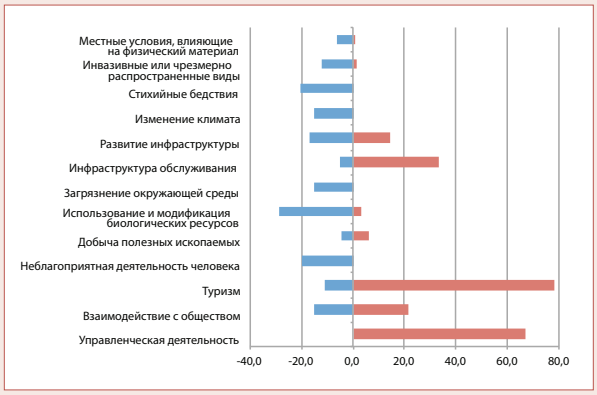


Рисунок 31. Факторы, положительно и отрицательно влияющие на природные объекты в Юго-Восточной Азии.

Общие тенденции

Во всем регионе культурные объекты, судя по всему, подвергаются отрицательному воздействию местных условий и туризма. В некоторых случаях взаимодействие с обществом также может иметь нежелательные последствия. Факторы, оказывающие положительное воздействие на культурные объекты, как правило, включают деятельность по управлению, туризм и взаимодействие с обществом. Зачастую инфраструктура обслуживания и развитие инфраструктуры также считаются деятельностью, оказывающей положительное воздействие.

В случае природных объектов тенденции в чем-то схожи с отрицательным воздействием в основном со стороны туризма, причем различное отрицательное воздействие включает загрязнение окружающей среды, инвазивные/чужеродные виды и использование биологических ресурсов. Факторы, оказывающие положительное воздействие, явно включают деятельность по управлению, туризм и взаимодействие с обществом.

В отношении смешанных объектов отмечена аналогичная тенденция, причем отрицательным фактором, в основном, является туризм; а положительными – деятельность по управлению, туризм и взаимодействие с обществом.

Тихоокеанский регион

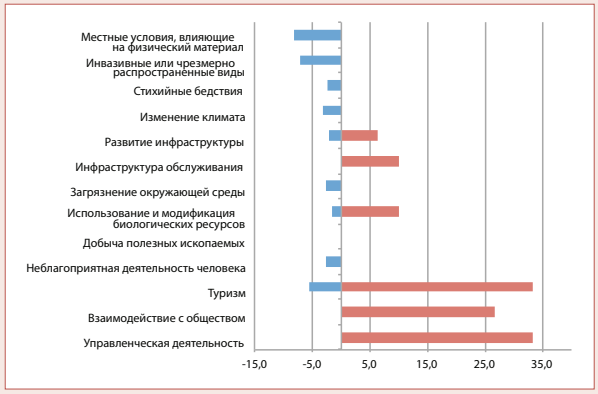


Рисунок 32. Факторы, положительно и отрицательно влияющие на культурные объекты в Тихоокеанском регионе.

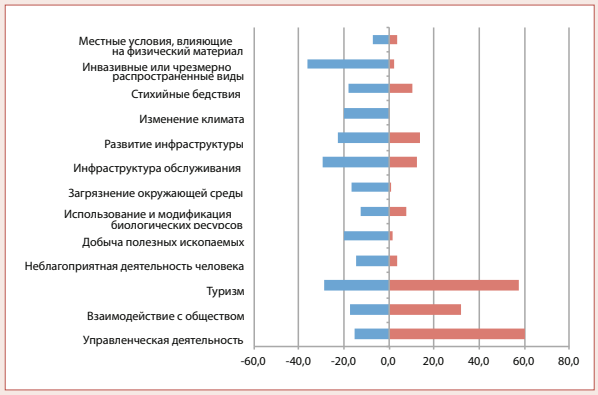


Рисунок 33. Факторы, положительно и отрицательно влияющие на природные объекты в Тихоокеанском регионе.

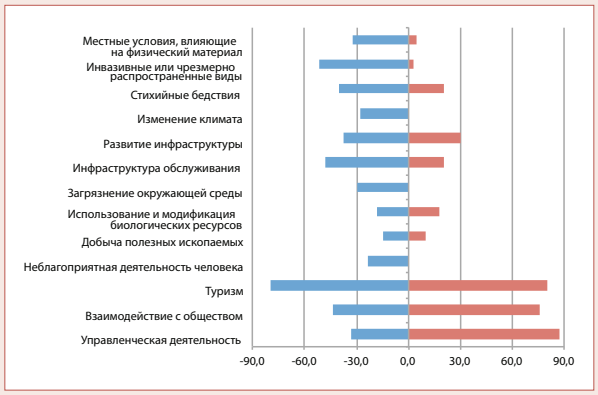


Рисунок 34. Факторы, положительно и отрицательно влияющие на смешанные объекты в Тихоокеанском регионе.

Отрицательное Положительное

Факторы, влияющие на объекты

Местные условия, влияющие на физический материал

Описание факторов, включенных в эту категорию

Экологические и биологические факторы возбуждают или способствуют процессам ухудшения материала объектов наследия. Разрушение не может быть отнесено за счет одного фактора и часто является следствием их целого ряда. Местное состояние объекта всемирного наследия определяется его географическим положением. Однако влияние этих факторов на объект всемирного наследия определяется конкретными условиями на объекте и типом отличительных черт.

Факторы, рассматриваемые в рамках данной категории

- Ветер (эрозия, вибрация)
- Относительная влажность
- Температура
- Радиация/свет
- Пыль
- Вода
- Эрозия и заиление
- Микроорганизмы

Воздействие местных условий на культурные объекты

Местные условия культурных объектов, как правило, оказывают незначительное воздействие в долгосрочной перспективе. Они, вероятно, воздействуют на объект с момента его создания. Влияние этих факторов усиливается даже при малейшем изменении. Так как факторы тесно взаимосвязаны, изменение одного из них приведет к изменениям в тонком балансе между другими.

Например, одновременное воздействие ветра и пыли может привести к повышенной эрозии поверхности. Это особенно опасно в случае, когда важными отличительными чертами являются надписи, окрашенные поверхности или изящные украшения памятников. Эрозия, вызванная ветром и водой, может разрушить объекты, которые имеют сооружения, изготовленные из таких материалов, как глина, которая может превратиться пыль или раствориться в воде. Многие исторические сооружения подвергаются воздействию подземных вод и влажности, особенно при наличии ежедневных или сезонных колебаний. Материалы сооружений поглощают воду, а когда поверхность высыхает, вода выталкивает растворенные соли на поверхность – это называется высол.

Влияние экологических факторов усугубляется биологическими факторами. Биологические факторы микроорганизмов и любой формы биологического роста тесно связаны с температурой, относительной влажностью воздуха, водой и светом. Воздействие биологических факторов зависит от материалов, из которых состоят сооружения наследия.

Чрезмерный рост растительности, такой как деревья, кустарники и крупные растения на/или вблизи архитектурных и археологических памятников может привести к повреждению сооружения, особенно проникновением корней. Рост мха, лишайника и водорослей может оказывать воздействие на поверхность материалов. Такие микроорганизмы, как водоросли, бактерии, грибки и плесень могут обесцвечивать и оставлять пятна.

Водоросли и лишайник рядом с местом просачивания воды.

Воздействие местных условий на природные объекты

При нормальных условиях естественные ценности и активы природных объектов остаются нетронутыми, а их экосистемы функционируют в динамическом равновесии в соответствии с естественным образом управляемыми процессами и методами контроля. Любые локальные изменения ситуации – результат ли это прямых и преднамеренных действий человека (таких, как потеря растительности путем вырубки и очистки) или это косвенные результаты таких действий (потеря растительности из-за внедрения растительных или животных видов вредителей) могут иметь серьезные последствия для природного наследия.

Такие местные последствия временного или ограниченного воздействия, как возможность ликвидации микроорганизмов, могут быть исправимы, тогда как другие являются постоянными – как в случае потери почвы за счет ускоренной эрозии. Природные системы в целом также функционируют в рамках дренажных бассейнов (водосборов), в которых все элементы взаимосвязаны. Таким образом, деятельность в верховьях (например, горные работы или заготовка древесины) окажет воздействие далее вниз по течению (например, заиление, загрязнение окружающей среды и потеря речной среды обитания и водной флоры и фауны). Так локализованные воздействия могут распространяться на гораздо более обширные территории.

Многочисленные влияния местного характера могут быть результатом гораздо более широкого и общего изменения окружающей среды. Очевидным является антропогенное изменение климата, создание температурно-влажностного режима, который выходит за допустимые пределы естественных экосистем и видов. Изменение климата быстро и очевидно проявляет себя в результате таяния снега и ледников в горных районах, в то время как в других местах они более тонкие, а существуют дольше; в результате природных пожаров и циклонов, распространения болезней и вредителей, или из-за изменений в экологии питания и размножения животных. Повышение уровня мирового океана вследствие атмосферного потепления, пожалуй, самое коварное, серьезное и широко распространенное из всех последствий изменение климата, с которым труднее всего бороться. Оно уже оказывает значительное локализованное воздействие на некоторые низинные прибрежные и островные районы в регионе, особенно в Тихом океане, где как природное, так и культурное наследие подвергаются повреждениям и потерям, а условия для существования некоторых сообществ находятся под угрозой.

Некоторые из перечисленных воздействий более подробно рассматриваются в этой главе.

Общая реакция на местные условия

Местные особенности, которые влияют на физический материал объектов всемирного наследия, не поддаются контролю. Тем не менее, принятие мер по смягчению воздействия этих факторов возможно, во-первых, путем использования природных методов охраны объекта и, во-вторых, путем использования технологий для создания искусственной среды.

Существуют многочисленные инновационные методы для охраны памятников путем организации заградительных насаждений и посадок. Создание естественной или искусственной вентиляции сооружений регулирует температуру и влажность. Определенные местные факторы, особенно микроорганизмы и биологический рост, требуют регулярной очистки и обслуживания – либо путем физического устранения, либо применением химических веществ.

В отношении природных объектов существует множество возможных способов борьбы с пагубными локализованными воздействиями, которые варьируются от общей модернизации управления водосбором, признающей и расставляющей взаимосвязи между естественными элементами, до более конкретных действий – таких, как борьба с введенными чужеродными видами посредством карантинных ограничений, использованием гербицидов и пестицидов, а также проведение кампании по их искоренению, где это позволяют условия. Ликвидация воздействия на водных пространствах – реках, озерах, болотах, дельтах или в морских прибрежных районах – может представлять наибольшую сложность, потому что их последствия часто распространяются быстрее и шире, чем те, которые затрагивают земли, почвы и наземную флору и фауну. Местное воздействие может быть результатом как локально происходящих явлений или событий, так и проявлением внешнего и гораздо более широкого воздействия, такого, например, как изменения в атмосфере. Охрана и восстановление природного наследия от локальных воздействий, связанных с глобальными изменениями в атмосфере, погоде и климате, являются гораздо более сложными факторами, которые в значительной степени опираются на международное сотрудничество.

Воздействие местных условий в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Местные условия, влияющие на физический материал, по мнению государств-сторон, оказывают отрицательное воздействие на большой процент культурных объектов. Это особенно заметно в Южной Азии (46,5%), Западной и Центральной Азии (37,0%). В Юго-Восточной Азии, несмотря на то, что почти четверть государств (23,6%) считают, что влияние местных условий имеет отрицательные последствия, также существует мнение, что оно является положительным (6,3%).

В Лумбини, месте рождения Будды (Непал) археологические памятники находятся под угрозой воздействия грунтовых вод и влажности, а также биологического роста. Вода и влажность воздуха также отрицательно влияют на руины буддийского монастыря в Пахарпуре (Бангладеш). Исторические памятники в Макли, Татта (Пакистан) были включены в 2005 году в список 100 объектов, находящихся под угрозой исчезновения, Всемирной службы надзора за памятниками, в связи с последствиями тяжелых климатических условий (дождь, ветер и т.д.). Объект также страдает от потери подземных вод и эрозии почвенного покрова, вызванной смещением русла реки.

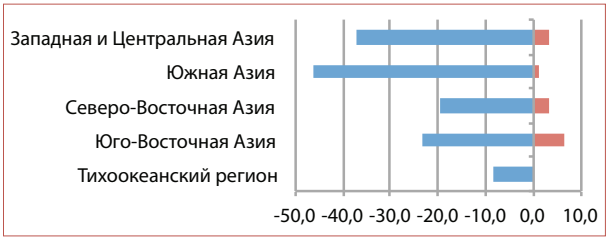


Рисунок 35. Воздействие местных условий на культурные объекты.

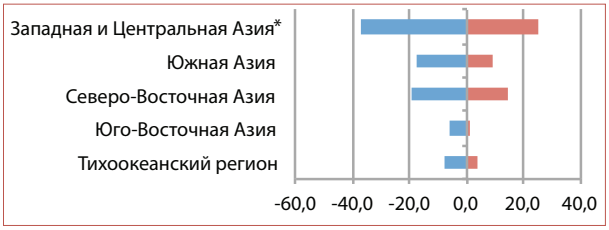


Рисунок 36. Воздействие местных условий на природные объекты.
** Только один объект в данном субрегионе.*

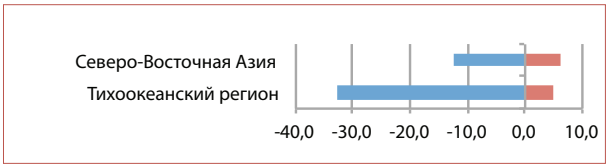


Рисунок 37. Воздействие местных условий на смешанные объекты.

Отрицательное *Положительное*

Сегодня Минарет и археологические объекты в Джаме (Афганистан) страдают от эрозии почвы под минаретом, вызванной течением реки. В связи с повышением уровня подземных вод и атмосферными воздействиями (дождь, мороз) различные сооружения, в том числе Дворец Ак-Сарай, находятся под угрозой.

В Юго-Восточной Азии многие объекты страдают от эрозии, особенно в период муссонов. Это было отмечено на Стоянке древнего человека в Сангиране (Индонезия), комплексе памятников Хюэ (Вьетнам) и Культурном ландшафте Тямпасак с Ват-Пху и окрестных древних поселениях, городе Луангхпрабанг (Лаосская Народно-Демократическая Республика).

В Северо-Восточной Азии такие объекты, как Исторический ансамбль дворца Потала в Лхасе (Китай) подвергаются отрицательному воздействию влажности. А раскопанные пещеры Стоянки «пекинского человека» в Чжоукоудяне (Китай) находятся под угрозой эрозии и роста растений.

Как правило, считается, что природные объекты в меньшей степени подвергаются воздействию местных условий их доля – менее 20% (в отличие от одного объекта в Западной и Центральной Азии). Такая ситуация частично связана с тем, что в случае природного наследия часто бывает довольно трудно локализовать эти причины и необходимо ликвидировать внешние факторы, вызывающие их, в то время как в случае культурного наследия все еще можно ликвидировать эти воздействия на местном уровне.

Инвазивные или чрезмерно распространенные виды

Описание факторов, включенных в данную категорию

Инвазивные или чрезмерно распространенные виды воздействуют на хрупкий баланс экосистемы и представляют серьезную угрозу для местного биологического разнообразия. Очень часто инвазивные виды вводятся непреднамеренно, когда семена, яйца, а иногда и сами растения и животные перевозятся в новую среду. Если эти растения и животные привыкли к более экстремальным условиям тропических лесов или пустынь, они могут размножаться быстрее, чем местные виды. Подобная ситуация часто имеет место, когда хищники конкретного вида не встречаются в новой экосистеме. Также часто имеют место случаи, когда определенные виды растений и животных намеренно распространяются с целью обеспечения выгод для экосистемы или общества. Это может осуществляться в целях реабилитации экосистем, биологического контроля вредителей или введения новых видов для уборки урожая или охоты. Например, шотландский вереск, который на сегодняшний день является доминирующим растением в Национальном парке Тонгариро в Новой Зеландии, был введен в целях обеспечения среды обитания для охоты на птиц, гнездящихся на земле.

Факторы, рассматриваемые в рамках данной категории

- Перемещенные виды (вымирание рыбных ресурсов, несоответствующие насаждения и т.д. из-за патогенов)
- Инвазивные/чужеродные наземные виды (сорняки, дикие животные, грызуны, насекомые-вредители, птицы-вредители, болезни/паразиты, микроорганизмы)
- Инвазивные/чужеродные пресноводные виды (сорняки, беспозвоночные животные-вредители, рыбы-вредители, болезни/паразиты, микроорганизмы)
- Инвазивные/чужеродные морские виды (сорняки, беспозвоночные животные-вредители, рыбы-вредители, болезни/паразиты, микроорганизмы)
- Чрезвычайно распространенные виды (природные виды, воздействующие на экосистему в силу нарушения экологического равновесия)
- Модифицированный генетический материал
- Насекомые-вредители

Воздействие инвазивных или чрезвычайно распространенных видов на культурные объекты

Инвазивные или чрезвычайно распространенные виды растений и животных могут оказывать прямое воздействие на культурные ландшафты и смешанные объекты всемирного наследия таким же образом, как они воздействуют на природное наследие.

Инвазивные или чрезвычайно распространенные виды, однако, могут также оказывать воздействие на объекты культурного наследия и памятники, если эти виды растений и животных ведут к физическому разрушению материала, использованного в исторических сооружениях и археологических остатках. В особенности это касается тех случаев, когда растения с мощными корнями или виноградные лозы растут вблизи или на поверхности сооружений наследия. Обилие таких вредителей, как грызуны, может оказывать явное воздействие не только на сооружения, но и на использование исторических зданий, уничтожая артефакты и различные строительные материалы. Термиты входят в число основных вредных насекомых в отношении культурных объектов.

Повреждения, нанесенные деревянным сооружениям термитами.

Воздействия инвазивных или чрезмерно распространенных видов на природные объекты

Контроль или искоренение инвазивных чужеродных видов растений и животных являются проблемами управления природными объектами по всему региону. На объектах всемирного наследия в Новой Зеландии, например, проблемы связаны главным образом с введенными грызунами, куньими, опоссумами, кроликами, оленями, дикими козами и свиньями, которые разрушают местную растительность и серьезно воздействуют на местных птиц и насекомых. Сорные растения влияют на местные растительные сообщества, наиболее проблемными из них являются такие кустарники, как утёсник обыкновенный и ракитник, вереск и вьющаяся лоза. На островах Тихого океана, виды болезней растений становятся все более распространенными и затрагивают такие культуры, как колоказия, которая является составной частью природных экосистем, а также основным продуктом питания. Как сообщается, многие объекты в регионе столкнулись с проблемой вторжения водяных сорняков.

Общая реакция на инвазивные или чрезмерно распространенные виды

Контроль и искоренение инвазивных видов растений и животных остается предметом озабоченности для устойчивого вмешательства управления менеджеров объектов всемирного наследия в регионе. Необходимо, первым делом, определить инвазивные или чрезмерно распространенные виды, а решения по реагированию следует принимать на основе наиболее полных знаний. Раннее выявление и реагирование позволяют достигать наилучших и наиболее экономически эффективных результатов. Инвазивные виды должны быть сначала ограничены, а затем уничтожены. Существует несколько хороших примеров успешной борьбы с ними. В Новой Зеландии борьба с опоссумом осуществляется посредством длительного применения ядов, в результате они были ликвидированы с территории нескольких островных заповедников. Дикие млекопитающие подлежали отстрелу или вылавливались живыми и перевозились в другие районы. Многие сорные виды растений не могут быть искоренены и должны подвергаться воздействию долгосрочных мер.

Следует проводить профилактику внедрения новых инвазивных видов. Приоритет должен отдаваться местным видам и экосистемам. Следует учитывать неблагоприятные последствия возможного использования химических веществ для нужных видов и окружающей среды. Подход и мониторинг должны быть согласованы с сообществом и правоохранительными органами при поддержке соответствующей законодательной базы.

Воздействия инвазивных или чрезмерно распространенных видов в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Выявлено, что инвазивные или чрезмерно распространенные виды, в основном, влияют на природные объекты, и их влияние почти всегда отрицательное.

Государства-стороны по всему региону сообщают, что менее 10% их культурных объектов подвергаются воздействию инвазивных или чрезмерно распространенных видов, за исключением Южной Азии (10,6%). Эти данные касаются, главным образом, вредителей, влияющих на культурное наследие. Существует, однако, также и воздействие чужеродных наземных видов на различные культурные объекты. По сравнению с другими факторами, только некоторые культурные объекты подвергаются воздействию инвазивных или чрезмерно распространенных видов.

Ситуация с природными объектами выглядит совсем иначе. Тихоокеанский регион демонстрирует высокий процент природных объектов, которые подвергаются отрицательному воздействию, в основном, инвазивных наземных видов. Растительный и животный мир острова Маккуори (Австралия) подвергся воздействию неместных диких кроликов и грызунов. Негативным последствием этой перенаселенности является, в частности, уничтожение такой растительности на склонах холмов, как высокий туссок (poafoliosa) и капуста Маккуори (stilbocarpapolaris). Это, в свою очередь, приводит к более частым и сильным оползням и эрозии оврагов. Во влажных тропиках Квинсленда (Австралия) проблемы были вызваны введенными в сельскохозяйственных или бытовых целях экзотическими видами растений, которые теперь стали сорняками, и животных, ставших дикими или инвазивными, что угрожает местному сообществу растений и животных. В

Ранняя стадия вторжения прозописа.

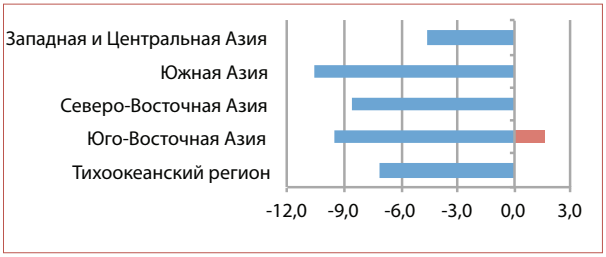


Рисунок 38. Воздействие инвазивных или чрезмерно распространенных видов на культурные объекты.

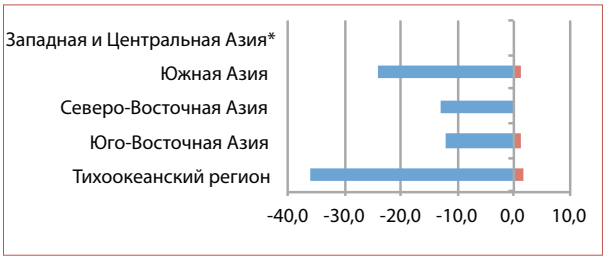


Рисунок 39. Воздействие инвазивных или чрезмерно распространенных видов на природные объекты.
** Только один объект в данном субрегионе.*

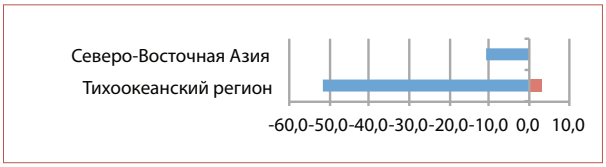


Рисунок 40. Воздействие инвазивных или чрезмерно распространенных видов на смешанные объекты.

Отрицательное *Положительное*

Восточном Реннелле (Соломоновы Острова) лесозаготовительная деятельность, проводимая вблизи объекта, привела к появлению крыс и инвазивных земляных улиток, которые могут представлять серьезную угрозу для местной фауны на объекте.

В Южной Азии значительное число объектов сталкивается с воздействием инвазивных или чрезмерно распространенных видов (24,3%). Национальный парк Кеоладео (Индия) пытается найти решение воздействия таких инвазивных видов, как Paspalum distichum (спорыш), водяной гиацинт и Prosopis juliflora (Прозопис сережкоцветный), инвазивных видов колючих кустарников и небольших деревьев происхождением из Центральной и Южной Америки. Для борьбы с этой угрозой был сформулирован систематический план регулярного мониторинга и ликвидации Prosopis juliflora с привлечением местных сообществ. В Заповеднике Манас (Индия) инвазивные растения и пожары могут привести к заилению и высушиванию аллювиальных пастбищ, которые особенно важны для карликовых свиней. В Национальном парке Читаван (Непал) деградация среды обитания связана с распространением таких инвазивных видов, как водяной гиацинт, Mikenia и высокие травы.

Более 50% смешанных объектов в Тихоокеанском регионе продемонстрировали отрицательные воздействия инвазивных или чрезмерно распространенных видов. Тростниковые жабы, Bufomarinus, введенные в Австралии для борьбы с насекомыми-вредителями на плантациях сахарного тростника в штате Квинсленд, оказывают серьезное воздействие на жизнь местных диких водных и малых наземных диких животных. Они начали распространяться к западу от северной Австралии и достигли Национального парка Какаду, угрожая Национальному парку Пурнулулу (Австралия).

Стихийные бедствия

Описание факторов, включенных в данную категорию

Различные формы стихийных опасностей могут привести к бедствиям, возникающим при экстремальных климатических или геологических условиях. Очень часто опасности взаимосвязаны и могут происходить последовательно. Хорошо известна связь между землетрясениями, которые происходят ниже уровня океана и происходящими в результате этого цунами. Землетрясения часто сопровождаются пожарами, оползнями и, возможно, даже наводнениями.

Масштабы бедствия зависят от уязвимости объекта наследия. Опасности – это природные явления, которые не могут кон тролироваться человеком. Тем не менее воздействие и степень разрушения могут быть смягчены до некоторой степени, если заранее к ним подготовиться.

Факторы, рассматриваемые в рамках данной категории

- Землетрясение
- Буря (смерч, ураган/циклон, шторм, повреждение градом, удар молнии, переполнение реки/потока, высокие приливные волны)
- Затопление
- Цунами/приливные волны
- Лавина/оползень
- Извержение вулкана
- Пожар (изменения в режиме пожаров, высокоэффективные мероприятия по борьбе с пожаром, удары молнии, случайные пожары, например, от непотушенной сигареты, а не экологические)

Воздействие стихийных бедствий на культурные объекты

Стихийные опасности могут иметь разрушительные последствия для культурных объектов, многие из которых подвергались воздействию ярости природы на протяжении веков, что оставило на них «шрамы». В некоторых случаях разрушения были настолько значительными, что от оригинальных памятников или объектов остались только следы. Некоторые из таких объектов, вероятно, были уничтожены и захоронены на протяжении веков, чтобы быть обнаруженными в качестве археологических раскопок, другие стали жертвами недавних стихийных бедствий.

Землетрясения – одна из самых разрушительных сил природы, многие культурные объекты расположены в сейсмически активных районах. Многие цивилизации разработали определенные ответные меры на землетрясение, но во многих случаях приходится восстанавливать памятники и целые города. Иногда города были оставлены после того, как получили серьезные повреждения.

Бури, наводнения и такие экстремальные явления, как цунами (приливные волны), могут разрушить отдельные памятники или смыть целые поселения. Они могут оказывать воздействие не только на физические сооружения исторических зданий и объектов археологических раскопок, но и на социальные и нематериальные ценности, основанные на функциях, ремесленничестве и верованиях.

Лавины и оползни могут оказывать непосредственное воздействие на физические сооружения наследия. Во многих случаях они преграждают течение рек, что может привести к внезапным наводнениям. Вулканические извержения вызывают поток лавы, а также выбрасывают в атмосферу большое количество

Повреждения объекта Бам и его культурный ландшафт (Исламская Республика Иран), вызванные землетрясением.

пепла. Падающий пепел может покрывать памятники и при растворении в воде превратиться в кислый раствор, который разъедает такие материалы, как камень и известь.

Пожары иногда вызываются молниями, но очень часто косвенно – в результате деятельности человека и уязвимости объекта. В зависимости от уязвимостей культурных объектов, пожары очень часто вызываются другими стихийными бедствиями.

Воздействие стихийных бедствий на природные объекты

Чрезвычайные широкомасштабные природные явления также оказывают свое воздействие на природные объекты. Следует, однако, иметь в виду, что функционирующие экосистемы, как правило, приспособлены в основном к природным явлениям. Например, некоторые лесные и пастбищные экосистемы являются климаксовыми послепожарными сообществами, управляемыми природными режимами пожаров, а периодические наводнения могут не оказывать отрицательного воздействия на речные экосистемы (или они даже могут укрепиться). Влияние периодического схода лавин на типы растительности и рост растений может играть важную роль в экологии питания некоторых диких альпийских видов животных.

Чрезвычайные явления становятся опасностями или бедствиями, когда они угрожают уничтожить или уничтожают человеческую жизнь и имущество. Масштабы и частота таких геологических опасностей, как землетрясения, цунами и извержения вулканов, и таких экстремальных погодных явлений, как циклоны, по большей части по-прежнему непредсказуемы, и поэтому от них очень трудно защититься. Другие погодные явления, такие как лавины, больше поддаются прогнозированию и контролю с целью минимизации потерь. Необходимо найти баланс между искусственным управлением природными явлениями и минимизацией опасностей для жителей и посетителей районов всемирного наследия.

Выявляется все больше свидетельств того, что изменение климата повысило частоту и/или интенсивность таких экстремальных масштабных погодных явлений, как циклоны, а также изменило их географическое распределение, в результате чего новые районы оказались под их воздействием. Океанические острова Тихого океана одни из наиболее подверженных циклонам в регионе и в меньшей степени способны оправиться от их разрушительных последствий. Особую озабоченность вызывает ситуация, когда штормовые циклоны разрушают

дома и продовольственные культуры людей, живущих на территории объектов всемирного наследия и управляющих ими, таким образом, угрожая их средствам к существованию и выживанию – как это происходит в Восточном Реннелле на Соломоновых Островах.

Общая реакция на стихийные бедствия

Так как не всегда удается контролировать стихийные бедствия, наиболее эффективной ответной мерой для объектов всемирного наследия является готовность. Она подразумевает понимание вероятности и масштаба опасностей. Уязвимость объекта наследия со стороны конкретной опасности должна быть изучена для того, чтобы максимально смягчить воздействие на основные отличительные черты, выражающие выдающуюся универсальную ценность объекта. В исключительных случаях следует рассмотреть вопрос о необходимости реставрации или даже реконструкции на основе подробной документации.

Важно отметить, что необходимо рассмотреть и взвесить все реалии природы, с одной стороны, и потребности в безопасности людей – с другой. Менеджеры объектов всемирного наследия должны создавать план безопасности посетителей, который включает угрозы со стороны чрезвычайных явлений и предусматривает меры по мониторингу и минимизации связанных с этим последствий. Руководство по выполнению Конвенции также рекомендуе государствам-сторонам включить в свои планы по менеджменту подготовку к чрезвычайным ситуациям как составляющую часть объектов всемирного наследия и стратегии обучения. (Пункт 118).

В случае природных объектов всемирного наследия возникают ситуации конфликта взглядов относительно целесообразности управления природными явлениями. Хорошим примером является вулканический Национальный парк Тонгариро (Новая Зеландия), где была установлена спорная, но очень эффективная система раннего оповещения для отслеживания критических изменений уровня воды в озере кратера, а также сооружены массивные скалистые препятствия на склонах вулкана, чтобы свести к минимуму разрушительные последствия лахаров (вулканических селей). Это вмешательство в природное явление и культурную ценность было оправдано предотвращением смертельной опасности для лыжников и других посетителей парка, а также утраты или повреждения объектов, в том числе дорог общего пользования, мостов и зданий за пределами парка.

Воздействие стихийных бедствий в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Воздействие самых разных видов стихийных бедствий на культурные объекты достигает максимальных показателей в Юго-Восточной Азии (18,3%), затем следует Южная Азия (12,5%). Однако катастрофическое воздействие стихийных бедствий на культурные объекты было отмечено по всему региону. Например, Бам и его культурный ландшафт (Исламская Республика Иран) был внесен в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой из-за серьезного повреждения объекта в результате землетрясения в декабре 2003 года, а также давления со стороны техногенного развития, связанного с процессом восстановления после стихийного бедствия. Землетрясение 2006 года нанесло серьезный ущерб всем шести храмам Храмового комплекса Прамбанан (Индонезия), больше всего пострадал главный храм Шивы. Культурные объекты также подверглись воздействию цунами, вызванных

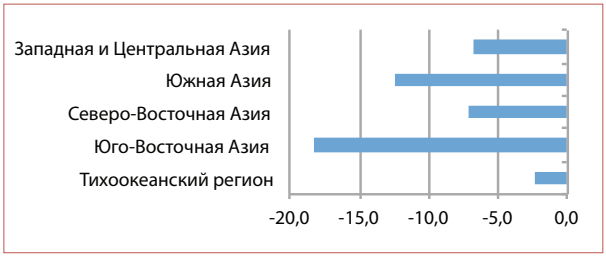


Рисунок 41. Воздействие стихийных бедствий на культурные объекты.

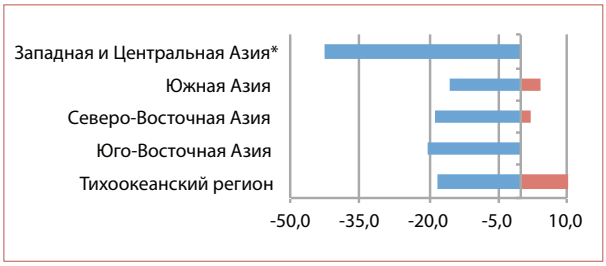


Рисунок 42. Воздействие стихийных бедствий на природные объекты.
** Только один объект в данном субрегионе.*

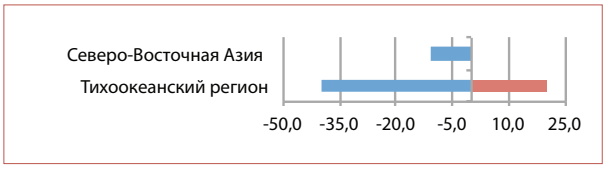


Рисунок 43. Воздействие стихийных бедствий на смешанные объекты.

Отрицательное *Положительное*

землетрясениями. В 2004 году цунами в Индийском океане затронуло многие объекты, расположенные вдоль береговой линии, такие, как Тропические дождевые леса Суматры (Индонезия), Старая часть и укрепления города Галле (Шри-Ланка) и Комплекс памятников в Махабалипураме (Индия).

Несколько объектов подверглись воздействию наводнений и эрозии, вызванных реками-это археологические памятники Мохенджо-Даро (Пакистан) и Минарет и археологические объекты в Джаме (Афганистан). В случае Археологических памятников Мохенджо-Даро с 1974 по 1997 г. ЮНЕСКО была организована Международная кампания по мобилизации средств для крупномасштабных мер по сохранению с целью защиты имущества от наводнения. Долине Катманду (Непал) угрожает землетрясение, а также последствия удара молнии, которая повредила храма Пратаппур на территории объекта. Имеют место различные случаи пожаров, уничтоживших такие памятники, как дворец Южен, часть Комплекса древних сооружений в горах Уданшань (Китай). Извержения вулкана Мерапи в 2010 году покрыли Храмовый комплекс Боробудур (Индонезия) вулканическим пеплом.

Вулканические извержения также оказали воздействие на смешанный объект всемирного наследия – Национальный парк Тонгариро (Новая Зеландия), где извержение вулкана Руапеху с 1995 по 1996 гг. привело к образованию большого накопления пепла, который заблокировал сток вершинного кратерного озера. Землетрясение в Вэньчуань в 2008 году в некоторой степени оказало воздействие на экологию Резерватов гигантской панды в провинции Сычуань – Волун, Гора Сыгуян, Гора Цзяцзинь (Китай). Сундарбан (Бангладеш) периодически оказывается под воздействием таких циклонов, как Сидр в 2007 году.

Изменение климата

Описание факторов, включенных в данную категорию

Изменение климата учитывает растущее преобразование глобальных климатических условий в результате деятельности человека. Нарушение климатического равновесия оказывает влияние на температуру и осадки. Это может привести к изменению местных климатических условий, причем под воздействием оказываются объекты как природного, так и культурного наследия. Некоторые из наиболее существенных последствий были вызваны таянием полярных льдов и ледников, которое поднимает уровень мирового океана при разрушительном воздействии на низменные районы и островные государства.

Факторы, рассматриваемые в рамках данной категории

- Засуха
- Опустынивание
- Изменения в океанических водах (изменения структуры течения и циркуляции воды в местном, региональном или глобальном масштабе, изменения pH, изменение температуры)
- Изменение температуры
- Другие последствия изменения климата

Воздействие изменения климата на культурные объекты

Изменение климата может оказывать прямое воздействие на различные типы культурных объектов. В число наиболее подверженных непосредственному воздействию объектов входят археологические памятники, которые сохранялись в стабильных условиях. Археологические остатки становятся более уязвимыми с повышением колебаний или изменениями в гидрологических, химических и биологических условиях.

Исторические здания и сооружения, которые пережили века при определенных климатических условиях, могут начать разрушаться ускоренными темпами, как только климатические условия начнут меняться. Это, в частности, касается содержания воды в земле и воздухе, которое может привести к прямой эрозии или вызвать последствия высола. Изменение климата также может привести к повышению биологического заражения и вторжения вредителей, которые воздействуют на такие органические материалы, как древесина. Последствия не ограничиваются основным сооружением, они влияют и на отделку, орнамент и, зачастую, движимое культурное наследие, находящееся в сооружении.

Изменение климата также может спровоцировать наводнения и бури, которые оказывают прямое физическое воздействие на объекты культурного наследия. Материалы, использованные при создании исторических сооружений и археологических остатков, часто уязвимы при длительном погружении в воду в результате наводнений и штормов, что приводит к эрозии и связанной с этим биологической атаке. Опустынивание, напротив, может привести к соляному выветриванию и эрозии культурных объектов.

Воздействие изменения климата на природные объекты

Изменения климата и уровня углекислого газа в атмосфере уже оказывают наблюдаемое и широко распространенное воздействие на виды и экосистемы, хотя некоторых из них проявляют способность к естественной адаптации к изменениям, другие демонстрируют явные отрицательные последствия. Ситуация будет ухудшаться. Текущее атмосферное потепление с повышением глобальной средней температуры поверхности на 0,75 °C по сравнению с уровнем доиндустриальной эпохи, является скромным с прогнозируемым в будущем повышением на 2-5 °C.

Национальный парк Сагарматха (Непал) сильно пострадал от изменения климата.

Экосистемами, наиболее восприимчивыми к изменениям, являются пресноводные среды обитания и заболоченные территории, мангровые леса, коралловые рифы, полярные и горные системы, а также влажные горные леса. Эндемичные виды растений и животных особенно уязвимы, потому что они обычно существуют в очень узких климатических и географических диапазонах, при ограниченных возможностях рассеивания и многих других факторах давления. Эксперты по изменению климата полагают, что около 10% видов подвергнутся высокому риску исчезновения при каждом повышении температуры воздуха на 1 °C. Продолжение изменения климата окажет преимущественно неблагоприятные и часто необратимые воздействияна многие экосистемы и их услуги, при значительных негативных социальных, культурных и экономических последствиях. Хотя еще не известны масштабы и скорость, с которой изменение климата будет влиять на биологическое разнообразие, и не определены границы, при которых экосистемы больше не будут нормально функционировать, существует срочная необходимость определения наиболее уязвимых видов и экосистем, оценки риска изменения климата по отношению к ним, а также осуществления соответствующих мер по смягчению последствий.

Из многих последствий изменения климата, пожалуй, самым коварным и проблематичным является повышение уровня мирового океана, которое уже оказывает свое воздействие на низменные прибрежные районы и острова в регионе, в частности, на атоллы Тихого океана, многие из которых находятся всего в нескольких метрах над уровнем моря. Наблюдаемые воздействия включают затопление земли, отмирание растительности и сельскохозяйственных культур в связи с повышением уровня грунтовых вод и загрязнением пресноводных систем солью. Повышенный уровень моря может также усилить воздействие цунами и бурь, а повышенная ионосферная возмущенность, вероятно, один из многих побочных продуктов изменения погодных систем.

Общая реакция на изменение климата

Изменение климата – глобальное явление, но оно имеет очень специфичные последствия на местном уровне для менеджеров объектов всемирного наследия. Следовательно, меры по управлению и реагированию должны быть спланированы на международном и национальном, а также на местном уровнях.

Объекты, находящиеся под угрозой из-за изменения климата должны использовать свob менеджмент-планы в качестве ключевого инструмента для предотвращения и реагирования на угрозы, и организовать необходимую координацию деятельности на всех уровнях руководства и управления. Существуют различные требования к управлению и меры по обеспечению эффективного реагирования, а постоянный мониторинг и обслуживание являются важными компонентами общего плана готовности.

Органы управления объектами всемирного наследия должны быть внимательны к воздействиям, связанным с изменением климата и зависисмыми от него переменами в окружающей среде. Это требует значительных усилий в области мониторинга состояния и тенденций природных сообществ растений и животных, физических процессов и функционирования экосистем. Необходимо предоставлять соответствующее образование и улучшать традиционные навыки при помощи программ обучения. Местные знания естественно функционирующих экосистем и изначального состояния культурных отличительных черт могут способствовать повышенному адаптационному реагированию на воздействие на природное и культурное наследие в результате изменения климата.

Ситуация с управлением пожарами в Австралии – хорошая иллюстрация управления адаптацией к последствиям изменения климата. Повышенная температура и частота засух вызывают изменения в естественных режимах пожаров, которые имеют последствия для природной растительности и дикого животного мира, приспособленных к пожару, как элементу контроля в окружающей среде. Необходимые изменения в управлении пожарами включают в себя усиление противопожарных программ, мер пожаротушения и экологического использования управляемых пожаров.

Воздействие изменения климата в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Воздействие изменения климата на культурные объекты считается самым высоким в Юго-Восточной Азии, затем следуют Южная Азия и Западная и Центральная Азия. На объекте Рисовых Террас в Филиппинских Кордильерах (Филиппины), где запущенность террас из-за заброшенных оросительных систем являлась проблемой, все основные коммунальные системы орошения (КСО) в Ифугао были восстановлены с использованием имеющихся традиционных строительных материалов. В настоящее время они полностью работоспособны, а доходы от выращивания риса увеличились. Тем не менее было отмечено, что в связи с изменением климата был необходим модернизированный сток КСО в более крупные оросительные бассейны, чтобы обеспечить достаточные запасы воды.

Даже в отношении природных объектов их доля составляет 20% в Тихоокеанском регионе. (Следует отметить, что в Западной и Центральной Азии только один объект рассматривает изменение климата, как явно отрицательный фактор). Природные объекты в Тихоокеанском регионе, такие, как Восточный Реннелл (Соломоновы Острова) пострадали от повышения уровня мирового океана, вызвавшего увеличение уровня воды и засоление большого пресноводного озера, бывшей лагуны, которая остается соединенной с морем. Изменение климата считается одним из основных отрицательных факторов, влияющих на такие природные объекты в Австралии, как Дождевые леса Гондваны, Большой Барьерный риф и Влажные тропики Квинсленда.

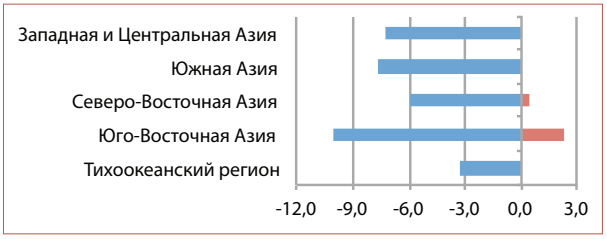


Рисунок 44. Воздействие изменения климата на культурные объекты.

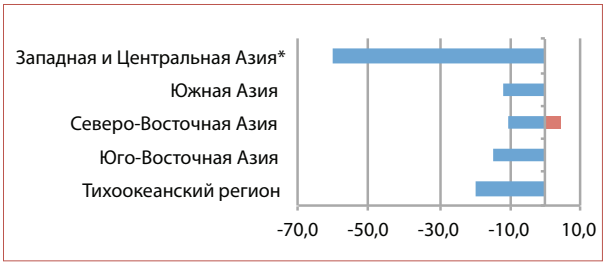


Рисунок 45. Воздействие изменения климата на природные объекты.
** Только один объект в данном субрегионе.*

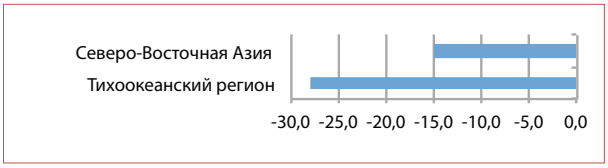


Рисунок 46. Воздействие изменения климата на смешанные объекты.

Согласно отчетам, в Юго-Восточной Азии 15% природных объектов подвержены воздействию изменения климата. Природный парк «Риф Туббатаха» (Филиппины) разработал программу экологического мониторинга, с акцентом на воздействие изменения климата на температуру поверхности моря, обесцвечивание кораллов, частоту штормов и другие факторы, которые могут быть связаны с изменением климата.

В Южной Азии воздействие изменения климата рассматривается как отрицательное в прибрежных и горных районах. В Сундарбане (Бангладеш) в 2011 году был начат пятилетний проект «Экологическая безопасность и средства к существованию в Сундарбане (SEALS)», который включает материально-техническую поддержку экологического мониторинга и документирование воздействия изменения климата на выдающуюся универсальную ценность объекта, такого как повышение уровня моря, повышение частоты циклонов и изменение течения пресной воды на объект. В Национальном парке Сагарматха (Непал) государство-сторона и местные сообщества признают угрозы, исходящие от прорывов ледниковых озер.

Выдающаяся универсальная ценность Сиретоко (Япония) тесно связана с наличием морского льда в полярной области Северного полушария, а в объеме и характере полярного морского ледяного покрова наблюдаются изменения.

Смешанные объекты демонстрируют очень высокий процент отрицательного воздействия в связи с изменением климата – 28% в Тихоокеанском регионе, в то время как даже в Северо-Восточной Азии показатель равен 15%. На таких объектах, как Дикая природа Западной Тасмании (Австралия) были определены и оценены риски изменения климата для объекта, и эта информация включена в действующие программу мониторинга и стратегию управления рисками.

Развитие инфраструктуры

Описание факторов, включенных в данную категорию

Значимость объектов всемирного наследия привлекают инвестиции и техногенное развитие. Очень часто эти факторы имеют непосредственное отношение к улучшению доступности объектов. Строительство дорог, мостов и тоннелей повлияло на многие объекты всемирного наследия. Неконтролируемое развитие, например, жилищное строительство и промышленность (особенно отрасли промышленности, загрязняющие окружающую среду), может повлиять на ценность наследия. Если имеет место непонимание и отсутствие приоритезации в вопросах сохранения объекта, новое строительство и посягательства могут разрушить природную среду и исторические ландшафты, что приведет к ухудшению и потере ансамбля. Развитие инфраструктуры тесно связано с доступностью для посетителей (см. «Туризм», стр. 80).

Факторы, рассматриваемые в рамках данной категории

- Жилищное строительство (городские высотные здания, посягательство)
- Коммерческое развитие (небоскребы, крупные торговые центры, посягательство/изменения линии горизонта, и т.д.)
- Промышленные районы (отдельные предприятия, промышленные зоны/парки, посягательство/изменения линии горизонта, и т.д.)
- Наземная транспортная инфраструктура (дороги, парковки, железные дороги, в том числе сервитут, транспортные депо)
- Воздушная транспортная инфраструктура (аэропорты, взлетно-посадочные полосы)
- Морская транспортная инфраструктура (порты)
- Подземная транспортная инфраструктура
- Последствия, связанные с использованием транспортной инфраструктуры (движение транспортных средств на проезжей части, движение судов по морским путям, воздушное сообщение)

Воздействие развития инфраструктуры на культурные объекты

Развитие инфраструктуры было одной из главных угроз для объектов всемирного культурного наследия. Эти виды деятельности могут происходить в пределах границ объектов, особенно в культурных ландшафтах и исторических городских районах. Историческая ткань и ландшафтов может подвергаться угрозе со стороны строительства новых зданий, а также проведения или расширения дорог. Также, часто оказывается давление со стороны коммерческого развития в пределах выдающихся районов исторических городов.

Воздействие развития инфраструктуры оказывается из-за пределов объекта, либо из буферной зоны или даже из- за ее пределов. Часто такая ситуация возникает в случае с высотными зданиями, промышленным развитием или такими сооружениями, связанными с транспортировкой, как мосты, парковочные гаражи и аэропорты. Воздействие может быть визуальным или возникающим в связи с использованием этих объектов. Развитие инфраструктуры может привести к различным видам загрязнения, которые могут либо оказывать некоторое давление на контекст объекта или иметь прямое химическое воздействие на сооружения наследия.

Соответствующее развитие инфраструктуры, конечно, может иметь положительное воздействие на объекты всемирного наследия, особенно когда дело касается контроля и улучшения уже существующих условий. Имели место случаи, когда охрана объекта наследия достигалась за счет улучшения инфраструктуры. Тем не менее, каждый компонент проекта и реализации должен учитывать ценность объекта и обеспечивать его сохранность.

Развитие инфраструктуры стало одним из основных вопросов, отмеченных в отношении состояния сохранности объектов всемирного наследия.

Воздействие развития инфраструктуры на природные объекты

Несоответствующее развитие инфраструктуры происходит на территории природных объектов в целом, так же, как и на культурных объектах. Однако воздействия могут сильно различаться и быть менее локализованными, так как они имеют более широкое распространение в результате естественных процессов. Воздействие возможно при расчистке и строительстве, когда почва может подвергаться более широкому и ускоренному уровню эрозии, которая в свою очередь будет влиять на близлежащие земельные участки, а ее воздействие также может ощущаться через гидрологические системы и влиять на прибрежные районы. Воздействие эрозия может быть как физическим, так и биологическим, краткосрочным или долгосрочным, и даже постоянным.

Воздействие может также оказываться после завершения строительства. Сооружения сами по себе могут препятствовать флоре и фауне данного района или прерывать естественные процессы, -например, ограничивая течение рек, устьевых и прибрежных течений и, следовательно, водные биоты, которые зависят от них. Общее воздействие неправильно расположенных дорог является вмешательством передвижения животного мира, в том числе путей миграции, а это, в свою очередь, будет угрожать экологии питания и выживания некоторых сообществ. Сооружения также могут быть губительными для живописных и эстетических ценностей объекта. Чрезмерный шум, связанный с развитием инфраструктуры, может влиять как на дикую природу, так и на людей.

Общая реакция на развитие инфраструктуры

Развитие инфраструктуры тесно связано с экономической деятельностью, происходящей внутри и вокруг объекта всемирного наследия. Во многих случаях оно имеет важное значение для обеспечения экономической устойчивости объектов, но этот процесс должен проходить без ущерба для ценности природного и культурного наследия. Развитие должно учитывать элементы существующей традиционной инфраструктуры и

возможность ее восстановления и/или дополнения. Масштаб и дизайн инфраструктуры должны соответствовать конкретному природному и культурному контексту, а также необходимым мерам по обеспечению ликвидации тех процессов развития, которые воздействуют на выдающуюся универсальную ценность объектов всемирного наследия.

Во избежание необратимого негативного воздействия на выдающуюся универсальную ценность объектов со стороны развития инфраструктуры и в целях оказания содействия государствам-сторонам в поиске соответствующих решений, в рамках пункта 172 Руководства по выполнению Конвенции рекомендуется государствам-сторонам информировать Комитет всемирного наследия до начала любых крупных строительных работ.

Руководство по выполнению Конвенции

172. Комитет всемирного наследия приглашает государства-стороны Конвенции сообщать Комитету, через Секретариат, об их намерениях предпринять или разрешить на территории, охраняемой согласно Конвенции, большие реставрационные работы или новое строительство, которые могут затронуть выдающуюся мировую ценность объекта. Уведомление необходимо сделать как можно скорее (например, перед составлением основных документов для конкретных проектов) и перед принятием любых решений, которые было бы трудно отменить, так, чтобы Комитет мог помочь в поиске соответствующих решений, гарантирующих полную сохранность выдающейся мировой ценности объекта.

Воздействие развития инфраструктуры в Азиатско-Тихоокеанском регионе

В регионе существует общее понимание того, что последствия развития инфраструктуры могут быть как отрицательными, так и положительными. Государства-стороны в Южной Азии сообщают, что 20,2% культурных объектов подверглись отрицательному воздействию. По представленным ими данным, положительное воздействие данного фактора ниже (14,7%). В Юго-Восточной Азии, напротив, показатель отрицательного воздействии равняется 11,8%, а положительного воздействия – 21,5%.

Старая часть и укрепления города Галле (Шри-Ланка) подверглись воздействию интрузивного и незаконного строительства в пределах крикетного стадиона в Галле, а также находятся под угрозой запланированного развития портовой зоны. В Индии был приостановлен проект трассы через наследие Taj, как если бы он повлиял на объекты всемирного наследия Тадж-Махал и Форт в Агре. Новый мост был построен примерно в 2 км от границы объекта и якобы улучшил доступ для туристов к важным памятникам в Агре. Памятники Хампи (Индия) подверглись сильному воздействию в результате незаконного строительство моста Анегунди.

Исторические памятники древней Нары (Япония) столкнулись с потенциально отрицательным воздействием планируемой трассы в непосредственной близости от объекта. На объекте Исторического ансамбля дворца Потала в Лхасе (Китай) определенные основные угрозы включили неконтролируемую урбанизацию и развитие туристических объектов на территории объекта и в прилегающих к его границе районах. Комплекс памятников Хюэ (Вьетнам) подвергается воздействию развития дорожной инфраструктуры и современных сооружений

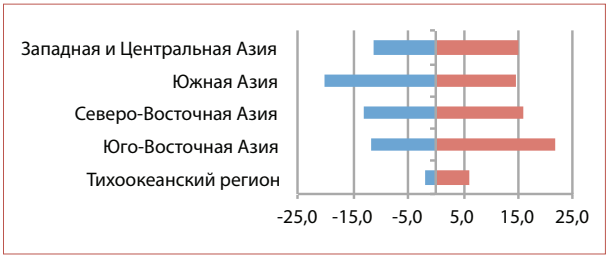


Рисунок 47. Воздействие развития инфраструктуры на культурные объекты.

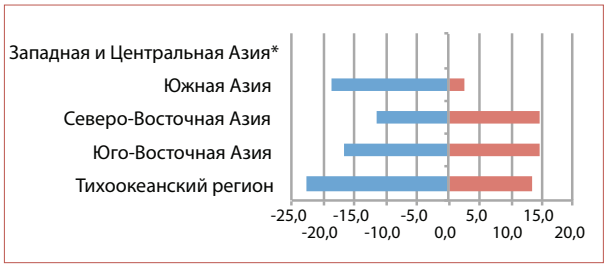


Рисунок 48. Воздействие развития инфраструктуры на природные объекты.
** Только один объект в данном субрегионе.*

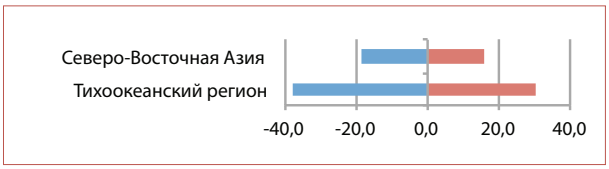


Рисунок 49. Воздействие развития инфраструктуры на смешанные объекты.

Отрицательное *Положительное*

внутри и вокруг цитадели, а также городской инфраструктуры Хюэ и его окрестностей.

Ситуация с природными объектами немного отличается. В отличие от Северо-Восточной Азии воздействие развития инфраструктуры считается больше отрицательным, чем положительным. Контраст особенно заметен в Южной Азии, где 18,8% объектов считают развитие инфраструктуры отрицательным, а 2,5% – положительным. Национальный парк Сагарматха (Непал) подвергается воздействию растущей потребности в жилых помещениях и сооружениях для посетителей, но было принято решение отказаться от предлагаемого плана расширения взлетно-посадочной полосы аэропорта Сянгбоче ввиду его отрицательного воздействия.

Бухте Халонг (Вьетнам) пришлось справляться с чрезмерным потоком туристических судов и интенсивным морским движением, проходящим через территорию объекта. На Большом Барьерном рифе (Австралия) была отмечена потеря прибрежных и приморскихс сред обитания в связи с процессами развития, такими как порты, причалы, преобразование земель, жилищное строительство и связанные с ним услуги, а также промышленное развитие. По объекту Сиретоко (Япония) была представлена информация о воздействии на миграцию лосося в результате строительства речных сооружений, включая плотины.

Ситуация со смешанными объектами представляется довольно уравновешенной, и развитие инфраструктуры не рассматривается как очень отрицательное. Воздействия как отрицательные, так и положительные, находятся на высоком уровне в Тихоокеанском регионе (37,5% и 30,0% соответственно).

Средства обслуживания

Описание факторов, включенных в данную категорию

Основные услуги – это необходимость, в которой не может быть отказано людям, даже если они проживают в исторических зданиях или зонах. Это означает, что соответствующая интеграция средств обслуживания становится частью процесса сохранения исторических зданий, городов и объектов на охраняемых территориях. Такими услугами являются электричество, связь, водоснабжение, канализация и утилизация отходов. Каждая из них, однако, может быть предоставлена различными способами, отличающимися своим воздействием. Например, приветствуется смена невозобновляемых источников энергии на возобновляемые в энергоснабжении. Средствами обслуживания, часто оказывающими значительное воздействие, являются плотины и различные формы электростанций (например, атомные, работающие на ископаемом топливе, возобновляемые источники энергии). Линии электропередач и подземные трубопроводы могут влиять на целостность объектов как природного, так и культурного наследия.

Факторы, рассматриваемые в рамках данной категории

- Инфраструктура водоснабжения (плотины, емкости для воды, гидравлические затворы, насосные станции, внедрение новых систем/инфраструктур)
- Объекты возобновляемой энергии (тепловые, волновые, солнечные, ветряные)
- Объекты невозобновляемой энергии (АЭС, нефтегазовые объекты)
- Локализованные коммунальные услуги (вышки-ретрансляторы мобильной связи, радиовышки)
- Основные линейные объекты (линии электропередач, трубопроводы)

Воздействие средств обслуживания на культурные объекты

Действующие культурные объекты требуют постоянной модернизации средств обслуживанияи инженерных коммуникаций. Это становится серьезной проблемой, особенно для исторических городов, где часто бывает необходимо внедрять совершенно новые системы обслуживания. Однако там, где это возможно, традиционные системы как часть наследия должны быть возрождены и, по возможности, дополнены. Вдоль древних улиц должны прокладываться кабели питания, водопроводные и канализационные трубы и, возможно, кабели связи и ТВ. Эта деятельность требует особой осторожности, чтобы обеспечить минимальное воздействие на историческую ткань. Кабели и трубы, в идеале, должны быть скрыты под улицами или тротуарами, хотя в то же время, необходимо обеспечить сохранность возможных археологических находок.

Вышки связи обычно находятся вблизи объектов наследия, зачастую серьезно влияя на визуальную целостность объекта в городских условиях. Опоры ЛЭП и столбы уличного освещения могут быть необходимостью, которая, однако, влияет на характер улиц и площадей.

Объекты как возобновляемой, так и невозобновляемой энергии могут оказывать воздействие на объекты наследия, если они находятся в пределах или вблизи них. Существует общая угроза для визуальной целостности из-за размера этих объектов. Объекты невозобновляемой энергии также могут представлять угрозу вследствие производства различных форм загрязняющих веществ, которые отрицательно воздействуют на объект. В особенности это касается сжигания ископаемого топлива.

Основные услуги являются необходимостью, но следует быть осторожными, чтобы обеспечить минимальное воздействие на объекты.

Существует также потенциальная угроза со стороны АЭС в связи с выбросом радиоактивных отходов.

Плотины могут привести к затоплению больших площадей земли, на которых расположено не только человеческое жилье, но и конкретные здания наследия. Требуется перемещение таких объектов наследия, что влияет на целостность и разрушает аутентичный контекст. Плотины также могут представлять потенциальную угрозу при рассмотрении вместе с опасными природными явлениями. Если плотина получит повреждения в ходе землетрясения или оползня, последующее внезапное наводнение может оказать воздействие на объекты наследия ниже по реке.

Воздействие средств обслуживания на природные объекты

Установка услуг и связанных с ними объектов может повлиять на физическую, биологическую и эстетическую ценности природных объектов. Они также могут оказывать воздействие на земельные участки, водоемы или воздушное пространство. Такие объекты, как плотины, насосные станции, которые перекрывают русла рек, могут оказывать наисильнейшее и наиболее распространенное воздействие, которое может выражаться посредством забора воды, ее притока, ограничений или иных изменений в потоке воды или содержании воды. Водные биоты, как правило, тесно и тонко связаны с экосистемами, и даже малые возмущения могут иметь глубокие, незамедлительные и долгосрочные последствия. Например, экология питания и разведения рыб может быть тонко приспособлена к природным режимам течения воды и условиям осадконакопления, и их выживанию могут угрожать какие-либо серьезные изменения в природных условиях. Энергетические средства могут оказывать воздействие на доступность и состояние природных ресурсов. Локализованные коммунальные услуги, такие как радиовышки и вышки-ретрансляторы мобильной связи, могут воздействоватье на видовые и эстетические ценности, в то время как основные объекты, такие как линии электропередач и трубопроводы, могут оказывать как физическое, так и эстетическое воздействие.

Средства обслуживания часто связаны с высоким уровнем шума, например, в случае наличия двигателей или оборудования. Даже использование ветряных турбин для производства электроэнергии, как известно, создает проблемы шума.

Важно признать, что расположение средств обслуживания за пределами объекта всемирного наследия, даже на большом расстоянии от его границы, может оказывать воздействие на охраняемые природные ресурсы и ценности внутри объекта. Таким образом, строительство плотин в верховьях рек, водосборы которых не полностью расположены на объекте, может иметь значительные последствия ниже по течению за счет

изменения течения воды и осадконакопления на территории объекта. Кроме того, основные сооружения, связанные с предоставлением услуг в буферных зонах и за их пределами, могут быть легко видимы с территории объекта.

Общая реакция на средства обслуживания

Электричество, связь, водоснабжение, канализация и утилизация отходов необходимы для любого места проживания человека. Очень важно наличие понимания наиболее подходящих средств оказания этих услуг и сведение к минимуму воздействия на объекты всемирного наследия. Везде, где возможно, введение таких предприятий должно осуществляться за пределами объектов наследия, и даже в этих случаях следует проявлять осторожность, чтобы обеспечить отсутствие или минимально пагубное воздействие как физическое, так и визуальное.

Воздействит средств обслуживания в Азиатско-Тихоокеанском регионе

На большинстве культурных объектов в регионе воздействие средствий обслуживания расценивается больше как положительное, чем отрицательное. Северо-Восточная Азия демонстрирует 20,4% положительного воздействия, и только 10,4% – отрицательного, в то время как в Юго-Восточной Азии эти показатели составляют 21,1% положительного воздействия и 10% отрицательного. В Тихоокеанском регионе отмечено только положительное воздействие (10%). И лишь в Южной Азии средства обслуживания считаются оказывающими положительное воздействие только в 7,2%, а отрицательное – в 15,9%. Эти данные демонстрируют потребность в средствах обслуживания, хотя работы по монтажу/установке должны осуществляться с наименьшим воздействием на наследие.

Из долины Катманду (Непал) сообщили о вторгающихся коммунальных услугах в пределах зон памятников, как электрические трансформаторы и прожекторы, закрепленные на памятниках, или в их непосредственной близости. Было отмечено, что они могли бы быть реализованы менее заметным образом посредством размещения кабелей под землей, но с должным вниманием к археологическим культурным уровням. В Историческом центре Бухары (Узбекистан) водопроводные и канализационные трубопроводы находились в разрушенном состоянии, а дренажные системы – в неудовлетворительном, что привело к увеличению отрицательного воздействия повышения грунтовых вод на фундаменты глинобитных зданий. В Самарканде – перекрестке культур (Узбекистан) проводилась работа по развитию систем водоснабжения и канализации, таким образом, что она способствовала улучшению экологической обстановки в старом городе.

На объекте Исторический ансамбль дворца Потала в Лхасе (Китай) была запланирована модернизация систем водоснабжения и сбора сточных вод в пределах буферной зоны Дворца Джоканг. В Комплексе памятников Хюэ (Вьетнам) в то время как осуществлялось строительство плотины выше по течению, восстановление традиционной водопроводной сети на территории и вокруг Цитадели рассматривалось как средство для смягчения последствий наводнений в районе наследия. Исходя из этого, мы видим, что проекты средств обслуживания могут быть как отрицательными, так и положительными.

Ситуация с природными объектами несколько иная. Несмотря на то, что Северо-Восточная Азия и Юго-Восточная Азия рассматривают данный фактор больше как позитивный, в Южной Азии и Тихоокеанском регионе его воздействие считается больше отрицательным. В Тихоокеанском регионе положительный показатель составляет 12%, а отрицательный – 29,3%. Средства обслуживания представляют меньшую потреб ность в

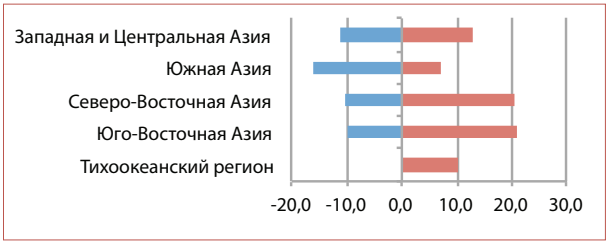


Рисунок 50. Воздействие средств обслуживания на культурные объекты.

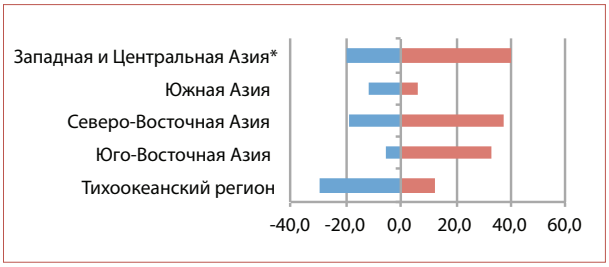


Рисунок 51. Воздействие средств обслуживания на природные объекты.
** Только один объект в данном субрегионе.*

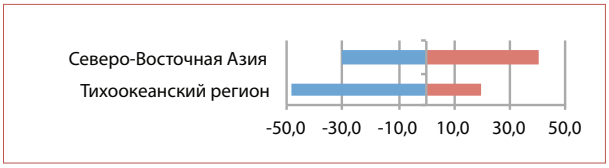


Рисунок 52. Воздействие средств обслуживания на смешанные объекты.

Отрицательное *Положительное*

случае парков и природных условий, а в тех случаях, когда они предусмотрены, отрицательное воздействие превышает необходимость в услугах.

На объекте Охраняемые территории «Три параллельные реки», Юньнань (Китай) было отмечено, что предлагаемые плотины могут привести к более частым оползням, в особенности потому что в этом районе расположены активные зоны разломов. В Резерватах большой панды в провинции Сычуань – Волун, Гора Сыгуян, Гора Цзяцзинь (Китай) потребовались специальные разрешения на реконструкцию плотины после землетрясения 2008 г. в Вэньчуань. Потенциальное строительство плотины также угрожало объектам в Юго-Восточной Азии, таким как Лесной комплекс Донгфаяйен-Кхауяй (Таиланд) и Национальный парк Гунунг-Мулу (Малайзия). В Национальном парке Читаван (Непал) планируется прокладка кабеля электроснабжения, 6 км которого будет проходить через территорию объекта. Тем не менее, успешный опыт демонстрируется Национальным парком Читаван (Непал), где был отменен проект отвода реки Рапти, который бы угрожал прибрежной среде обитания, имеющей неблагоприятное значение для однорогого носорога.

Ситуация со смешанными объектами является более сбалансированной, хотя общее число этих объектов небольшое. В Северо-Восточной Азии воздействие средств обслуживания считается в основном положительным (40% положительных и 30% отрицательных отзывов). В Тихоокеанском регионе фактор рассматривается больше как отрицательный (20% положительных и 48% отрицательных отзывов). На смешанном объекте Дикая природа Западной Тасмании (Австралия) схема электроснабжения на реке Гордон требовала мониторинга эрозии берега и общего состояния меромиктических озер, которые являются ключевой особенностью этого объекта всемирного наследия.

Загрязнение окружающей среды

Описание факторов, включенных в данную категорию

Объекты наследия тесно связаны с их атмосферой и окружающей средой и, следовательно, подвержены всем формам ее загрязнения, которое может повлиять на все сферы окружающей среды. Загрязнение воды может повлиять на моря, озера, реки и пруды. Воздух загрязняется в основном в результате сжигания ископаемого топлива, но также выбросом пыли и частиц в воздух. Некоторые формы загрязнения воздуха могут вызывать коррозийные кислотные дожди, смешиваясь с поверхностью воды. Твердые отходы, производимые отраслями промышленности, представляют собой бытовой мусор и обломки разрушений. Все эти формы загрязнения могут оказывать воздействие на целостность объектов наследия. При определенных формах наследия свет, тепло и звук, которые обычно не рассматриваются в качестве загрязнителей, тоже могут оказывать отрицательное воздействие.

Факторы, рассматриваемые в рамках данной категории

- Загрязнение морских вод (сброс отходов в океан, сброс трюмных вод, твердые отходы в морской среде)
- Загрязнение подземных вод (утечка нефти/химических веществ, промышленные сточные воды, сельскохозяйственные сточные воды, бытовые сточные воды/отходы, почвы, содержащие кислые соли серной кислоты, сброс сточных вод, шахтные сточные воды/ попуск для смыва отходов)
- Поверхностное загрязнение воды (кислотные дожди, шахтные сточные воды/попуск для смыва отходов, сельскохозяйственные сточные воды)
- Загрязнение воздуха (чрезмерное воздействие дыма или других переносимых по воздуху частиц, пыль, местное воздействие выбросов от использования ископаемого топлива)
- Твердые отходы (шахтные отходы, мусор, промышленные отходы, бытовой мусор)
- Использование избыточной энергии (любое использование тепла и света, которое нарушает экосистемы, включая несоответствующее городское освещение, тепловое загрязнение и т.д.)

Воздействие загрязнения окружающей среды на культурные объекты

Все формы загрязнения окажут свое воздействие на культурные объекты. Некоторые виды загрязнений могут оказаться только поверхностными и легко ликвидируемыми до того, как нанесут необратимые повреждения объектам и памятникам. Например, замусоривание является проблемой, которую можно решить посредством информирования и управления прежде, чем она вызовет серьезные повреждения объектов. Замусоривание также зависит от видов деятельности, которые разрешены на территории и вблизи объекта наследия. Отрицательными воздействиями, вызываемыми замусориванием, можно управлять посредством выделения зон для употребления пищи. Обеспечение туалетами, которые подключены к соответствующим системам очистки и утилизации сточных вод, чрезвычайно важно для обеспечения чистоты окружающей среды на территории и вблизи объектов наследия.

Однако существуют определенные формы загрязняющих веществ, которые могут привести к эрозии и коррозии материалов и вызвать необратимые изменения памятников и артефактов. Коррозионные химические вещества и соединения в воздухе и воде могут быть чрезвычайно разрушительными. Зарегистрированы многочисленные случаи сильного воздействия на городские памятники высокотоксичного воздуха и связанных с этим кислотных дождей.

Объекты наследия восприимчивы ко всем видам загрязнений.

Воздействие загрязнения окружающей среды на природные объекты

Загрязнение является проблемой для земли, воды и воздуха природных объектов. В число распространенных проблем входят: ускоренная эрозия почв и последующее чрезмерное отложение осадка в водных объектах; физические и токсичные загрязняющие веществ из-за стоков отходов горного производства; эвтрофикация рек и озер в результате воздействия химических загрязнителей; заражение пресноводных и морских районов цветением водорослей; загрязнение воздуха. Источники загрязнения многочисленны и разнообразны: сброс отходов горного производства и промышленных объектов; преднамеренный и незаконный сброс отходов; аварийная утечка химических веществ, топлива и других материалов; сброс сточных вод с сельскохозяйственных и промышленных земель; выбросы ископаемого топлива, а также кислотные дожди.

Районы всемирного наследия могут быть уязвимы для загрязнения региональными источниками, расположенными далеко за их пределами.

Загрязнение природных территорий приводит к нарушению и возможной потере биологических видов и экосистем. Такие нарушения часто явно, широко и незамедлительно ощущаются, но избежать или исправить их зачастую бывает трудно, а порой невозможно.

Общая реакция на загрязнение окружающей среды

Строгое планирование и мониторинг позволяют бороться с загрязнением, производимым на территории объекта наследия. Один из основных источников загрязнения – производство энергии посредством сжигания ископаемых видов топлива. Оно может быть значительно сокращено за счет использования возобновляемых источников энергии. Объекты наследия начали использовать альтернативные источники энергии, хотя необходимо обеспечить отсутствие воздействия на целостность наследия со стороны необходимых средств обслуживания. Существует тенденция внедрения электрических транспортных средств для перевозки туристов и обслуживания объектов наследия.

В связи с большим количеством посетителей, объекты наследия обычно сталкиваются с замусориванием, для уменьшения замусоривания могут быть приняты определенные меры предосторожности, включающие размещение мусорных баков, довольно часто, однако они «режут глаз» и влияют на целостность объекта. Посетители также нуждаются в туалетах, и система канализации и утилизации может представлять проблему. Существуют различные способы утилизации сточных вод экологически приемлемым способом.

Загрязнение воздуха и воды, берущее свое начало за пределами объекта наследия, зачастую трудно регулировать. В зависимости от направления течения воды и расположения объекта наследи, загрязнение воды также может иметь серьезные последствия. Промышленные объекты, расположенные за много километров, могут оказывать прямое воздействие на качество воздуха на предмет наследия. Необходим кон- троль за источником загрязнения, даже если он расположен на большом расстоянии от объекта.

Воздействие загрязнения окружающей среды в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Загрязнение окружающей среды несомненно считается фактором, оказывающим отрицательное воздействие на все типы объектов всемирного наследия. По имеющейся информации, наибольшее отрицательное воздействие загрязнение окружающей среды оказывает на культурные объекты в Южной Азии (21,4%), за ней следуют Юго-Восточная Азия (12%), Западная и Центральная Азия (10,7%), а также Северо-Восточная Азия (10,3%).

По объекту Лумбини – место рождения Будды (Непал) сообщается о последствиях загрязнения окружающей среды, вызванных процессом индустриализации вдоль основной дороги, соединяющей объект и соседний город Бхайрава. Также была выражена обеспокоенность в связи с воздействием работ по расширению существующего аэропорта. Промышленное загрязнение окружающей среды тоже считается фактором, влияющим на Стоянку «пекинского человека» в Чжоукоудянь (Китай). На объекте Мейдан-Имам, Исфахан (Исламская Республика Иран) существовала вероятность таких экологических нарушений, как генерация шума, пыли, вибрации и загрязнения воздуха вдоль предполагаемой линии метро, если бы не были реализованы меры по минимизации последствий.

В Комплексе памятников Хюэ (Вьетнам) были проведена посадка деревьев в целях смягчения отрицательного воздействия шума и ликвидации неудовлетворительного визуального представления гробниц Минь Манг и Кхай Динь, в частности, на юго-западном обходном маршруте. В городе Луангхпрабанг (Лаосская Народно-Демократическая Республика), потребовалось принятие необходимых мер для сокращения движения транспортных средств и шумового загрязнения, воздействовавших на объект. В Храмовом комплексе Боробудур (Индонезия) надежная система экологического контроля загрязнения окружающей среды и микроклимата рассматривалась как единственно возможное долгосрочное решение для борьбы с разрушением поверхности памятника. Прилегающие районы подвергаются воздействию перенаселенности, загрязнения твердыми отходами, повышения температуры, а также загрязняющих веществ, переносимых по воздуху.

Согласно отчетам, загрязнение окружающей среды оказывает значительное негативное воздействие на природные объекты. В Южной Азии данный показатель составляет 30%, далее следуют Тихоокеанский регион (16,7%), Юго-Восточная Азия (15,3%) и Северо-Восточная Азия (9%). Руководство

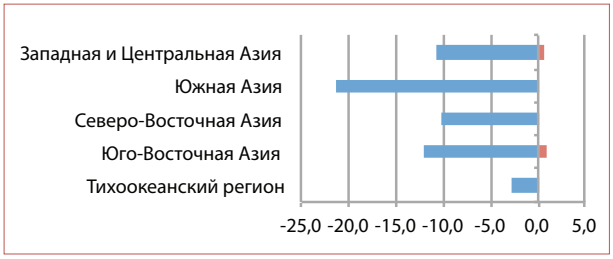


Рисунок 53. Воздействие загрязнения окружающей среды на культурные объекты.

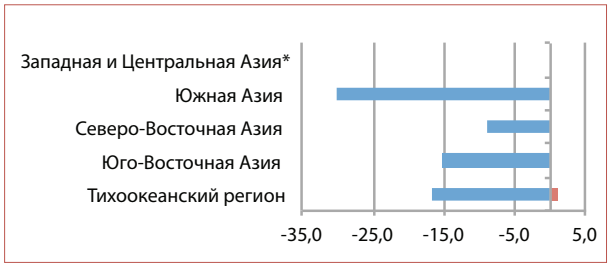


Рисунок 54. Воздействие загрязнения окружающей среды на природные объекты.
** Только один объект в данном субрегионе.*

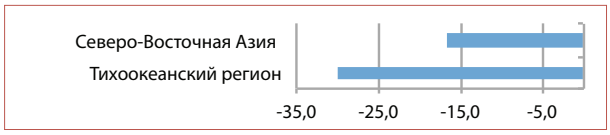


Рисунок 55. Воздействие загрязнения окружающей среды на смешанные объекты.

Отрицательное *Положительное*

Национального парка Сагарматха (Непал) сотрудничает с различными заинтересованными сторонами и партнерами по сохранению с целью максимального сокращения загрязнения твердыми отходами на территории объекта и его буферной зоны. Создание микро-ГЭС также способствовало уменьшению загрязнения воздуха. В Национальном парке Читаван (Непал) были озабочены загрязнением реки Нараяни, вызванным рядом расположенных поблизости промышленных предприятий.

В отношении Бухты Халонг (Вьетнам) сообщается о загрязнении прибрежных вод, особенно вблизи крупных городов, отходами жилых районов, промышленных предприятий и транспорта. Проблему представляет пластиковый мусор. Были обнаружены мертвые животные, проглотившие пластик. Эти материалы могут быть сочетанием загрязняющих веществ наземного происхождения, смытых в море, и интенсивного движения судов, проходящих по морю Сулу. Деятельность в области землепользования влияет на качество воды в Большом Барьерном рифе (Австралия). Для всех 26 водосборных бассейнов были установлены целевые показатели по сокращению загрязнения рек в соответствии с экологическими рисками,угрожающими рифу, а также минимальные целевые показатели, установленные для объемов загрязняющих веществ, чтобы остановить снижение качества воды, поступающей в риф.

Отрицательное воздействие загрязнения окружающей среды на смешанные объекты также считается относительно высоким – показатель в Тихоокеанском регионе составляет 30%, а в Северо-Восточной Азии – 16,7%. Например, в Национальном парке Какаду (Австралия) имел место случай утечки на урановом руднике, хотя он не имел последствий для здоровья людей, употребляющих пищу или воду из ручьев или рек ниже по течению от шахты.

Использование и модификация биологических ресурсов

Описание факторов, включенных в данную категорию

Термин «использование и модификация биологических ресурсов» относится, в основном, к природным и смешанным объектам наследия. Использование биологических ресурсов в дикой природе включает рыбалку, охоту и собирательство. Оно очень часто основано на укладе жизни сообществ коренных народов и является частью системы ценностей объекта наследия. Тем не менее данные природные ресурсы иногда используют для получения прибыли, что может привести к чрезмерному и непропорциональному применению, оказывающему негативное воздействие на объекты. Окружающая среда также может быть преобразована для создания производственных систем. Аквакультура, животноводство и сельское хозяйство могут полностью преобразить окружающую среду.

Факторы, рассматриваемые в рамках данной категории

- Рыбалка/сбор водных ресурсов (траловый лов, ловля сетью, крючковый лов, спортивное рыболовство, , гарпунный лов, прилов/случайный улов)
- Аквакультура (морская, пресноводная)
- Промысловая охота (торговля мясом лесной дичи, управляемая спортивная охота)
- Охота для обеспечения существования (т.е. не с целью получения экономической выгоды)
- Животноводство/выпас домашнего скота (выпас скота на фермах или пастбищными группами)
- Освоение земель (сельское хозяйство – растениеводство и животноводство, сельское и лесное хозяйство)
- Растениеводство (глубокая вспашка, новые культуры, интенсификация культивируемого сельского хозяйства, традиционные сельскохозяйственные культуры, традиционные системы, садоводство)
- Коммерческий сбор диких растений (фармацевтическая торговля, лекарственные растения, сбор кормов, соломы, грибов, луковиц и т.д.)
- Сбор диких растений для обеспечения существования (местные виды охоты для обеспечения существования, собирательство и сбор, т.е. не с целью получения экономической выгоды, например: пищевые растения, лекарственные растения, сбор кормов, соломы, грибов, луковиц и т.д.)
- Лесное хозяйство/производство древесины (лесозаготовки, производство целлюлозы, все лесоводческие работы, реабилитация/восстановление, устойчиваязаготовка древесины)

Воздействие использования и модификации биологических ресурсов на культурные объекты

Использование и модификация биологических ресурсов – фактор, который, в основном, затрагивает природные и, возможно, смешанные объекты наследия. Однако существует большое количество культурных объектов, на территории которых расположены земли без строений. Это небольшие участки, сады и парки в пределах ансамблей памятников или исторических городов. Существуют культурные объекты, включающие лесные районы, которые могут иметь значение для близлежащих памятников и святынь.

Одной из категорий культурных объектов, которые могут подвергаться воздействию использования и модификации биологических ресурсов, являются культурные ландшафты. Согласно Руководству по выполнению Конвенции, культурные ландшафты - объекты, представляющие «сочетание творений природы и человека». Зачастую они связаны с зависимостью людей от возможностей и ограничений окружающей их среды и тем, как они используют и какое значение придают окружающей их среде.

Воздействие использования и модификации биологических ресурсов на природные объекты

Природные объекты представляют собой хранилища ресурсов, необходимых для поддержания средств к существованию. Они обеспечивают выживание тех, кто живет на их территории и вблизи них. В качестве исходного условия при охране и управлении природными объектами следует принять тот факт, что сельское население прежде всего должно быть в состоянии извлекать устойчивую выгоду из использования биологических ресурсов, как на территории объекта, так и его буферной зоны. Буферная зона может обеспечить людям возможность продолжать иметь доступ к природным ресурсам, а также право на получение компенсации, в случае необходимости, за потерю доступа к ресурсам.

Природные ресурсы и продукты могут обеспечить множество преимуществ и способов применения, включая продовольствие, топливо, строительные материалы, жилье, одежду, медикаменты, материалы, используемые в искусстве и ремеслах, а также товарные культуры (особенно деятельность с низким уровнем воздействия, как, например, пчеловодство).

На некоторых объектах коренные народы могут жить в гармоничном равновесии с окружающей средой – можно даже сказать, что они являются частью природных экосистем. Традиционная уборка урожая, а также охота или собирательство могут быть разрешены, особенно там, где они проводятся на регулярной основе. Эта деятельность может осуществляться на суше, в море и пресноводной среде.

Однако проблемы возникают, когда эти ресурсы собираются или иным образом подвергаются давлению, выходящему за пределы их естественного потенциала и рекуперативных возможностей. В случаях нарушения гармонии между людьми и сохранением экосистемы вытекающие из этого проблемы могут потребовать решения посредством соответствующим образом интегрированного и регулируемого регионального планирования.

Как правило, предпочтение отдается маломасштабным видам деятельности с низким уровнем воздействия, но возможно допущение и некоторых крупномасштабных мероприятий. Например, выпас скота и объедание побегов животными может быть полезным инструментом управления как на природных, так и на культурных объектах, при условии, что данная деятельность регулируется в пределах экологической толерантности. Крупномасштабное коммерческое производство, основывающееся на природных ресурсах, как правило, не совместимо с целями охраны и управления всемирным наследием.

Хороший пример традиционного управления и использования природных ресурсов демонстрируется Восточным Реннеллом (Соломоновы Острова), который стал первым объектом, находящимся в обычной собственности, получившим статус всемирного наследия. Традиционные сады, обеспечивающие средства к существованию продуктами питания, выращиваются с использованием техники сезонной обрезки и вспашки под пар. Выращиваются некоторые товарные культуры, а также кокос для продажи. Тринадцать видов птиц употребля-

ются в пищу, жители собирают ресурсы моря и озера, как на регулярной основе, так и время от времени. Естественные леса – кладезь для местных жителей – предоставляя строительный лес, канаты, дрова, продукты питания, медикаменты, кору и тапу, древесину для каноэ и пиломатериалы, а также инструменты для рыбалки, охоты и ремесел.

Иногда отлавливаются орхидеи, бабочки и мелкие животные для продажи. Обычные методы и практика охоты, собирательства и рыболовства по-прежнему широко используются, но есть свидетельства постепенного перехода от них к более современным методикам. Уже сейчас имеются признаки чрезмерного потребления таких ресурсов, как краб-пальмовый вор, который стоит на грани возможного исчезновения, и таких морских ресурсов, как лангуст, трохус, трепанг и раковины моллюсков, популяции которых подвергаются воздействию локализованного спада. Этим проблемам и предлагаемым решениям отводится особое место в менеджмент-плане объекта.

Общая реакция на использование и модификацию биологических ресурсов

Традиционное использование биологических ресурсов коренным сообществами, как правило, рассматривается как часть системы наследия. Необходимо контролировать соблюдение тонкого баланса между скоростью использования и естественным возобновлением, чтобы обеспечить ее устойчивость. Контроля требуют угроза крупномасштабного освоения земель, создание крупных сельскохозяйственных производственных систем и коммерческое чрезмерное извлечение выгоды от использования ресурсов.

Воздействие использования и модификации биологических ресурсов в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Использование и модификация биологических ресурсов на культурных объектах, как правило, считается положительным фактором, особенно в Юго-Восточной Азии (11,1% положительного воздействия против 4,4% отрицательного) и Тихоокеанском регионе (10% положительного воздействия против 1,7% отрицательного). Только в отношении культурных объектов в Южной Азии этот фактор считается в большей степени отрицательным (4,4% положительного воздействия-против 6,4% отрицательного).

Ситуация с природными объектами несколько иная. Существует четкий признак того, что использование и модификация биологических ресурсов – деятельность, оказывающая отрицательное воздействие. В Юго-Восточной Азии показатели составляют 28,3% отрицательного воздействия и 3,3% положительного, а в Южной Азии – 26% отрицательного и 1% положительного. Предположительно, такая ситуация сложилась из-за чрезмерного использования биологических ресурсов.

В Национальном парке Лоренц (Индонезия) было отмечено, что на материковой части объекта практикуются традиционные виды охоты и рыбалки для обеспечения средств к существованию местных сообществ, а также поступают сообщения о случаях браконьерства. В Природном парке «Риф Туббатаха» (Филиппины) статистически значимая положительная тенденция в общей биомассе рыб, в том числе промысловых видов, а также тенденции, касающиеся крупных морских видов, указывает на здоровую систему рифов. Уменьшение популяций тунца и макрели может быть связано с воздействием рыбного промысла в регионе в целом. Национальный парк Гунунг-Мулу (Малайзия) отмечает наличие прав общин, относящихся к охоте, рыбалке и сбору недревесных лесных продуктов,

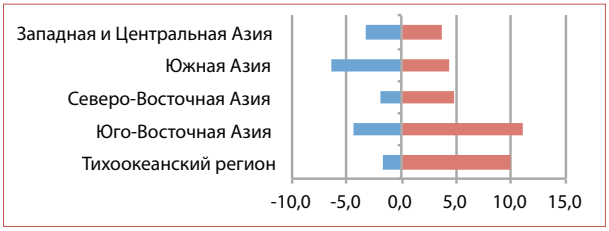


Рисунок 56. Воздействие использования и модификации биологических ресурсов на культурные объекты.

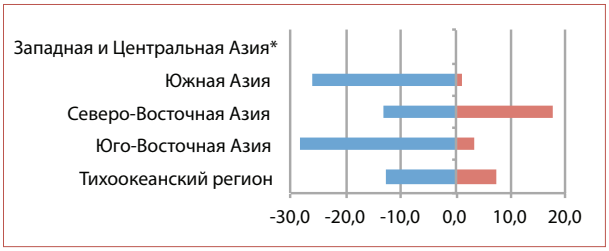


Рисунок 57. Воздействие использования и модификации биологических ресурсов на природные объекты.
** Только один объект в данном субрегионе.*

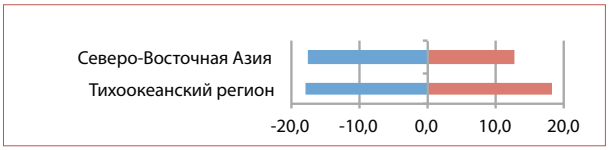


Рисунок 58. Воздействие использования и модификации биологических ресурсов на смешанные объекты.

Отрицательное *Положительное*

которые были предоставлены им во время первоначального создания Национального парка. Положительным аспектом является тот факт, что это же сообщество участвует в деятельности по управлению и сохранению парка.

Объект Тропические дождевые леса Суматры (Индонезия) сообщал о непрерывной охоте на певчих птиц и их продаже, наряду с геологоразведкой и браконьерской охотой на суматранских тигров. По сообщениям Национального парка Сундарбан (Индия), неустойчивый размер потомства тигровой креветки представляет серьезную угрозу для экосистемы Сундарбан в целом, а также имеет последствия для стабильности рыболовства в регионе. В Сиретоко (Япония) необходима согласованная с местными рыбаками деятельность по управлению, а также промысловая деятельность в более крупном Охотском море. Также требуются эффективные меры для сведения к минимуму конфликтов между рыбаками и сохранения находящегося под угрозой исчезновения сивуча, и обеспечения беспрепятственного движения лососевых видов между морской и речной средами обитания. В Восточном Реннелле (Соломоновы Острова) для более 800 жителей объекта основой существования является доступ к ресурсам земли, пресноводным водоемам. Однако чрезмерное использования краба-пальмового вора, рыболовство, лесозаготовка и добыча полезных ископаемых - потенциальной угроза для объекта.

Ситуация со смешанными объектами несколько более сбалансированная. В Тихоокеанском регионе фактор использования и модификации биологических ресурсов, по всей видимости, важен, но с равным положительным и отрицательным воздействием (18%). В Северо-Восточной Азии баланс немного склоняется к отрицательному воздействию – 17,5% по сравнению с 12,5% положительного. Это говорит о наличии баланса между традиционным использованием и сохранением биологических ресурсов.

Добыча полезных ископаемых

Описание факторов, включенных в данную категорию

Объекты, на территории которых ведется разработка месторождений и чья ценность считается универсальной и выдающейся, были включены в Список всемирного наследия в качестве промышленного наследия. Добыча полезных ископаемых открытым и закрытым способами является отраслями промышленности, которые существуют, по крайней мере, с неолита, на протяжении 5000 лет. Тем не менее следует четко понимать, что большинство форм добычи полезных ископаемых будет иметь драматические последствия для окружающей среды. Разработка открытым способом и разработка карьеров могут физически изменить весь рельеф местности. Существуют различные формы подземной добычи, которые оказывают меньшее прямое воздействие на окружающую среду, однако связанная с ними инфраструктура может повлиять на целостность объекта наследия.

Факторы, рассматриваемые в рамках данной категории

- Разработка карьеров (камень, песок, щебень)
- Горнодобывающая промышленность
- Нефтегазовая промышленность
- Водное хозяйство

Воздействие добычи полезных ископаемых на культурные объекты

Существуют различные культурные объекты - включенные в Список в качестве объектов промышленного наследия, или объекты, на территории которых ведется разработка месторождений. Эти ценности подлежат охране.

Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров наряду с добычей нефти, газа и воды, как правило, считаются неблагоприятными видами деятельности для объектов наследия. Большинство данных видов деятельности сами по себе могут угрожать окружающей среде, так же, как и развитие инфраструктуры, которое сопровождает их, даже если они осуществляются за пределами культурных объектов. Особенно это касается культурных ландшафтов и объектов, тесно связанных с окружающей средой, располагающей потенциальными физическими ресурсами.

Крупномасштабная добыча воды может понизить уровень грунтовых вод и привести к высыханию водоносных пластов. Последствиями этого может быть оседание почвы, что может привести к серьезному повреждению памятников, исторических зданий и даже целых городов.

Воздействие добычи полезных ископаемых на природный объект

Крупномасштабная добыча и эксплуатация таких физических ресурсов, как земля, камень, минералы и вода, по существу, несовместимы с целями охраны и управления объектами всемирного наследия из-за их разрушительного воздействия. Как таковые, они, как правило, являются недопустимыми видами деятельности. Однако они не обязательно должны быть полностью запрещены. Например, можно вести добычу нефти под природными территориями без значительного нарушения компонентов или процессов экосистемы, но для этого следует ввести строгие меры безопасности. Восстановление эксплуатируемых и поврежденных участков представляется возможным, а методы восстановления улучшаются, однако

Большинство форм добычи полезных ископаемых имеет драматические последствия для культурного и природного наследия.

восстановление далеко не способно вернуть природные экосистемы и среды к их первоначальному состоянию.

Добыча ресурсов в буферных зонах может быть допустима при условии, что она спланирована и осуществляется способами, гарантирующими отсутствие воздействия на ценности и целостность объекта всемирного наследия.

Общая реакция на добычу полезных ископаемых

В рамках Конвенции очевидно, что добыча полезных ископаемых не совместима со статусом всемирного наследия, как это признано Международным советом по горному делу и металлам и другими органами руководства промышленностью и одобрено Комитетом всемирного наследия.

В случаях, когда разработка карьеров и горнодобывающая промышленность являются частью объекта наследия, эти виды деятельности должны быть продолжены на устойчивой основе. Тем не менее объекты, которые включены в Список как промышленное наследие, не обязательно должны быть функционирующими.

Следует тщательно убедиться в том, что текущие или новые предприятия добычи не повлияют на целостность объекта наследия. Все формы добычи полезных ископаемых будут оказывать воздействие на окружающую среду. В большинстве случаев они не должны осуществляться на территории наследия. Если такая деятельность осуществляется вблизи объекта наследия, следует оценивать, проводить мониторинг и соответствующим образом регулировать ее воздействие на ценности объекта и окружающую среду.

Воздействие на добычу полезных ископаемых в Азиатско-Тихоокеанском регионе

В отношении культурных объектов добыча полезных ископаемых, как правило, считается несколько более положительным фактором, причем Западная и Центральная Азия демонстрируют 8% положительных и 5% отрицательных отзывов, Северо-Восточная Азия – 4,5% положительных и 4% отрицательных, а Юго-Восточная Азия – 5,6% положительных и 2,8% – отрицательных. Ситуация немного отличается в Южной Азии, где воздействие добычи полезных ископаемых на куль-

турные объекты считается больше отрицательным фактором (5,1% положительных против 10,9% отрицательных отзывов). Культурные объекты в Тихоокеанском регионе вообще не рассматривают данный фактор.

Эта тенденция сильно отличается в отношении природных объектов. Объекты в Тихоокеанском регионе демонстрируют явное отрицательное воздействие в 20% случаев против 1,7% положительного воздействия. В Южной Азии воздействие добычи полезных ископаемых на природные объекты не считается положительным ни в одном случае, демонстрируя показатель его только отрицательного воздействия в 15%. Тенденция немного отличается в Северо-Восточной Азии (5,8% отрицательных против 7,7% положительных отзывов) и Юго-Восточной Азии (4,2% отрицательных против 6,3% положительных отзывов). Все положительное воздействие, о котором было сообщено, связано с водой. В Западной и Центральной Азии не было отмечено ни одного случая воздействия на природные объекты.

В Национальном парке Сагарматха (Непал) добыча камня, песка и торфа регулируется установленным графиком часов и дней проведения работ, согласно которому на территории объекта разрешена добыча и сбор природных ресурсов. Добыча строительного материала допускается один раз в год в течение месяца, а добыча песка и торфа разрешена круглый год. Как сообщается в Резерватах большой панды в провинции Сычуань – Волун, Гора Сыгуян, Гора Цзяцзинь, Древнем городе Иньсюй, текущие горнодобывающие работы на территории объекта не ведутся. Добыча полезных ископаемых вблизи объекта считается серьезной угрозой. Тем не менее никакие новые горные работы не должны получать утверждение для проведения на территории объекта или его буферной зоны, а органы власти будут осуществлять строгий контроль существующей горнодобывающей деятельности в буферной зоне и прилегающих к объекту территориях.

На объекте Тропические дождевые леса Суматры (Индонезия) сообщается об ограниченной добыче песка и планах разработки добычи угля в лесах на холмах, прилегающих к объекту. Проводится усиление патрулирования для борьбы с незаконной добычей песка, и органы власти были призваны гарантировать, что на территории объекта лицензии на добычу предоставляться не будут. Национальный парк Лоренц (Индонезия) сообщил об угрозах со стороны горнодобывающей промышленности сбора древесины, браконьерства и дорожного строительства. Была также выражена озабоченность по поводу сообщений о разведке нефтегазовых месторождений на территории объекта всемирного наследия, которая обоснована наличием лицензий и разрешений. Кроме того, поступило сообщение о значительном оползне на территории и вблизи

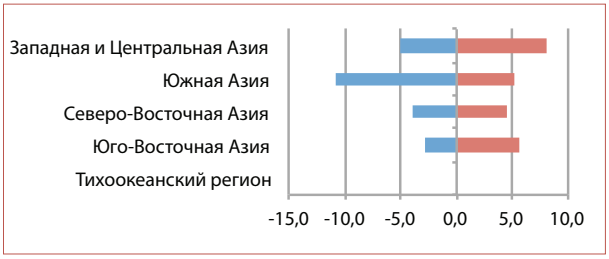


Рисунок 59. Воздействие добычи полезных ископаемых на культурные объекты.

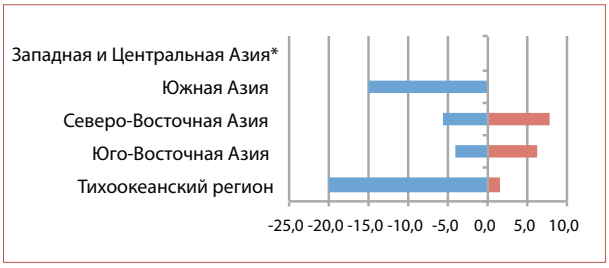


Рисунок 60. Воздействие добычи полезных ископаемых на природные объекты.
** Только один объект в данном субрегионе.*

Рисунок 61. Воздействие добычи полезных ископаемых на смешанные объекты.

объекта, который, предположительно, является результатом подземных горных работ. В Национальном парке Пурнулулу (Австралия) была выражена обеспокоенность относительно того, что одна кампания подала заявку на правопроведение горных работ и предложила разработать карьер по добыче угля в 6 км от объекта.

Ситуация со смешанными объектами демонстрирует, что в Северо-Восточной Азии добыча полезных ископаемых не оказывает никакого воздействия. В Тихоокеанском регионе, воздействие на смешанные объекты является отрицательным в 15% и положительным – в 10% случаев. В Национальном парке Какаду (Австралия) в течение многих лет до его включения в Список в качестве всемирного наследия предметом общественных споров являлись планы разработки месторождений полезных ископаемых.

Неблагоприятная деятельность человека

Описание факторов, включенных в данную категорию

Неблагоприятная деятельность человека, оказавшая серьезное отрицательное воздействие на объекты наследия, крайне широка. Она может быть классифицирована как незаконная деятельность, осуществляемая отдельными лицами или небольшими группами в целях личного обогащения путем незаконного получения ресурсов, которые являются частью наследия. Также известны случаи, когда отдельные лица и небольшие группы намеренно повреждали или уничтожали наследие по идеологическим, политическим или психологическим причинам. Наследие может оказаться в центре крупных конфликтов и быть разрушено или повреждено, потому что оно имеет определенное символическое значение, используется в качестве охранительного щита или просто стоит на пути.

Факторы, рассматриваемые в рамках данной категории

- Незаконная деятельность (незаконная добыча биологических ресурсов, т.е. браконьерство), отлов рыбы путем оглушения взрывом и использования цианида, незаконная добыча геологических ресурсов (горные работы/ископаемые), незаконная торговля, незаконный захват территории, незаконные раскопки, незаконное строительство, грабежи, кражи, поиск сокровищ и кладов, трудноразличимые сети (бракованные рыболовные снасти)
- Умышленное уничтожение наследия (вандализм, граффити, акты по политическим мотивам, поджоги)
- Военная подготовка
- Война
- Терроризм
- Гражданские беспорядки

Воздействие неблагоприятной деятельности человека на культурные объекты

Существует множество объектов культурного наследия, которые пострадали от неблагоприятной деятельности человека. Так как объекты культурного наследия часто представляют большую символическую или религиозную ценность, они становятся мишенью для тех, кто хочет атаковать или направить послание противнику. Неблагоприятная деятельность человека в отношении культурных объектов может быть ограничена только отдельными лицами, которые проводят незаконные раскопки, отделяют элементы от исторических сооружений или захватывают артефакты. Граффити может привести к повреждению поверхностей исторических сооружений, в особенности, росписи картин и орнамента. Зарегистрированы многочисленные случаи вандализма и поджогов. В некоторых случаях эти действия осуществлялись с целью привлечения внимания, так как важные объекты наследия освещаются средствами массовой информации.

Иногда такие действия осуществляются без должного осознания их последствий. Неблагоприятная деятельность человека может иметь форму религиозных ритуалов или осуществляться для личного удовольствия. Даже если имеет место недостаточная информированность, такая деятельность в любом случае является незаконной, например, когда паломники отламывают части археологических сооружений, независимо от того, насколько значительной может быть их религиозная ценность.

За последнее десятилетие зарегистрированы случаи, когда значительные культурные объекты были уничтожены или

Культурный ландшафт и археологические объекты Бамьянской долины (Афганистан) являются жертвами войны.

повреждены в результате терроризма, гражданских волнений и открытых военных действий. Эти формы конфликта часто охватывают большую площадь с участием всего населения. Это делает его трудно контролируемым. Однако были предприняты энергичные меры для разработки международных конвенций с целью подготовки охраны объектов культурного наследия во время вооруженных конфликтов.

Воздействие неблагоприятной деятельности человека на природные объекты

Неблагоприятная и незаконная деятельность может также оказывать отрицательное воздействие и на природные объекты. Браконьерский отлов и охота на редкие и исчезающие виды животных - наиболее частая форма незаконной деятельности. Менеджеры объектов хорошо осведомлены о проблемах и принимают меры по борьбе с ними, но нехватка персонала и финансирования затрудняет их усилия.

Незаконный отлов и торговля редкими и исчезающими видами растений и животных – постоянные проблемы для некоторых объектов. На Соломоновых Островах это связано с лесозаготовительной деятельностью. В Новой Зеландии имели место отдельные случаи, связанные с гаттерией – небольшой, первобытной и поистине уникальной рептилией, чем-то родственной давно вымершим динозаврам. Несанкционированный и чрезмерный сбор ископаемых является проблемой, которая, как сообщается, затронула объект Ископаемые остатки австралийских млекопитающих (Риверслей и Наракурт). Гражданские беспорядки на Соломоновых островах через два года после включения Восточного Реннелла в Список всемирного наследия привели к ситуации, когда правительство не могло выполнять свои обязанности в области всемирного наследия. Контакт правительства с объектом был недостаточным или отсутствовал вовсе, а обычным собственникам не оказывалось прямого содействия. К сожалению, финансовая и техническая поддержка объекта из международных источников была также не доступна в это время. Ситуация улучшилась в последние годы, но все еще находится на менее чем удовлетворительном уровне.

Общая реакция на неблагоприятную деятельность человека

Потребность в контроле незаконной деятельности может быть сокращена за счет применения методов повышения информированности и правоохранительной деятельности. Информированность сообществ и посетителей должна быть построена на отрицательном воздействии незаконной деятельности. Следует предоставить четкие простые объяснения того, почему не допускаются определенные виды деятельности, которые, однако, должны осуществляться рука об руку с четким планом безопасности, когда служба охраны следит за наиболее важными аспектами объекта наследия.

В Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Гаагская конвенция) 1954 года и в ее первом и втором протоколах рассматриваются угрозы вооруженного конфликта в отношении объектов культурного наследия. Согласно Конвенции был создан «Голубой Щит», который часто описывается как эквивалент Красного Креста для культурных ценностей. Сеть «Голубого Щита» включает организации, которые занимаются вопросами защиты культурных объектов в случае вооруженного конфликта, в том числе музеи, архивы и библиотеки, а также памятники и объекты. В 1970 году была создана конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности для борьбы с незаконным ввозом и вывозом культурных ценностей. Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры (СИТЕС) является главным международным инструментом в борьбе с незаконным отловом и торговлей редкими и исчезающими видами флоры и фауны. (Более подробную информацию см. на стр. 34-35, Координация с другими конвенциями).

Воздействие неблагоприятной деятельности человека в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Неблагоприятная деятельность человека считается преимущественно отрицательным фактором для всех категорий объектов. В отношении культурных объектов показатели отрицательного воздействия этого фактора находятся на высоком уровне в отношении объектов в Южной Азии (17,5%), Юго-Восточной Азии (8,3%), Западной и Центральной Азии (5,3%), Северо-Восточной Азии (3,3 %) и Тихоокеанском регионе (2,8%).

Объект Храмового комплекса Махабодхи в Бодх-Гайя (Индия) выразил обеспокоенность давлением со стороны техногенного развития, вандализмом и воровством. На объекте Исторических памятников в Макли, Татта (Пакистан) было отмечено, что во время наводнения объект подвергся грабежу, вандализму, разрушению и деградации различных элементов, а также заселению вынужденными переселенцами.

Культурный ландшафт и археологические находки в долине Бамьян (Афганистан) были внесены в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, в 2003 году из-за таких рисков, как грабежи, незаконный оборот и незаконные раскопки предметов культурного наследия, а также продолжающееся использование определенных районов наследия для размещения военных гарнизонов. Минарет и археологические объекты в Джаме (Афганистан) также были внесены в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, в 2002 году в связи с отсутствием защиты от факторов, воздействующих на объект, таких как политическая нестабильность, незаконные раскопки и грабежи.

Рисунок 62. Воздействие неблагоприятной деятельности человека на культурные объекты.

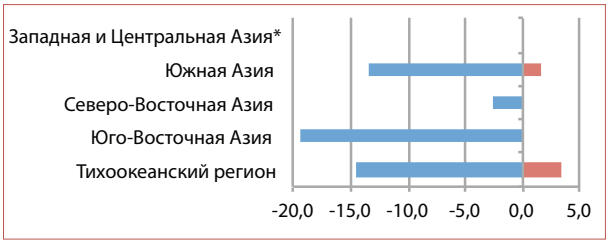


Рисунок 63. Воздействие неблагоприятной деятельности человека на природные объекты.
** Только один объект в данном субрегионе.*

Рисунок 64. Воздействие неблагоприятной деятельности человека на смешанные объекты.

Отрицательное *Положительное*

Как сообщается, вооруженные столкновения вокруг Храма Преа-Вихеа (Камбоджа) причинили объекту ущерб. С другой стороны, Ангкор (Камбоджа) считается успешным примером полной ликвидации незаконных раскопок, мародерства и обезвреживания мин.

Тенденция по природным объектам схожая, но считается, что большее воздействие оказывается в Юго-Восточной Азии (19,4%) и Тихоокеанском регионе (14,4%), за ними следуют Южная Азия (13,3%) и Северо-Восточной Азии (2,6%) .

В Сундарбане (Бангладеш) появились сообщения о браконьерстве в отношении тигров и других видов животных-жертв. В Национальном парке Казиранга (Индия), несмотря на то, что незаконная деятельность, по всей видимости, более или менее контролируется, ситуация в отношении однорогого носорога – основной цели браконьеров – остается сложной. Время от времени имеют место вооруженные столкновения между сотрудниками парка и браконьерами. Браконьерство в отношении носорогов также являлось постоянной проблемой Национального парка Читван (Непал).

В Национальном парке Лоренц (Индонезия), низменные районы парка пострадали от незаконной вырубки и браконьерства, которые осуществляются вдоль рек, предоставляющих доступ в этот район. Тропические дождевые леса Суматры (Индонезия) столкнулись с сильным давлением незаконной деятельности, в том числе посягательства, вырубки лесов, браконьерства и торговли дикими животными. Было также выявлено воздействие незаконной рыбной ловли на Национальный парк Комодо (Индонезия) и Природный парк «Риф Туббатаха» (Филиппины).

Ситуация со смешанными объектами демонстрирует, что воздействие неблагоприятной деятельности человека находится на высоком уровне в Тихоокеанском регионе (23,3%).

Туризм

Описание факторов, включенных в данную категорию

Известно, что туризм играет важную роль в популяризации и обеспечении объектов наследия. Поэтому людям предлагается посетить интересные места, чтобы увидеть и насладиться видом нового объекта. Это обеспечивает источник дохода и способствует повышению престижности объекта. Для обеспечения обслуживания туристов объекты наследия требуют популяризации и интерпретации. Существует, однако, множество видов деятельности, которые возникают в связи с давлением, оказываемым туризмом, и которые могут оказывать отрицательное воздействие на объект наследия. Повышенная активность и строительство могут привести к физическим повреждениям. Несоответствующие виды деятельности могут также вызвать потерю атмосферы, окружающей среду и местоположение объекта.

Факторы, рассматриваемые в рамках данной категории

- Воздействие туризма/посетителей/отдыха (высокий уровень посещения, торговцы, наращивание поддержки среди населения, устойчивые средства к существованию)
- Основные жилые помещения и связанная с ними инфраструктура (гостиницы, рестораны, поля для гольфа, горнолыжные курорты и т.д.), основные/постоянные дорогостоящие туристические объекты (понтоны, причалы, обсерватории, канатные дороги, шале, кемпинги полного обслуживания и т.д.)
- Интерпретативные объекты и объекты для посетителей (объекты интерпретации для посетителей, центр помощи туристам, музеи объекта и т.д.), вывески, укрепление дорожек (указатели пути и т.д.), информационные стенды, объекты для организации пикников, кемпинги, причалы/маркерные буи)

Воздействие туризма на культурные объекты

Опыт показывает, что туризм оказывает как отрицательное, так и положительное воздействие на культурные объекты. После признания значимости наследия и включения объекта в Список всемирного наследия, в целом, наблюдается повышение желания людей во всем мире посетить объект. Этот спрос создает давление, которое необходимо держать под жестким контролем, чтобы гарантировать, что такая ситуация не приведет к деятельности, оказывающей отрицательное воздействие на само наследие, за счет которого она развивается. Многие объекты всемирного наследия рассматривают туризм как положительный, так и отрицательный фактор, влияющий на объект.

Существует широкий спектр положительных последствий туризма для объектов культурного наследия. Для многих объектов туризм является важным источником дохода. В зависимости от развиваемого вида туризма посетители могут посещать объект организованными группами для обеспечения наименьшего воздействия на объект, но обеспечивая высокую централизованную прибыль. Эти доходы следует инвестировать обратно в управление объектом наследия, обещание, которое не всегда выполняется. Туризм может также развиваться с целью обеспечения максимального контакта между посетителями и местным сообществом и предпринимателями, чтобы большое количество людей могло получить прибыль от туризма. В случае, если сообщества зависят от наследия в обеспечении своих средств к существованию, они становятся заинтересованными в его охране. Сообщество, однако, также охраняет наследие, которое является важным источником их истории и индивидуальности.

Популярность некоторых объектов приводит к их чрезмерной заполненности посетителями.

Давление на туризм может иметь серьезные последствия для объектов наследия. Спрос туристической отрасли, который не направлен на обеспечение устойчивости, может привести к масштабным строительным работам по сооружению объектов для посетителей на территории объекта наследия и вблизи него. Имеет место тенденция размещения гостиниц и жилых помещений в максимальной близости от основного объекта наследия. Посетители требуют определенного уровня коммунальных услуг и обслуживания даже в исторических зданиях или рядом с местами археологических раскопок. Чрезмерное использование и несоответствующие модели поведения могут оказывать долгосрочное воздействие на объекты культурного наследия. Это особенно верно в отношении объектов наследия, которые имеют религиозное или духовное значение для сообщества, где духовность и атмосфера играют важную роль. Туризм может также привести к вандализму, общим нарушениям и загрязнению окружающей среды.

Воздействие туризма на природные объекты

Принципы и вопросы, связанные с туризмом, по существу, являются общими как для культурных, так и природных объектов. Число посетителей, после включения объекта в Список всемирного наследия возрастает, зачастую во много раз, по сравнению с уровнем до его включения. Повышение давления туризма может также быть очень быстрым и поддерживаться в течение длительного периода, а это требует тщательного управления для минимизации отрицательного воздействия.

Среди наиболее часто встречающихся проблем для природных объектов встречаются: перенаселение, ведущее к нарушению окружающей среды и стрессу для дикой природы, чрезмерное технологическое развитие с избыточным строительством зданий и других объектов, таких как линии электропередач и вышки-ретрансляторы мобильной связи, в результате чего наносится ущерб окружающей среде; загрязнение земель, водных путей и воздуха, в том числе чрезмерный уровень шума и искусственное освещение, замусоривание, ущерб от вандализма и несоответствующей деятельности, кормление животных, приводящее к изменениям в их поведении, нарушения и потери в живой природе от рекреационной деятельности – чрезмерные спортивная рыбалка и охота, гибель дикой природы от движения транспортных средств на дорогах, внедорожного использования транспортных средств

и катеров; а также несоответствующий или незаконный сбор сувениров. Все проблемы и воздействия, связанные с ростом туристической активности могут быть сведены к минимуму или полностью ликвидированы с помощью соответствующего вмешательства управления.

Общая реакция на туризм

Объекты наследия нуждаются в деятельности по управлению туризмом, которая должна основываться на четком понимании отрицательного и положительного воздействия посетителей и оценки пропускной способности объекта наследия. Необходима разработка стратегий для контроля отрицательного воздействия и развития положительных аспектов туризма. Эта деятельность требует детального изучения, исследования, опросов и использования опыта для разработки общего плана туризма для объекта наследия.

Ключом к минимизации воздействия туризма является развитие экотуризма – туристическая деятельность с правилами поведения уважительного отношения к необходимости в охране окружающей среды и экологических ограничениях. Для природных объектов особенно важно избегать повреждений или уничтожения самих особенностей и ценностей, которые придают объекту его выдающуюся универсальную ценность. Те же принципы применяются к соответствующим ценностям культурных объектов. Основные проблемы возникают с массовым туризмом, осуществляемым полностью на коммерческой основе. Такой подход к развитию туризма не имеет права на существование на территории объектов всемирного наследия и должен быть ограничен или направлен в районы за пределами границ объекта и его буферной зоны.

Важно признать, что в то время как туризм может представлять значительный стимул для экономического роста и благосостояния жителей и сообществ внутри и вблизи объекта наследия, туристическая деятельность не обязательно должна реализовываться в широких масштабах. Уровень и объем туристической деятельности должны соответствовать способности объекта выдерживать воздействие без ущерба, а также возможностям и потребностям собственников и менеджеров. Речь идет о Восточном Реннелле на Соломоновых островах, где до настоящего времени усилия по развитию туризма были почти полностью неудачными, несмотря на то, что на объекте строятся эко-коттеджи. Чтобы изменить эту ситуацию, необходимо, во-первых, признание того, что для удовлетворения потребностей в получении доходов требуется только деятельность небольшого масштаба (например, размещение в коттеджах около 1 000 ночей/год), во-вторых, чтобы местные жители прошли подготовку в области необходимого маркетинга и бизнес-навыков и, в-третьих, чтобы местная деятельность была полностью интегрирована в национальный план туризма, предусматривающий такие вопросы, как поощрение туризма и предоставление туристических услуг и инфраструктуры. Эти принципы, повсеместно применяющиеся для обеспечения связи между развитием туризма и охраной наследия, являются взаимно совместимыми и усиливающими способами.

Воздействие туризма в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Считается, что туризм оказывает, как положительное, так и отрицательное воздействие на всемирное наследие. В отношении культурных объектов, в среднем воздействие воспринимается как положительное примерно в три раза чаще, чем как отрицательное. Южная Азия демонстрирует наивысший показатель отрицательного воздействия (34,2%), а Юго-Восточная Азия – самый высокий показатель положительного воздействия (64,8%).

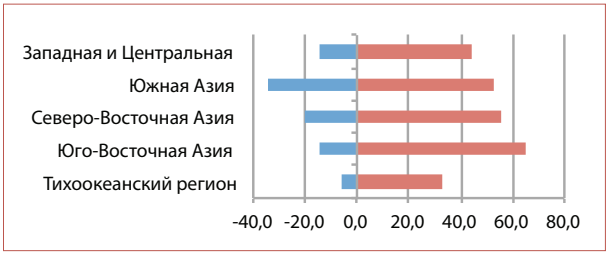


Рисунок 65. Воздействие туризма на культурные объекты.

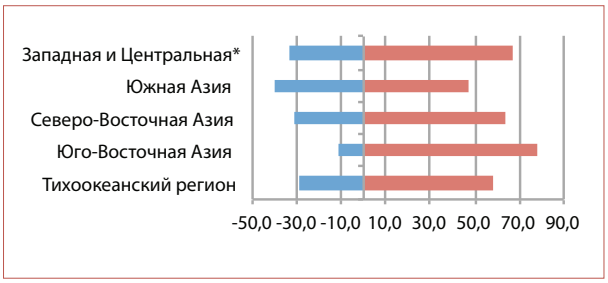


Рисунок 66. Воздействие туризма на природные объекты.
** Только один объект в данном субрегионе.*

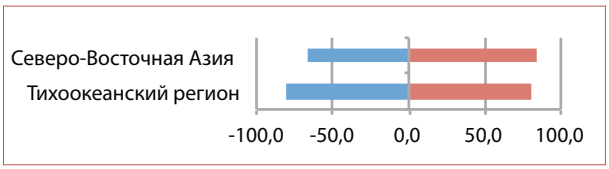


Рисунок 67. Воздействие туризма на смешанные объекты.

Отрицательное *Положительное*

Аналогичная тенденция наблюдается по природным объектам. Отмечен высокий процент общего воздействия. Южная Азия демонстрирует наивысший показатель отрицательного воздействия (46,7%), а Юго-Восточная Азия – самый высокий показатель положительного воздействия (77,8%).

В Исторических поселениях Сиракава-го и Гокаяма (Япония) было отмечено, что увеличение туристов привело к эпизодическим проблемам с дорожными пробками во время пика туристического сезона. Чтобы решить эту проблему, были приняты меры для запрещения въезда туристических автобусов на территорию объекта и ограничение доступа других транспортных средств туристов. Кроме того, создаются парковки за пределами территории объекта для того, чтобы сократить количество въезжающих транспортных средств туристов.

Аналогичным образом в отношении таких природных объектов, как Природный парк «Риф Туббатаха» (Филиппины), сообщается об отсутствии мониторинга воздействия туризма. В Бухте Халонг (Вьетнам) – о необходимости снижения наплыва посетителей посредством их распределения по всей территории объекта. В Лесном комплексе Донгфаяйен-Кхауяй (Таиланд) внимание уделялось также развитию устойчивого туризма, экотуризма, включая их пропускную способность и участие сообщества в управлении повышенным количеством посетителей. Восточный Реннелл (Соломоновы Острова) инициировал проекты в области экотуризма и развития малого бизнеса наряду с Планом экотуризма. По Национальному парку Сагарматха (Непал) представлена информация о незаконном строительстве туристических коттеджей и пешеходных дорожек. В Национальном парке Пурнулулу (Австралия) был поднят вопрос о необходимости решения проблем традиционных землевладельцев, касающихся несоответствующего туристического доступа к культурно значимым объектам.

Взаимодействие с обществом

Описание факторов, включенных в данную категорию

Именно общество придает ценность наследию. Это не всегда очевидно, особенно, когда общество или сообщество, которое произвело некоторые компоненты культурного наследия, переместилось в другие районы или больше не существует. Например, заброшенность Рисовых террас в Филиппинских Кордильерах (Филиппины) стала отрицательным фактором для объекта. Наследие, которое имеет ценность, также может представлять интерес для использования обществом. В случаях, когда коренные народы проживают в пределах объектов, местные виды охоты, собирательство и сбор природных ресурсов осуществляются как часть их жизни. Это может привести к ухудшению ткани объектов наследия. Некоторые виды использования, такие как ритуалы и праздники, могут улучшить определенные ценности, следовательно, их можно рассматривать как положительное воздействие. Эта деятельность, однако, в то же время может привести к ухудшению объектов наследия и артефактов, отрицательно воздействуя на ценность объектов наследия.

Факторы, рассматриваемые в рамках данной категории

- Ритуальные/духовные/религиозные и праздники/представления ассоциативного использования
- Придание ценности наследию обществом (изменение ценностей, отход от ценностей в результате изменений, что ведёт к новым формам использования ресурсов наследия, расширения/дополнения к текущему использованию ресурсов наследия, конфликтующие ценности, заброшенность)
- Местные виды охоты, собирательства и сбора ресурсов
- Изменения традиционного образа жизни и системы знаний (утрата традиционных знаний и практик, связанных с наследием)
- Индивидуальность, социальная сплоченность, изменения в местном населении и сообществе, изменения в средствах к существованию, миграции на/или/из объекта.

Воздействие взаимодействия с обществом на культурные объекты

Ценности объектов культурного наследия тесно связаны с тем, как общество воспринимает их. Во многих случаях эти ценности связаны с ритуальным, духовным или религиозным использованием объекта наследия. В таких случаях конфликт может возникнуть в восприятии между материальным и духовным аспектами наследия. Объекты, используемые для ритуалов, зачастую требуют регулярного обновления. Ценность заключается в использовании, а не в объекте. В случае, если объект, применяемый для поклонения, имеет ценность, которая превышает сферу его использования, эту деятельность необходимо считать отрицательной и, следовательно, может потребоваться ее прекращение. В других случаях использование наследия выступает в качестве обслуживания объектов. Это означает, что для того, чтобы поддерживать ценность объекта, он должен использоваться сообществами и игнорировать заброшенность, ведущую к его разрушению. Это демонстрирует потребность поиска тонкого баланса между использованием наследия и его воздействием на объект.

Отношения между ценностью наследия и обществом часто так тесно переплетены, что их трудно разделить. Следует проводить мониторинг воздействия на материальные отличительные черты, чтобы гарантировать поддержание равновесия между деятельностью, проводимой обществом для собственной выгоды, и сохранением объектов наследия.

Общество придает ценность наследию и наоборот, но осуществляемая деятельность может оказывать физическое воздействие на объекты.

Принимая во внимание, что часто ценности наследия поддерживались сообществом посредством традиционных знаний и практик, важно, чтобы эта форма участия не была утеряна вследствие необратимых изменений в обществе. Изменения могут происходить непосредственно на объекте наследия. В случаях, когда ценности связаны с сообществом, изменения индивидуальности общества и населения могут иметь далеко идущие последствия для самого объекта наследия.

Воздействие взаимодействия с обществом на природные объекты

Вопросы воздействия в отношении природных объектов, в принципе, такие же, как и для культурных объектов. Доступность природных материалов для строительства, создания одежды и питания можно считать положительным эффектом деятельности по охране и сохранению. Ограниченная лесопильная деятельность может являться приемлемым местным производством низкого воздействия, генерирующим денежный доход.

Тем не менее общественная практика, связанная с традиционными обычными видами использования ресурсов, также может отрицательно влиять на природные ценности и отличительные черты. Речь идет о Восточном Реннелле (Соломоновы острова), где местные жители, отвечающие за управление объектом, должны использовать природные ресурсы для обеспечения продовольствия и средств к существованию, и чья деятельность по добыче сократила популяции краба-пальмового вора и некоторых морских видов до опасно низкого уровня. Решение этой проблемы не так легко найти, но она включает в себя повышение информированности о потребности сохранения видов, а также предоставление альтернативных продовольственных ресурсов.

Общая реакция на взаимодействие с обществом

Первым шагом в разработке подхода к сохранению наследия является уточнение соответствующих ценностей. Этот процесс часто тесно связан с ценностями, придаваемыми обществом. Ценности и то, как они охраняются, также зависят от того, как используются объекты культурного наследия. Это

может быть использование в религиозных или общественных целях, но очень часто сообщества находятся в экономической зависимости от объектов наследия в обеспечении средств к существованию. Эта взаимозависимость между наследием и сообществом может быть той самой отличительной чертой, которая определяет ценность объекта наследия.

Наследие, однако, также должно быть защищено от чрезмерной деятельности сообществ, которая зачастую тесно связана с их пониманием и ценностью наследия. Это означает, что не все виды деятельности сообществ могут считаться положительными для сохранения наследия. Иногда людьми вносятся конфликтующие ценности, что приводит к ухудшению объектов и ресурсов, которые могут быть получены от объектов наследия.

Участие сообщества должно рассматриваться и учитываться в подходе к сохранению. Это означает, что ценности и связанная с ними деятельность, имеющие отношение к общинам и обществу, являются важными факторами при определении ценности наследия и сохранении соответствующих отличительных черт объекта наследия.

Воздействие взаимодействия с обществом в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Взаимодействие с обществом, как фактор, считается положительным по всем категориям объектов всемирного наследия. В целом, вероятно, большая часть объектов подвергается воздействию данного фактора.

Тенденция воздействия взаимодействия с обществом на культурные объекты явно положительная. Это особенно относится к Юго-Восточной Азии (45,6%) и Северо-Восточной Азии (42%). В Южной Азии, хотя положительное воздействие находится на относительно высоком уровне (30,3%), показатель отрицательного воздействия также сравнительно высокий (27,2%). Однако в Тихоокеанском регионе воздействие рассматривается как исключительно положительное (26,7%).

Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах (Филиппины) были включены в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой в 2001 году в связи с заброшенностью террас, вызванной запущенностью ирригационных систем и, помимо других причин, отъездом людей из данного района. Эта ситуация была вызвана снижением интереса жителей Ифугао к их традиционной культуре, а также тем фактом, что молодое поколение решило оставить рисовые террасы и искать возможности трудоустройства в другом месте. Были предприняты усилия по созданию программы для сообществ, направленной на решение вопроса сокращения труда в сохранении террас, а также был реализован процесс наращивания потенциала в области передачи традиционных знаний молодому поколению.

Схожая тенденция наблюдается по природным объектам, хотя в их случае средний показатель отрицательного воздействия немного выше. Это особенно верно в Тихоокеанском регионе, где взаимодействие с обществом считается положительным (32%), но при высоких показателях отрицательного воздействия (17,3%). Наивысшее положительное воздействие связано с оценкой наследия обществом, которая я ведет к повышенному уровню сотрудничества с местными сообществами и их участию в деятельности по охране и управлению. Отрицательные элементы связаны с изменениями в традиционном образе жизни и системе знаний и, вероятно, со случаями спорной собственности и доступа к земле и ресурсам, в частности, в Австралии и Новой Зеландии. В Северо-Восточной Азии демонстрируется очень высокий показатель положительного воздействия (46,2%) по сравнению с отрицательным воздействием (10,8%).

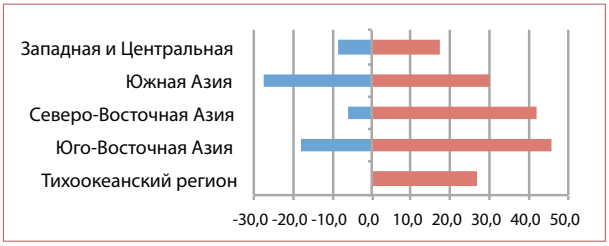


Рисунок 68. Воздействие взаимодействия с обществом на культурные объекты.

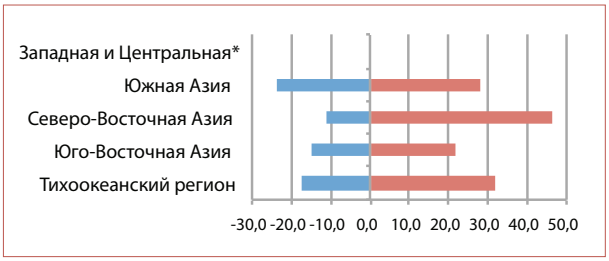


Рисунок 69. Воздействие взаимодействия с обществом на природные объекты.
** Только один объект в данном субрегионе.*

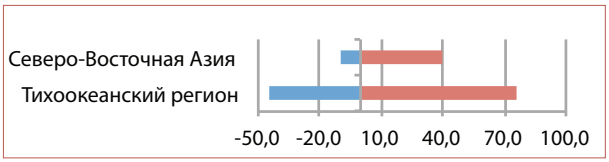


Рисунок 70. Воздействие взаимодействия с обществом на смешанные объекты.

В Национальном парке Сагарматха (Непал) была признана важность культурных и духовных ценностей объекта и обеспечено участие сообщества в управлении объектом.

Во Влажных тропиках Квинсленда (Австралия) сообщалось о необходимости формального документирования культурных ценностей, представляемых данной территорией для коренных народов, а также повышенного участия коренных сообществ в управлении, согласованном с традиционными владельцами и их представителями. Аналогично, в Национальном парке Пурнулулу (Австралия) были приняты меры для оказания поддержки традиционным коренным сообществам, проживающим в буферной зоне, а также проведено тщательное рассмотрение коренных культурных ценностей объекта. В настоящее время ведется судебный процесс, направленный на определение права на землю и участие коренных народов в принятии решений в области управления объектом.

Смешанные объекты демонстрируют схожую ситуацию, причем в Тихоокеанском регионе отмечен очень высокий уровень воздействия, которое расценивается положительным в 76% и отрицательным в 44% случаев. Смешанные объекты в Северо-Восточной Азии указывают на меньшее воздействие, однако при схожем соотношении положительной (40%) и отрицательной (10%) оценки. Например, в Национальном парке Какаду (Австралия) способность Аборигенских сообществ сохранять свои традиционные связи с землей считается суще-

ственной, но подвергается угрозе предложений по добыче полезных ископаемых.

Управленческая деятельность

Описание факторов, включенных в данную категорию

Управление имеет важное значение для охраны выдающейся универсальной ценности объектов всемирного наследия. Во многих случаях существовали традиционные системы управления даже несмотря на то, что в нынешних условиях эти системы могут сильно отличаться. При изменении обстоятельств зачастую требуется внедрять более современные формы управления, которые являются частью общей системы управления государства-стороны. Система управления должна включать обслуживание и мониторинг наиболее значимых отличительных черт объекта наследия. Эти процедуры должны осуществляться, обеспечивая наименьшее воздействие, в особенности, это касается деятельности, которая может оказать отрицательное воздействие на целостность объекта.

Факторы, рассматриваемые в рамках данной категории

- Управленческая деятельность
- Научно-исследовательская деятельность/мониторинг с низким уровнем воздействия (опросы посетителей, отбор проб воды, обзоры без извлечения образца исследования на местах)
- Научно-исследовательская деятельность/мониторинг с высоким уровнем воздействия (земляные работы, отбор проб с применением разрушительных методов, научно-исследовательская деятельность, подразумевающая ликвидацию особенностей или видов, т. е. извлечение).

Воздействие управленческой деятельности на культурные объекты

Управленческая деятельность может оказывать значительное воздействие на объекты культурного наследия. Соответствующая система управления может гарантировать поддержание аутентичности и целостности отличительных черт, которые отражают ценность объекта. При недостатке знаний и информированности управленческая деятельность может иметь прямо противоположное воздействие тому, которое было задумано. Известно, что защитные сооружения ведут к изменению микроклиматических условий, что ускоряет разрушение материала. Для обеспечения безопасности объектов часто устанавливаются обширные ограждения и средства безопасности, которые влияют на визуальную целостность объекта наследия и, в некоторых случаях, оказывают прямое физическое воздействие на объекты наследия.

Как правило, научно-исследовательскую деятельность и мониторинг с низким уровнем воздействия можно рассматривать как положительные средства охраны культурных объектов. Данная деятельность зачастую осуществляется на регулярной основе, чтобы убедиться в том, что методы управления объектом поддерживают необходимое состояние сохранности. Научно-исследовательская деятельность с низким уровнем воздействия включает в основном наблюдение и анализ поверхности. Такая деятельность включена в повседневную работу, которая может являться основой для регулярного обслуживания и очистки, часто она осуществляется смотрителями, которые не обязательно должны быть хорошо подготовлены, но должны быть достаточно информированы относительно объекта наследия.

Управленческая деятельность имеет важное значение для сохранения выдающейся универсальной ценности объектов всемирного наследия.

С другой стороны, существуют определенные обстоятельства, которые требуют осуществления научно-исследовательской деятельностии мониторинга с высоким уровнем воздействия. В целом можно считать, что данная деятельность имеет отрицательные последствия, если она не осуществляется согласно четким обоснованиям и высококвалифицированными специалистами. Эти виды деятельности часто связаны с извлечением проб из объектов наследия, из зданий или мест археологических раскопок. Такая деятельность, как правило, осуществляется только при необходимости получения более подробной информации об объекте или потребности в проведении масштабных реставрационных работ.

Воздействие управленческой деятельности на природные объекты

Воздействие на природные объекты, по существу, схоже с воздействием на культурные объекты, особенно, в отношении научно-исследовательской деятельности. Вмешательство управления, соответствующего или нет, может быть навязчивым. Примером может служить Национальный парк Тонгариро в Новой Зеландии, где основные физические сооружения были построены на нижних склонах главного вулкана в качестве барьера против катастрофических лахаров (потоков вулканического пепла), которые, как известно, связаны с извержениями и вызывали трагические потери жизни в прошлом. В этом случае потеря природных ценностей более чем компенсируется повышенной безопасностью людей и объекта. Урок заключается в том, что вмешательство управления может, в некоторых случаях, включать достижение необходимых компромиссов в области сохранения природных (или культурных) ценностей.

Общая реакция на управленческую деятельность

Руководство по выполнению Конвенции требует от всех объектов всемирного наследия, чтобы они «имели адекватную долгосрочную учрежденную и/или традиционную охрану и менеджмент, законодательную и регулятивную базу, гарантирующие их сохранность» (Пункт 97). Это означает, что все виды деятельности, являющиеся частью этой системы управления, должны гарантировать, что основные отличительные черты объекта всемирного наследия не подвергаются отрицательному воздействию. Это особенно верно при проведении мониторинга, обслуживания и научно-исследовательских работ.

Многие неинтрузивные технологии были разработаны для исследования элементов как природных, так и культурных объектов. Например, археологические исследования не требуют незамедлительного проведения интрузивных раскопок, так как предварительные исследования могут быть сделаны с использованием такого оборудования, как георадар (GPR). С помощью геоинформационной системы (ГИС) и спутниковых снимков можно собрать обширную географическую информацию, обработать и проанализироватее.

Конечно, имеют место случаи, когда нельзя избежать интрузивных методов. Для проведения более подробных испытаний материалов может потребоваться извлечение образцов из сооружений наследия и мест археологических раскопок. Эти образцы дают более подробную информацию о составе материала и его возрасте.

Воздействие управленческой деятельности в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Воздействие управленческой деятельности, как правило, рассматривается как положительное во всем регионе. В отношении культурных объектов отмечается положительное воздействие управления ими с самыми высокими показателями в Северо-Восточной Азии (62,7%), затем следуют Юго-Восточная Азия (59,3%), Южная Азия (54,7%) и Западная и Центральная Азия (41,3%). Западная и Центральная Азия также указывает на отрицательное воздействие в 8% случаев. В Тихоокеанском регионе воздействие считается только положительным, но сравнительно низким (33,3%), потому что во многих случаях управление является неинтрузивным и относительно незаметным, а управленческая деятельность на островах Тихого океана может быть минимальной.

Отсутствие надлежащего менеджмент-плана нередко считается одним из факторов, наносящих ущерб объектам Комитета всемирного наследия. Например, в Самарканде – перекрестка культур (Узбекистан) отсутствие стратегического подхода к сохранению города и надлежащего менеджмент-плана были определены как факторы, наносящие ущерб объекту. Аналогичная ситуация была выявлена в Историческом центре Бухары (Узбекистан), где наблюдалось отсутствие надлежащего сохранения и менеджмент-плана. В настоящее время, ведется подготовка менеджмент-планов по обоим объектам. Также была отмечена важность усилий по обеспечению устойчивого развития посредством сохранения традиционной городской ткани на благо местного населения.

Долина Катманду (Непал) была включена в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой в 2003 году из-за неконтролируемого градостроительства, что привело к потере традиционной городской ткани. Данная задача требует решения посредством реализации менеджмент-плана. После двух с половиной лет работы был подготовлен Комплексный менеджмент-план, направленный на решение социальных, политических и экономических сложностей и проблем многокомпонентного объекта. В рамках плана были разработаны учредительные документы (такие, как Структура управления для регулирования структурных отношений между заинтересованными сторонами) и курс на создание подхода к планированию с нуля с участием всех сторон, ответственных за его реализацию. Новый комплексный план управления позволил менеджерам объектов осуществлять мониторинг деятельности заинтересованных сторон и более эффективно контролировать изменения, происходящие в городских условиях.

Рисунок 71. Воздействие управленческой деятельности на культурные объекты.

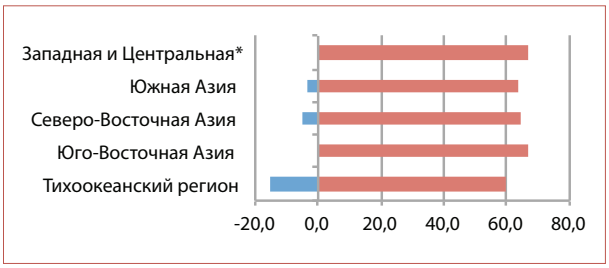


Рисунок 72. Воздействие управленческой деятельности на природные объекты.
** Только один объект в данном субрегионе.*

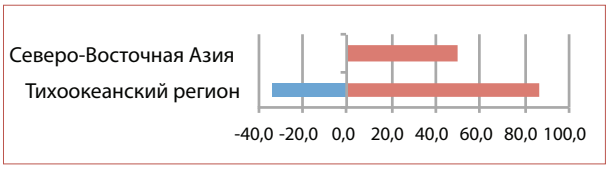


Рисунок 73. Воздействие управленческой деятельности на смешанные объекты.

Отрицательное *Положительное*

На объекте Археологических памятников Мохенджо-Даро (Пакистан) должна была быть разработана стратегия археологических исследований, использующая неинвазивные методы проведения научно-исследовательской деятельности. Кроме того, объект должен был воздерживаться от каких-либо крупных археологических работ до принятия данной стратегии.

Положительное воздействие на управление природными объектами, вероятно, еще масштабнее, и во всем регионе его показатель достигает 60% и более. Только в Тихоокеанском регионе отмечается существенное отрицательное воздействие (15,6%).

Схожая ситуация наблюдается по смешанным объектам. В Северо-Восточной Азии отмечается только положительное воздействие (50%). Показатель положительного воздействия в Тихоокеанском регионе составляет 86,7%, однако имеется также и отрицательная оценка в 33,3% случаев.

Ресурсы для менеджеров объектов

Следующие материалы могут представлять интерес для менеджеров объектов, в частности, в связи с факторами, влияющими на объекты. Копии многих из этих материалов, а также другие ресурсы включены в DVD диск, прилагаемые к данной публикации*.

Стихийные бедствия

Филден, Б.М. 1987 г. Между двумя землетрясениями: культурное процветание в сейсмических зонах. Рим, Международный центр по изучению вопросов сохранения и восстановления культурных ценностей.

Жигясу Р. 2006 г. Комплексная платформа для управления рисками культурного наследия. Рим, Международный центр по изучению вопросов сохранения и восстановления культурных ценностей.

Секретариат Национального комитета ИКОМОС в Японии (под редакцией). 2011 г. Великое землетрясение в Восточной Японии, доклад об ущербе для культурного наследия. Токио, Национальный комитет ИКОМОС для Консультирования японского культурного наследия.

Стовел, Х. 1998 г. Готовность к риску: Руководство по управлению мирового культурного наследия. Рим, Международный центр по изучению вопросов сохранения и восстановления культурных ценностей. http://www.iccrom.org/pdf/ICCROM_17_Risk Preparedness_en.pdf.

ЦВН/МСОП/ИКОМОС/ИККРОМ. 2010 г. Управление рисками стихийных бедствий для всемирного наследия. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/en/activities/630/

Изменение климата

ACJP/CANA/FEA. 2008 г. Обязательства государств-сторон в рамках Конвенции об охране всемирного наследия в контексте изменения климата – абсолютный минимум повышения температуры, необходимой для соблюдения Конвенции об охране всемирного наследия. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-393-3.pdf.

EarthJustice/ACJP. 2009 г. Петиция в Комитет всемирного наследия: Роль технического углерода в опасности для объектов всемирного наследия, находящихся под угрозой таяния ледников и повышения уровня моря. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-3934.pdf.

ЦВН. 2005 г. Решение 29 COM 7B.a: Угрозы объектам всемирного наследия, Решения Комитета всемирного наследия. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/en/decisions/351/.

ЦВН. 2006 г. Решение 30 COM 7.1: Вопросы, связанные с состоянием сохранности объектов всемирного наследия: Воздействие изменения климата на объекты всемирного наследия, Решения Комитета всемирного наследия. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/en/decisions/1046/.

ЦВН. 2007 г. Исследования конкретных случаев в области изменения климата и всемирного наследия. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-473-1.pdf.

ЦВН. 2008 г. Программный документ о воздействии изменения климата на объекты всемирного наследия. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-393-2.pdf.

ЦВН. 2008 г. Решение 32 COM 7A.32: Воздействие изменения климата на объекты всемирного наследия, Решения Комитета всемирного наследия. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/en/decisions/1605/.

Неблагоприятная человеческая деятельность

Стенли-Прайс, Н. 2007 г. Культурное наследие в послевоенное становление. Рим, Международный центр по изучению вопросов сохранения и восстановления культурных ценностей. http://www.iccrom.org/pdf/ICCROM_ICS06_CulturalHeritagePostwar_en.pdf.

ЮНЕСКО. 2011 г. Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, принятая в Гааге 14 мая 1954 года. Париж, ЮНЕСКО. http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13637&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html.

ЮНЕСКО. 2011 г. Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 года. Париж, ЮНЕСКО. http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13039&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html.

Туризм

Борхес, М.А., Карбоне, Г., Бушел П., и Jaeger, Т. 2011 г. Устойчивый туризм и всемирное природное наследие: Приоритеты для действий. Гланд, Швейцария, Международный союз охраны природы. http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/2011-002.pdf.

Комлер, Д.К., 2012 г. Туризм и управление археологическим наследием в Петре, путь к развитию или уничтожению? Нью-Йорк, Springer.

ИКОМОС. 1999 г. Устав Международного культурного туризма. Париж, Международный совет по охране памятников и исторических мест. http://www.international.icomos.org/charters/tourism_e.pdf

Педерсен, А. 2002 г. Руководство по вопросам всемирного наследия 1: Управление туризмом на объектах всемирного наследия: практическое руководство для менеджеров объектов всемирного наследия. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-113-2.pdf.

* DVD доступен только в английской версии издания.

Взаимодействие с обществом

Тургеон, Л. (под редакцией). 2009 г. Дух объекта: между материальным и нематериальным наследием. Квебек, Les Presses de L'Université Laval.

ЦВН. 2004 г. Связывание универсальных и местных ценностей. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/documents/publi_wh_papers_13_en.pdf

Управленческая деятельность

МСОП. 2008 г. Планирование управления природными объектами всемирного наследия: Пособие для практикующих специалистов. Гланд, Швейцария, Международный союз охраны природы. http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/2008-077.pdf

Япония, агентство по окружающей среде/ЦВН/МСОП. 2000 г. Региональный семинар по вопросам природы и биологического разнообразия в качестве всемирного наследия: последствия для стратегий в области охраны национальной природы и управления охраняемыми территориями в Восточной и Юго-Восточной Азии. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО.

ЦВН. 2009 г. Всемирное наследие и буферные зоны. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/documents/publi_wh_papers_25_en.pdf

ИККРОМ

Стенли-Прайс, Н. и Кинг, Дж. 2009 г. Сохранение аутентичности: Эссе в честь Юкки Йокилето. Рим, Международный центр по изучению вопросов сохранения и восстановления культурных ценностей. http://www.iccrom.org/pdf/ICCROM_ICS10_JukkaFestchrift_en.pdf

Стовел, Х., Стенли-Прайс, Н. и Киллик, Р. 2005 г. Сохранение действующего религиозного наследия. Рим, Международный центр по изучению вопросов сохранения и восстановления культурных ценностей. http://www.iccrom.org/pdf/ICCROM_ICS03_ReligiousHeritage_en.pdf

ИКОМОС

Барр, С. и Чаплин, П. (под редакцией). 2010 г. Полярные поселения: расположение, методы и охрана природы. Сидней/Париж, Международный совет по охране памятников и исторических мест – Международный комитет полярного наследия (ИКОМОС-МКПН).

Горбатенко, С. 2011 г. Всемирное наследие – исторический ландшафт агломерации Санкт-Петербурга. Санкт-Петербург, Россия, Зодчий.

ИКОМОС. 2011 г. Уставы, принятые Генеральной ассамблеей ИКОМОС. http://icomos.org/en/charters-and-texts.

ИКОМОС, Ирландия. 2009 г. Обеспечение устойчивости нашей антропогенной среды: обзор состояния образования в области сохранения и обучения в Ирландии. Дублин, ИКОМОС Ирландия.

Синдинг-Ларсен, А. (под редакцией). 2009 г. Всемирное наследие и права человека: Конфликт или сотрудничество? Семинар по вопросам Конвенции об охране всемирного наследия ЮНЕСКО от 1972 года. Осло, ИКОМОС Норвегия.

Вергес-Белмин, В. (под редакцией). 2010 г. Иллюстрированный словарь форм разрушения камня/ Illustriertes Glossar der Verwitterungs formen von Naturstein. Париж, Международный совет по охране памятников и исторических мест – Международный научный комитет камня (ИКОМОС-МНКК).

МСОП

Бадман, Т. и Бомхард, Б. 2008 г. Всемирное наследие и охраняемые территории: первоначальный анализ вклада Конвенции об охране всемирного наследия в глобальную сеть охраняемых территорий. Гланд, Швейцария, Международный союз охраны природы. http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/2008-006.pdf

Бадман, Т. и Бомхард, Б., Финк, А. Лэнгли, Дж., Росабал, П. и Шеппард, Д. 2008 г. Выдающаяся универсальная ценность: Стандарты для природного всемирного наследия. Гланд, Швейцария, Международный союз охраны природы. http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/2008-036.pdf

Бадман, Т. и Бомхард, Б., Финк, А., Лэнгли, Дж., Росабал, П. и Шеппард, Д. 2009 г. Всемирное наследие, находящееся под угрозой. Гланд, Швейцария, Международный союз охраны природы. http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/2009-066.pdf

Энгельс, Б., Кох, П. и Бадман, Т. 2009 г. Серийные объекты природного всемирного наследия. Гланд, Швейцария, Международный союз охраны природы. http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/2009-064.pdf

Гоуди, А. и Сили, М. 2011 г. Пустынные пейзажи всемирного наследия. Гланд, Швейцария, Международный союз охраны природы. http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/2011-006.pdf

Торселл, Дж. и Гамильтон, Л. 2002 г. Глобальный обзор горных охраняемых территорий, включенных в Список всемирного наследия. Гланд, Швейцария, Международный союз охраны природы. http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/WH-WP-006.pdf

Торселл, Дж., Леви, Ф. и Сигати, Т. 1997 г. Глобальный обзор водно-болотных угодий и морских охраняемых районов, включенных в Список всемирного наследия. Гланд, Швейцария, Международный союз охраны природы. http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/WH-WP-002.pdf

Торселл, Дж. и Сигати, Т. 1997 г. Глобальный обзор лесных охраняемых территорий, включенных в Список всемирного наследия. Гланд, Швейцария, Международный союз охраны природы. http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/WH-WP-003.pdf

ЮНЕП/МСОП/ЦВН/МСОП. 2000 г. Глобальный обзор особо охраняемых природных территорий, включенных в Список всемирного наследия, представляющих особую важность для биологического разнообразия. Гланд, Швейцария, Международный союз охраны природы. http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/WH-WP-005.pdf

Уильямс, П. 2008 г. Пещерное и карстовое всемирное наследие. Гланд, Швейцария, Международный союз охраны природы. http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/2008-037.pdf

Вуд, К. 2009. Вулканы всемирного наследия. Гланд, Швейцария, Международный союз охраны природы. http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/2009-065.pdf

Центр всемирного наследия ЮНЕСКО

ЦВН. 1972 г. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/archive/convention-en.pdf

ЦВН. 2001 г. Стратегия наращивания потенциала в области всемирного наследия. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/archive/2011/whc11-35com-9Be.pdf

ЦВН. 2012 г. Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/archive/opguide12-en.pdf

ЦВН/ИККРОМ. 2004 г. Мониторинг всемирного наследия. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/documents/publi_wh_papers_10_en.pdf

ЦВН/ИКОМОС/МСОП. 2011 г. Подготовка номинаций всемирного наследия. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-643-1.pdf

ЦВН/ИКОМОС/МСОП. 2012 г. Управление природным всемирным наследием. Париж, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. http://unesdoc.unesco.org/images/0021/002167/216735e.pdf

4

Охрана и управление

Археологические руины Мохенджо-Даро, Пакистан© Паскаль Мэтр

Менеджмент-план/Система управления

Требования

Руководство по выполнению Конвенции

108. Каждый номинируемый объект должен иметь соответствующий план управления (Менеджмент-план) или другую подтвержденную документами систему менеджмента, которая должна определять, каким образом должна сохраняться выдающаяся универсальная ценность объекта, предпочтительно через активное участие различных сторон.

109. Цель системы менеджмента состоит в том, чтобы обеспечить эффективную защиту номинируемого объекта для настоящих и будущих поколений

Чтобы поддерживать выдающуюся универсальную ценность объекта в течение продолжительного времени, объект должен соответствовать требуемым стандартам охраны и управления, а также располагать соответствующей системой управления или менеджмент-планом. Соответствующий менеджмент-план или иные документально оформленные системы управления должны определять то, как будет сохраняться выдающаяся универсальная ценность объекта, а также должны быть направлены на эффективную защиту отличительных черт, которые выражают эту ценность. Целью системы управления является обеспечение эффективной защиты объекта для настоящих и будущих поколений. Эффективная система управления зависит от типа объекта, его культурного и природного контекстов и доступных ресурсов. Системы управления могут отличаться в зависимости от различных культурных восприятий, имеющихся ресурсов и других факторов. Они могут включать в себя традиционные практики, существующие инструменты городского или регионального планирования, а также другие механизмы контроля планирования, как формальные, так и неформальные (*Руководство по выполнению Конвенции*, Пункты 78, 108-10).

Общие элементы эффективной системы управления включают: участие партнеров и заинтересованных сторон и их общее понимание объекта; цикл планирования, реализации, мониторинга, оценки и обратной связи; а также оценки воздействия тенденций, изменений и предлагаемых мероприятий. Система управления должна определять процедуры выделения необходимых ресурсов, наращивания потенциала и предоставлять понятные, прозрачные описания процессов управления. Эффективное управление включает в себя цикл кратко–, средне–и долгосрочных мер по охране, сохранению и популяризации объекта наследия. Для руководства процессом эволюционного развития объектов и обеспечения поддержания всех аспектов их выдающейся универсальной ценности с течением времени необходим интегрированный подход к планированию и управлению. Этот подход выходит за рамки объекта и включает буферную зону(ы), а также более обширную окружающую территорию (*Руководство по выполнению Конвенции*, Пункты 111-112).

Государства-стороны несут ответственность за осуществление эффективных мер управления в отношении объекта всемирного наследия. Данная деятельность должна проводиться в тесном сотрудничестве с менеджерами объектов уполномоченным ведомством, а также с другими партнерами и заинтересованными сторонами в осуществлении управления объектом. В случае с серийными объектами, необходима система управления для обеспечения скоординированного управления отдельными компонентами. Комитет всемирного наследия рекомендует государствам-сторонам включить подготовку к чрезвычайным ситуациям как составляющую часть в свои планы по менеджменту объектов всемирного наследия и стратегии обучения (*Руководство по выполнению Конвенции*, Пункты 82, 114, 117-18). Существует потребность в системе управления, устойчивой в долгосрочной перспективе, где было бы обеспечено участие общественности, сотрудничество, участие заинтересованных сторон, устойчивое финансирование, и т.д. Это особенно важно в отношении объектов всемирного наследия,так как основная цель – их сохранение в долгосрочной перспективе в качестве имущества мирового сообщества.

Объекты, имеющие особые характеристики, нуждаются в системах управления, которые в состоянии решать эти специфические вопросы. Специальные требования к управлению потребуются для трансграничных объектов, таких как Бассейн Убсу-Нур (Монголия и Российская Федерация), а также следует особо оговорить условия для обеспечения координации охватывающей системы управления отдельных государств-сторон. Аналогичные вопросы координации могут возникнуть в отношении таких серийных номинаций, как Горные железные дороги Индии. Три компонента объекта находятся в разных частях огромной страны, в разных зонах железной дороги и в разных штатах, но в главном ведении Министерства путей сообщения. В случае со смешанными объектами всемирного наследия, вопрос о координации возникает между органами, занимающимися вопросами культуры и теми, которые занимаются природными аспектами.

Ситуация в Азиатско-Тихоокеанском регионе

С помощью Периодической отчетности было выявлено, что на большинстве объектов используется определенный тип системы управления. В некоторых случаях, однако, существует путаница между менеджмент-планами и генеральными планами, руководствами, законами и положениями. Даже в тех случаях, когда государства-стороны и менеджеры объектов сообщают о наличии менеджмент-плана, это не обязательно означает менеджмент-план самого объекта всемирного наследия. Менеджмент-план иногда бывает более общего характера, или охватывает только некоторые компоненты объекта всемирного наследия, а не весь объект. Например, на объекте Те-Вахипоунаму – Юго-Западная побережье Новой Зеландии (Новая Зеландия) отмечается отсутствие единого менеджмент-плана, который охватывает весь объект, но устойчивость управления и его координация обеспечиваются с помощью системы планирования управления, использующей иерархию планов, а также структуры управления и процесса утверждения планов.

Для эффективного управления объектами всемирного наследия важное значение имеет координация между различными уровнями управления (т.е. национальным/федеральным, региональным/областным/штатом, местным/муниципальным и т.д.), так как каждый уровень обладает своими обязательствами и полномочиями по принятию решений. Меньшее число объектов в регионе (89 или 44,9%) считают, что координация находится на превосходном уровне, тогда как большинство других отмечают возможность ее улучшения.

Менеджмент-план или система управления должны быть достаточными для поддержания выдающейся универсальной ценности объекта. В этом отношении только две трети из них рассматривают свои менеджмент-планы или системы управления как полностью достаточные, а три объекта не располагают никакими менеджмент-планами/системами управления. Ситуация между субрегионами не одинакова – почти 90% объектов в Северо-Восточной Азии и Тихоокеанском регионе располагают полностью достаточными менеджмент-планами/системами управления, в то время как в других частях региона существуют возможности по их улучшению.

Важно, что системы управления и менеджмент-планы направлены на работу с факторами, воздействующими на объекты, которые указаны в Главе 3, чтобы система управления решала специфические потребности объекта. На Филиппинах понимают, что туризм может иметь как положительное, так и отрицательное воздействие на Национальный парк подземной реки Пуэрто-Принсеса. Он может предоставить возможность для отчетливого информирования общественности о сохранении и повышении дохода, который может быть использован для управления объектом. Однако не соответствующая туристическая деятельность может также нанести вред парку или ухудшить экологическую стабильность. Придерживаясь цели максимального увеличения выгод туризма, менеджмент-план объекта устанавливает цели для разработки прочной основы, обеспечивающей доступ посетителей с низким уровнем воздействия.

Существует 119 объектов (60,1%), располагающих полностью реализованными системами управления, и 75 объектов (37,9%), где они реализованы частично. По одному объекту сообщается об отсутствии работ по реализации системы управления. Различия между субрегионами также схожи с таковыми по достаточности систем управления/менеджмент-планов. В случае островных государств Тихого океана, однако, хотя их системы управления в значительной степени считаются достаточными, 80% из них реализованы лишь частично.

Управление осуществляется посредством определенных процессов или мероприятий в рамках заранее установленной системы. Например, деятельность, связанная с годовым планом работ или планом действий, в значительной степени реализуется на большинстве объектов (171 объект, или 86,3%). Только в отношении 14 объектов (7%) сообщается об отсутствии годового плана работ/плана действий, хотя по 4 из них признана потребность в таких документах. Среди объектов, не имеющих годового плана работ или плана действия, в Резерватах дикой природы Тхунгъяй и Хуайкхакхэнг (Таиланд) регулярные мероприятия вносятся в план годового бюджета.

Управление всемирным наследием, как правило, зависит от деятельности многочисленных секторов планирования и развития, работающих на территории и вблизи объекта, таких как органы власти, ответственные за услуги и инфраструктуру. Поэтому важно поддержание сотрудничества с данными секторами на достаточном уровне. Сообщается, что сотрудничество и отношения между менеджерами объекта всемирного наследия и данными секторами, в большинстве случаев находится на удовлетворительном или хорошем уровне. Однако по многим объектам сообщается о недостаточных отношениях с коренными жителями, промышленными предприятиями и землевладельцами. Сотрудничество находится на неудовлетворительном уровне или отсутствует с: предприятиями промышленности (14,6%), землевладельцами (10,1%), туристической отраслью (9,6%) и коренными народами (7,6%). Согласно предоставленной информации, наилучшее сотрудничество достигнуто с исследователями.

Многие государства-стороны признают важность вовлечения заинтересованных сторон в управление объектами. В целях повышения роли местных сообществ Национальный парк Кеоладео (Индия), например, инициировал программы экоразвития в окрестных поселках, как это предусмотрено менеджмент-планом. Исторический город Полоннарува (Шри-Ланка) отмечает потребность в координации соответствующих заинтересованных сторон в рамках одной организации. Необходимость более тесного сотрудничества с сообществами обсуждается более подробно на страницах 98-99.

На территории примерно только половины объектов в регионе коренные народы проживают или регулярно используют объект всемирного наследия. Из них 92, только на 16 объектах (17,3%) коренные народы принимают участие во всех решениях, на 9 объектах (9,7%) вклад коренных народов отсутствует. В плане сотрудничества с такими отраслями промышленности, как лесное хозяйство, горнодобывающая промышленность и сельское хозяйство, выявленная картина носит смешанный характер. Имеет место постоянный контакт и значительное сотрудничество примерно на одной трети всех объектов, но примерно на 10% объектов сотрудничество находится на незначительном уровне или отсутствует вовсе. В Австралии, например, Федеральный суд вынес решение о согласии в 2007 году, признавая право и интересы народности Гитабул на землю площадью более 1120 км^2, включая несколько заповедников в Дождевых лесах Гондваны (Австралия), что дало возможность заключить Соглашение об аборигенном землепользовании между правительством Нового Южного Уэльса и народностью Гитабул. В Тихоокеанском регионе, как сообщается, в отношении объекта Владения вождя Рой Мата (Вануату) правительство достигло значительного прогресса в приобретении прав аренды на остров Артоk. Это – заявление центрального правительства о готовности взять на себя право собственности на землю, состоявшую в обычном владении, в целях реализации управленческой деятельности для охраны всемирного наследия.

Предлагаемая последующая деятельность

Все государства-стороны согласились, что развитие и совершенствование менеджмент-планов/систем управления является первоочередной задачей для всех объектов.

Было выявлено некоторое расхождение в понимании государствами-сторонами того, что означает термин управление и того, какой должна быть система управления. Некоторые государства-стороны представили информацию о законах на национальном уровне, в то время как другие сосредоточены на текущем управлении.

Менеджмент-план/система управления предусматривает рамки и процессы, которые обеспечивают охрану отличительных черт, имеющих выдающуюся универсальную ценность объекта. Управление представляет собой непрерывный процесс, тогда как генеральные планы и планы сохранения являются демонстрацией статических изображений возможных идеальных ситуацией или целей, которые должны быть достигнуты в будущем. Эти идеальные ситуации, однако, могут быть достигнуты только при наличии эффективной и четкой системы управления.

Менеджмент-планы / системы управления должны концентрировать внимание на выдающейся универсальной ценности объектов. Учитывая, что все объекты уже подготовили Формулировку выдающейся универсальной ценности, необходима четко сформулировать связь между выдающейся универсальной ценностью и их менеджмент-планом или системой управления.

Важно, чтобы менеджмент-планы/системы управления были одобрены правительствами и осуществлялись согласно ограниченному по времени плану действий совместно со всеми заинтересованными сторонами. Рекомендуется выявлять и устранять трудности реализации. Существует потребность в значительном улучшении ситуации с участием коренных народов в процессе принятия решений, в тех случаях, когда оно имеет место.

Государства-стороны также были призваны предоставлять обновленную информацию по документам управления с Центром всемирного наследия.

Границы и буферные зоны

Требования

Руководство по выполнению Конвенции

99. Демаркация необходимое требование для создания эффективной охраны номинированных объектов. Границы должны быть установлены так, чтобы гарантировать полное выражение выдающейся универсальной ценности, целостности и/или аутентичности объекта.

Достаточные границы объектов необходимы для того, чтобы гарантировать защиту их выдающейся универсальной ценности. Для случаев культурных объектов всемирного наследия границы должны быть установлены таким образом, чтобы включать все области и отличительные черты, которые являются прямым материальным выражением выдающейся универсальной ценности объекта, а также те области, которые в свете будущих возможностей научно-исследовательской деятельности располагают потенциалом для содействия такому пониманию и его улучшению. Что касается природных объектов всемирного наследия, границы должны отражать пространственные требования сред обитания, видов, процессов или явлений, которые обеспечивают основание для их включения в Список всемирного наследия. Границы должны включать достаточные территории, непосредственно прилегающие к району выдающейся универсальной ценности в целях защиты ценностей объекта наследия от прямого воздействия человеческих посягательств и последствий использования ресурсов за пределами территории объекта (*Руководство по выполнению Конвенции*, Пункты 99-101).

Буферной зоной является территория, окружающая объект, которая имеет дополнительные юридические и/или обычные ограничения на ее использование и развитие с целью обеспечения дополнительного уровня защиты. Она должна включать непосредственную окружающую обстановку объекта и других территорий или отличительные черты, которые функционально и визуально важны в качестве поддержки объекта и его охраны.

Необходимо четкое понимание того, как буферная зона защищает объект. Хотя буферные зоны не являются частью объекта, любые их изменения или создание буферных зон должны утверждаться Комитетом всемирного наследия. Создание буферных зон или любые их изменения, как правило, считаются незначительными изменениями границ (*Руководство по выполнению Конвенции*, пункты 104-107).

Ситуация в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Для обеспечения эффективной защиты объектов вопрос границ и буферных зон должен рассматриваться, в основном, на основании двух аспектов: их достаточности и степени знаний задействованных органов управления и местного сообщества в отношении этих территорий.

Что касается достаточности границ для поддержания выдающейся универсальной ценности, на 156 объектах (78,8%) они считаются достаточными, а на 35 объектах (17,6% – 24 культурных, 10 природных и 1 смешанный) считается, что они могут быть улучшены. В отношении остальных семи объектов, все они культурные, их границы рассматриваются как недостаточные. На 161 (81,3%) объекте всемирного наследия в регионе считается, что информация о границах известна органам управления и местному сообществу, а на 30 объектах (15,2%) – что информация о границах известна органам управления, но не местному сообществу. Существует 7 культурных объектов, относительно которых сообщается, что информация о границах не известна ни органам управления, ни местному сообществу. В данной ситуации рекомендуется осуществление деятельности по повышению информированности.

Из 198 объектов всемирного наследия 136 (68,6%) имеют буферные зоны. По тридцати двум объектам сообщается о

потребности в буферных зонах, однако они пока еще не имеют их, 25 из этих объектов являются культурными объектами. В отношении тридцати объектов, большинство из которых являются природными и смешанными, предоставлена информация об отсутствии буферных зон и отсутствии потребности в них. Кроме того, сообщается, что культурные объекты располагают более достаточными буферными зонами, чем природные и смешанные объекты. Большое количество природных и смешанных объектов не имели буферных зон на момент включения в Список, и их достаточность требует дополнительного изучения. В случае примерно 70-80% объектов, имеющих буферные зоны, органы управления и местное сообщество проинформированы об их наличии.

Государства-стороны осознают необходимость особых буферных зон для объектов всемирного наследия. Ряд объектов располагает буферными зонами на национальном уровне, хотя их наличие не сообщалось Комитету всемирного наследия, и они не были им утверждены.

Например, буферная зона для Природного парка «Рифы Туббатаха» (Филиппины) была создана национальным законом, принятым в 2010 году, но Комитет об этом проинформирован не был. Также существуют объекты, многие из которых являются природными, не имеющими буферных зон для объектов всемирного наследия, но которые находятся под защитой других типов зон на национальном уровне. К примеру, Национальный парк Гунунг-Мулу (Малайзия) окружен национальными парками (это Национальный парк Гунунг-Буда и лесной заповедник Лаби, Бруней-Даруссалам) и другими охраняемыми территориями, которые служат буферной зоной. По некоторым из этих объектов, окруженных другими типами зон, сообщается об отсутствии потребности в буферной зоне по этой причине. Кроме того, отмечены несколько случаев, когда расширение объектов всемирного наследия рассматривается как требующее повторной номинации объекта.

Предлагаемая последующая деятельность

Как сообщается в информации о состоянии сохранения объектов, отсутствие четко определенных границ и недостаточная информированность местного населения могут являться одной из причин разрушения и деградации различных элементов объектов. Поэтому, очень важно, чтобы объект имел четко определенные границы, и чтобы все заинтересованные стороны знали об этом.

Это был главный вопрос, выявленный в ходе первого цикла периодической отчетности, и по которому не была осуществлена полноценная последующая деятельность. Теперь настало время пересмотреть границы всех объектов, и убедиться, что эти границы четко определены и основываются на правовых нормах. Кроме того, границы должны иметь какое-либо значение, они должны обозначать зоны дифференциального управления, и в рамках границ должны применяться правила, отличные от применяемых вне их. Они не должны быть абстрактными линиями на карте или в виртуальном пространстве, как и границы, определенные произвольной единицей измерения расстояния, независимо от отличительных черт, окружающей среды и потребностей каждого объекта.

Защитные меры

Требования

Руководство по выполнению Конвенции

98. Законодательные и регулятивные меры на национальном и местном уровнях должны обеспечить жизнеспособность объекта и его защиту от последствий строительной и хозяйственной деятельности и изменений, которые могли бы отрицательно воздействовать на выдающуюся универсальную ценность, состояние целостности и/или подлинности объекта. Государства-стороны Конвенции должны также обеспечить полное и эффективное выполнение таких мер.

Защитные меры на национальном и местном уровнях должны обеспечить жизнеспособность объекта и его защиту от последствий строительной и хозяйственной деятельности и изменений, которые могли бы отрицательно воздействовать на выдающуюся универсальную ценность, состояние целостности и/или подлинности объекта. Они могут включать законодательные, нормативные, договорные меры, меры планирования, институциональные и/или традиционные меры, имеющие самое непосредственное отношение к защите объекта.

Государства-стороны должны также обеспечить полную и эффективную реализацию таких мер. Необходим подробный анализ того, каким образом эта защита на самом деле действует (*Руководство по выполнению Конвенции*, Пункт 98).

Ситуация в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Второй цикл подготовки периодических докладов выявил, что информация о защитных назначениях каждого объекта, поступающая в Центр всемирного наследия, не является наиболее актуальной: это касается правовых, нормативных, договорных назначений, назначений планирования, организационных или традиционных. Информация отражает изменения, которые произошли со времени включения в Список, но не предоставляется в Центр всемирного наследия. Это также свидетельство неоценимой важности Периодической отчетности для предоставления точной и актуальной информации по объектам. По двум из пяти объектов в островных государствах Тихого океана предоставлена информация о нормах и практике обычного права (Ист-Реннелл, Соломоновы Острова, Владения вождя Рой Мата, Вануату).

Для обеспечения охраны объекта необходима реализация достаточных защитных мер в отношении объекта, его буферной зоны и территории, окружающей объект и его буферную зону. Что касается нормативно-правовой базы для поддержания выдающейся универсальной ценности, целостности и аутентичности культурных объектов, считается, что 89 (64,5%) из 138 культурных объектов располагают достаточной нормативно-правовой базой в пределах своих границ, 80 (58%) – в пределах своей буферной зоны и 90 (65,2%) – в пределах окру-

жающей территории. Три культурных объекта считают свои нормативно-правовые базы недостаточными. Было выявлено, что нормативно-правовые базы являются менее достаточными в буферных зонах, чем на территориях, окружающих объекты всемирного наследия и буферные зоны.

Согласно данным, охранное законодательство является более строгим в пределах природных объектов, чем культурных. Считается, что около 80% природных объектов (40 из 51) имеют достаточную нормативно-правовую базу. В буферных зонах около 40% имеют достаточную нормативно-правовую базу, в то время как около половины природных объектов не имеют буферных зон. Защитное назначение на территории, окружающей природные объекты и буферные зоны, оказалось гораздо более строгим, чем в буферных зонах. Вероятно, это связано с тем, что ряд природных объектов окружен другими типами охранных зон, даже если они не имеют буферных зон для объектов всемирного наследия как таковых.

Ситуация со смешанными объектами схожа с природными объектами. Почти 90% объектов имеют достаточную нормативно-правовую базу в пределах своих границ, и около 80% – на территориях, окружающих объекты всемирного наследия и буферные зоны. Из 9 смешанных объектов только 3 имеют достаточную нормативно-правовую базу в пределах своих буферных зон, в то время как пять объектов, сами по себе, не имеют буферных зон.

В дополнение к наличию и достаточности нормативно-правовой базы, для достижения ее эффективности также важно применение этой структуры. В отношении примерно 90% объектов потенциал и ресурсы для обеспечения соблюдения законодательства оцениваются как отличные или приемлемые. Тем не менее на 10 культурных и 5 природных объектах выявлены значительные недостатки. По двум культурным объектам сообщается об отсутствии потенциала и ресурсов для обеспечения соблюдения законодательства или норм (Форт и сады Шалимара в Лахоре (Пакистан), Древнее земледельческое поселение Кука (Папуа-Новая Гвинея).

Причины недостатков в соблюдении законодательства могут различаться. Например, по объекту Минарет и руины Джама (Афганистан) сообщается о достаточности нормативно-правовой базы на территории объекта и его буферной зоны, но имеют место изъяны в ее применении и в потенциале использования в связи с политической нестабильностью. В островных государствах Тихого океана мониторинг и надзор за исполнением законодательства являются серьезной проблемой вследствие удаленности объектов. На Маршалловых Островах сообщается о наличии достаточного законодательства для охраны Атолла Бикини, места ядерных испытаний, однако существуют отдельные недостатки в способности проводить постоянный мониторинг объекта из-за его удаленности и размера, а также ограниченных ресурсов. Другие причины недостатков в применении включают координацию различных законодательств. Священный город Канди (Шри-Ланка) отмечает наличие достаточных нормативно-правовых баз для защиты объекта и его ценностей и потребность их объединения под эгидой одной организации для улучшения соблюдения законодательства.

Предлагаемая последующая деятельность

Большинство объектов всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе, судя по всему, располагают достаточными нормативно-правовыми базами. Однако, необходимо пересмотреть какие защитные меры должны, чтобы выявить их эффективность при исполнении законодательства.

Также необходимо обеспечить фокусировку стратегий сохранения, сосредоточиться на профилактике, а не на реагировании на угрозы. Проблемы необходимо предвидеть, а причины должны устраняться, прежде, чем будет нанесен ущерб.

Информация о защитных мерах объектов, в том числе меры регулирования и традиционные системы, должны быть надлежащим образом задокументированы и представлены в Центр всемирного наследия.

Финансовые и людские ресурсы

Требования

Достаточные финансовые и людские ресурсы – один из основных факторов для обеспечения управления и охраны объектов. Чтобы обеспечить достаточные ресурсы в отношении всех объектов, прежде всего необходимо иметь четкое представление об источниках и уровне финансирования, доступных для объекта на ежегодной основе, оценивать достаточность ресурсов, пробелы или недостатки, а также любые сферы, в которых может потребоваться помощь.

Конвенция предусматривает поддержку государствам-сторонам в рамках международной помощи по охране мирового культурного и природного наследия в качестве дополнения к национальным усилиям по сохранению и управлению. Международная помощь в основном финансируется из Фонда всемирного наследия, созданного в соответствии с Конвенцией об охране всемирного наследия. Комитет всемирного наследия определяет бюджет Международной помощи на двухлетний период (*Руководство по выполнению Конвенции*, Пункты 233-234).

Необходимо также понимать степень укомплектованности штата и уровень знаний, навыков и квалификации (профессиональной, технической и административно-хозяйственной). Для соответствующего управления объектом необходимо осознавать наличие и потребности кадрового обеспечения и квалификацию специалистов, наряду с будущими потребностями в обучении.

Ситуация в Азиатско-Тихоокеанском регионе

В субрегионах источники финансирования для сохранения объектов всемирного наследия в основном, предоставляются из национального/федерального государственного финансирования (от 28,9% до 74,3%). Ситуация, однако, немного отличается в Северо-Восточной Азии, где крупнейший источник финансирования – оплата посещения частными посетителями (34,6%), существенным также является финансирование местными органами власти (18,2%). Анализ информации на предмет уровня общей осведомленности различных целевых групп о всемирном наследии, показывает, что информированность находится на высоком уровне в Северо-Восточной Азии. Это указывает на то, что чем выше информированность широкой общественности, тем больше возможностей предоставляется в направлении ее средств на деятельность по сохранению и управлению. Оплата посещения частными посетителями определялась в качестве одного из основных источников финансирования в данном регионе, начиная с первого цикла периодической отчетности. В Северо-Восточной Азии в результате первого цикла рекомендовалось также использование дохода от туристической деятельности на сохранение и управление объектами. В этом отношении, судя по результату, последствия такой рекомендации оказались успешными. В случае островных государств Тихого океана финансирование предоставляется в равной степени различными источниками, включая многостороннее финансирование, государственное финансирование (национальное, региональное и местное), пожертвования (как международные, так и внутренние). Однако отсутствует финансирование за счет оплаты посещения частными посетителями и платежей коммерческих предпринимателей. С другой стороны, Австралия и Новой Зеландия получают наибольшую в регионе часть финансирования от платежей коммерческих предпринимателей.

Во всех субрегионах имеются объекты всемирного наследия, в которых отсутствуют достаточные бюджеты для эффективного управления объектом. В Южной Азии расположено 13 таких объектов, и один – не располагающий бюджетом. В Западной и Центральной Азии, Северо-Восточной Азии и Юго-Восточной Азии расположены шесть объектов с недостаточным бюджетом. В Тихоокеанском регионе – два объекта с недостаточным бюджетом и один, не располагающий бюджетом. Ситуация представляется наименее благоприятной в островных государствах Тихого океана.

Большая часть финансирования является гарантированной. Однако, как сообщается, в отношении от 3% (Северо-Восточная Азия) до 23,3% (Юго-Восточная Азия) объектов финансирование не гарантировано. Ситуация в островных государствах Тихого океана находится на критическом уровне в связи с тем, что 60% объектов не имеют гарантированного финансирования.

Сохранение и управление наследием являются- не только дорогостоящая деятельность, но при соответствующем управлении они приносят экономическую выгоду для местных сообществ в виде дохода и занятости. В отношении большого количества объектов в регионе сообщается о значительном или, по крайней мере, некотором потоке экономических выгод для местных сообществ. Согласно представленной информации, на пяти объектах не было получено никакой выгоды, в то время как в отношении 20 объектов потенциальные выгоды признаются, и ведется работа над их реализацией. Однако в островных государствах Тихого океана, значительного потока экономических выгод отмечено не было.

Ситуация с достаточностью ресурсов для управления, включая оборудование, материальную базу и инфраструктуру, является схожей со всеми категориями объектов. В целом в отношении примерно 75-90% объектов сообщается о наличии достаточных ресурсов; примерно в половине случаев отмечаются некоторые ограничения, и очень редко ресурсы не доступны. Согласно представленной информации, в отношении примерно четверти объектов сообщается о недостаточности собственного оборудования, а в отношении пяти культурных объектов – о малом количестве оборудования или его отсутствии, несмотря на выявленные потребности.

Ситуация с поддержанием ресурсами не настолько благоприятна, как с их наличием. По всем категориям объектов существуют ресурсы, которые недостаточно обслуживаются или вообще не обслуживаются. Оборудование, материальная база и инфраструктура недостаточно или вообще не обслуживаются на 6 объектах, а на 19 объектах осуществляется специальное обслуживание, что в итоге составляет примерно 12,6% объектов в регионе.

Многие государства-стороны отметили необходимость улучшения финансирования и инфраструктуры управления своими объектами. На Ист-Реннелле (Соломоновы Острова), по сообщениям, отсутствует инфраструктура и/или действующий бюджет. Это пример ситуации, когда национальное правительство не предоставляет прямой поддержки управлению объектом всемирного наследия. Некоторые государства-стороны демонстрируют примеры того, как объекты обеспечивают финансирование. Например, в отношении Исторического центра Макао (Китай) объясняется, что выручка, полученная от туристической отрасли, в том числе налоги, связанные с местной игровой отраслью, повторно инвестируются в различные программы, направленные на сообщества, с особым акцентом на деятельность по сохранению наследия. Существующий годовой бюджет и соответствующий план мероприятий по охране наследия обеспечивают соразмерное распределение финансовых ресурсов. В Новой Зеландии Департамент по охране природы создал коммерческие подразделения по изучению возможностей для обеспечения финансирования объекта Те-Вахипоунаму – Юго-Западное побережье Новой Зеландии из таких источников, как спонсорство или инвестиции бизнеса, так как объект обладает множеством отличительных черт, привлекательных для туристической отрасли, которые могли бы служить источником дохода для управления объектом.

Что касается людских ресурсов, общее распределение работников схоже по всем объектам, причем на объектах более 80% сотрудников работают полный рабочий день и более 90% сотрудников получают заработную плату. И только примерно 4-6% работников от общего числа составляют волонтеры.

В целом, менее половины объектов обладают достаточными людскими ресурсами для управленческих нужд. Согласно данным, на большей части объектов людские ресурсы находятся ниже оптимального уровня или недостаточны. По некоторым объектам предоставлены комментарии относительно причин трудностей поддержания людских ресурсов и передачи знаний и опыта. Причины варьируются от старения персонала, необходимости нанимать и обучать молодое поколение (Дикая природа Западной Тасмании, Австралия) до сезонного характера работы (Буддийские памятники Санчи, Памятники Кхаджурахо, Индия). Еще более сложная ситуация в остров-

ных государствах Тихого океана. В Ист-Реннелле (Соломоновы Острова), согласно сообщениям, отсутствуют специально выделенные людские ресурсы.

Управление требует подготовленных людей для выполнения необходимых процессов, включающих научно-исследовательскую работу, повышение информированности, мониторинг реализации и соблюдения законодательства. Что касается наличия специалистов для управленческих нужд, в среднем, 37% объектов сообщили о наличии соответствующего опыта в таких дисциплинах, как сохранение, администрирование, работа с посетителями, соблюдение законодательства, а также научно-исследовательская деятельность и мониторинг. В отношении в среднем 14,5% объектов сообщается об отсутствии специалистов или их дефиците. Наиболее доступными являются специалисты в области сохранения и администрирования. Наименее доступны специалисты в области работы с населением, образования и готовности к риску.

Согласно предоставленной информации, в регионе в целом приветствуются возможности обучения во всех сферах управления объектами. Примечательно, что возможности, судя по всему, равномерно распределены по всем этим сферам. Возможности обучения в этих сферах находятся на достаточном уровне в среднем в 16,2-37,4% объектов. В отношении 21,2-39,9% объектов возможности обучения не представлены или данные возможности находятся на низком уровне. Работа с населением и готовность к риску – две дисциплины с самой низкой доступностью возможностей обучения, хотя выявлены некоторые различия между субрегионами.

Из представленных результатов следует, что программы управления и сохранения на объектах всемирного наследия способствуют соответствующему развитию местных специалистов. На более 80% объектов (174) полностью или частично реализуются планы развития потенциала, с помощью которого технические навыки передаются местным специалистам. На 14 объектах (7,1%) отсутствуют планы развития потенциала, а по 10 объектам (5,1%) такие планы были подготовлены, но не реализованы.

Некоторые менеджеры объектов также отметили, что подготовка местных сообществ и коренного населения к привлечению их в управление объектами – не простая задача. Такие объекты, как Ист-Реннелл (Соломоновы Острова), принадлежащий местному населению и управляемый им на основе традиционного использования ресурсов, признают серьезную необходимость официально принятого на работу и надлежащим образом подготовленного персонала для решения управленческих нужд. Священный город Канди (Шри-Ланка) также отмечает ограниченную передачу знаний местным органам власти и традиционным хранителям. Существует потребность в эффективном способе передачи опыта местному сообществу.

Некоторые объекты являются примером решения проблем, связанных с людскими ресурсами и квалификацией. Как сообщается, в Национальном парке Какаду (Австралия) реализуются программы обучения и развития бизнеса для поддержки местных сотрудников и лиц, не являющихся сотрудниками. В парке также функционирует гибкая проектная программа занятости, предоставляющая широкий спектр таких форм занятости, как ученичество, стажировка и работа по контракту и постоянная занятость. На объекте Те-Вахипоунаму – Юго-Западное побережье Новой Зеландии (Новая Зеландия), департамент, отвечающий за укомплектование квалифицированными сотрудниками, реализует программы, направленные на сообщества, с помощью которых он взаимодействует с местными общинами, школами и группами лиц с общими интересами для развития более глубокого понимания и активного участия в сохранении, а также предоставляет рекомендации и ресурсы для оказания содействия этим группам в достижении результатов сохранения в областях, представляющих для них интерес.

Существует множество возможностей для совершенствования расширения финансовых ресурсов и создания устойчивого механизма финансирования с участием физических лиц и частного сектора. Большая часть финансирования по-прежнему предоставляется правительством при некоторой поддержке со стороны международного финансирования. Общий устойчивый бизнес-план может обеспечить финансирование из различных источников.

Укомплектование необходимым персоналом также является вопросом, требующим значительного внимания и повышенного приоритета в деле планирования на будущее. Существует значительный потенциал для увеличения компонента волонтерской деятельности в управлении объектами всемирного наследия. Опыт показывает, что волонтеры могут обеспечить значительный дополнительный потенциал управления при небольшой добавленной стоимости. Кроме того, существует явный потенциал для обеспечения значительных выгод в виде занятости и доходов, а также распределения этих выгод среди местных жителей и сообществ.

Предлагаемая последующая деятельность

Большинство объектов всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе, судя по всему, располагае достаточными нормативно-правовыми базами. Однако, необходимо пересмотреть такие защитные меры, чтобы выявить их эффективность при исполнении законодательства.

Также необходимо обеспечить фокусировку стратегий сохранения сосредоточиться на профилактике, а не реагировании на угрозы. Проблемы необходимо предвидеть, а причины должны устраняться, прежде, чем будет нанесен ущерб.

Информация о защитных мерах объектов, в том числе меры регулирования и традиционные системы, должны быть надлежащим образом задокументированы и представлены в Центр всемирного наследия.

Волонтеры могут обеспечить весьма значительный дополнительный потенциал управления.

Управление посетителями

Требования

Очень важным компонентом менеджмент-плана или системы управления является управление посетителями, которые являются одним из факторов, оказывающих как положительное, так и отрицательное воздействие на большинство объектов всемирного наследия. Поэтому государства-стороны должны собрать информацию о состоянии посещений объекта. Объектам необходимо определить свою пропускную способность и способ усиления своего управления для соответствия текущему или ожидаемому числу посетителей и связанного с этим давления техногенного развития без неблагоприятных последствий. Необходимо рассмотреть возможные формы ухудшения объекта вследствие давления на него посетителей и их поведения, в том числе воздействие на его нематериальные отличительные черты.

Следует также уделять внимание мерам, связанным с управлением посетителями и популяризацией объекта. Государствам-сторонам предлагается представлять статистическую информацию, по возможности, на ежегодной основе, о доходах, числе посетителей, сотрудников и других элементах, таких, как материальная база, центры помощи туристам, музеи объекта, дорожки, вывески, информационные материалы, специальные мероприятия и выставки, доступные для посетителей.

Ситуация в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Согласно информации о факторах, воздействующих dkbz.ob[на объекты (Глава 3), воздействие туризма и посетителей – проблема для большинства субрегионов. Туризм может иметь как положительные, так и отрицательные последствия. По всем объектам сообщается об общей тенденции увеличения годового объема посещений за последние пять лет. Эта тенденция постоянна в течение всего этого периода и по всему региону. За эти годы более половины объектов в регионе (121 объект, или 61%) отметили незначительное увеличение годового объема посещений. О значительном увеличении годового объема посещений сообщается на 22 объектах (11%). Эти результаты демонстрируют, что включение объектов всемирного наследия в Список влечет за собой заметное увеличение общественного интереса и количества посетителей. Данная статистика о посетителях собирается, в большой степени, на основании входных билетов и журналов посещений, а также опросов посетителей, туроператоров, учреждений, предоставляющих жилье и транспортные услуги. Работа с повышенным числом посетителей, управление ими становится одним из наиболее важных вопросов управления объектом.

В отношении 62 объектов, около половины которых находится в Северо-Восточной Азии, сообщается о наличии соответствующего менеджмент-плана по работе с посетителями и эффективному управлению ими с целью обеспечения защиты своей выдающейся универсальной ценности, а на 102 (51,5%) объектах обеспечивается управление посетителями, однако данная деятельность требует модернизации. При этом существуют 11 (5,6%) объектов, расположенных в разных субрегионах, которые не располагают действующим управлением посетителей.

Для обеспечения правильного восприятия ценности объектов посетителями, важно предоставлять им и освещать информацию о выдающейся универсальной ценности. Примерно две трети объектов в регионе указывают на необходимость совершенствования работы в этой области.

Что касается различных объектов для посетителей и услуг в области образования и повышения информированности, такие центры помощи туристам, как музеи объекта, информационные стенды и экскурсии, государства-стороны сообщают о высокой степени достаточности. Только в 10-20% случаев предоставление услуг оценивается как неудовлетворительное. Согласно предоставленной информации, из числа этих объектов и услуг предоставление информационных материалов и проведение экскурсий наиболее эффективны. На объектах также широко используется эмблема всемирного наследия. 143 объекта (72,2%) эмблему используют во многих местах, хотя она не всегда хорошо различима.

Определенные меры по управлению посетителями и удовлетворению их потребностей принимаются на различных объектах всемирного наследия в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Например, на смешанном объекте Область озёр Уилландра (Австралия) отмечается неуклонный рост использования посетителей, несмотря на удаленность и хрупкость пейзажа, ограничивающих число потенциальных посетителей. Управление туристической деятельностью направлено на улучшение опыта посетителей объекта. Древнее земледельческое поселение Кука (Папуа-Новая Гвинея) отмечает, что поскольку участок небольшой и находится под землей, его выдающаяся универсальная ценность не видна посетителям. В настоящее время на нем отсутствуют объекты для посетителей, но в рамках процесса планирования управления будет вестись разработка политики использования посетителей и соответствующих объектов.

Туристическая отрасль может сыграть важную роль в улучшении опыта посетителей и поддержания ценностей объектов всемирного наследия. Только на 41% объектов отмечается отличный уровень сотрудничества, а во всех других случаях, сотрудничество оценивается как имеющее ограниченный характер в плане масштаба и контактов.

Как уже говорилось в предыдущем разделе, посвященном финансовым ресурсам, оплата посещений посетителями может быть хорошим источником дохода для сохранения объектов и управления ими. Оплата взимается практически на всех объектах региона, но только на 148 объектах (75%) осуществляется частичный или существенный вклад в управление объектом. На 27 объектах (14%) оплата либо отсутствует, либо не взимается. В отношении взимания оплаты Храмовый комплекс Махаводхи в Бодх-Гайя (Индия) отмечает, что объект является действующим буддийским храмом, и большинство посетителей – паломники, а не туристы, осматривающие достопримечательности. Хотя вход на объект бесплатный, обслуживание, сохранение и управление финансируются пожертвованиями посетителей.

Предлагаемая последующая деятельность

В регионе существуют возможности для улучшения управления посетителями. Туризм оказывает значительное воздействие на объект: на его материальные и нематериальные качества.

Необходимо осуществление деятельности, направленной на улучшение качества туризма, чтобы минимизировать воздействие. Сбор оплаты на объектах всемирного наследия может быть улучшен наряду с непосредственным применением этих доходов для покрытия расходов на управление. Существует значительный потенциал для дальнейшего развития контактов между коммерческими туроператорами и менеджерами всемирного наследия.

Важнейшим моментом является то, что стратегия управления должна соответствовать пропускной способности объекта. По достижении максимальной пропускной способности, со стороны стратегии управления будет неустойчивым, ненадежным и неэтичным продолжать акцентировать деятельность на увеличение числа посетителей.

Мониторинг

Требования

Мониторинг является одним из основных направлений деятельности в процессе управления объектом всемирного наследия. Это регулярный наблюдатель объекта для оценки любых возможных отрицательных или положительных изменений, которые могут произойти. *Руководство по выполнению Конвенции* также внедряет процессы на местах для мониторинга состояния сохранности объектов всемирного наследия. Реактивный мониторинг позволяет Секретариату, другим секторам ЮНЕСКО и консультативным органам представлять в Комитет информацию о состоянии сохранности конкретных объектов всемирного наследия, находящихся под угрозой. Реактивный мониторинг предусматривается в отношении объектов, включенных или подлежащих включению в список всемирного наследия, находящегося под угрозой, а также проведения процедур для окончательного исключения объектов из Списка всемирного наследия (*Руководство по выполнению Конвенции*, Пункты 177-198). Кроме того, периодическая отчетность, которая проводится примерно раз в шесть лет, дает возможность оценить состояние реализации Конвенции об охране всемирного наследия (*Руководство по выполнению Конвенции*, Пункты 199-210).

Мониторинг объектов, тем не менее, должен осуществляться на регулярной основе. Государствам-сторонам предлагается определить ключевые показатели для измерения и оценки состояния сохранности объекта, факторов, влияющих на него, мер по сохранению, предпринятых на объекте, периодичности их изучения и ответственных ведомств.

Необходимо предоставлять обновленную информацию по каждому ключевому показателю (которые могут быть количественными и качественными отличительными чертами). Следует тщательно обеспечить максимальную точность и надежность данной информации, например, посредством проведения наблюдений таким же образом, с использованием аналогичного оборудования и методов, в то же время года и суток. Информация также должна содержать данные о том, какие партнеры, если таковые имеются, участвуют в мониторинге, и описать, какие улучшения государство-сторона предусматривает или считает желательными в модернизации системы мониторинга.

Ситуация в Азиатско-Тихоокеанском регионе

На 113 из 198 объектов в регионе сообщается о наличии комплексной программы мониторинга, направленной на удовлетворение потребностей в области управления, а на еще 54 объектах уровень мониторинга оценивается как значительный, но не обязательно направленный на нужды управления. Аналогичная ситуация наблюдается на всех типах объектов, но на 5 культурных объектах сообщается об отсутствии мониторинга.

Для того, чтобы осуществлять эффективный мониторинг объекта, необходимо определить ключевые показатели для оценки состояния его сохранности, которые должны быть подкреплены информацией о ценностях объектов. 167 объектов (84,3%) располагают основными показателями мониторинга, но из них только 65 объектов (38,9%) считают информацию о ценностях объекта достаточной для определения и мониторинга ключевых показателей с целью определения того, как поддерживается выдающаяся универсальная ценность, в то время, как 102 объекта (61,1%) считают, что ключевые показатели могут быть улучшены. 70% объектов обладают достаточными показателями культурных объектов. На 18 из них ключевые показатели не были определены, несмотря на достаточную информацию, а на 6 объектах информация об их ценности недостаточна или отсутствует вовсе.

Мониторинг, в основном, осуществляется менеджерами и сотрудниками объектов всемирного наследия. Их участие находится на отличном или, по крайней мере, среднем уровне на 187 объектах (94,5%). Однако существует три объекта, которые утверждают, что участие менеджеров и сотрудников объекта всемирного наследия находится на неудовлетворительном уровне, на шести объектах такое участие отсутствует, а два объекта не применимы, что в итоге составляет 5,5% объектов в регионе. Местные органы власти, местные сообщества и неправительственные организации также участвуют в мониторинге в определенной степени. Участие коренных народов неприменимо в случае 47% объектов, а их участие на оставшихся 53% объектов находится на довольно низком уровне.

Каждый раз, когда Комитет всемирного наследия анализирует состояние сохранности объекта посредством Реактивного мониторинга, он предоставляет рекомендации, основанные на данной оценке. 134 объекта (67,7%) уже получили реко-

мендации от Комитета всемирного наследия. В отношении 33 из них (24,6%) сообщается о завершении выполнения рекомендаций, в то время как на 93 объектах (69,4%) процесс их выполнения продолжается. Восемь объектов еще не начинали выполнять рекомендации. По 79 объектам предоставлены комментарии по выполнению рекомендаций Комитета всемирного наследия, многие из них сообщили о достигнутом прогрессе. Некоторые объекты сообщили о положительном воздействии выполнения рекомендаций на объекты. Другие указали на важность, а также сложность привлечения местных сообществ в процесс реализации.

Комментарии по мониторингу были предоставлены 84 объектами, многие из которых указываю на важность использования результатов мониторинга для управления объектами. Некоторые отметили также важность привлечения местных сообществ, неправительственных организаций и отраслей промышленности, другие отметили, что мониторинг должен быть включен в менеджмент-план. Природные объекты, по всей видимости, располагают более четкими показателями мониторинга.

Предлагаемая последующая деятельность

В идеале, все объекты должны осуществлять комплексный мониторинг, ориентированный на управление, охватывающий все элементы выдающейся универсальной ценности. Мониторинг должен быть включен в непрерывную деятельность, проводимую сообществом, а не работу, проводимую экспертом время от времени. Мониторинг должен быть также связан с планированием и реагированием на его результаты.

На многих объектах необходимо определить и внедрить ключевые показатели для мониторинга. Также необходимы повышение квалификации, наращивание потенциала и соответствующее финансирование. Следующий документ может предоставить дополнительную информацию: Мониторинг всемирного наследия, 2004, Центр всемирного наследия ЮНЕСКО (Серия публикаций: Всемирное наследие № 10).

Участие сообщества

Требования

Руководство по выполнению Конвенции

117. Государства-стороны Конвенции ответственны за реализацию действий по эффективному менеджменту объекта всемирного наследия. Государства-стороны Конвенции должны действовать в тесном сотрудничестве с менеджерами объектов наследия, с уполномоченными органами, с другими партнерами и заинтересованными сторонами в осуществлении менеджмента объектов всемирного наследия.

Государства-участники должны принять общую политику, направленную на придание наследию определенных функций в общественной жизни (Статья 5 Конвенции об охране всемирного наследия и *Руководство по выполнению Конвенции*, Пункт 15 b).

Сообщество является одним из пяти стратегических целей Конвенции об охране всемирного наследия, определенных Комитетом всемирного наследия, наряду с достоверностью, сохранением, наращиванием потенциала и взаимодействием («5C»).

Нарский документ о подлинности также рассматривает тесную связь между наследием и сообществом в Статье 8. «Важно подчеркнуть основополагающий принцип ЮНЕСКО, заключающийся в том, что культурное наследие одного субъекта является общим культурным наследием. Ответственность за культурное наследие и его управление несет, в первую очередь, культурное сообщество, которое создало его и которое впоследствии заботится о нем. Однако в дополнение к этим обязанностям соблюдение международных хартий и конвенций, разработанных с целью сохранения культурного наследия, также обязывает рассматривать принципы и обязанности, вытекающие из них. Уравновешивание своих требований с требованиями других культурных сообществ, весьма желательно для каждой общины, при условии, что достижение этого баланса не подрывает их фундаментальные культурные ценности».

Поэтому крайне важно, чтобы сообщества были полностью вовлечены в управление объектами.

Ситуация в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Согласно предоставленной информации, местные сообщества принимают участие в принятии управленческих решений примерно на половине объектов в регионе. Несколько объектов поддерживают крайне тесное сотрудничество с местными сообществами, а на 25 объектах (12,6%) сообщества участвуют в принятии всех решений.

Ключевым моментом в отношении Азиатско-Тихоокеанского региона является то, что по большей части наследие все еще функционирует и находится в руках своих создателей и пользователей (не в руках отсутствующих опекунов). Региону предоставляется огромное преимущество в случае поддержания общинных структур управления и отсутствия отрицательного воздействия заимствованных чуждых моделей.

На объекте Место находки ископаемых гоминид Сангиран (Индонезия), где более 200000 жителей проживают на территории объекта, а земля находится в частной собственности, участие сообщества является решающим. Так как объект представляет собой место археологических раскопок, промышленные методы сельского хозяйства не могут быть использованы для увеличения производства с целью поддержания своих доходов и средств к существованию, так как такая деятельность может отрицательно повлиять на сохранение ископаемых остатков. Существуют так же некоторые проблемы, связанные с добычей песка на территории объекта. Для того, чтобы компенсировать данное отсутствие промышленного землепользования и решить проблемы добычи, был инициирован ряд программ по развитию туристических предприятий и местных ремесел. В целях привле-

чения сообщества к управлению объектом была проведена работа по повышению информированности и подготовке местного сообщества, а также исследование роли женщин в сохранении объекта и его развития.

В Храмовом комплексе Прамбанан (Индонезия) до землетрясения 2006 года, стратегия развития управления находилась в стадии разработки. Она включала расширение управления Храмовым комплексом Прамбанан до культурного наследия, расположенного на близлежащих холмах, а также предусматривала создание органа по вопросам планирования и управления в области, введение способов контроля экологического воздействия, а также пересмотр действующих норм для обеспечения расширенного участия сообщества в культурной и природоохранной деятельности.

В Храмовом комплексе Боробудур (Индонезия) сообщается о значительной обеспокоенности по поводу ухудшения физического состояния памятников. Были организованы учебные курсы для местного населения, в том числе гидов и ремесленников по содействию развитию местных видов деятельности для создания источников дохода и участия сообщества в сохранении наследия.

Сообщества могут помочь в мониторинге состояния сохранности объектов без соблюдения каких-либо формальных процедур. Например, в Историческом центре Макао (Китай) сообществом была выражена обеспокоенность по поводу возможного отрицательного воздействия проектов развития на визуальную целостность объекта всемирного наследия.

Участие сообщества имеет важное значение для осуществления мер контроля развития. На объекте Старая часть и укрепление города Галле (Шри-Ланка) в Старой части был завершен ремонт ряда зданий, в то время как другие значимые здания продолжают разрушаться, а также продолжают иметь место быть незаконные внесения изменений и сооружения. Очевидно, что местные сообщества и жители должны принять меры для сохранения объекта, а владельцы его получить образование в этой области.

Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах (Филиппины) представляют пять групповых объектов в связи с общинным землепользованием и планами зонирования. Это позволит внедрить планы зонирования и землепользования, соответствующие деятельности сообществ и традиционным системам ценностей. Необходимо принятие соответствующих положений для развития туризма и инфраструктуры с целью поощрения туристической деятельности на основе сообществ.

Культурный ландшафт и археологические объекты Бамьянской долины (Афганистан) нуждаются в поддержке местного сообщества и руководителей Совета Бамьян (Шура). Для того, чтобы получить поддержку местного сообщества, было достигнуто общее согласие относительно необходимости перехода от научно-исследовательской деятельности и консолидации к более конкретным действиям.

Сообщества лучше всего привлекаются к непосредственному участию в решении важнейших вопросов, потому что они лучше знакомы с условиями объекта. Например, в Национальном парке Кеоладео (Индия) был разработан план регулярного мониторинга и ликвидации прозописа с привлечением местного сообщества.

Тропические дождевые леса Суматры (Индонезия) демонстрируют несколько таких успешных примеров, как создание общественной группы для оказания помощи рейнджерам парка в мониторинге незаконных действий и переселении политических беженцев в провинции Южная Суматра. Было отмечено, что программы развития сообществ были реализованы во всех трех компонентах объекта с целью улучшения средств к существованию, снижения зависимости от биологического разнообразия объекта и повышения информированности о нем. В результате антилесозаготовительной деятельности и развертывания независимых общинных групп Системы защиты лесов сократилась незаконная вырубка леса.

В Национальном парке Гунунг-Мулу (Малайзия) местные сообщества принимают участие в управлении объектом как через механизмы управления, так и посредством комплектования штата объекта. На этом объекте 84% сотрудников и 72% гидов – представители местных сообществ. Лидеры местных сообществ являются членами Специального комитета парка, посредством которого местные сообщества принимают участие в принятии решений в сфере управления объектом. В состав Комитета совместного управления также входят представители различных заинтересованных сторон, осуществляющие мониторинг управления парком и его бюджета. Кроме того, были внедрены прямые и косвенные механизмы для привлечения местных сообществ к участию в экономической деятельности и разделении выгод дохода от туристической деятельности, как, например, посредством участия в руководстве парком, возможностей трудоустройства на территории парка и за его пределами, так и предоставлением услуг и удобств, таких как очищенная вода, на безвозмездной основе. Экономические льготы способствуют снижению зависимости местного сообщества от природных ресурсов, добываемых в парке. Данное участие сообщества был одобрено Комитетом всемирного наследия.

На Ист-Реннелле (Соломоновы Острова), хотя менеджмент-план был одобрен и осуществлялся общинной организацией, объект по-прежнему не охраняется национальным законодательством, так как оно в стране отсутствует в отношении охраняемых территорий. Тем не менее Ист-Реннелл – под защитой обычного права. Было отмечено, что члены местного сообщества поддерживали нереальные ожидания в отношении развития сельских районов. Ожидалось, что статус всемирного наследия принесет немедленные выгоды, особенно финансовые, всему народу. Кроме того, появилась надежда на существенное развитие школ, медицинских центров, транспортной инфраструктуры, жилищного фонда и расширение туризма. Отсутствие таких выгод привело к разочарованию, замешательству, подозрительности, разногласиям и недовольству внутри сообщества.

В отношении Лесного комплекса Донгфаяйен-Кхауяй (Таиланд) сообщается о значительном усилении крупномасштабного вторжения вдоль северной границы в результате деятельности местного сообщества, направленной на то, чтобы не допустить придания этой земле, о правах собственности на которую оно заявляет, статуса национального парка.

В Национальном парке Сагарматха (Непал) были проведены наблюдения за вырубкой леса и деградацией земель, в основном в буферной зоне и ряде анклавов на территории парка, в связи с широким использованием древесины для внутренних целей. Имеет место потенциал для использования таких альтернативных источников энергии, как электричество и газ, а также повышение роли общинных групп, таких, как Комитеты общинных лесопользователей и Групп общинных лесопользователей в продвижении этих источников.

В Национальном парке Лоренц (Индонезия) было положено начало различным видам совместной с сообществом деятельности. Был усилен институциональный потенциал трех местных НПО для развития навыков коллективной оценки стоимости сельскохозяйственной собственности (PRA), проектного планирования и мониторинга, определения и развития альтернативных источников дохода, организации сообщества, пропаганды и взаимодействия. Подходы на основе сообществ к управлению природными ресурсами продвигались посредством документирования традиционных практик трех основных этнических групп, использующих ресурсы парка. Были определены альтернативные источники дохода с целью сведения к минимуму зависимости сообщества от лесных ресурсов. Наряду с расширением участия сообщества в управлении объектом, поощрялось признание прав и знаний сообщества.

Предлагаемая последующая деятельность

Поощрение участия сообществ на всех этапах процесса всемирного наследия, сохранение и управление объектами, в частности, определяется как один из наиболее важных вопросов, в рамках как Сувонского плана действий, так и Тихоокеанского плана действий на 2010-2015 гг.

Обеспечение долгосрочного управления тесно связано с привлечением местных сообществ, которые являются владельцами и хранителями объекта. Повышение информированности, образование и наращивание потенциала обеспечит наличие у сообществ достаточных знаний и навыков для участия в различных видах деятельности.

Данные два плана действий также включают вопрос совместного использования выгод с сообществами. Оно будет способствовать развитию чувства собственности и поощрять руководство в сообществах.

В целях поощрения участия сообщества в сохранении и управлении объектами, требуется разработка соответствующего механизма привлечения сообществ.

Обсуждение с членами сообщества в Ист-Реннелле (Соломоновы Острова)

5

Заключение

Ист-Реннелл, Соломоновы Острова © Пол Дингволл

Введение

Второй цикл Периодической отчетности предоставил всем государствам-сторонам в Азиатско-Тихоокеанском регионе возможность всестороннего изучениия ситуации, связанной с реализацией Конвенции об охране всемирного наследия в своей стране и состоянием сохранности 198 объектов всемирного наследия. Многие государства-стороны, в особенности менеджеры объектов, оценили данную процедуру как полезную для своей повседневной работы, а некоторые выразили желание обновлять информацию на регулярной основе. Периодическая отчетность оказалась не только возможностью оценить и обновить информацию, но и собрала вместе контактных лиц и руководителей по ряду событий, предоставляя им неоценимую возможность для обмена информацией и опытом, постепенно развивая механизм регионального сотрудничества. В этом отношении, Азиатско-Тихоокеанский регион успешно достиг всех четырех целей Периодической отчетности.

Ключевые вопросы по Азиатско-Тихоокеанскому региону по результатам второго цикла Периодической отчетности

Благодаря второму циклу Периодической отчетности были выявлены четыре ключевых вопроса в регионе:

- Менеджмент-планы/системы управления
- Устойчивый механизм финансирования
- Участие сообщества и распределение выгод
- Региональное сотрудничество

Менеджмент-планы/системы управления

Все государства-стороны в Азиатско-Тихоокеанском регионе единодушно согласились с важностью развития или совершенствования менеджмент-планов/систем управления. Это значительное изменение по сравнению с первым циклом, когда вопросу инвентарных перечней и номинаций все еще уделялось большое внимание. Под «развитием или улучшением менеджмент-планов/систем управления» государства-стороны подразумевали следующие пункты:

- Менеджмент-план/системы управления должны сосредоточить внимание на выдающейся универсальной ценности объекта, и они должны быть официально одобрены или легализованы национальным правительством.
- В рамках менеджмент-планов/системы управления следует систематически рассматривать как человеческие факторы, так и факторы, не связанные с человеческой деятельностью, оказывающие воздействие на объекты. В частности, данная деятельность включает управление посетителями и снижение риска стихийных бедствий, которые оценены как одни из основных приоритетов и проблем в регионе.
- Менеджмент-планы/системы управления должны реализоваться согласно плану действий, имеющему конкретные сроки, а мониторинг плана должен быть усилен, с помощью чего нужды управления удовлетворяются в преимущественном порядке.

Государства-стороны также рассматривают управленческую деятельность как оказывающую положительное воздействие на объекты. Соответственно, менеджмент-планы/системы управления должны активно и эффективно реализовываться на всех объектах.

Устойчивый механизм финансирования

Во всех странах региона большая часть средств поступает от национальных правительств, и международное финансирование также играет важную роль в некоторых субрегионах. Стало ясно, однако, что финансирование никогда не бывает достаточным. Финансирование со стороны правительств никогда не соответствует растущим финансовым потребностям в области сохранения и управления объектами, однако продолжать полагаться на международное финансирование нереально. Это означает срочную необходимость создания более устойчивого механизма финансирования объекта, а имеющиеся средства должны эффективно выделяться на приоритетные потребности.

В этом отношении существуют некоторые уникальные возможности:

- Учитывая высокий уровень информированности различных секторов (например, сообщества, частный сектор, туристическая отрасль), необходимо изыскивать более широкое сотрудничество и партнерство с этими секторами.
- Возможно более широкое внедрение и более эффективное использование оплаты посещения посетителями в целях сохранения и управления объектами.

Согласно представленной информации, в Азиатско-Тихоокеанском регионе общая информированность различных секторов о всемирном наследии находится на очень высоком уровне, особенно в Северо-Восточной и Юго-Восточной Азии, а также в Австралии и Новой Зеландии. Повышенная информированность частного сектора и туристической отрасли предполагает наличие возможностей для более тесного сотрудничества с ними. Объекты всемирного наследия также неизменно представляют популярные туристические направления. В сочетании с повышенной информированностью туристической отрасли и широкой общественности доход от посетителей может быть более эффективно использован для сохранения и управления объектами. В этой связи Северо-Восточная Азия уже продемонстрировала успешные итоги. Здесь в результате первого цикла рекомендовалось использовать доходы от туристической деятельности на деятельность

по сохранению и управлению, и теперь доход от посетител--крупнейший финансовый ресурс субрегиона. Укрепление партнерства с частным сектором и эффективное использование финансовых доходов от туризма должны быть дополнительно изучены во всем регионе.

Участие сообщества и распределение выгод

Важность сообщества – одного из «5 С» Конвенции об охране всемирного наследия-прямо и косвенно обсуждалась в Периодической отчетности. Следует выделить четыре вопроса, связанных с сообществом:

- Очень важно, чтобы местное сообщество принимало участие в каждом аспекте реализации Конвенции об охране всемирного наследия для обеспечения соответствующего сохранения и управления объектами всемирного наследия.
- Наследие играет важную роль в жизни сообществ.
- В целях поощрения сообществ к участию в сохранении и управлении объектами, необходима разработка соответствующего механизма привлечения сообществ.
- Социальные выгоды от управления наследием должны справедливо совместно использоваться членами сообщества.

Сообщества должны быть вовлечены во все области деятельности по реализации Конвенции об охране всемирного наследия – от подготовки инвентарного перечня, предварительных списков и номинационных досье до сохранения и управленческой деятельности объектов всемирного наследия. Повышение информированности, образование и наращивание потенциала необходимы для предоставления необходимых знаний и навыков сообществам, а также привлечения их к участию в различных мероприятиях.

Чем выше уровень информированности членов сообщества, тем большее участие они будут принимать в управлении объектами. Общины могут также участвовать в мониторинге объектов, дополняя имеющиеся людские ресурсы, которые, как правило, в дефиците. Действительно, сообщества имеют решающее значение во всех аспектах деятельности, обсуждаемых в Периодической отчетности.

Сообщества не просто имеют важное значение для реализации Конвенции об охране всемирного наследия. В Статье 5 Конвенции говорится, что наследие также имеет функцию в жизни сообществ. Наследие играет несколько ролей в различных областях – от социальной и экономической до образовательной и символической. Кроме того, сообщества, которые являются владельцами объектов, должны быть в состоянии полностью реализовывать свой потенциал путем активного участия в управлении наследием.

Распределение выгод повысит чувство собственности и поощрит руководство в сообществах. Это в дальнейшем приведет к повышенной информированности и более эффективному сохранению и управлению объектами. Данный механизм самоусиления будет полезен как наследию, так и сообществу, что является шагом вперед на пути к его устойчивому развитию.

Региональное сотрудничество

Благодаря проведению Периодической отчетности национальные контактные лица и менеджеры объектов встречались вместе на различных семинарах, которые предоставили им возможность обменяться информацией и поделиться опытом по различным вопросам, связанным с реализацией Конвенции об охране всемирного наследия, а также сохранению и рациональному использованию объектов. Все контактные лица и в частности менеджеры объектов, считают этот обмен полезным. Результаты нескольких встреч способствовали постепенному развитию сети контактных лиц и менеджеров объектов в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Многие государства-стороны выразили желание поддерживать эту сеть, которая могла бы усилить их регулярную деятельность по сохранению и управлению объектами всемирного наследия.

Ниже представлены задачи, связанные с региональным сотрудничеством, которые были признаны посредством Периодической отчетности:

- Обмен информацией и опытом полезен при рассмотрении факторов, воздействующих на объекты. Некоторые из факторов, особенно не антропогенные, зачастую не имеют немедленного решения. Для выявления мер борьбы с общими угрозами рекомендуется обмен информацией, опытом и результатами исследований.
- Области сотрудничества также могут быть выявлены в общих типах наследия. Полезным будет создание базы данных по исследованиям и сохранению, а также развитие сети контактных лиц и менеджеров объектов.

Ранее была проведена серия семинаров по сохранению архитектуры Персии, Темуридов и Моголов среди некоторых государств-сторон из Западной, Центральной и Южной Азии. Этот обмен опытом может быть также распространен на другие типы наследия.

В целях поощрения более прямых контактов между менеджерами объектов и поддержанием региональной сети, которая была создана с помощью Периодической отчетности, к данной публикации прилагется интерактивный DVD диск. DVD позволит пользователям осуществлять поиск информации об объекте в соответствии с хронологически-региональными, тематическими, материальными и биофизическими типами наземного/ морского пейзажа, факторах, воздействующих на объекты, и контактных данных менеджеров объектов, а также другой основной информации, в том числе критерии и год

включения в Список. Надеемся, что этот DVD диск послужит первым шагом на пути развития расширенного регионального сотрудничества для более эффективной реализации Конвенции об охране всемирного наследия.

Последующая деятельность после Периодической отчетности

Ключевые вопросы, определенные в результате или в связи с Периодической отчетностью отражены в двух Планах действий (Сувонский план действий и Тихоокеанский план действий на 2010–2015 гг.) и преобразованы в некоторые действия по субрегионам. Рекомендуется разрешение общих вопросов совместно всеми государствами-сторонами в регионе. В то же время важно, чтобы эти региональные планы действий также нашли отражение в национальных планах действий так, чтобы каждое государство-сторона и его менеджеры объектов работали для достижения общих целей. Национальные планы действий также могут включать конкретные национальные потребности, которые могут быть более эффективно решены отдельным государством-стороной.

Проблему для реализации планов действий может представлять нехватка ресурсов. Есть, однако, некоторые государства-стороны, которые пообещали организовать субрегиональные семинары по различным темам; другие государства-стороны уже организовали национальные семинары и разработали национальные планы действий. Хотя вопрос о ресурсах не может недооцениваться, следует также подчеркнуть, что каждый маленький шаг считается важным прогрессом, когда принимаются меры.

Для того, чтобы предпринять объединенные усилия единым регионом, всем государствам-сторонам предлагается направлять в Центр всемирного наследия любую информацию, обновления, вопросы и предложения по продолжению последующей деятельности после Периодической отчетности. Это позволит Центру всемирного наследия должным образом информировать все государства-стороны, обновлять всю информацию, а также максимально эффективным способом координировать различные усилия, которые предпринимаются в регионе.

Периодическая отчетность предоставила нам прекрасную возможность усвоить самую актуальную информацию о реализации Конвенции об охране всемирного наследия и состоянии сохранности всех объектов в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Периодическая отчетность, однако, является не просто формальным процессом, который проводится каждые шесть лет. Важнее всего то, какие действия следует принять на основе результатов данной процедуры. Это определит истинный успех и достижение Периодической отчетности.

6

Приложение

Национальный парк Казиранга, Индия © М.и Г. Терин-Вейсе

Избранные научные и технические разработки и исследования в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Государство сторона	Название	Дата	Рамки	Тип	Веб-сайт
Австралия	Объединенный научно-исследовательский Центр Экологии и Управления Тропических лесов (Тропический лес CRP)	1993-2006	Национальный, региональный	Природный	http://www.rrrc.org.au/rfcrc/downloads/rainforestcrc_library.pdf
	Исследовательский Центр Морских и Тропических наук	2006-	Национальный, региональный	Природный	
	Последствия изменения климата для всемирного наследия в Австралии: предварительная оценка	2006-2009	Национальный, региональный, местный	Культурный, природный	http://www.environment.gov.au/heritage/publications/climatechange/
	Экономическая деятельность территорий Австралийского всемирного наследия	2008	Национальный, региональный, местный	Культурный, природный	http://www.environment.gov.au/heritage/publications/report/index.html
	Всемирное наследие, Всемирный Фьючерсы: устойчивый проект по консервации Королевского выставочного центра	текущий	Местный	Культурный	http://136.154.202.7/reb/about-us/world-heritage-world-futures/
Бангладеш	Раскопки на местоположении Хан Джахан, Исторического города мечетей Багерхат	2007-2008, 2008-2009	Местный	Культурный	
Камбоджа	Археологические исследования градостроительства в городе Ангкхор-Тхом	2004	Международный	Культурный	www.autoriteapsara.org
Китай	Исследования в системе мониторинга всемирного культурного наследия	2010	Национальный	Культурный	www.sach.gov.cn
	Исследования Резерватов гигантской панды в провинции Сычуань после землетрясения	2008	Региональный	Природный	www.scjst.gov.cn
	Тайваньская реконструкция и восстановление растительности	2010	Местный	Природный	www.chinahuangshan.gov.cn
	Исследования в области защиты всемирного наследия провинции Сычуань	2010	Региональный	Культурный, природный	www.scjst.gov.cn
	Влияние всемирного наследия в области социального развития	2010	Национальный	Культурный	www.sach.gov.cn
Фиджи	Исследование в области сохранения старинных зданий в Левука, Фиджи	1994	Местный	Культурный	www.true local.com.au
	Морские археологические исследования Порта Левука	1998	Местный	Культурный, природный	www.anmm.gov.au
	Сравнительный анализ исторического города-Порта Левука с другими портами в Списке объектов всемирного наследия	2004	Национальный	Культурный, природный	www.deakin.edu.au
	Идентификация артефактов на археологических объектах в Левука и ГИС-картографирование культурного ландшафта Левука	2005, 2008, 2009	Местный	Культурный, природный	www.sonoma.edu/
	Комплексные подходы к Совместному Развитию (IAPAD)	2005, 2007	Национальный	Культурный, природный	http://www.iapad.org/applications/plup/ovalau.htm
Индия	Создание партнерства для поддержки Программы объектов всемирного наследия ЮНЕСКО: Индия	текущий	Национальный	Природный	http://www.knpwhs.org/; http://www.ndwhs.org/
Индонезия	Исследования о влиянии вулканического пепла извержения вулкана Мерапи в храме Боробудур	2010	Национальный	Культурный	
	Изучение роли сообщества Сангиран в гендерной перспективе экономического развития	2010	Национальный	Культурный	
	Научное исследование структуры храма Шивы в храме Прамбанан	2009	Национальный	Культурный	
	Исследования по отмиранию леса, как воздействие сурового леса в Национальном парке Лоренца		Национальный	Природный	
	Исследования по инвазивным видам в Национальном парке Букит-Барисан-Селатан тропического наследия леса Суматры		Национальный	Культурный	
Казахстан	База данных по культурному наследию в Предварительном Списке Казахстана	2009 -	Национальный	Культурный	
	Проект по защите зон археологических объектов Древнего Туркестана и объектов наследия старого города Туркестан	2010	Национальный	Культурный	

Государство сторона	Название	Дата	Рамки	Тип	Веб-сайт
Кирибати	Оценка экологического влияния искоренения вредителей на островах Феникс	2008	Национальный	Культурный, природный	
	Восстановление аттола на островах Финикс, Кирибати, результаты исследования с ноября по декабрь 2009 года	2011	Национальный	Культурный, природный	
Республика Корея	Всесторонний мониторинг проект всемирного наследия	2003-2008	Национальный	Культурный, природный	www.cha.go.kr
	Научно-исследовательский проект содействия деятельности всемирного наследия	2008	Национальный	Культурный, природный	www.cha.go.kr
	Исследования по проверке буферных зон объектов всемирного наследия	2010	Национальный	Культурный, природный	www.cha.go.kr
	Интерпретация исследовательского проекта всемирного наследия	2011	Национальный	Культурный, природный	www.cha.go.kr
Малайзия	Предварительные выводы по исследованию млекопитающих в Национальном парке Гунунг-Мулу	2009	Местный	Природный	
	Амфибии Национального парка Мулу	2009	Местный	Природный	
	Исследование ихтиофауны Саяпа, парка Кинабалу, Сабах	2007	Местный	Природный	
	Наблюдение за редкими Агамовыми ящерицами «Caloteskinabaluensis de Grijs»	2007	Местный	Природный	
	Примечания по Имбирным растениям в Серинсим, Северной части горы Кинабалу	2007	Местный	Природный	
Мьянмар	Исследовательский проект для Древних Городов Пю	2003 -	Национальный	Культурный	http://www.myanmar.com/Ministry/culture/
Непал	Исследование и сохранение видов - носорог	2008	Национальный	Природный	www.dnpwc.gov.np
	Исследование и сохранение - тигр	2011	Национальный	Природный	www.dnpwc.gov.np
	Тигр - GPS ошейник	2011	Национальный	Природный	www.dnpwc.gov.np
	Исследование и сохранение видов - слон	2004	Национальный	Природный	www.dnpwc.gov.np
	Генетическое исследование стервятников	2011 -	Национальный	Природный	www.dnpwc.gov.np
Новая Зеландия	План по реинтродукции чирка Островов Кэмпбелл	2003	Местный	Природный	
	Эффект борьбы с вредителями на лесных беспозвоночных животных в Национальном парке Тонгариро	2006	Местный	Природный	
	Уход за археологическими объектами	2007	Национальный	Культурный, природный	
	Оставшееся коренное укрытие Новой Зеландии: последние изменения и потребности защиты биоразнообразия	2008	Национальный	Природный	
Пакистан	Археологические исследовательские работы в Джинан Вали Дери, Таксила	2006	Региональный, местный	Культурный	
	Археологические исследования в Бадапуре, Таксила	2007	Региональный, местный	Культурный	
	Археологические исследования на Мохенджо-Даро	2007	Национальный	Культурный	
	Раскопки на буддийском местонахождении Тахт-и-Бахи, Мардан	2005	Региональный, местный	Культурный	
	Сохранение, консервация и восстановление в Шиш Махел, Форт Лахор	2008	Национальный, региональный, местный	Культурный	
Палау	Исследования карьерных видов Япийцов в Айрая	2006	Национальный	Культурный	
	Исследования на коралловых рифах и в прибрежных районов	текущий	Национальный	Природный	
	Традиционная культурная деревня Имеонг	2010	Национальный	Культурный	
	Земляные работы и террасы	2009	Национальный	Культурный	
Папуа- Новая Гвинея	Тропа Кокода и хребет Оуэн-Стэнли, включая гору Виктория, Косипе и гору Альберт Эдвард	2009-2011	Национальный, местный	Культурный, природный	

Государство сторона	Название	Дата	Рамки	Тип	Веб-сайт
Филлипины	Обучение знаниям коренных народов (NIKE)	2006-	Региональный	Культурный	www.nikeprogramme.org
	Комплексное изучение улучшения прибрежной окружающей среды. Оценка и Адаптивное Управление в области Программы Изменения климата, (ICE-CREAM)	2009-	Местный	Природный	www.tubbatahareef.org
	Руководство по сохранению наследия домовладельца, Виган, Филиппины	2010	Местный	Культурный	
	Максимизация значимости экологических и социально-экономических данных в поддержку деятельности по сохранению, планированию видов птиц в Палаване, Филиппины	2009	Местный	Природный	
	Развитие инфраструктурных принципов для Рисовых Террас в Филиппинских Кордильерах	2009	Местный	Культурный	
	Киты, акулы, черепахи, рыбы и бентос, Терновый венец, беспозвоночные животные и морские птицы	2010	Местный	Природный	www.tubbatahareef.org
Тонга	Гробница Ланги	текущий	Местный	Культурный	
Туркменистан	Национальный тренинг по консервации земляной структуры	2007	Региональный	Культурный	
Узбекистан	Документация Культурного наследия, применяя ГИС для оценки состояния городской структуры исторического центра Бухары	2005-2011	Национальный	Культурный	
Вануату	Развитие и всемирное наследие Памятного места вождя Рои Мата	2008-	Местный	Культурный	
	Выдвижение CRMD в список объектов всемирного наследия, оценка издержек и выгод	2009	Местный	Культурный	
	Невидимые памятники, управление Меланезийскими Культурными ландшафтами	2011	Региональный	Культурный	
	CRMD, проблемы объектов всемирного наследия в Вануату	2009	Местный	Культурный	
	Биоразнообразие Артока и исследование традиционных знаний	2010	Местный	Культурный	
Вьетнам	Проект: план по сохранению и продвижению ценностей Комплекса памятников Хюэ в период 1996-2010гг. и Проект: поправки к плану по сохранению и продвижению ценностей Комплекса памятников Хюэ на период 2010-2020гг.	1996-2010, 2010-2012	Национальный	Культурный	www.huedisan.com.vn
	Интегрированная стратегия культуры и туризма на пути к устойчивому развитию в Куангнам (дом для двух объектов всемирного наследия)	2009-2011	Местный	Культурный	www.hoianheritage.net

Отобранные тренинговые и образовательные программы по сохранению и менеджменту наследия в странах Азии и Тихого Океана

Государство-сторона	Организация	Масштаб	Тип	Программа	Уровень	Веб-сайт
Австралия	Университет Деакин	Международный, национальный, региональный, местный	Культурный	Культурное наследие (например, наследие и устойчивый культурный туризм, культурные ландшафты, планирование менеджмента по сохранению, правоведение наследия, планирование и рынок недвижимости)	Магистратура, одногодичный сертификат специалиста (неполный рабочий день), диплом одногодичного выпускника	www.deakin.edu.au/arts-ed/chcap
	Австралийский Национальный Университет профессиональной практики по наследию и искусствам	Международный, национальный, региональный, местный	Культурный и природный (акцентированный на культурный)	Курсы повышения квалификации (например, физической консервации зданий, культурные ландшафты, сообщества и места, планирование на случай стихийных бедствий для объектов наследия); или как часть выпускной программы в Научной школе по программе гуманитарных наук	Выпускной сертификат, диплом выпускника, курсы по повышению квалификации (5 или более дней)	http://ippha.anu.edu.au/; http://rsha.anu.edu.au/liberal-arts
	Университет Квинсленда	Международный, национальный, региональный, местный	Главным образом культурный	Музееведение, охрана всемирного наследия	Выпускной сертификат, курсы по повышению квалификации (5 дней)	http://www.emsah.uq.edu.au/index-new.html?page=37084&pid=114407
	Институт Дональда Хорна по культурному наследию, Университет Камберра	Международный, национальный, региональный, местный	Культурный	Сохранение культурного наследия (напр. Этика и профессиональная практика, вопросы по управлению культурным наследием, коренного общества и наследия)	Бакалавр, профессиональное обучение (Краткосрочные курсы)	http://www.canberra.edu.au/centres/donald-horne
	Центр по сохранению культурного материала, Университет Камберра	Международный	Культурный	Культурные материалы по сохранению (курсовые и незначительные теории)	Аспирнатура, Магистратура	http://cultural-conservation.unimelb.edu.au/
	Университет Тасмании, Факультет по Науки, Инженерству и Технологии	Национальный, региональный, местный	Преимущественно природный	Исследование окружающей среды и дикой местности, управление охраняемой зоны и дикой местности	Бакалавр, Магистратура и Высшая степень, курсы профессионального образования	http://fcms.its.utas.edu.au/scieng/scieng/
Бутан	Институт по языковым и культурным исследованиям, Королевский Университет	Национальный	Культурный	Культурология	Степень	www.rub.edu.bt
Камбоджа	Отдел по изучению Франкофонии, Королевский Университет Фом Пен	Национальный	Культурный и природный	Программа оценки наследия для студентов туризма		www.urpp.org

Государство-сторона	Организация	Масштаб	Тип	Программа	Уровень	Веб-сайт
Китай	Институт всемирного наследия по обучению и исследованиям Азиатско -Тихоокеанского региона	Международный	Культурный и природный	Продвинутый курс по сохранению всемирного наследия и менеджменту (напр. Сохранение всемирного наследия и оперативных нормативов, выдвижение памятников в Список всемирного наследия, интерпретация и презентация памятников всемирного наследия); семинар по управлению рискам	Профессиональное обучение, сертификат пятимесячной программы, диплом десятимесячной программы	http://www.whitrap.org/
	Исследовательский Центр всемирного наследия, колледж по наукам градостроительству и окружающей среды, Пекинский Университет	Национальный	Культурный			
	Школа по управлению туризмом, Университет Сан Ят-Сен	Национальный	Культурный и природный	Туризм менеджмент	Бакалавриат, Магистратура	http://stm.sysu.edu.cn/index.html
	Институт по изучениям Туризма (Макао), Школа туризма и гостиничного бизнеса	Региональный, местный	Культурный и природный	Специалист по руководству культурного наследия	Профессиональное образование (240 часов) сертификаты	http://www.ift.edu.mo/EN/Specialist_Guide/Home/Index/271
	Университет Гонконга, Факультет архитектуры	Международный	Культурный	Программа по архитектурному сохранению	Магистратура (один год - полный рабочий день, или 2 года - неполный рабочий день)	http://acp.arch.hku.hk/
Фиджи	Университет Южнотихоокеанского региона	Региональный	Культурный и природный	Программа по сохранению сообщества, Культурное наследие 100 ступеней исторических единиц (например, курс для жителей островов Тихого океана в 2009)	Сертификат Тихоокеанских островов	www.usp.ac.fj
Индиа	Индийский Университет живой природы	Национальный	Природный	Науки по дикой природе, усовершенствованное управление дикой природой (напр Краткосрочные курсы по управлению дикой природой, обучение по интерпритации и консервации, вымирающим видам и управлению зоопарками, контроль за незаконой торговле в области дикой природы в Индии)	Магистратура, диплом аспирантуры, краткосрочные курсы, курсовой сертификат	http://www.wii.gov.in/; wii@wii.gov.in
	Национальная исследовательская лаборатория по консервации культурного наследия	Международный	Культурный	Обучение по сохранению (напр. имер, уход за артефактами, ориентационный семинар по уходу и техническому обслуживанию музейных предметов, и сохранению аудиовизуального наследия)	Краткосрочные курсы (1 или 2 недели), профессиональное обучение	http://nrlc.gov.in/english/training.htm
	Школа планирования и архитектуры	Международный	Культурный	Сохранение архитектуры, ландшафтная архитектура	Магистратура	http://www.spa.ac.in/courses.aspx

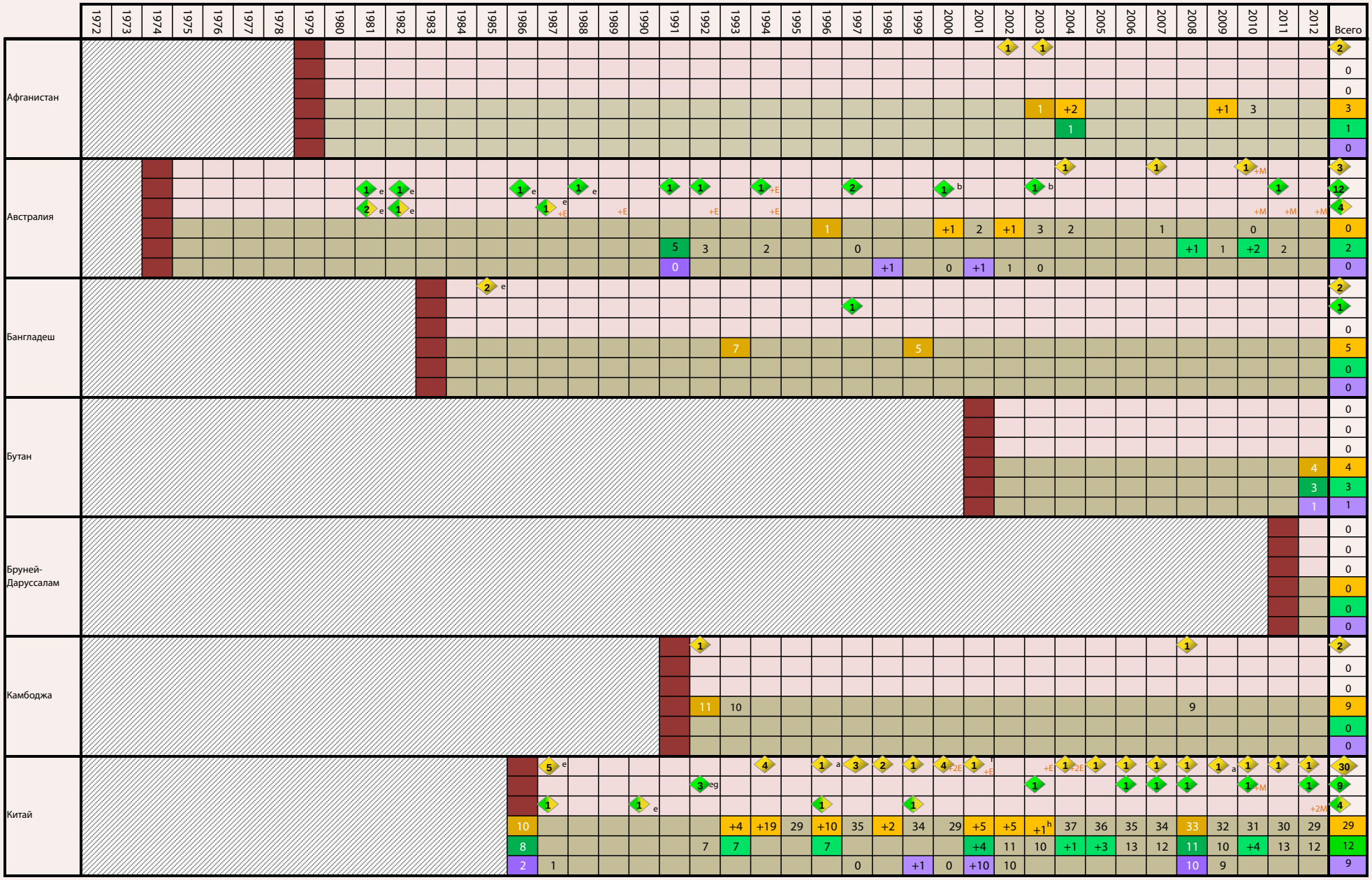
Государство-сторона	Организация	Масштаб	Тип	Программа	Уровень	Веб-сайт
Индонезия	Факультет ландшафтной архитектуры и природоохранным технологиям (Джакарта), Университ Трисакти	Национальный	Культурный	Ландшафтная архитектура	Магистратура	http://www.trisakti.ac.id/faltl/lansekap/
Япония	Национальный Исследовательский Институт по культурным наследиям, Токио	Национальный	Культурный	Программы, предлагаемые японским Центром Международного Сотрудничества в области сохранения (напр. конференции по вопросам международного сотрудничества по сохранению, семинар на тему общественные системы для защиты культурных ценностей)	Конференции и семинары	http://www.tobunken.go.jp/index_e.html
	Национальный Исследовательский Институт по культурным наследиям, Нара	Национальный	Культурный	Международный академический обмен в отношении сохранения культурных ценностей: в различных международных проектах, в том числе совместные исследования, обмен научно-исследовательского персонала, техническое обучение, восстановление и сохранение проектов	Международный академический обмен	http://www.nabunken.go.jp/english/index.html
	Агентство по сотрудничеству по сохранению культурного наследия, Культурный центр ЮНЕСКО по Азиатско-Тихоокеанскому региону	Национальный	Культурный	Программы по развитию людских ресурсов, международная конференция, приглашение - программа по международному образовательному обмену преподавателей и профессий, региональная деятельность (например, исследования и реставрация исторических памятников, консервация деревянных конструкций, исследование, анализ и сохранение археологических памятников)	Конференции, программы развития людских ресурсов, международный академический обмен	http://www.nara.accu.or.jp/english/index.html
	Университет Тцукуба	Международный, национальный	Культурный	Исследование всемирного наследия (Конвенции об охране всемирного наследия, культурного туризма, оценка и охрана зданий)	Магистратура, Докторантура., профессиональное обучение	http://www.heritage.tsukuba.ac.jp/eng/index.html
	Исследовательский Центр по смягчению воздействий природных бедствий на городское культурное наследие, Унивеститет Ритсумикан	Международный, национальный	Культурный	Учебный курс по управлению рисками стихийных бедствий культурного наследия (например, теория и методология управления рисками стихийных бедствий, тематические исследования, поддержка проектов)	Профессиональное обучение	http://www.ritsumei-gcoe.jp/heritagerisknet.dmuch/; dmuchitc@st.ritsumei.ac.jp

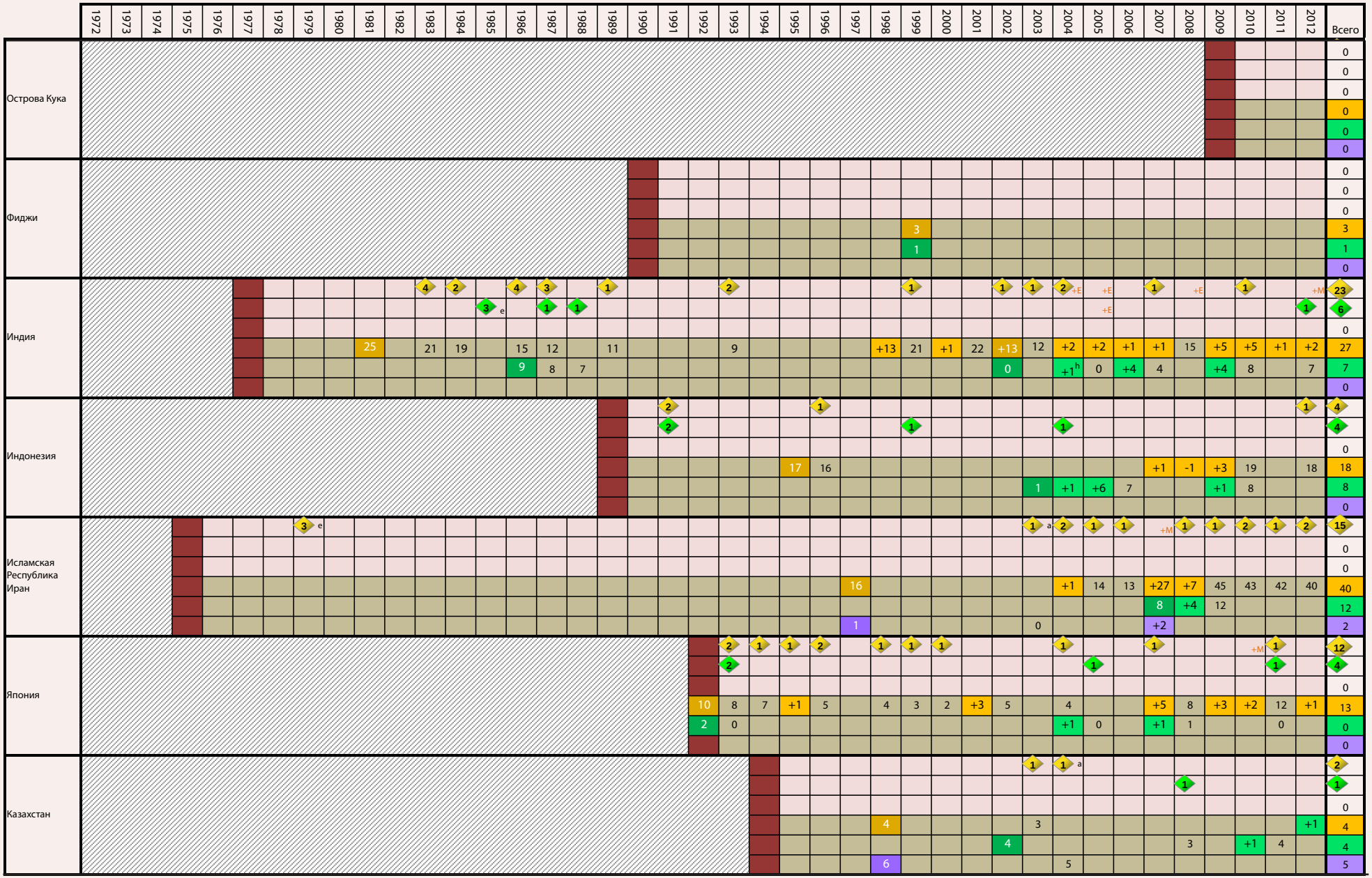
Государство-сторона	Организация	Масштаб	Тип	Программа	Уровень	Веб-сайт
Республика Корея	Учебный Центр по традиционной культуре	Национальный	Культурный и природный	Курс менеджеров природного наследия, обучение на месте, курс менеджеров наследия Буддистов, наследие и школьное образование (напр., закон культурных объектов, теории менеджмента культурных объектов, управление культурным наследием, методы исследования культурного наследия)	Профессиональное обучение по управлению природными объектами	www.nuch.ac.kr
Лаосская Народно-Демократическая Республика	Национальный Университет Лаосса	Национальный	Культурный	Степень бакалавра по археологии и культурной управления ресурсами, стартовало в 2009 году	Бакалавр	www.nuol.edu.la
Малайзия	Лесное управление Саравак	Местный	Природный	Руководство по подготовке, необходимое для экскурсоводов парков, указанное в указе 1998 года Национальных Парков и Заповедников	Профессиональное обучение	
	Факультет составной окружающей среды, Технологический Университет Малайзии	Национальный	Культурный и природный	Планирование туризма	Магистратура	http://fab.utm.my/academic-programmes/postgraduate-programmes/master-of-science-tourism-planning/
	Факультет архитектуры, проектирования и картирования, Технологический Университет MARA	Национальный	Культурный и природный	Управление наследием и консервации (например, принципы и теории по сохранению, сохранение наследия на основе общин, экономика наследия и сохранения)	Магистратура (один год - полный рабочий день, или 2 года - неполный рабочий день)	http://fspu.uitm.edu.my/v1/
Мальдивы	Нац. Университет Мальдив, Факультет по образованию	Национальный	Природный	Управление окружающей средой	Бакалавр	mnu.gov.mv
Мьянмар	Полевая школа Археологии, Руау	Национальный	Культурный	Прикладная археология	Диплом аспирантуры (один год)	http://www.myanmar.com/Ministry/culture/

Государство-сторона	Организация	Масштаб	Тип	Программа	Уровень	Веб-сайт
Новая Зеландия	Управление по сохранению и Технологический Университет Нельсона, Марльборо	Национальный	Культурный и природный	Одногодичный сертификат по сохранению: текущий ремонт, историческое наследие, биоразнообразие (напр. Методы борьбы с вредителями, текущий осмотр, опознавание растения, основные принципы исторического наследия)	1-год сертификат	www.nmit.ac.nz
	Управление по сохранению	Национальный	Культурный и природный	Краткосрочные курсы по сохранению (напр. природного наследия, полевых навыков, экологии животных, определении птиц, принципов исторического наследия)	Краткосрочные курсы (онлайн и полевые)	www.doc.govt.nz
	Школа по изучению истории искусств, классики и религии, Университет Виктория, Веллингтон	Национальный	Культурный	Музеи и исследование наследия	Магистратура, дипломы и сертификаты выпускника	http://www.victoria.ac.nz/sacr/about/overview-intros/museum-and-heritage-studies
	Университет Окленда	Национальный	Культурный	Музеи и Культурное наследие	Бакалавр, Магистратура	http://www.arts.auckland.ac.nz/uoa/home/about/subjects-and-courses/museums-and-cultural-heritage/postgraduatestudy-42
	Университет Линкольна	Национальный	Природный	Степень и дипломные курсы	Бакалавр, Магистратура и Высшая степень	www.lincoln.ac.nz
	Университет Месси	Национальный	Культурный и природный	Степень и дипломные курсы	Бакалавр, Магистратура и Высшая степень	www.massey.ac.nz
Пакистан	Пакистанский Университет Археологии, Исследовательский Интситут, Лахор	Национадьный, региональный	Культурный	Сертификаты награждаются Институтом под эгидой кафедры Археологии и Музеев, Правительства Пакистана	Сертификат	
	Национальный колледж искусств	Национальный	Культурный	Архитектура	Бакалавр	http://www.nca.edu.pk/architecture.htm
Папуа - Новая Гвинея	Университет Джеймса Кука	Региональный	Культурный и природный	Бакалавр/Магистратура Социальных наук (окружающая среда и наследие)	Бакалавр, Магистратура	www.jcu.edu.au
Филлипины	Постдипломный курс, Университет Санто Томаса	Национальный	Культурный	Охрана исторических и архитектурных памятников (напр. наследия и культурного туризма, исследований и документации наследия)	Магистратура	http://graduateschool.ust.edu.ph/
	Филлипинский Университет	Национальный	Культурный	Программы археологического исследования (напр. основы археологии, научные археологические исследования, полевые методы в археологии)	Дипломы, Магистратура, Докторантура.	http://asp.upd.edu.ph/program.html
Шри Ланка	Постдипломный курс Института Археологии, Университет Келания	Национальный	Культурный	Исследование наследия, музееведение, археология	Магистратура, Аспирантура, профессиональное обучение	http://www.pgiar.lk/
	Отдел Архитектуры, Университет Моратува	Национальный	Культурный	Сохранение архитектурных памятников и управление наследия	Бакалавр	http://www.mrt.ac.lk/archi/index.html

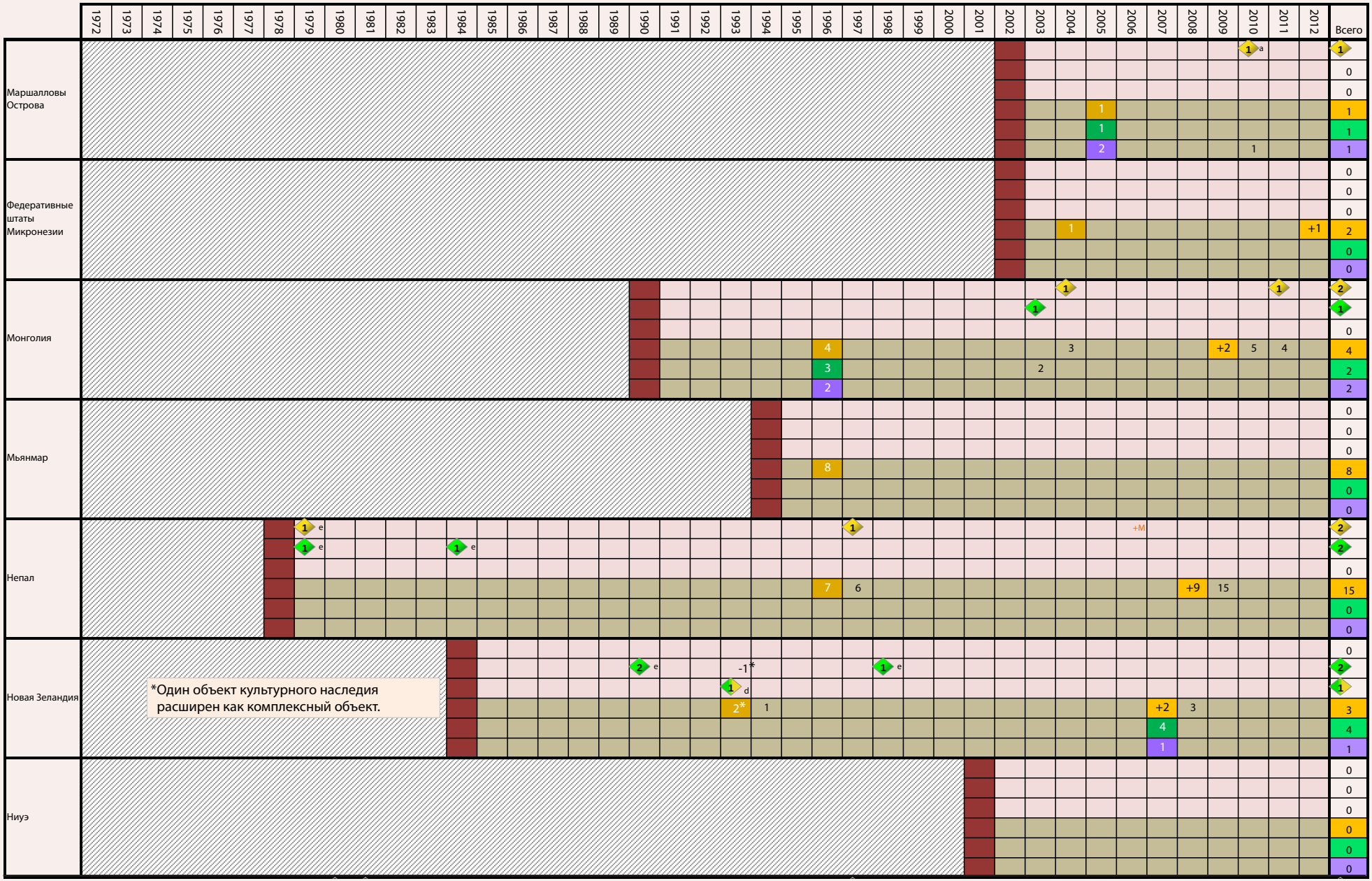
Государство-сторона	Организация	Масштаб	Тип	Программа	Уровень	Веб-сайт
Соломоновы Острова	Колледж высшего образования Соломоновых Островов (SICHE)	Национальный	Природный	Изучение окружающей среды	Сертификат	www.siche.edu.sb;
	Университет Тихоокеанского региона (USP-кампус Хониара)	Региональный	Культурный и природный	Изучение окружающей среды	Бакалавр	www.usp.ac.fj;
Таиланд	Азатский Центр по туризму и по искоренению бедности	Национальный	Культурный и природный	Общественное планирование и управление туризма		http://www.tu.ac.th/org/socadm/actppr/about.htm
Тонга	Институт Образования, Тонга	Национальный	Культурный и природный		Курсы	
Туркменистан	Академия Искусств Туркменистана	Национальный	Культурный	Архитектор, реставратор, начальник строительства		
	Гос. Университет Туркменистана	Национальный	Культурный и природный	Археология, биология, ботаника		
	Нац. Институт спорта и туризма	Национальный	Культурный и природный	Развития туризма, туристической индустрии, менеджмента туризма		
	Институт культуры Туркменистана	Национальный	Культурный и природный	Менеджмент музея, выставок, консервации и реставрации памятников		
	Туркменский Сельскохозяйственный Университет	Национальный	Природный	Лесное хозяйство, почвоведение		
	Институт археологии и этнографии Академии Наук Туркменистана	Региональный	Культурный	Доктора наук, археологии, реставрации, истории	Аспирантура	
Вьетнам	Обучение для экскурсоводов	Национальный	Культурный и природный			http://www.hoianworldheritage.org.vn
	Управление по объектам культурного наследия совместно с Азиатско-Тихоокеанским Культурным Цетром ЮНЕСКО	Национальный	Культурный	Обучение по исследованию и документированию деревянных конструкций	Профессиональное обучение	http://www.hoianworldheritage.org.vn
	Азиатская Академия по менеджменту наследий	Международный	Культурный и природный	Программа по полевой школе (В сотрудничестве с различными учреждениями для исследования сохранения наследия в реальных жизненных ситуациях), Программа по подготовке специалиста культурного наследия, программа по созданию потенциала музей, программа по подготовке тренеров	Профессиональное обучение (Краткосрочные курсы)	http://www.asian-academy.org/network-activities.html
	Институт ООН по обучению и исследованиям	Международный	Культурный и природный	Менеджмент всемироного наследия	Профессиональное обучение	http://www.unitar.org/hiroshima/management-and-conservation-of-world-heritage-sites

Включение объектов в список всемирного наследия и подача предварительных списков по Азиатско- Тихоокеанскому региону.

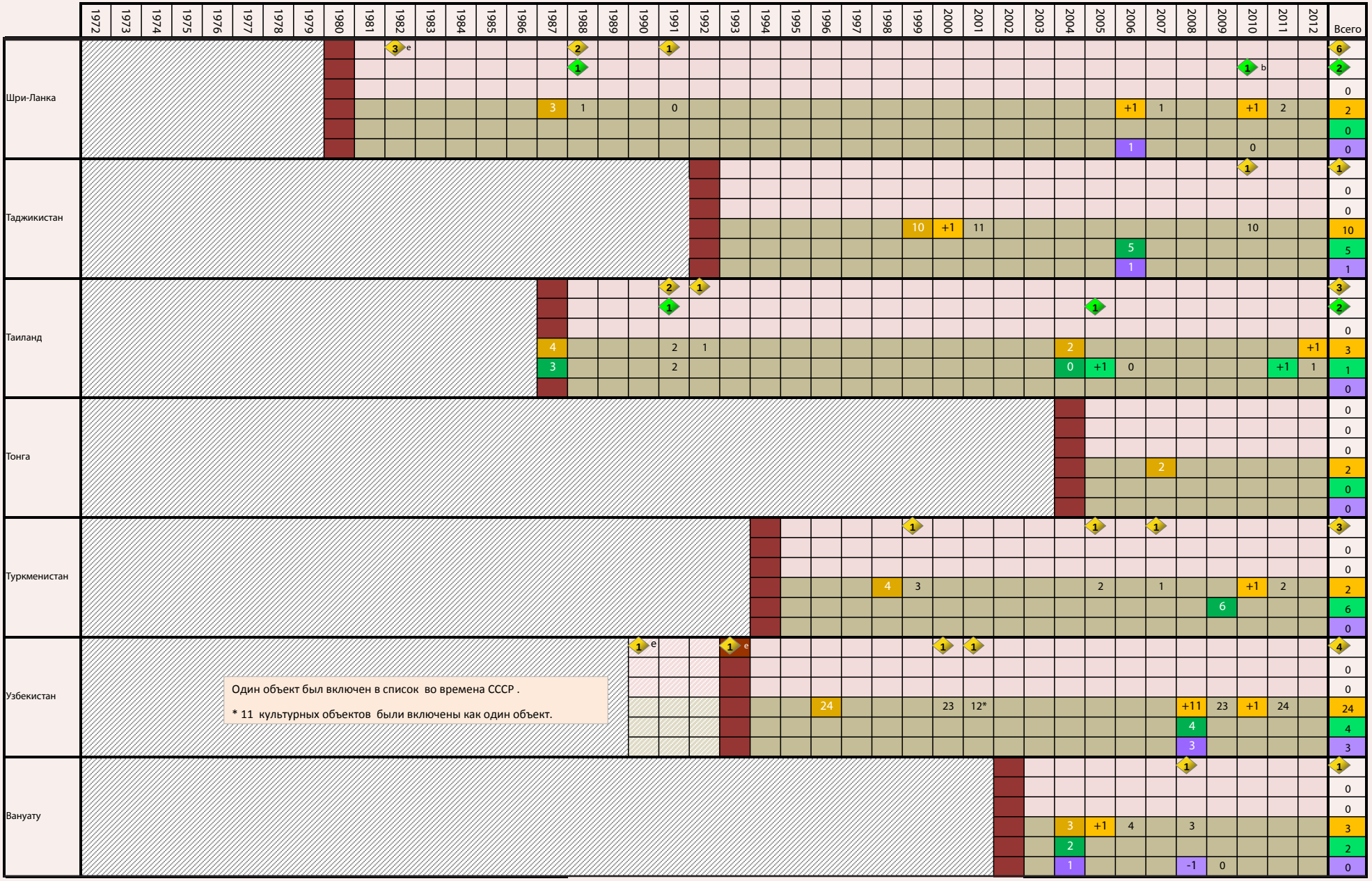


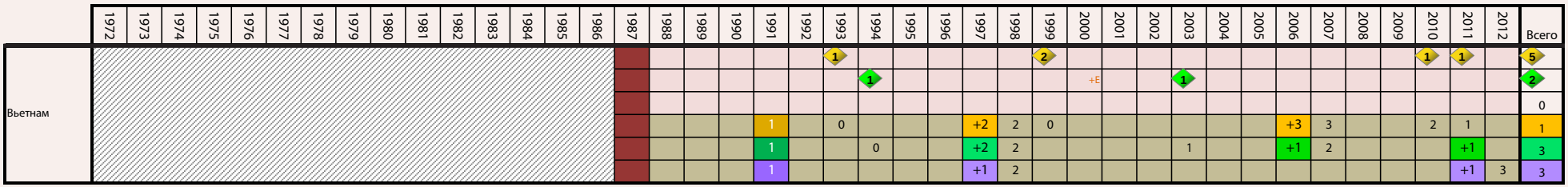

1972 1973 1974 1975 1976 1977 1978 1979 1980 1981 1982 1983 1984 1985 1986 1987 1988 1989 1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 Всего
Острова Кука
Фиджи
Индия
Индонезия
Исламская Республика Иран
Япония
Казахстан

	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Всего
Кирибати																																											0
																																											1
																																											0
																																											0
																																			1			0				0
																																											0
Корейская Народно-Демократическая Республика																																1											1
																																											0
																																											0
																													3				2										2
																													2														2
																													2														2
Республика Корея																								3		2			2									1	1				9
																																			1								1
																																											0
																							8	5		3	+3	6	4		1				+1	5		4	+4	+3	10	10
																							1								+2	3				2			+1	+1	4	4
																																											0
Кыргызстан																																						1	a				1
																																											0
																																											0
																														4								2				2
																																						1					1
																														2								1	0	0		0
Лаосская Народно-Демократическая Республика																								1						1													2
																																											0
																																											0
																		7			4			3						2													2
																																											0
																																											0
Малайзия																																					1				+M	1	2
																													2														2
																																											0
																														1							0		+1	1	0	0
																																	2										2
																																											0
Мальдивы																																											0
																																											0
																																											0
																5																											1
																																											0
																																											0


1972 1973 1974 1975 1976 1977 1978 1979 1980 1981 1982 1983 1984 1985 1986 1987 1988 1989 1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 Всего
Маршалловы Острова
Федеративные штаты Микронезии
Монголия
Мьянмар
Непал
Новая Зеландия
Ниуэ
*Один объект культурного наследия расширен как комплексный объект.

	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Всего
Пакистан									3	2 f																1																6
																																										0
																																										0
	*Один объект был разделен на два объекта.								14	+1*	8					+1	9					9				8							+10	18								18
																																										0
																																										0
Палау																																									1	1
																																3									3
																																										0
																																1			+1	2				1	1
Папуа-Новая Гвинея																																				1						1
																																										0
																																										0
																																			1		0					0
																																			7							7
Филиппины																						1 c		1				1														3
																						1 e						1 e										+E				2
																																										0
																4						7	7	6			+1	6							+7	13						13
																1						5													+9	14	+1 h	+1	15			15
																																			1							1
Самоа																																										0
																																										0
																																										0
																																			1							1
																																			1							1
Сингапур																																										0
																																										0
																																										0
																																										0
																																										0
																																										0
Соломоновы Острова																											1																0
																																										1
																																										0
																																					1					0
																																					1					1
																																					1					1


1972 1973 1974 1975 1976 1977 1978 1979 1980 1981 1982 1983 1984 1985 1986 1987 1988 1989 1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 Всего
Шри-Ланка
Таджикистан
Таиланд
Тонга
Туркменистан
Узбекистан
Вануату
Один объект был включен в список во времена СССР .
* 11 культурных объектов были включены как один объект.



	Ратификация Конвенции по всемирному наследию
1	Включение объектов: Культурный
1	Включение объектов : Природный
1	Включение объектов : Смешанный
+E	Расширение
+M	Незначительная модификация границ
1	Представление всего Предварительного списка : Культурный
1	Представление всего Предварительного списка : Природный
1	Представление всего Предварительного списка : Смешанный
+/-1	Дополнение/Вычеркивание объектов к/из Предварительного списка : Культурный
+/-1	Дополнение/Вычеркивание объектов к/из Предварительного списка : Природный
+/-1	Дополнение/Вычеркивание объектов к/из Предварительного списка : Смешанный
1	Количество объектов в Предварительном списке
a	Каталогизированный как смешанный объект в Предварительном Списке но включенный как объект культурного наследия
b	Каталогизированный как смешанный объект в Предварительном Списке но включенный как объект природного наследия
c	Каталогизированный как природный объект в Предварительном Списке но включенный как объект культурного наследия
d	Каталогизированный как культурный объект в Предварительном Списке но включенный как объект смешанного наследия
e	Объекты никогда не включенные в Предварительный список до записи
f	Несколько объектов в Предварительном списке записанные как один объект
g	Один объект в Предварительном списке записанный как несколько объектов
h	Объекты вкюченные позже после расширения

Отчеты по состоянию сохранения в Азиатско-Тихоокеанском регионах

			1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	Афганистан	Минарет и руины Джама																																									
2	Афганистан	Культурный ландшафт и археологические объекты Бамиьяской долины																																									
3	Австралия	Национальный парк Какаду																																									
4	Австралия	Большой Барьерный риф											*																															
5	Австралия	Область озёр Уилландра																																									
6	Австралия	Дикая природа Тасмании																																									
7	Австралия	Острова Лорд-Хау																																									
8	Австралия	Дождевые леса восточного побережья Австралии																																									
9	Австралия	Национальный парк Улуру-Ката Тьюта																																									
10	Австралия	Влажны́е тропики́ Квинсленда																																									
11	Австралия	Шарк-Бей																																									
12	Австралия	Остров Фрейзер																																									
13	Австралия	Ископаемые останки австралийских млекопитающих (Риверслей/Наракорт)																																									
14	Австралия	Острова Херд и Макдоналд																																									
15	Австралия	Остров Маккуори																																									
16	Австралия	Горный район Блу-Маунтинс																																									
17	Австралия	Национальный парк Пурнулулу																																									
18	Австралия	Королевский выставочный центр и Карлтонские сады																																									
19	Австралия	Сиднейский Оперный Театр																																									
20	Австралия	Каторжные поселения Австралии																																									
21	Австралия	Побережье Нингалу																																									
22	Бангладеш	Исторический город мечетей Багерхат																																									
23	Бангладеш	Руины Буддиского Вихара в Пахарпуре																																									
24	Бангладеш	Сундарбан																																									
25	Камбоджа	Ангкор																																									
26	Камбоджа	Храм Преах Вихеар																																									
27	Китай	Гора Тайшань																																									
28	Китай	Великая китайская стена																																									
29	Китай	Императорские дворцы династий Мин и Цин в Пекине																																									
30	Китай	Пещерные храмы Могао																																									
31	Китай	Императорские гробницы династий Кин																																									
32	Китай	Находки пекинского человека в Чжоукоудяне																																									
33	Китай	Заповедник гора Хуаншань																																									
34	Китай	Долина Цзючжайгоу																																									
35	Китай	Живописная и историческая область Хуанлун																																									
36	Китай	Живописная и историческая область Улинъюань																																									
37	Китай	Горный курорт в Чэндэ и его великолепные храмы																																									
38	Китай	Храм и могила Конфуция и дом семьи Кун в городе Цюйфу																																									
39	Китай	Древние сооружения в горах Уданшань																																									
40	Китай	Исторический ансамбль дворца Потала в Лхасе																																									
41	Китай	Национальный парк Лушань																																									
42	Китай	Живописные горы Эмэйшань и гигантский Будда в городе Лэшань																																									
43	Китай	Старый город Лицзян																																									
44	Китай	Древний город Пинъяо																																									
45	Китай	Классические китайские сады в городе Сучжоу																																									
46	Китай	Летний дворец и Императорский сад в Пекине																																									

			1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
47	Китай	Храм Неба: императорский жертвенный алтарь в Пекине																																								
48	Китай	Горы Уиш																																									
49	Китай	Наскальные рисунки пещеры Дацзу																																									
50	Китай	Гора Цинчэн и Дуцзянъяньская ирригационная система																																								
51	Китай	Старинные деревни на юге провинции Аньхой: Сиди и Хунцунь																																								
52	Китай	Гроты Лонгмен																																								
53	Китай	Императорские гробницы династий Мин и Цин																																									
54	Китай	Гроты Юньган																																									
55	Китай	Три параллельных реки — охраняемые районы провинции Юньнань																																								
56	Китай	Столицы и гробницы древнего королевства Когурё																																									
57	Китай	Исторический центр города Макао																																									
58	Китай	Иньсю																																									
59	Китай	Резерваты гигантской панды в провинции Сычуань																																									
60	Китай	Дяолоу и деревни Кайпина																																									
61	Китай	Карстовые отложения Южного Китая																																									
62	Китай	Глинобитные дома Тулоу в провинции Фуцзянь																																									
63	Китай	Национальный парк горы Саньциншань																																									
64	Китай	Гора Утай																																									
65	Китай	Исторические Дэнфэна "между Небом и Землой"																																									
66	Китай	Данься Китай																																									
67	Китай	Культурный ландшафт Западного озера в Ханчжоу																																									
68	Китай	Китайский палеонтологический заповедник Чэнцзян																																									
69	Китай	Ксанаду																																									
70	Индия	Пещеры Аджанты																																									
71	Индия	Пещеры Эллора																																									
72	Индия	Форт в Агре																																									
73	Индия	Тадж-Махал																																									
74	Индия	Храм солнца в Конараке																																									
75	Индия	Группа памятников в городе Махабалипурам																																									
76	Индия	Национальный парк Казиранга																																									
77	Индия	Заповедник Манас																																									
78	Индия	Национальный парк Кеоладео																																									
79	Индия	Храмы и монастыри Гоа																																									
80	Индия	Памятники Кхаджурахо																																									
81	Индия	Руины Хампи (Вижаянагара)																																									
82	Индия	Фатехпур-Сикри																																									
83	Индия	Памятники Паттадакал																																									
84	Индия	Пещерные храмы острова Элефанта																																									
85	Индия	Храмы Чола																																									
86	Индия	Национальный парк Сундарбан																																									
87	Индия	Национальный парк Нанда-Деви и Долина Цветов																																									
88	Индия	Буддийские памятники Санчи																																									
89	Индия	Гробница Хумаюна, Дели																																									
90	Индия	Минарет Кутб-Минар, Дели																																									
91	Индия	Горные железные дороги Индии																																									
92	Индия	Храм Махабодхи на Бод Гае																																									
93	Индия	Скальные укрытия в Бхимбетка																																									

			1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
94	Индия	Вокзал Чхатрапати Шиваджи (бывший Виктория-Терминус)																																								
95	Индия	Археологический парк Чампанер-Павагадх																																									
96	Индия	Комплекс Красный форт																																									
97	Индия	Джантар-Мантар																																									
98	Индия	Западный Гат																																									
99	Индонезия	Храм Борободур																																									
100	Индонезия	Национальный парк Уджунг-Кулон																																									
101	Индонезия	Национальный парк Комодо																																									
102	Индонезия	Храм Прамбанан																																									
103	Индонезия	Место находки ископаемых гоминид Сангиран																																									
104	Индонезия	Национальный парк Лоренц																																									
105	Индонезия	Тропические леса Суматры																																									
106	Индонезия	Культурный ландшафт провинции Бали: отражение философии «Три Хита Карана» в системе «Субак»																																									
107	Исламская Респ. Иран	Чогха-Занбиль																																									
108	Исламская Респ. Иран	Персеполь																																									
109	Исламская Респ. Иран	Площадь Имама, Исфахан																																									
110	Исламская Респ. Иран	Археологический комплекс Тахт-и-Сулайман																																									
111	Исламская Респ. Иран	Пасаргады																																									
112	Исламская Респ. Иран	Город Бам и его культурный ландшафт																																									
113	Исламская Респ. Иран	Сольтание																																									
114	Исламская Респ. Иран	Бехистунская надпись																																									
115	Исламская Респ. Иран	Армянские монастыри в Иране																																									
116	Исламская Респ. Иран	Историческая система ирригации в Шуштаре																																									
117	Исламская Респ. Иран	Мавзолей шейха Сефи ад-Дина																																									
118	Исламская Респ. Иран	Тебризский базар																																									
119	Исламская Респ. Иран	Персидские сады																																									
120	Исламская Респ. Иран	Гонбад-э-Габус																																									
121	Исламская Респ. Иран	Мечеть Джами в Исфахане																																									
122	Япония	Буддистские памятники в районе Хорю-дзи																																									
123	Япония	Замок Химэдзи																																									
124	Япония	Якушима																																									
125	Япония	Сериками-Санчи																																									
126	Япония	Исторические памятники древнего Киото																																									
127	Япония	Исторические деревни Сиракава-го и Гокаяма																																									
128	Япония	Мемориал Мира в Хиросиме																																									
129	Япония	Святилище Ицукусима																																									
130	Япония	Исторические памятники древнего города Нара																																									
131	Япония	Святыни и храмы города и национального парка Никко																																									
132	Япония	Гусуку и другие памятники архитектуры королевства Рюкю																																									
133	Япония	Священные места и пути паломников в горах полуострова Кии																																									
134	Япония	Сирэтоко																																									
135	Япония	Серебряная шахта культурный ландшафт Ивами Гиндзан																																									
136	Япония	Храмы, сады и археологические памятники города Хираидзуми																																									
137	Япония	Острова Огосавара																																									
138	Казахстан	Мавзолей Ходжи Ахмеда Яссави																																									
139	Казахстан	Петроглифы археологического ландшафта Тамгалы																																									
140	Казахстан	Сарыарка — Степи и озёра Северного Казахстана																																									
141	Кирибати	Защищенная территория островов Феникс																																									
142	КНДР	Комплекс гробниц Когурё																																									

			1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
143	Республика Корея	Грот Соккурам и храмовый комплекс Пульгукса																																								
144	Республика Корея	Буддийский храм Хэинса хранилище свода текстов «Трипитака Кореана»																																								
145	Республика Корея	Святилище Чонмё																																								
146	Республика Корея	Дворцовый комплекс Чхандоккун																																								
147	Республика Корея	Крепость Хвасон																																								
148	Республика Корея	Исторические зоны Кёнджу																																								
149	Республика Корея	Дольмены в Кочхане, Хвасуне и на Канхвадо																																								
150	Республика Корея	Вулканический остров Чеджудо																																								
151	Республика Корея	Гробницы правителей династии Чосон																																								
152	Республика Корея	Традиционные корейские деревни - Хахве и Яндон																																								
153	Кыргызстан	Священная гора Сулайман-Тоо																																								
154	ЛНДР	Город Луангпхабанг																																								
155	ЛНДР	Ват-Пху и культурный ландшафт и древние поселения района города Чампасак																																								
156	Малайзия	Национальный парк Кинабалу																																								
157	Малайзия	Национальный парк Гунунг-Мулу																																								
158	Малайзия	Старые города Мелака и Джорджтаун																																								
159	Малайзия	археологическое наследие долины Легонг																																								
160	Маршалловы Острова	Место Ядерных Испытаний Бикини Атолл																																								
161	Монголия и Россия	Бассейн Убсу-Нур																																								
162	Монголия	Культурный ландшафт долины реки Орхон																																								
163	Монголия	Петроглифы Монгольского Алтая																																								
164	Непал	Национальный парк Сагарматха								*		*	*	*	*	*		*						*	*	*																	
165	Непал	Долина Катманду																																								
166	Непал	Национальный парк Ройал-Читаван																																								
167	Непал	Лумбини — место рождения Будды																																								
168	Новая Зеландия	Те-Вахипунаму – Юго-Западное побережье Новой Зеландии																		**																							
169	Новая Зеландия	Национальный парк Тонгариро																																								
170	Новая Зеландия	Новозеландские субантарктические острова																																								
171	Пакистан	Руины Мохенджо-Даро																																								
172	Пакистан	Древний город Таксила																																								
173	Пакистан	Буддийские руины в Тахт-и-Бахи и городские руины Сахр-и-Бахлол																																								
174	Пакистан	Исторические памятники Макли, города Татта																																								
175	Пакистан	Форт и сады Шалимар в городе Лахор																																								
176	Пакистан	Крепость Рохтас																																								
177	Палау	Южная Лагуна Скалистых Островов																																								
178	Папуа-Новая Гвинея	Древнее земледельческое поселение Кука																																								
179	Филиппины	Природный парк «Риф Туббатаха»																																								
180	Филиппины	Церкви Филиппин в стиле барокко																																								
181	Филиппины	Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах																																								
182	Филиппины	Историоический город Виган																																								
183	Филиппины	Национальный парк: подземная река Пуэрто-Принсеса																																								
184	Соломоновы Острова	Ист-Реннелл																																								
185	Шри-Ланка	Священный город Анурадхапура																																								
186	Шри-Ланка	Исторический город Полоннарува																																								
187	Шри-Ланка	Исторический город Сигирия																																								
188	Шри-Ланка	Лесной заповедник Синхараджа																																								
189	Шри-Ланка	Священный город Канди																																								
190	Шри-Ланка	Старая часть города Галле и его укрепления																																								

			1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
191	Шри-Ланка	Золотой храм города Дамбулла																																									
192	Шри-Ланка	Нагорья Центральной Шри-Ланки																																										
193	Таджикистан	Древнее поселение Саразм																																										
194	Таиланд	Исторический город Сукотаи																																										
195	Таиланд	Исторический город Аютия																																										
196	Таиланд	Резерваты дикой природы Тхунгъяй																																										
197	Таиланд	Археологический памятник Банчианг																																										
198	Таиланд	Лесной комплекс Донгфаяйен-Кхауяй																																										
199	Туркменистан	Государственный исторический и культурный парк Древний Мерв																																										
200	Туркменистан	Куня-Ургенч																																										
201	Туркменистан	Парфийская крепость Старая Ниса																																										
202	Узбекистан	Ичан-кала																																										
203	Узбекистан	Исторический центр города Бухара																																										
204	Узбекистан	Исторический центр города Шахрисябз																																											
205	Узбекистан	Самарканд — перекрёсток культур																																										
206	Вануату	Памятные места вождя Рои Мата																																										
207	Вьетнам	Комплекс памятников Хюэ																																										
208	Вьетнам	Бухта Халонг																																										
209	Вьетнам	Исторический город Хойан																																										
210	Вьетнам	Святилище Мишон																																										
211	Вьетнам	Национальный парк Фонгня-Кебанг																																										
212	Вьетнам	Центральная часть и имперский цитадель Танлонг в Ханои																																										
213	Вьетнам	Цитадель династии Хо																																										

Включение в Список всемирного наследия
Включение в Список всемирного наследия находящегося под угрозой
Состояние сохранения, овбсужденное Комитетом всемирного наследия
Под усиленным механизмом мониторинга

Примечания в таблице:
* Отчет по состоянию сохранения представленное Государством -стороной, но не обсужденное Комитетом всемирного наследия.
** Прошло обсуждение по рассмотрению состояния сохранения Национально Парка Фиордленд (внесенного в спиосок в 1986 г., включенного в состав Вахипунаму-Юго-Западную Новую Зеландию в 1990 г.).

Национальные ответственные лица за Периодическую Отчетность в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Государство сторона	Ф.И.О.	Должность	Э-почта	Телефон	Факс	Адрес
Афганистан	Абдул Ахад Абаси	Директор по историческим памятникам, Министерство информации и культуры	ahad.abassi@yahoo.com	+93.20.21.03.287		Мавзолей короля Абдурахмана, Парк Зарнигор, Кабул – Афганистан
	Гаер Ахмадяр	Министерство сельского хозяйство	ghayor@gmail.com, ghayor.ahmadyar@mail.gov.af			Министерство сельского хозяйства Кабул – Афганистан
Австралия	Саманта Бурт	Помощник директора, Отдел международного наследия, управление по устойчивости, окружающнй среды, водных ресурсов, населения и общественности	AustraliaWorldHeritage@environment.gov.au	+61.2.6274.1635	+61.2.6274.2095	Австралия, Канберра АСТ 2601, Департамент устойчивости, окружающей среды, воды, народонаселенияп и сообществ, П.ящ. № 787
Бангладеш	Рахи Рой	Помощник директора, отдел публикацнй, департамент археологии	Fingerishi@yahoo.com darchaeologybd@yahoo.com	+880.29.11.84.76	+880.29.11.46.89	Департамент археологии, F-4/A, Агаргаон, Шер-э-Бангланагар, Дакка, Бангладеш
	Имран Ахмед	Заместитель начальника по охране лесов, управление лесным хозяйством, Винг, Дакка	imranforest@live.com	+880.17.11.44.52.47		Бон Бабан, Агаргаон, Дакка, Бангладеш
Бутан	Сангай Кинга	Отдел консервации объектов наследия	s.kinga@live.com	+975.2.322.694/325.118	+975.2.321.285	Бутан, Тхимпу, П.ящ.№ 233, Отдел по консервации объектов наследия, Департамент культуры Министерства по внутренним делам и делам культуры
	Сонам Ванчук	Глава лесного хозяйства, департамент лесов, Министерство сельского и лесного хозяйства	sonamwangchuck@gmail.com	+975.232.5042	+975.233.5806	Отдел по сохранению дикой природы, Департамент по работе с лесами и парками
Бруней-Даруссалам	Расида Хидуп	Руководитель научных исследований, Министерство культуры, молодежи и спорта	Rasidah.Hidup@egc.gov.bn	+673.238.2911	+673. 238.0235	Брюней, Бандар Сери Бегаван, Жин Кебангсаан, БА 1210, Министерство Культуры, молодежи и спорта,
	Амина Хажи Мажид	Менеджер по археологии, Департамент музеев Брунея	aminah.majid188@gmail.com	+673.114.0053	+673.238.1686	Бандар Сери Бегаван, Жин Кота Бату, Б.Д. 1510, Музей Маритим Бруней-Даруссалам
Камбоджа	Керя Чо Сан	Советник, Национальные органы власти АПСАРА (APSARA), Совет Министров	apsara.ddta@online.com.kh	+855.16.83.15.20	+855.23.99.01.83	Камбоджия, Пастер, Пномпень, № 187, ул. APSARA Орган федеральной власти
	Пу Хан	Помощник генерального директора, Начальник департамента управления водными ресурсамиг	hangpeou@yahoo.com	+855.12.69.86.23	+855.23.99.01.83	Камбоджия, Пастер, Пномпень, № 187, ул. APSARA Орган федеральной власти

Государство сторона	Ф.И.О.	Должность	Э-почта	Телефон	Факс	Адрес
Китай	Вей Тонг	Главный сотрудник отдела всемирного наследия, Государственное управление Культурного наследия	tongjiashi@hotmail.com	+86.10.5988.1637	+86.10.5988.1637	Китай, Пекин, район Донгчен, Чоянгменби, ул. № 10
	Сиапинг Зуо	Начальник Управления всемирного наследия и живописных ландшафтов, городского развития, Министерство жилищного строительства и городского и сельского развития	zuoxp@mail.cin.gov.cn	+86.10.5893.4062	+86.10.5893.3014	Китай, Пекин, 100835, ул. Сан Ли Хе, 9
Острова Кука	Шарин Пяо	Министр образования, Генеральный секретарь Национальной комиссии по делам ЮНЕСКО	spaio@education.gov.ck	+682.29.357	+682.28.357	Острова Кука, Раратонга, Авару, П. ящ. 97
Фиджи	Пени Кавулаги	Директор департамента Национального наследия, культуры и искусств, Министерства образования, Национального наследия, культуры и искусства, молодежи и спорта	cavuilagip@yahoo.com	+679.3316955	+679.3310357	Фиджи, Сува, Правительственые здания, Турак, Такаява уровен 4, П.Ящ. № 2550
	Сипириано Немани	Действующий сотрудник по основной политике и планированию отдела Национального наследия культуры и искусства, Министерства образования, Национального наследия, культуры и искусства, молодежи и спорта	snemani@govnet.gov.fj	+679.3316957	+679.3310357	Фиджи, Сува, Правительственые здания, Турак, Такаява уровен 4, П.Ящ. № 2550
	Анасени Калугата	Старший офицер проекта (Левука), Министерства Национального Наследия Культуры И Искусств, Министерства Образования, Национального Наследия, Культуры искусства, молодежи и Спорта	heritageofficer_levuka@yahoo.com	+679.3316955	+679.3310357	Фиджи, Сува, Правительственые здания, Турак, Такаява уровен 4, П.Ящ. № 2550
Индия	Жанши Шарма	Директор (Сохранение всемирного наследия), Археологическое управление Индии	janhwij.asi@gmail.com	+91.11.23.01.33.16	+91.11.23.01.33.16	Нью Дели, 110011, Жанпат, Археологическая служба Индии
	А.К. Сривастава	Генеральный- инспектор лесов (дикой среды), правительство Индии, Министерства окружающей среды и лесов	aksmoef@gmail.com	+91.11.24.36.04.67	+91.11.24.36.36.85	Нью Дели-110003, Паряваран Бхаван, ул. Лодхи, комплекс CGO, Министерство окружающей среды и лесов
Индонезия	Гатот Гуатама	Глава подразделения, управление подводного культурного наследия, управление истории и археологии	letoye2001@yahoo.com	+62.21.572.5531	+62.21.572.5531	Индонезия, Жакарта,10270, Жалан Жендерал Судирман-Сенаян, Депдикнас, здание E, 11ый этаж.
	Сони Партона	Директор заповедных территорий и управления по охране лесов	subdit.kpatb@gmail.com	+62.21.572.0229		Жакарта 10270, Жалан Жендерал Гатот Суброто, здание Мангала Ванабакти, Блок VII, 7ой этаж, Лесное Министерство Индонезии

Государство сторона	Ф.И.О.	Должность	Э-почта	Телефон	Факс	Адрес
Исламская Республика Иран	Атуса Момени	Генеральный директор по учету, сохранению и восстановлению нематериального и природного наследия	atusa.momeni@yahoo.com' f_mehr273@yahoo.com.au	+98.21.33.95.30.00		Иран, Тегеран, площадь Гкофлм Панздаи Хордаад, Эмарат-и Али, Дворец Гелестан, Организация по Иранскому культурному наследию, ремеслиннечества и туризма (ОИКНРТ)
	Хажар Аскари Чаварди	Специалист по учету, сохранению и восстановлению нематериального и природного наследия	askari_hajar@yahoo.com		+98.71.12.27.92.54	
Япония	Маки Сакамото	Начальник управления всемирного культурного наследия памятников и объектов, отдела культурного наследия департамента агентства РК по делам культуры Японии	m-sakamo@bunka.go.jp	+81.3.6734.2877	+81.6734.3822	Япония, Токио, 100-8959, Чиода-ку, Касумигасеки, 3-2-2
	Казухико Ниши	Ведущий специалист культурных ценностей агентства по делам культуры	kinen@bunka.go.jp	+81.3.6734.2794		Япония, Токио, 100-8959, Чиода-ку, Касумигасеки, 3-2-2
	Ясуко Миязава	Технический представитель, Отдел биоразнообразия и планирования, Министерство окружающей среды, Япония	yasuko_miyazawa@env.go.jp	+81.3.3581.2794		Япония, Токио, 100-8975, Чиода-ку, Касумигасеки, 1-2-2
Казахстан	Наталья Турекулова	Президент ИКОМОС (ICOMOS)/ Казахстана	icomos@kumbez.kz,, n.turekulova@gmail.com	+7.727.27.30.767	+7.727.27.30.767	Казахстан, Алматы, 050004, ул. Фурмано 77, 136
	Ристай Тулебаева	Главный специалист, Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан	r_tuleubaeva@moos.kz	+7.317.27.41.253/7.40.846	+7.317.27.40.878	Казахстан, Астана, 010000, Здание Министерств, вход 14
Кирибати	Маникаоти Тимеон	Секретарь отдела охраны окружающей среды, Министерство окружающей среды, земель и сельскохозяйственного развития	mtimeon650128@gmail.com	+686.28.211	+686.23.234	Кирибати, Бекинебу Тарава, П.ящ. №234, Министерство по развитию окружающей среды, земель и сельского хозяйства
Корейская Народно-Демократическая Республика	Хон Мин Юн	Старший сотрудник по внешним связям, национального бюро по сохранению культурных ценностей (НБСКЦ)	NBCPC@co.chesin.com		+850.2.381.4410/16	КНДР, Пхеньян, Центральный район, Оесонгдонг
	Парк Мионг	Исследователь и переводчик центра Корейского культурного наследия	nbcpc@co.chesin.com	+850.2.17111 (ext. 381-6146)	+850.2.381.4410	Пхеньян, Тонгиль-донг
Республика Корея	Парк Хеон-ун	Координатор всемирного наследия отдела международных отношений	jeongeun07@korea.kr	+82.42.481.4735	+82.42.481.4759	Республика Корея, Дежон, 302-701, Се-гу, Сеонса-ро, 139
	Парк Хе-ун	Заместитель директора Администрации международного отдела культурного наследия	hwpark63@korea.kr			Республика Корея, Дежон, 302-701, Се-гу, Сеонса-ро, 139

Государство сторона	Ф.И.О.	Должность	Э-почта	Телефон	Факс	Адрес
Кыргызстан	Елнура Корчуева	Генеральный секретарь, Национальная комиссия Кыргызской Республики по делам ЮНЕСКО в рамках Государственного Министерства Иностранных дел	natcomunesco@totel.kg	+996.312.62.67.61	+996.312.62.67.61	Кыргызстан, Бишкек 720040, ул. Эркиндик. 54,
Лаосская Народно-Демократическая Республика	Тонгса Саявонхамди	Генеральный директор, департамент культурного наследия Министерства культуры и информации	thongsas@gmail.com	+856.21.21.2423	+856.21.21.2423	ЛНДР, Вьентьян, ул. Сеттхатхират, П.ящ. 122
	Хахам Кенебута	Директор управления по всемирному наследию Ват Фу и ассоциированнных поселений в культурном ландшафте Чампассак	khankham55@hotmail.com	+856.20.55.45.85.45	+856.30.95.65.325	ЛНДР, провинция Чампассак
Малайзия	Палус А/К Мелен		paulusm@sarawaknet.gov.my			Малазия, Кучинг Саравак, 93660, Петра Жая, стадион Висма Самбер Алам Жалан, Лесное управление
	Нор Азима Супаат	Министерство Национального наследия Министерства информации, связи и культуры Малайзии	norazimah@warisan.gov.my	+60.32.167.5100	+60.32.171.6039	Малазия, Куала Лумпур, 50450, Жалан Конлай, Башня Чулан, 10-й этаж
Мальдивы	Шамия Латиф	Директор департамента культурного наследия	shamiya@tourism.gov.mv			Мальдивы, нац Музей Чандани Мари, Департамент наследия, 2 этаж
	Мухамед Захир	Генеральный директор, Министерство жилищного строительства и окружающей среды	mohamed.zahir@mhe.gov.mv	+960.332.3224	+960.332.2512	Мальдивы, Мале, Амеер Ахмед Мари, Здание Гази, 1 -й этаж
Маршалловы Острова	Кино Кабуа	Секретарь Министерства иностранных дел	kinokabua@gmail.com	+692.625.3181/3012	+692.625.4979	
Федеративные штаты Микронезии	Руфино Маурицио	Секретарь, департамента образования	rufino.mauricio@fsmed.fm	+691.320.2609/2647		ФШМ, Паликир, 96941, П.ящ. № PS 87
	Аугустин Колер	Действующий директор, Сотрудник Бюро национальных архивов, культуры и сохранения исторических объектов, ФШМ	kusgoose@hotmail.com	+691.320.2343/6922		ФШМ, Паликир, 96941, П.ящ. № PS 87
Монголия	Пурев Дашдор	Специалист, отдел внешнего сотрудничества Министерства образования, культуры и науки	dashdorj@mecs.gov.mn	+976.51.260.367		Монголия, уланбатор, Сухбаатар дурег, Засгин газреин III баир, 210620а, Бага Тоируу, мин-ство образования, культуры и науки, комн 415
	Жамиан Батсури	Директор управления по культурному ландшафту долины реки Орхон, объекту всемирного наследия	j_batsuuri@yahoo.com	+976.9911.5774		Монголия, уланбатор, район Сонгино Хаирхан, Хоролол-1, микрорайон-15, Дом-20, кв-308

Государство сторона	Ф.И.О.	Должность	Э-почта	Телефон	Факс	Адрес
Мьянмар	Дау Нанда Мун	Ректор Национального университета культуры и искусств (Янгон)	nandahmun21683@gmail.com	+95.67.408.382	+95.67.408.384	Мьянма, Най Пий Тав, Департамент исторических исследований, Мин-во культуры, дом 35
	Куау О Львин	Заместитель Генерального директора департамента археологии, Национальный музей и библиотека	kyawoolwin.arch@gmail.com	+95.67.408.217	+95.67.408.039	
Непал	Девендра Батараи	Сотрудник эпиграфики отдела археологии, Правительство Непала	archaeologicalworld@yahoo.com	+977.1.425.0685/86/87	+977.1.426.2856	Непал, Катманду, Рамшахпат, Департамент археологии, Отдел консервации всемирного наследия
	Сарасвати Сапкота	Помощник эколога, Департамент Национальных парков и дикой природы	info@dnwc.gov.np	+977.1.422.0912/0850/7926	+977.1.422.7675	Непал, Катманду, Бабармахал, Департамент Национальных парков и охраны дикой природы П.ящ. № 860
Новая Зеландия	Пол Грин	Специалист-консерватор, охрана объекта Тонгариро-Таупо	pgreen@doc.govt.nz	+64.7.386.8607	+64.7.386.7086	
Ниуэ	Моира Энетама Робин Хекау	Менеджер офиса Таого Ниуэ	rmhekau.taoganiue@niue.nu	+683.46.56		Остров Ниуэ, Алофи, П.ящ. № 77
Пакистан	Фазар Дад Какар	Генеральный директор департамента археологии и музеев	fazaldadkakar@hotmail.com			Исламабад, Ситара Маркет, Марказ, Департамент по археологии и музеям, Правительство Пакистана, Блок №.2, 4, G-7
Палау	Двит Г. Александр	Директор/HPO, бюро сохранения исторических искусств и культуры, Генеральный секретарь Национальной комиссии Палау по делам ЮНЕСКО	delbochel@gmail.com; histpres@palaunet.com	+680.488.3594	+680.488.2657	Палау 96940, Корор, П.ящ. № 1526
	Фаустина Реухер Маруг	Министр Культуры	imuul@palaunet.com	+680.767.1126/2452	+680.767.3354	Палау 96940, Корор, П.ящ. № 2060
Папуа- Новая Гвинея	Варилеа Иамо	Секретарь (заведующий отделом) государства-члена, Департамент окружающей среды	wiamo@dec.gov.pg	+675.323.1035/1045	+675.325.0182	Папу Новая Гвинея, Бороко, П.ящ. № 6601
Филиппины	Ма. Хойселин Бохаен-Манагая	Член комисии, Комитет культуры Национальной комиссии по делам ЮНЕСКО Республики Филиппины	jbmananghaya@yahoo.com unescophilippines@yahoo.com.ph	+63.2.834.4818/834.3447	+63.2.831.8873	Филлипины,город Пасай 1300, бульвар Роксас, дом 2330, Департамент иностранных дел
Самоа	Элизаи Талули	Помощник Генерального директора. Объединённая служба Министерства природных ресурсов и окружающей среды	elisaia.talouli@mnre.gov.ws	+685.23.800	+685.23.176	Самоа, Апиа, частная почта, МПРОС
	Туоло Шастер	Главный менеджер, Министерство природных ресурсов и окружающей среды (МПРОС)	tuiolo.schuster@mnre.gov.ws	+685.23.800	+685.23.176	Самоа, Апиа, частная почта, МПРОС
	Сина Ах Пу Малейтоа	Помощник министра, Министерство образования, культуры и спорта	s.ahpoe@mesc.gov.ws	+685.64.600/63.201	+685.21.917/23.639	Самоа, Апиа, частная почта, МПРОС

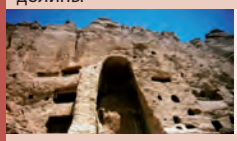
Государство сторона	Ф.И.О.	Должность	Э-почта	Телефон	Факс	Адрес
Сингапур	будет назначен					
Соломоновы Острова	Жое Хороку	Директор по вопросам экологии и консервации, Министерство окружающей среды, изменений климата, борьбы со стихийными бедствиями и метеорологии	horokoujoe@gmail.com	+677.28.054		Соломоновы острова, Хониара, П.ящ. № G21
	Жон Тахинао	Директор по вопросам культуры, Министерство культуры и туризма	kalsa.solomons@gmail.com	+677.26.848 / 28.603		Соломоновы Острова, Хониара, П.ящ. № G26
	Асери Ялангон	Заместитель Генерального секретаря Национальной комиссии по делам ЮНЕСКО, Соломоновы Острова	yalangono@gmail.com	+677.28.807		Соломоновы Острова, Хониара, Министерство по образованию и развитию кадров, П.ящ. № G28
Шри-Ланка	Сенарат Дисанаяке	Генеральный Директор	senarathdi@yahoo.com	+94.11.269.5255	+94.11.269.6250	Шри Ланка, Сэр Ьаркус Фернандо Мавата Коломбо 07, Департамент археологии
	Б.М. У. Д. Баснаяке	Секретарь, Министерство окружающей среды	secoffice@menr.lk	+94.11.287.7290	+94.11.287.7292	Шри-Ланка, Баттарамулла, ул. Ражамал Ватта, 82
	Сугат Дармакерти	Директор (природных ресурсов), Министерство окружающей среды	sugath2@gmail.com	+94.11.287.7287	+94.11.286.8072	Шри-Ланка, Баттарамулла, ул. Ражамал Ватта, 82
Таджикистан	Аслиддин Рахматов	Второй секретарь Национальная комиссия Таджикистана по делам ЮНЕСКО	unesco@mfa.tj	+992.37.221.6001		Таджикистан, Душанбе, ул. Бохтар 12
	Нурали Саидов	Директор Государственного агентства природных охраняемых территорий, Комитет по охране окружающей среды	nurali_saidov@hotmail.com nsaidov70@yahoo.com	+992.37.222.1467		Таджикистан, Душанбе, 734025, ул. Дружба Народов 62
Таиланд	Чоте Трачу	Постоянный секретарь Министерства природных ресурсов и окружающей среды	thailandworldheritage@gmail.com sawanitko@hotmail.com	+66.2.265.6585	+66.2.265.6586	Таиланд, Бангкок 10400, Сам-саен-наи, Паятаи, ул. Рама VI, 60/1 Сои Фибулваттана 7
	Тарапон Срисучат	Директор департамента археологии, изобразительного искусства, Министерство Культуры	fad05@yahoo.com			Таиланд, Бангкок, 10300, 81/1 ул. Си Аюттая Дусит
	Корапин Паякрапакарн	Сотрудник подотдела по координации сети и развитию организации	kphayak@yahoo.com			Таиланд, Бангкок 10400, ул. РамаVI, Паятаи, 60/1 Сои Пибулваттана 7, Агенство природных ресурсов и экологической политики и планирования
Тонга	Туилокамана Туита		tuitaf.tuilokamana@yahoo.com	+676.21.588	+676.25.750	
Туркменистан	Кувандик Поладов	Генеральный Секретарь, Национальная комиссия Туркменистана по делам ЮНЕСКО	poladov@mail.ru kpoladov@yahoo.com	+93.12.93.08.67	+93.12.93.08.67	Туркменистан, Ашхабад, 744000, Авенью Туркменистан, Битарап 15

Государство сторона	Ф.И.О.	Должность	Э-почта	Телефон	Факс	Адрес
Узбекистан	Абдусафихон Рахманов	Заместитель начальника управления по охране и использованию памятников культуры Республики Узбекистан	merosuz@mail.ru	+998.71.227.09.93/227.08.21.	+998.71.227.09.93/227.08.21.	Узбекистан, Ташкент, 100027, ул. Узгариш 18, Министерство культуры и спорта
	Гулшад Шагиахмедова	Ведущий специалист Государственного биоконтроля Комитета по охране природы Республики Узбекистан	gosbiocontrol-uz@mail.ru	+998.71.215.79.36/215.79.35	+998.71.215.79.36/215.79.35	Узбекистан, Ташкент, 100149, ул. Чоштепа 21а
Вануату	Ральф Регенвану	Директор, Национально- Культурный Совет Вануату	ralph.regenvanu@ vanuatuculture.org	+678.774.5001		
	Бригит Калмари Лабукли	Менеджер, Реестр Национального наследия Вануату	laboukly@gmail.com	+678.22.129		Папуа- Новая Гвинея, Бороко, П.ящ. № 6601
Вьетнам	Нуен Вьет Куон	Департамент культурного наследия, Министерств культуры, спорта и туризма Вьетнама	cuongbvhtt@gmail.com	+84.4.3943.4443	+84.4.3943.9929	Вьетнам, Ханой, Нго Куен 51
	Нуен Куок Хан	Заместитель Генерального директора департамента культурного наследия, Министерство культуры, спорта и туризма Вьетнама	nqhung@dsvh.gov.vn	+84.4.3943.3787	+84.4.3943.9929	Вьетнам, Ханой, Нго Куен 51

Объекты всемирного наследия и менеджеры в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Афганистан

Культурный ландшафт и археологические объекты Бамьянской долины



2003 (i)(ii)(iii)(iv)(vi)
Абдул Ахад Абасси
ahad.abassi@yahoo.com

Минарет и руины Джама

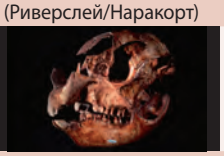
2002 (ii)(iii)(iv)
Абдул Ахад Абасси
ahad.abassi@yahoo.com

Австралия

Каторжные поселения Австралии

1994 (viii)(ix)
Олвен Бизлей
olwen.beazley@environment.nsw.gov.au

Ископаемые останки австралийских млекопитающих (Риверслей/Наракорт)

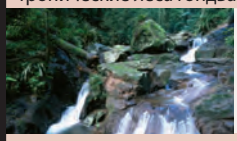


1994 (viii)(ix)
Росс Маклеод
ross.macleod@derm.qld.gov.au
Жон Шатз
john.schutz@sa.gov.au

Остров Фрейзер

1992 (vii)(viii)(ix)
Росс Маклеод
Ross.MacLeod@derm.qld.gov.au

Тропические леса Гондваны в Австралии

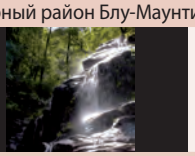


1986-1994 (viii)(ix)(x)
Боб Конрой
Bob.Conroy@environment.nsw.gov.au

Большой Барьерный риф

1981 (vii)(viii)(ix)(x)
Расселл Ричелт
russell.reichelt@gbrmpa.gov.au

Горный район Блу-Маунтинс



2000 (ix)(x)
Боб Конрой
Bob.Conroy@environment.nsw.gov.au

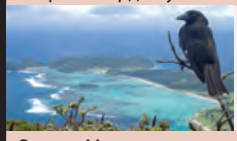
Острова Херд и Макдоналд

1997 (viii)(ix)
Тони Флеминг
tony.fleming@aad.gov.au

Национальный парк Какаду

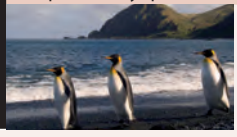
1981-1987-1992 (i)(vi)(vii)(ix)(x)
Питер Кохран
peter.cochrane@environment.gov.au

Острова Лорд-Хау



1982 (vii)(x)
Боб Конрой
Bob.Conroy@environment.nsw.gov.au

Остров Маккуори



1997 (vii)(viii)
Питер Муний
peter.mooney@parks.tas.gov.au

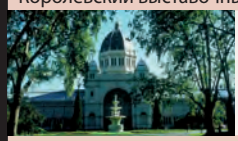
Побережье Нингалу

2011 (vii)(x)
Питер Шарп
peter.sharp@dec.wa.gov.au

Национальный парк Пурнулулу

2003 (vii)(viii)
Питер Шарп
peter.sharp@dec.wa.gov.au

Королевский выставочный центр и Карлтонские сады



2004 (2010) (ii)
Ж Патрик Грин
jpgreene@museum.vic.gov.au

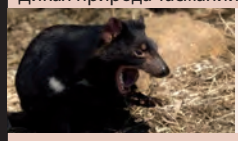
Акулья бухта, Западная Австралия

1991 (vii)(viii)(ix)(x)
Питер Шарп
peter.sharp@dec.wa.gov.au

Сиднейский Оперный Театр

2007 (i)
Грег МсТаггарт
gmctaggart@sydneyoperahouse.com

Дикая природа Тасмании



1982-1989 (2010) (iii)(iv)(vi)(vii)(viii)(ix)(x)
Питер Муний
peter.mooney@parks.tas.gov.au

Национальный парк Улуру-Ката Тьюта

1987-1994 (v)(vi)(vii)(viii)
Питер Кохран
peter.cochrane@environment.gov.au

Влажные тропики Квинсленда

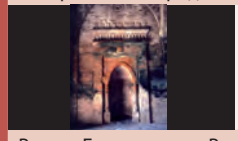
1988 (vii)(viii)(ix)(x)
Эндрю МакЛин
andrew.maclean@derm.qld.gov.au

Область озёр Уилландра

1981 (iii)(viii)
Боб Конрой
Bob.Conroy@environment.nsw.gov.au

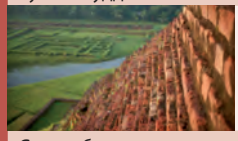
Бангладеш

Исторический город мечетей Багерхат



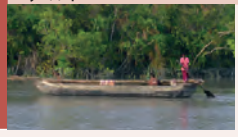
1985 (iv)
Ловли Ясмин
yasminlovely70@yahoo.com

Руины Буддистского Вихара в Пахарпуре



1985 (i)(ii)(vi)
Махабуб-ул-Алам
alam.mahabub0@gmail.com

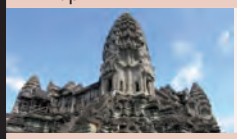
Сундарбан



1997 (ix)(x)
Тапан Кумар Дей
deytkcfwild@gmail.com

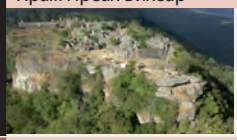
Камбоджа

Ангкор



1992 (i)(ii)(iii)(iv)
Керя Чао Сан
cskacacya@gmail.com

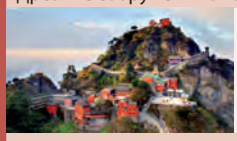
Храм Преах Вихеар



2008 (i)
Пью Ханг
Hangpeou@yahoo.com

Китай

Древние сооружения в горах Уданшань



1994 (i)(ii)(vi)
Шу Тао
zhm6008@163.com

Древний город Пиньяо

1997 (ii)(iii)(iv)
Жиа Зонгжао
pywwj@126.com

Старинные деревни на юге провинции Аньхой: Сиди и Хунцунь

2000 (iii)(iv)(v)
Жень Сиуфа
yxychb@126.com

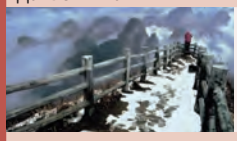
Столицы и гробницы древнего королевства Когурё

2004 (i)(ii)(iii)(iv)(v)
Цуи Минг
jljawwj@163.com
Jin Wenlian
Hrwhj8822621@163.com

Китайский палеонтологический заповедник Чэнцзян

2012 (viii)
Ли Канг
dwq177@126.com

Данься Китай

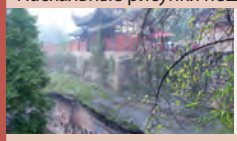


2010 (vii)(viii)
Ван Жигуанг
hnjst1003@126.com

Классические китайские сады в городе Сучжоу

1997-2000 (i)(ii)(iii)(iv)(v)
Йи Сулинг, Суж жижиан
whcgc@yahoo.cn

Наскальные рисунки пещеры Дацзу



1999 (i)(ii)(iii)
Ли Фангиан
dazurock@sina.com

Глинобитные дома Тулоу в провинции Фуцзянь

2008 (iii)(iv)(v)
Тан Жуцонг
wshasyb@163.com
Ванг Хуянг
67987835@qq.com
Лаи Сиодонг
YDWWJSYG@163.COM

Китай

Исторический центр города Макао

2005 (ii)(iii)(iv)(vi)
Патрик Чои
klchoi@icm.gov.mo

Исторический ансамбль дворца Потала, Лхас

1994-2000-2001 (i)(iv)(vi)
Чионь Да
1305182820@qq.com
Nimadanzeng

Исторические Памятники Дэнфэна «Между Небом и Землей»

2010 (iii)(vi)
Йин Йиндонг
lixinzhao2011@163.com

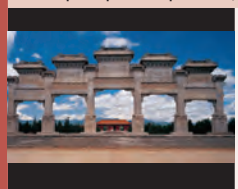
Живописная и историческая область Хуанлун

1992 (vii)
Танг Сиюан
Andejun.618hL@126.com

Императорские дворцы династий Мин и Цин в Пекине и Шеньяне

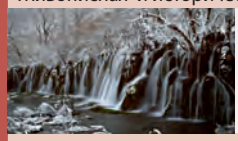
1987-2004 (i)(ii)(iii)(iv)
Жень Синмиао
palacemuseum@yahoo.com.cn
Сан Кирен
qirensun@163.com

Императорские гробницы династий Мин и Цин



2000-2003-2004 (i)(ii)(iii)(iv)(vi)
Ли Бин
bjsslwwk@sina.com
Ли Вангуи
qingdongling@163.com
Занг Енг
zxmxlglc@163.com

Живописная и историческая область долины Цзючжайгоу

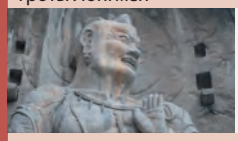


1992 (vii)
Фенг Ганг
449249464@qq.com

Дяолоу и деревни Кайпина

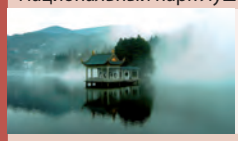
2007 (ii)(iii)(iv)
Ли Жиацаи
Diaolouban@kaiping.gov.cn

Гроты Лонгмен



2000 (i)(ii)(iii)
Ма Чалонг
mcl323@126.com

Национальный парк Лушань



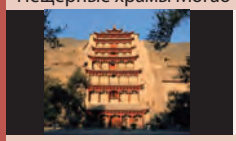
1996 (ii)(iii)(iv)(vi)
Женг Сианг
redaipaomo@21cn.com

Мавзолей Императора Цин Первого

1987 (i)(iii)(iv)(vi)
By Енци
Shengtao_ma@163.com

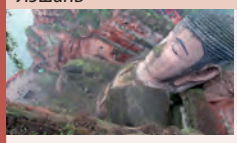
Китай

Пещерные храмы Могао



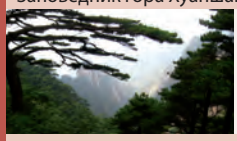
1987 (i)(ii)(iii)(iv)(v)(vi)
Фан Жинши
cgq312@163.com

Живописные горы Эмэйшань и гигантский Будда в городе Лэшань



1996 (iv)(vi)(x)
Ли Венфей
scfjyL@sina.com

Заповедник гора Хуаншань

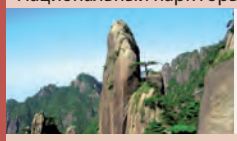


1990 (ii)(vii)(x)
Су Дживей
chinahsgeopark@163.com

Гора Цинчэн и Дуцзянъяньская ирригационная система

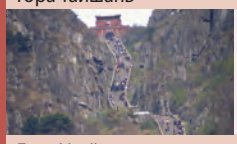
2000 (ii)(iv)(vi)
Лу Хоньгбин
147855392@qq.com

Национальный парк горы Саньциншань



2008 (vii)
Янь Шаоу
Sqszwj2008@126.com

Гора Тайшань

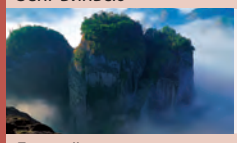


1987 (i)(ii)(iii)(iv)(v)(vi)(vii)
Тан Егань
Tsniujian@163.com

Гора Утай

2009 (ii)(iii)(iv)(vi)
Жень Бинксю
hrjwts@126.com

Зенг Биньсю



1999 (iii)(vi)(vii)(x)
Чен Сианжень
jczx422@126.com

Горный курорт и его великолепные храмы, Чэнд

1994 (ii)(iv)
Лань Зуншань
chdwenwuke@163.com

Старый город Лицзян

1997 (ii)(iv)(v)
Хе Шионг
Redrose4321@163.com

Находки пекинского человека в Чжоукоудяне

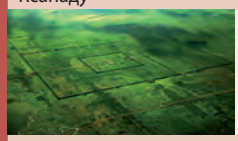
1987 (iii)(vi)
Янь Хайфенг
Liyan_800128@126.com

Резерваты гигантской панды в провинции Сычуань -Волун, Гора Сыгуян, Гора Цзяцзинь

2006 (x)
Жань Ху
Zhanghu318sc@163.com

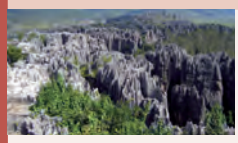
Китай

Ксанаду



2012 (ii)(iii)(iv)(vi)
Гао Хуа
ysd-sy@163.com

Карстовые отложения Южного Китая

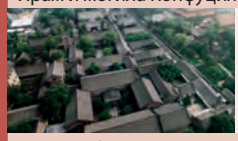


2007 (vii)(viii)
Юлиань Фу
gzyl0048@163.com
Ли Жень Пинг
Ynshilin@126.com
Хуань Жианвей
Lbhjwei@163.com
Жань Сионьинь
Wlfgc_1995@163.com

Летний дворец и Императорский сад в Пекине

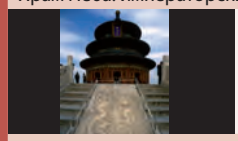
1998 (i)(ii)(iii)
Кан Юи
Bj_yhy@sohu.com

Храм и могила Конфуция и дом семьи Кун в городе Цюйфу



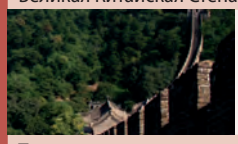
1994 (i)(iv)(vi)
Конг Депинь
qfwwlyj@sina.com

Храм Неба: императорский жертвенный алтарь в Пекине



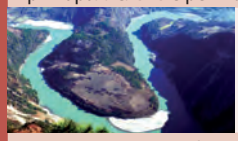
1998 (i)(ii)(iii)
Янь Сиодонг
Wenwuke2005@yahoo.com.cn
Дуан Чао
duanchao0828@163.com

Великая Китайская Стена



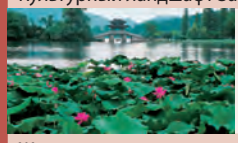
1987 (i)(ii)(iii)(iv)(vi)
Лиу Шугуань
Changcheng1403@163.com

Три параллельные реки охраняемых районов Юньнань



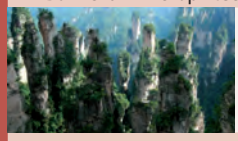
2003 (2010) (vii)(viii)(ix)(x)
Лиу Вен
Sjbl2000@21cn.com

Культурный ландшафт Западного озера в Ханчжоу



2011 (ii)(iii)(vi)
Вань Шуифа
ywj@hz.gov.cn

Живописная и историческая область Улинъюань



1992 (vii)
Тиан Хуаю
846056035@qq.com

Иньсю

2006 (ii)(iii)(iv)(vi)
Ду Жиуминь
ayyxbgs@126.com

Гроты Юньган

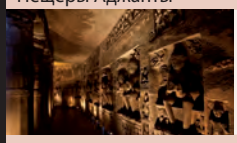
2001 (i)(ii)(iii)(iv)
Жань Жуо
Yg8123@126.com

Форт в Агре

1983 (iii)
Заведующий археолог
circleagr.asi@gmail.com

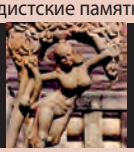
Индия

Пещеры Аджанты



1983 (i)(ii)(iii)(vi)
Заведующий археолог
circleaur.asi@gmail.com

Буддистские памятники Санчи



1989 (i)(ii)(iii)(iv)(vi)
Заведующий археолог
circlebho.asi@gmail.com

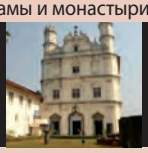
Археологический парк Чампанер-Павагадх

2004 (iii)(iv)(v)(vi)
Заведующий археолог
circlevad.asi@gmail.com

Вокзал Чхатрапати Шиваджи (бывший вокзал Виктория)

2004 (ii)(iv)
А.К. Пандий
anooppandey64@gmail.com

Храмы и монастыри Гоа

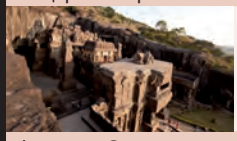


1986 (ii)(iv)(vi)
Заведующий археолог
circlegoa.asi@gmail.com

Пещерные храмы острова Элефанта

1987 (i)(iii)
Заведующий археолог
circlemum.asi@gmail.com

Пещеры Эллора



1983 (i)(iii)(vi)
Заведующий археолог
circleaur.asi@gmail.com

Фатехпур-Сикри

1986 (ii)(iii)(iv)
Заведующий археолог
circleagr.asi@gmail.com

Храмы Чола

1987-2004 (ii)(iii)
Заведующий археолог
circleche.asi@gmail.com

Руины Хампи

1986 (i)(iii)(iv)
Заведующий археолог
circleban.asi@gmail.com

Группа памятников в городе Махабалипурам

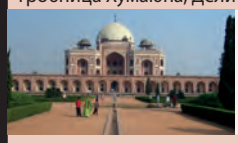
1984 (i)(ii)(iii)(vi)
Заведующий археолог
circleche.asi@gmail.com

Памятники Паттадакал

1987 (iii)(iv)
Заведующий археолог
circledha.asi@gmail.com

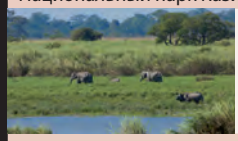
Индия

Гробница Хумаюна, Дели



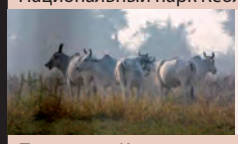
1993 (ii)(iv)
Заведующий археолог
circledel.asi@gmail.com

Национальный парк Казиранга



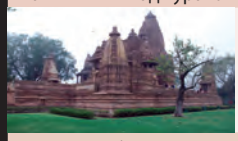
1985 (ix)(x)
Суражит Дута
sduttaguw@yahoo.com

Национальный парк Кеоладео



1985 (x)
Ануп
dirkeoladeo@gmail.com

Памятники Кхаджурахо



1986 (i)(iii)
Заведующий археолог
circlebho.asi@gmail.com

Храм Махабодхи на Бод Гае

2002 (i)(ii)(iii)(iv)(vi)
Нангзей Доржи
mahabodhi@hotmail.com

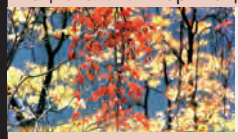
Заповедник Манас

1985 (vii)(ix)(x)
Шри Аниндя Сварговари
anindyaswargowari@yahoo.in

Горные железные дороги Индии

1999-2005-2008 (ii)(iv)
П.П. Рой
director.dhr@gmail.com

Национальный парк Нанда-Деви и Долина Цветов



1988-2005 (vii)(x)
Шри Б.К. Гангте
director.ndbr@yahoo.com

Минарет Кутб-Минар, Дели

1993 (iv)
Заведующий археолог
circledel.asi@gmail.com

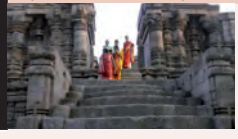
Комплекс Красный форт

2007 (ii)(iii)(vi)
Заведующий археолог
circledel.asi@gmail.com

Скальные укрытия в Бхимбетка

2003 (iii)(v)
Заведующий археолог
circlebho.asi@gmail.com

Храм солнца, Конарак



1984 (i)(iii)(vi)
Заведующий археолог
janhwij.asi@gmail.com

Индия

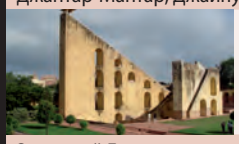
Национальный парк Сундарбан

1987 (ix)(x)
Субрат Мукержи
sundarbantiger@gmail.com

Тадж-Махал

1983 (i)
Заведующий археолог
circleagr.asi@gmail.com

Джантар-Мантар, Джайпур



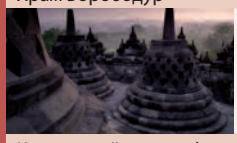
2010 (iii)(iv)
С.П. Синх
dirarch_raj@rediffmail.com

Западный Гат

2012 (ix)(x)
С.К. Хандури
igfwl-mef@nic.in

Индонезия

Храм Борободур



1991 (i)(ii)(vi)
Марсис Сутопо
marsissutopo@yahoo.com

Культурный ландшафт провинции Бали: отражение философии «Три Хита Карана» в системе «Субак»

2012 (ii)(iii)(v)(vi)
Этти Индриати
ettykurtz@gmail.com
Кетут Суастика
bagiasih@yahoo.com

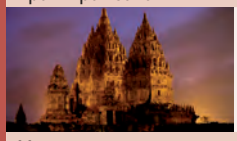
Национальный парк Комодо

1991 (vii)(x)
Сустио Ирионо
tn_komodo@yahoo.com

Национальный парк Лоренц

1999 (viii)(ix)(x)
Юнус Рамбарап
lorentz.btn@gmail.com

Храм Прамбанан



1991 (i)(iv)
Херни Прамастути
bp3diy@yahoo.com

Место находки ископаемых гоминид Сангиран

1996 (iii)(vi)
Харри Видианто
h-widianto@indo.net.id

Тропические леса Суматры

2004 (vii)(ix)(x)
Гатот Субианторо и Мунавир
whs.trhs@gmail.com

Национальный парк Уджунг-Кулон

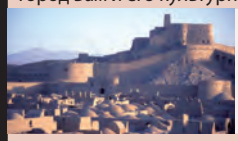
1991 (vii)(x)
Агус Приамбуди
balai_tnuk@yahoo.com

Исламская Республика Иран

Армянские монастыри в Иране

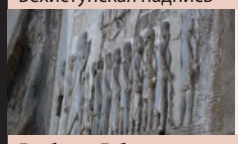
2008 (ii)(iii)(vi)
Шерли Аведиан
avediansher@yahoo.com

Город Бам и его культурный ландшафт



2004 (2007) (ii)(iii)(iv)(v)
Эбрахими
Ebrahimi.researcher@yahoo.com

Бехистунская надпись

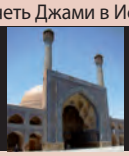


2006 (ii)(iii)
Хусейн Раи
hoseinraie@gmail.com

Гонбад-э-Габус

2012 (i)(ii)(iii)(iv)
Жибреиль Нокакдех
jnokandeh@yahoo.com

Мечеть Джами в Исфахане



2012 (ii)
Фархад Назари
fnazari54@yahoo.com

Площадь Имама, Исфахан

1979 (i)(v)(vi)
Фариба Саеди Анараки
Isfahan_hc@yahoo.com

Пасаргады

2004 (i)(ii)(iii)(iv)
Мохаммад Хасан Талебиан
mh.talebian@gmail.com

Персеполь

1979 (i)(iii)(vi)
Мухаммад Хасан Талебиан
mh.talebian@gmail.com

Архитектурный комплекс, мавзолей шейха Сефи ад-Дина

2010 (i)(ii)(iv)
Недаи
behrooznedie@yahoo.com

Историческая система ирригации в Шуштаре

2009 (i)(ii)(v)
Амин Махмудзаде
aminmh77@yahoo.com

Сольтание

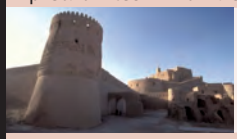
2005 (ii)(iii)(iv)
Алиреза Разеги
ar_razeghi@yahoo.com

Тебризский базар

2010 (ii)(iii)(iv)
Эсмаили Сангари
f_esmaeeli_s@yahoo.com

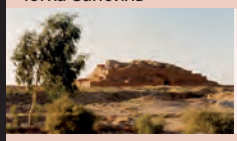
Исламская Республика Иран

Археологический комплекс Тахт-и-Сулайман



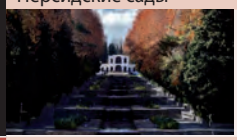
2003 (i)(ii)(iii)(iv)(vi)
Фархад Азизи Залани
Farhadazizi79@gmail.com

Чогха-Занбиль



1979 (iii)(iv)
Мозаффар Фархад
farhadpoorm@yahoo.com

Персидские сады



2011 (i)(ii)(iii)(iv)(vi)
Мохаммад Хасан Талебиан
mh.talebian@gmail.com

Япония

Буддистские памятники в районе Хорю-дзи

1993 (i)(ii)(iv)(vi)
Тсунеки Коиде
koide-tsuneki@office.pref.nara.lg.jp

Гусуку и другие памятники архитектуры королевства Рюкю

2000 (ii)(iii)(vi)
Жун Миязато
miyazaju@pref.okinawa.lg.jp

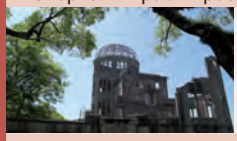
Замок Химэдзи

1993 (i)(iv)
Мураками Ясумичи
Yasumichi_Murakami@pref.hyogo.lg.jp

Храмы, сады и археологические памятники города Хираидзуми

2011 (ii)(vi)
Ешихиро Сато
yoshi-satou@pref.iwate.jp

Мемориал Мира в Хиросиме



1996 (vi)
Нобуюки Кимура
n-kimura60128@pref.hiroshima.lg.jp

Исторические памятники древнего Киото (Киото, Уджи и Оцу)

1994 (ii)(iv)
Тадаши Мори
t-mori71@pref.kyoto.lg.jp

Исторические памятники древнего города Нара

1998 (ii)(iii)(iv)(vi)
Тсунеки Коиде
koide-tsuneki@office.pref.nara.lg.jp

Исторические деревни Сиракава-го и Гокаяма

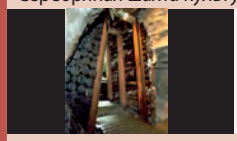
1995 (iv)(v)
Рего Тачи
tachi-ryogo@pref.gifu.lg.jp

Япония

Святилище Ицукусима

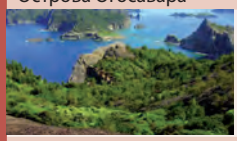
1996 (i)(ii)(iv)(vi)
Нобуюки Кимура
n-kimura60128@pref.hiroshima.lg.jp

Серебряная шахта культурный ландшафт Ивами Гиндзан



2007 (2010) (ii)(iii)(v)
Даисуке Мано
sekaiisan@pref.shimane.lg.jp

Острова Огосавара

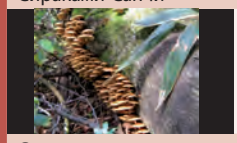


2011 (ix)
Еко Оки
YOKO_OKI@env.go.jp

Священные места и пути паломников в горах полуострова Кии

2004 (ii)(iii)(iv)(vi)
Сеитаро Ода
oda_s0002@pref.wakayama.lg.jp

Сираками-Санчи

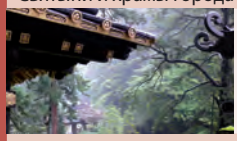


1993 (ix)
Сота Фукучи
SOTA_FUKUCHI@env.go.jp

Сирэтоко

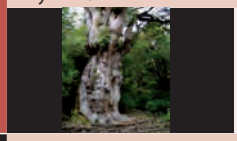
2005 (ix)(x)
Марико Кимура
MARIKO_KIMURA@env.go.jp

Святыни и храмы города и национального парка Никко



1999 (i)(iv)(vi)
Хидетсугу Секитсука
sekitsukah01@pref.tochigi.lg.jp

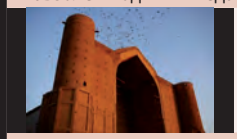
Якушима



1993 (vii)(ix)
Тору Тсукамото
TORU_TSUKAMOTO@env.go.jp

Казахстан

Мавзолей Ходжи Ахмеда Яссави



2003 (i)(iii)(iv)
Маулен Садыкбеков
azret_sultan@mail.ru

Петроглифы археологического ландшафта Тамгалы

2004 (iii)
Элусиз Жанпеисов
tamgaly@mail.ru

Сарыарка – Степи и озёра Северного Казахстана

2008 (ix)(x)
Мурат Айтжанов Алексей Кошкин
korg@mal.ru olga.koshkina@mail.ru
Мирсабек Шанбосинов
naurzum@mail.ru

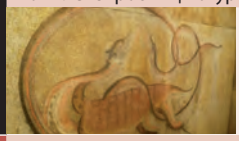
Кирибати

Защищенная территория островов Феникс

2010 (vii)(ix)
Тукабу Теророко
tukabut@gmail.com

КНДР

Комплекс гробниц Когурё



2004 (i)(ii)(iii)(iv)
Беатрис Калдун
b.kaldun@unesco.org

Республика Корея

Дворцовый комплекс Чхандоккун

1997 (ii)(iii)(iv)
Сук Юн
yoongain11@hanmail.net

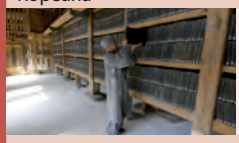
Дольмены в Кочхане, Хвасуне и на Канхвадо

2000 (iii)
Жае Хун Жеонг
aop33@korea.kr
Хонг Сеоп Сим
shs2851@korea.kr
Сеунг Хуи Янг
for141@korea.kr

Исторические зоны Кёнджу

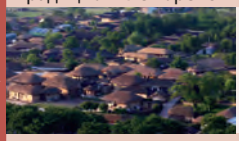
2000 (ii)(iii)
Санг Мин Квон
kwon3517@korea.kr

Буддийский храм Хэинса хранилище свода текстов «Трипитака Кореана»



1995 (iv)(vi)
Эун Сил Хван
history117@korea.kr

Традиционные корейские деревни: Хахве и Яндон

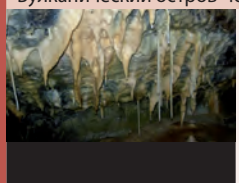


2010 (iii)(iv)
Мун Гью Рью
kohistoria@korea.kr

Крепость Хвасон

1997 (ii)(iii)
Хаун Су Ким
3335an@korea.kr
Сун Ок Жунг
shwgmfr@kore.kr

Вулканический остров Чеджудо

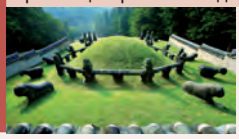


2007 (vii)(viii)
Эуне Сил Йи
unikes75@jeju.go.kr
Янг Мун Жеон
ymjeon@jeju.go.kr

Святилище Чонмё

1995 (iv)
Енг Мин Ан
zero2022@korea.kr

Гробницы правителей династии Чосон



2009 (iii)(iv)(vi)
Жаэ Хун Канг
tf773@korea.kr

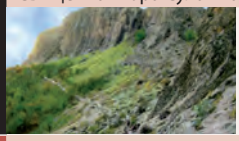
Корея

Грот Соккурам и храмовый комплекс Пульгукса

1995 (i)(iv)
Санг Мин Квон
kwon3517@korea.kr

Кыргызстан

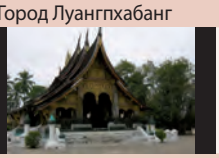
Священная гора Сулайман-Тоо



2009 (iii)(vi)
Нурунбетов Балтагул Аттокурович
sulaimanto2010@yandex.ru

Лаосс, НДР

Город Луангпхабанг



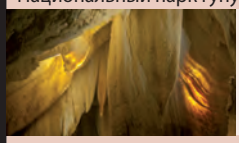
1995 (ii)(iv)(v)
Бонханг Фонгфичит
bounnhang_ph@hotmail.com

Ват-Пху и культурный ландшафт и древние поселения района города Чампасак

2001 (iii)(iv)(vi)
Ханхам Кенбута
khankham55@hotmail.com

Малайзия

Национальный парк Гунунг-Мулу

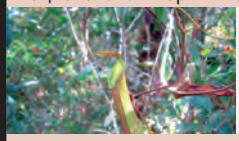


2000 (vii)(viii)(ix)(x)
Энкамат Ладин
engkamal@sarawak.gov.my

Археологическое наследие долины Легонг

2012 (iii)(iv)
Зураина Мажид
zuraina@heritage.gov.my

Национальный парк Кинабалу



2000 (ix)(x)
Льудин Апин
Ludi.Apin@sabah.gov.my

Старые города Мелака и Джорджтаун

2008 (ii)(iii)(iv)
Эрне Бт Хамсан
erne_arch@yahoo.com.sg

Маршалловы Ост.

Место Ядерных Испытаний Бикини Атолл

2010 (iv)(vi)
Жули Нот
bikiniatolldivers@gmail.com

Монголия

Культурный ландшафт долины реки Орхон

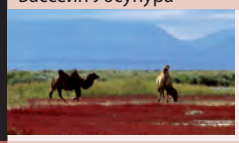
2004 (ii)(iii)(iv)
Жамиан Батсуури
J_batsuuri@yahoo.com

Петроглифы Монгольского Алтая

2011 (iii)
Аятхан Атаи

Монголия

Бассейн Убсунура*



2003 (ix)(x)
Мунху Анкбаяр
m.ankhaa88@yahoo.com

Непал

Долина Катманду

1979 (2006) (iii)(iv)(vi)
Бхеш Нараян Дахаи
bheshdahal@hotmail.com

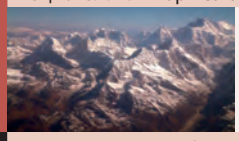
Лумбини, место рождения Будды

1997 (iii)(vi)
Акарья Карма Сангбо Шерпа
lumbinidt@info.com.np

Национальный парк Ройал-Читаван

1984 (vii)(ix)(x)
Нарендра Ман Бабу Прадхан
npradhan@dnpwc.gov.np

Национальный парк Сагарматха



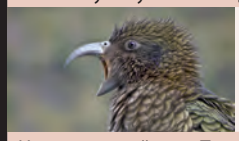
1979 (vii)
Бед Кумар Дакал
bedkumar@gmail.com

Новая Зеландия

Новозеландские субантарктические острова

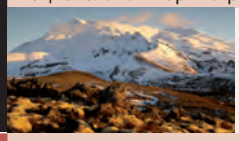
1998 (ix)(x)
Стуарт Генери
sgenery@doc.govt.nz

Те-Вахипунаму–Юго-Западное побережье Новой Зеландии



1990 (vii)(viii)(ix)(x)
Кемпбелл Робертсон
crobertson@doc.govt.nz

Национальный парк Тонгариро



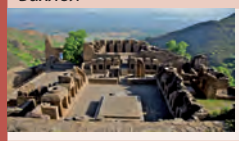
1990-1993 (vi)(vii)(viii)
Никола Этеридже
netheridge@doc.govt.nz

Пакистан

Руины Мохенджо-Даро

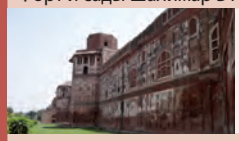
1980 (ii)(iii)
Гулам Муртаза Хосо
directormprct@gmail.com

Буддийские руины в Тахт-и-Бахи и городские руины Сахр-и-Бахлол



1980 (iv)
Аршад Мугал
gold_mughal@yahoo.com

Форт и сады Шалимар в городе Лахор



1981 (i)(ii)(iii)
Генеральный Директор
mafzalkh2002@yahoo.com

Исторические памятники в городах Макли, Татта

1981 (iii)
Фатех Али Шейх
fatahshaikh1979@gmail.com

Пакистан

Крепость Рохтас

1997 (ii)(iv)
Салеем-ул-Хак
Saleemul_haq@yahoo.com

Древний город Таксила

1980 (iii)(vi)
Мухаммад Бахадар
mbahadar@hotmail.com

Палау

Южная Лагуна Скалистых Островов

2012 (iii)(v)(vii)(ix)(x)
Жосе Исе
coastalmgnt@kororstate.org
Deborah Toribiong-Fambro
debbie.scy@kororstate.org

Папуа Н.Г.

Древнее земледельческое поселение Кука

2008 (iii)(iv)
Ваги Ренаги Генорупа
vgenorupa@dec.gov.pg

Филиппины

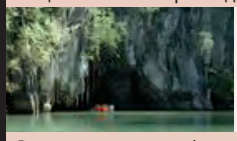
Церкви Филиппин в стиле барокко

2003 (ii)(iv)
Малу Якоб
Педро Галенд
Амадео Эсканан
Виржило Кабаканг
Эмижон Доминго
info@ncca.gov.ph

Исторический город Виган

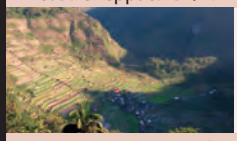
1999 (ii)(iv)
Ева Мария С. Медина
admin@vigancity.gov.ph

Национальный парк: подземная река Пуэрто-Принсеса



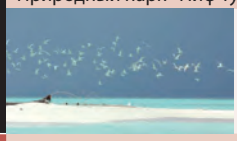
1999 (vii)(x)
Жеймс Альберт А. Мендоза
jamas@puerto-undergroundriver.com

Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах



1995 (iii)(iv)(v)
Ренато Патачил
natopatacsil@yahoo.com

Природный парк «Ниф Туббатаха»



1993-2009 (vii)(ix)(x)
Анжелик Сонко
tmo@tubbatahareef.org

Соломоновы Ост.

Ист-Реннелл

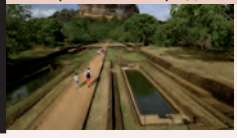
1998 (ix)
Грег Таиха Taieha
gtaieha3@gmail.com

Шри-Ланка

Исторический город Полоннарува

1982 (i)(iii)(vi)
Генеральный директор и частное лицо
dg@archaeology.gov.lk

Исторический город Сигирия

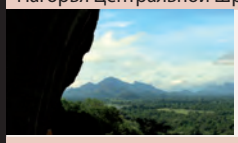


1982 (ii)(iii)(iv)
Генеральный директор и частное лицо
dg@archaeology.gov.lk

* Трансграничный объект с Российской Федерацией

Шри-Ланка

Нагорья Центральной Шри-Ланки



2010 (ix)(x)
Х.М.П Хитисекара
conservatorgeneral@yahoo.com
У. Викрамасинх
Director@dwc.gov.lk

Золотой храм города Дамбулла

1991 (i)(vi)
Инамалув Сумангала Теро
dg@rangiri.com

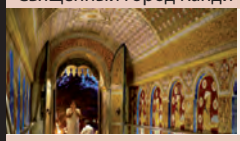
Старая часть города Галле и его укрепления

1988 (iv)
Генеральный директор и частное лицо
dg@archaeology.gov.lk

Священный город Анурадхапура

1982 (ii)(iii)(vi)
Генеральный директор и частное лицо
dg@archaeology.gov.lk

Священный город Канди



1988 (iv)(vi)
Генеральный директор и частное лицо
dg@archaeology.gov.lk

Лесной заповедник Синхараджа

1988 (ix)(x)
Х.М.П. Хитисекара
conservatorgeneral@yahoo.com

Таджикистан

Древнее поселение Саразм

2010 (ii)(iii)
Абдурауф Раззоков
rauf_razzokov@mail.ru

Таиланд

Археологический памятник Банчианг

1992 (iii)
Сомсуда Леяванижа
archaeo.fad@gmail.com

Лесной комплекс Донгфаяйен-Кхауяй

2005 (x)
Домронг Пидет
dpky@dnp.go.th

Исторический город Аютия

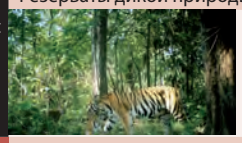
1991 (iii)
Сомсуда Леяванижа
archaeo.fad@gmail.com

Исторический город Сукотаи

1991 (i)(iii)
Сомсуда Леяванижа
archaeo.fad@gmail.com

Таиланд

Резерваты дикой природы Тхунгъяй



1991 (vii)(ix)(x)
Домронг Пидет
hkkty@dnp.go.th

Туркменистан

Куня-Ургенч

2005 (ii)(iii)
Меретгул Гуржиева
monument@online.tm

Парфийская крепость Старая Ниса

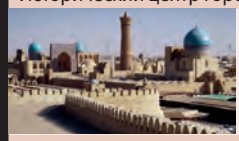
2007 (ii)(iii)
Курбан Баллев
monument@online.tm

Государственный исторический и культурный парк Древний Мерв

1999 (ii)(iii)
Реджеп Жепбаров
monument@online.tm

Узбекистан

Исторический центр города Бухара

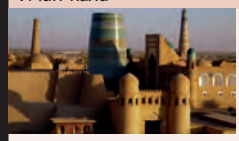


1993 (ii)(iv)(vi)
Бабаев Туйгун Мухиддинович
s.babaev@ya.ru

Исторический центр города Шахрисябз

2000 (iii)(iv)
Равшан Кадиров
keshoqsaroy.uz@inbox.uz

Ичан-кала



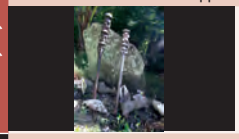
1990 (iii)(iv)(v)
Султонназар Бобожонов
xivaobida@mail.ru

Самарканд – перекрёсток культур

2001 (i)(ii)(iv)
Набераева Майсара Ахмеджановна
sam_madaniymeros@mail.ru

Вануату

Памятные места вождя Рои Мата



2008 (iii)(v)(vi)
Ричард Матаник
roimatadomain@gmail.com

Вьетнам

Центральная часть и имперский цитадель Танлонг в Ханои

2010 (ii)(iii)(vi)
Нгуен Ван Сон
huuhoandao@yahoo.com

Цитадель династии Хо

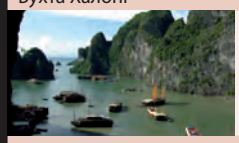
2011 (ii)(iv)
До Куанг Тронг
trongdsthegioi@yahoo.com.vn

Вьетнам

Комплекс памятников Хюэ

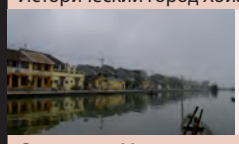
1993 (iv)
Пунг Пу
huedisan@gmail.com

Бухта Халонг



1994-2000 (vii)(viii)
Нго Ван Хунг
btsthalong@hn.vnn.vn

Исторический город Хойан



1999 (ii)(v)
Гуен Чи Тран
chitrunghoian@gmail.com

Святилище Мишон

1999 (ii)(iii)
Гуен Конг Хуонг
tanlap75@yahoo.com.vn

Национальный парк Фонгня-Кебанг

2003 (viii)
Лу Мин Тран
thanh_luuminh@yahoo.com

Авторское право на фотографию

Страница 12
Верхняя часть: Южная Лагуна Скалистых Островов, Палау © Патрик Л. Колин
Нижняя часть (слева направо): Национальный парк Сагарматха, Непал © ЮНЕСКО/Франческо Бандарин
Национальный парк Комодо, Индонезия © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Страница 13
Слева направо: Остров маккуори, Австралия © М. и Г. Терин-Вейсе
Национальный парк Гунунг-Мулу © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Страница 14
Верхняя часть (Слева направо): Петроглифы археологического ландшафта Тамгалы, Казахстан © ЮНЕСКО/Номинационное досье
Храм Борободур, Индонезия © ЮНЕСКО/Жованни Боккарди
Нижняя часть (Слева направо): Руины Мохенджо-Даро, Пакистан © Паскаль Мейтер
Мавзолей Императора Цин Первого, Китай © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Страница 15
Верхняя часть (Слева направо): Тадж-Махал, Индия © Хан Фриц
Ичан-кала, Узбекистан © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Нижняя часть (Слева направо): Традиционные корейские деревни - Хахве и Яндон, Корейская республика © ЮНЕСКО/Сеонгжун Чо
Памятные места вождя Рои Мата, Вануату © Номинационное досье/ Культурный совет Вануату

Страница 20
Слева направо: Оперный театр в Сиднее, Австралия. © ЮНЕСКО/ Марио Сантана
Королевский Дворец Выставок и Парк Карлтон, Австралия © ЮНЕСКО/ Номинационное досье
Петроглифы Монгольского Алтая, Монголия © ЮНЕСКО/ Номинационное досье/Институт археологии Монгольской академии наук
Минарет Кутб-Минар, Дели, Индия © ЮНЕСКО/Жованни Боккарди
Культурный ландшафт провинции Бали: отражение философии «Три Хита Карана» в системе «Субак», Индонезия © Министервсво культуры и спорта Индонезии

Страница 21
Слева направо: Мемориал Мира в Хиросиме (Генбаку Дом), Япония © Фредерика Леоне
Живописная и историческая область долины Джиузхайгоу, Китай © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Национальный парк Фонгня-Кебанг, Вьетнам © Эвегрин
Ист-Реннелл, Соломоновы Острова © ЮНЕСКО/С.А. Табассум
Лесной комплекс Донгфаяйен-Кхауяй, Таиланд © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Страница 22
Слева направо: Город Бам и его культурный ландшафт, Исламская Республика Иран© Мартин Грей
Тропические леса Суматры, Индонезия © ЮНЕСКО/Марк Патри
Культурный ландшафт и археологические объекты Бамьянской долины, Афганистан © ЮНЕСКО/Марио Сантана
Минарет и руины Джама, Афганистан © Клаудио Марготтини

Страница 23
Слева направо: Город Луангпхабанг, Лаоская Народно-Демократическая Республика © Хан Фриц
Национальный парк Кеоладео, Индия © М. и Г. Терин-Вейсе
Дикая природа Тасмании, Австралия © М. и Г. Терин-Вейсе
Старый город Лицзян, Китай © Фиона Старр

Страница 33
Исторические памятники древнего Киото, Япония © Жошо Тога

Страница 43
Слева направо: Природный парк «Риф Туббатаха», Филиппины © ЮНЕСКО/Номинационное досье
Ангкор, Камбоджа © ЮНЕСКО/Марио Сантана
Те-Вахипунаму – Юго-Западное побережье Новой Зеландии, Новая Зеландия © Эвегрин

Страница 44
Нижняя часть справа: © ЮНЕСКО/Марк Патри
Нижняя часть слева: © Жейн Харрингтон

Страница 49
Руины Мохенджо-Даро, Пакистан © Паскаль Мейтер

Страница 51
Слева: Древнее земледельческое поселение Кука, Папуа Новая Гвинея © ЮНЕСКО/Номинационное досье
Центр: © ЮНЕСКО/IWO
Верхняя часть справа: © ЮНЕСКО/Дежавато
Нижняя часть справа: © ЮНЕСКО/Кармен Куин

Страница 53
Верхняя часть слева: Мерседес-Бенц © Мерседес-Бенц
Верхняя часть справа: Азиана Эйрлайнз © Корейская национальная комиссия по делам ЮНЕСКО
Нижняя часть (Слева направо): Грот Соккурам и храмовый комплекс Пульгукса, Корейская Республика© Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Национальный парк в Лушань, Китай © Офис всемирного наследия Лушанья
Исторические зоны Кёнджу, Республика Корея © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Святилище Мишон, Вьетнам © В. Дусин Рок
Национальный парк горы Саньциншань, Китай © Комитет по управлению Саньциншанья

Страница 55
Слева направо: Место находки ископаемых гоминид Сангиран, Индонезия © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Находки пекинского человека в Чжоукоудяне, Китай © Музей пекинского человека в Чжоукоудяне

Страница 56
Слева направо: Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах, Филиппины © ЮНЕСКО/Александра Сайн-Виттгенштейн © Жой Манагая
Портовенере, Чинкве-Терре и острова (Пальмария, Тино и Тинетто), Италия© Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Страница 60
© Константино Меуччи

Страница 62
© Администрация культурного наследия Республики Корея

Страница 63
© ЮНЕСКО/Марк Патри

Страница 64
© ЮНЕСКО/Франческо Бандарин

Страница 66
© Кай Вейсе

Страница 68
© ЮНЕСКО/Франческо Бандарин

Страница 70
© Кай Вейсе

Страница 72
© Кай Вейсе

Страница 76
© Фото-библеотека Международного союза охраны природы/Жим Тогселл

Страница 78
© ЮНЕСКО/Рон Ван Оерс

Страница 80
© Пол Дингволл

Страница 82
© Кай Вейсе

Страница 84
© Паскаль Мейтер

Страница 96
© ЮНЕСКО/IIWC

Страница 101
© Пол Дингволл

Страница 136

Афганистан

Культурный ландшафт и археологические объекты Бамьянской долины © ЮНЕСКО/Алессандро Бальзамо

Минарет и руины Джама © Клаудио Марготтини

Австралия

Каторжные поселения Австралии © ЮНЕСКО/Номинационное досье

Ископаемые останки австралийских млекопитающих (Риверслей/Наракорт) © Австралийская комиссия по наследию

Остров Фрейзер © Роджер Фрэнк

Тропические леса Гондваны в Австралии © Пол Кандлин и DSEWPaC (Австралия)

Большой Барьерный риф © Эвегрин

Горный район Блу-Маунтинс © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Острова Херд и Макдоналд © Г.Бадд и DSEWPaC (Австралия)

Национальный парк Какаду © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Острова Лорд-Хау © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Остров Маккуори © М. и Г. Терин-Вейсе

Побережье Нингалу © Тони Ховард и DSEWPaC (Австралия)

Национальный парк Пурнулулу © Эвегрин

Королевский выставочный центр и Карлтонские сады © ЮНЕСКО/Номинационное досье

Акулья бухта, Западная Австралия © Эвергрин

Сиднейский Оперный Театр © Содружество Австралии/Эндрью Мерри/Номинационное досье

Дикая природа Тасмании © М. и Г. Терин-Вейсе

Национальный парк Улуру-Ката Тьюта © Эммануэль Пайверд

Влажные тропики Квинсленда © Эвегрин

Область озёр Уилландра © Марк Моэль и DSEWPaC (Австралия)

Бангладеш

Исторический город мечетей Багерхат © ЮНЕСКО/Фотобанк

Руины Буддистского Вихара в Пахарпуре © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Сундарбан © ЮНЕСКО/Марк Патри

Страница 137

Камбоджа

Ангкор © Ян Фриц

Храм Преах Вихеар © ЮНЕСКО/Номинационное досье

Китай

Древние сооружения в горах Уданшань © Шу Тао

Древний город Пиньяо © Федерика Леоне

Старинные деревни на юге провинции Аньхой: Сиди и Хунцунь ©Чао Янг

Столицы и гробницы древнего королевства Когурё © ЮНЕСКО/Номинационное досье

Китайский палеонтологический заповедник Чэнцзян © Комитет по менеджменту естественной фауны заповедника Чэнцзян

Данься Китай © ЮНЕСКО/Номинационное досье/Пенг Хуа

Классические китайские сады в городе Сучжоу © ЮНЕСКО/Жованни Боккарди

Наскальные рисунки пещеры Дацзу © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Глинобитные дома Тулоу в провинции Фуцзянь © ЮНЕСКО/Сонг Ксианг Лин

Исторический центр города Макао © Серж Дос Сантос

Исторический ансамбль дворца Потала в Лхасе © Священные места/Мартин Грей

Исторические Памятники Дэнфэна-Между небом и Землей © ЮНЕСКО Номинационное досье

Живописная и историческая область Хуанлун © Пол Динвуолл

Императорские дворцы династий Мин и Цин в Пекине © Хуан Фриас-Велатти

Императорские гробницы династий Мин и Цин © Восточный Департамент менеджмента культурных реликвий мавзолеев Цин

Живописная и историческая область долины Цзючжайгоу © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Дяолоу и деревни Кайпина © ЮНЕСКО/Номиниционное досье/Тан Вейкианг

Гроты Лонгмен © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Национальный парк Лушань © Управление всемирного наследия Люшан

Мавзолей Императора Цин Первого © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Страница 138

Китай

Пещерные храмы Могао © Академия Дунган

Живописные горы Эмэйшань и гигантский Будда в городе Лэшань © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Заповедник гора Хуаншань © Сяо Янг

Гора Цинчэн и Дуцзянъяньская ирригационная система © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Национальный парк горы Саньциншань © ЮНЕСКО/Номинационное досье/Комитет менеджмента Саньциншаня

Гора Тайшань©Священные места/Мартин Грей

Гора Утай © ЮНЕКСО/Номинационное досье/Лю Хао

Горы Уиш © Дайон Лю

Зенг Биньсю Горный курорт в Чэндэ и его великолепные храмы © Пей Хонджи

Старый город Лицзян © Фиона Старр

Находки пекинского человека в Чжоукоудяне © Музей пекинского человека в Чжоукоудяне

Заповедники Улон, Резерваты гигантской панды в провинции Сычуань © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Ксанаду © Управление культурного наследия в Ксанаду

Карстовые отложения Южного Китая © Международный союз охраны природы

Летний дворец и Императорский сад в Пекине © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Храм и могила Конфуция и дом семьи Кун в городе Цюйфу © Управление культурных реликвий и туризма Цюйфу

Храм Неба: императорский жертвенный алтарь в Пекине © Ян Фриц

Великая Китайская Стена © Гарри Фью

Три параллельных реки — охраняемые районы провинции Юньнань © Бюро менеджмента охранных зон

Культурный ландшафт Западного озера в Ханчжоу © Янг Ксиору

Живописная и историческая область Улинъюань © Управление Улиньюаня

Иньсю © ЮНЕСКО/Хон Бинь Ю

Форт в Агре Гроты Юньган © Зан Зюо

Страница 139

Индия

Пещеры Аджанты © Бруно Поуп

Буддистские памятники Санчи © ЮНЕСКО/Номинационное досье

Археологический парк Чампанер-Павагадх © ЮНЕСКО/Номинационное досье

Вокзал Чхатрапати Шиваджи (бывший Виктория-Терминус) © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Храмы и монастыри Гоа © ЮНЕСКО/Франческо Бандарин

Пещерные храмы острова Элефанта © ЮНЕСКО/Франческо Бандарин

Пещеры Эллора © Бруно Поуп

Фатехпур-Сикри © Бруно Поуп

Храмы Чола © ЮНЕСКО/Номинационное досье

Руины Хампи (Вижаянагара) © Джанхвиж Шарма

Группа памятников в городе Махабалипурам © ЮНЕСКО/Номинационное досье

Памятники Паттадакал © ЮНЕСКО/Номинационное досье

Гробница Хумаюна, Дели © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Национальный парк Казиранга © М. И Г.Терин-Вейсе

Национальный парк Кеоладео © М. И Г.Терин-Вейсе

Памятники Кхаджурахо© Археологические исследования Индии

Храм Махабодхи на Бод Гае © Хан Фриц

Заповедник Манас© Герв Летиер

Горные железные дороги Индии © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Национальный парк Нанда-Деви и Долина Цветов © ЮНЕСКО/Номинационное досье

Минарет Кутб-Минар, Дели © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Комплекс Красный форт © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Скальные укрытия в Бхимбетка © ЮНЕСКО/Номинационное досье

Храм солнца в Конараке © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Страница 140

Индия

Национальный парк Сундарбан © Прадеп Вяс

Тадж-Махал © Хан Фриц

Джантар-Мантар © ЮНЕСКО/Номинационное досье

Западный Гат © С. Тангараж Паннирселвам

Индонезия

Храм Борободур © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Культурный ландшафт провинции Бали: отражение философии «Три Хита Карана» в системе «Субак» © Министервсво культуры и спорта Индонезии

Национальный парк Комодо © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Национальный парк Лоренц © Глоди Перданахарджа

Храм Прамбанан © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Место находки ископаемых гоминид Сангиран © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Тропические леса Суматры © ЮНЕСКО/Номинационное досье
Национальный парк Уджунг-Кулон © Эвегрин
Исламская Республика Иран
Армянские монастыри в Иране © ЮНЕСКО/Номинационное досье
Город Бам и его культурный ландшафт © Священные места/Мартин Грей
Бехистунская надпись © ЮНЕСКО/Бабак Седиги
Гонбад-э-Габус © Атуса Момени
Мечеть Джами в Исфахане © Атуса Момени
Площадь Имама, Исфахан © Чарияр Адел
Пасаргады © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Персеполь © ЮНЕСКО/Франческо Бандарин
Архитектурный комплекс, мавзолей шейха Сефи ад-Дина © Чарияр Адел
Историческая система ирригации в Шуштаре© ЮНЕСКО/ Номинационное досье
Сольтание © Чарияр Адел
Тебризский базар© ЮНЕСКО/Фотобанк/Могаммед Тажик

Страница 141
Исламская Республика Иран
Археологический комплекс Тахт-и-Сулайман © Священные места/ Мартин Грей
Чогха-Занбиль © Чарияр Адел и Мю Мусави
Персидские сады © ЮНЕСКО/Номинационное досье/М. Гадири
Япония
Буддистские памятники в районе Хорю-дзи © Кай Вейсе
Гусуку и другие памятники архитектуры королевства Рюкю © ЮНЕСКО/ Номинационное досье
Замок Химэдзи © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Храмы, сады и археологические памятники города Хираидзуми / Номинационное досье/издательство Кавашима
Мемориал Мира в Хиросиме © Федерика Леоне
Исторические памятники древнего Киото © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Исторические памятники древнего города Нара © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Исторические деревни Сиракава-го и Гокаяма © ЮНЕСКО/ Номинационное досье
Святилище Ицукусима© ЮНЕСКО/Жованни Боккарди
Серебряная шахта культурный ландшафт Ивами Гиндзан © ЮНЕСКО/ Номинационное досье/Гару Иноу
Острова Огосавара © ЮНЕСКО/Номинационное досье/Научно-исследовательский центр дикой природы Японии/Хидео Маруока
Священные места и пути паломников в горах полуострова Кии © ЮНЕСКО/Номинационное досье
Сеитаро Ода © Эвегрин
Сирэтоко © ЮНЕСКО/Эичи Курасава
Святыни и храмы города и национального парка Никко © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Якушима © Министерство окружающей среды Японии
Казахстан
Мавзолей Ходжи Ахмеда Яссави © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Петроглифы археологического ландшафта Тамгалы © ЮНЕСКО/ Номинационное досье
Сарыарка — Степи и озёра Северного Казахстана © ЮНЕСКО/ Номинационное досье

Страница 142
Кирибати
Защищенная территория островов Феникс © Кет Холовей
Корейская Народно-Демократическая Республика
Комплекс гробниц Когурё © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Республика Корея
Дворцовый комплекс Чхандоккун © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Дольмены в Кочхане, Хвасуне и на Канхвадо © Администрация культурного наследия Республики Корея
Исторические зоны Кёнджу © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Буддийский храм Хэинса хранилище свода текстов «Трипитака Кореана» © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Традиционные корейские деревни – Хахве и Яндон © ЮНЕСКО/ Фотобанк/ Сеонгжун Чо
Крепость Хвасон © Администрация культурного наследия Республики Корея
Вулканический остров Чеджудо © Международный союз охраны природы
Святилище Чонмё © Администрация культурного наследия Республики Корея
Гробницы правителей династии Чосон © ЮНЕСКО/Номинационное досье
Грот Соккурам и храмовый комплекс Пульгукса © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Кыргызстан
Священная гора Сулайман-Тоо © ЮНЕСКО/Номинационное досье
Лаосская Народно-Демократическая Республика
Город Луангпхабанг © ЮНЕСКО/Франческо Бандарин
Ват-Пху и культурный ландшафт и древние поселения района города Чампасак © ЮНЕСКО/Ричард Энгельхард
Малайзия
Археологическое наследие долины Легонг © Департамент по охране памятников
Национальный парк Гунунг-Мулу © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Национальный парк Кинабалу © Эвегрин
Старые города Мелака и Джорджтаун © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Маршалловы Острова
Место Ядерных Испытаний Бикини Атолл © ЮНЕСКО/Рон Ван Оерс
Монголия
Культурный ландшафт долины реки Орхон © ЮНЕСКО/Номинационное досье/Д. Доням
Петроглифы Монгольского Алтая © ЮНЕСКО/Номинационное досье/ Институт археологии Монгольской академии наук

Страница 143
Монголия
Бассейн Убсу-Нур © Всемирный фонд дикой природы, Монголия
Непал
Долина Катманду © Кай Вейсе
Лумбини — место рождения Будды © Кай Вейсе
Национальный парк Ройал-Читаван © Каспер Тиберг
Национальный парк Сагарматха© ЮНЕСКО/Франческо Бандарин
Новая Зеландия
Новозеландские субантарктические острова © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Те-Вахипунаму – Юго-Западное побережье Новой Зеландии © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Национальный парк Тонгариро © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Пакистан
Руины Мохенджо-Даро © ЮНЕСКО/Жунхи Хан
Буддийские руины в Тахт-и-Бахи и городские руины Сахр-и-Бахлол © ЮНЕСКО
Форт и сады Шалимар в городе Лахор © Шарих Шамс Имон
Крепость Рохтас © ЮНЕСКО/Александра Сайн-Виттгенштейн
Исторические памятники в городах Макли, Татта
Древний город Таксила © ЮНЕСКО/Александра Сайн-Виттгенштейн
Палау
Южная Лагуна Скалистых Островов © Патрик Колин
Папуа- Новая Гвинея
Древнее земледельческое поселение Кука © ЮНЕСКО/Номинационное досье/Жек Голсон
Филиппины
Церкви Филиппин в стиле барокко © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Исторический город Виган © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Национальный парк: подземная река Пуэрто-Принсеса © ЮНЕСКО/Рон Ван Оерс
Рисовые террасы в Филиппинских Кордильерах © ЮНЕСКО/Александра Сайн-Виттгенштейн
Природный парк «Риф Туббатаха» © ЮНЕСКО/Рон Ван Оерс
Соломоновы Острова
Ист-Реннелл © Пол Дингволл
Шри-Ланка
Исторический город Полоннарува ©Хан Фриц
Исторический город Сигирия © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Страница 144
Шри-Ланка
Нагорья Центральной Шри-Ланки © ЮНЕСКО/Фотобанк/Намал Камалгода
Золотой храм города Дамбулла © Наше Место – Коллекция всемирного наследия

Старая часть города Галле и его укрепления © Кай Вейсе
Священный город Анурадхапура ©Канти Вижетунг
Священный город Канди © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Лесной заповедник Синхараджа © К.П. Ариядаса
Таджикистан
Древнее поселение Саразм © ЮНЕСКО/Номинационное досье/CRA-Terre-ENSAG/Тиери Жоффрой
Таиланд
Археологический памятник Банчианг © ЮНЕСКО/Номинационное досье
Лесной комплекс Донгфаяйен-Кхауяй © ЮНЕСКО/Номинационное досье
Исторический город Аютия © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Исторический город Сукотаи © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Резерваты дикой природы Тхунгъяй © ЮНЕСКО/Номинационное досье/Общество охраны дикой природы
Туркменистан
Куня-Ургенч © ЮНЕСКО/Номинационное досье
Парфийская крепость Старая Ниса © Юрий Пешков
Государственный исторический и культурный парк Древний Мерв © Чарияр Адел
Узбекистан
Исторический центр города Бухара © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Исторический центр города Шахрисябз © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Ичан-кала © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Самарканд — перекрёсток культур © ЮНЕСКО/Каори Каваками
Вануату
Памятные места вождя Рои Мата © ЮНЕСКО/Номинационное досье/Культурный совет Вануату
Вьетнам
Центральная часть и имперский цитадель Танлонг в Ханои © ЮНЕСКО/Номинационное досье/Буи Мин Три
Цитадель династии Хо © ЮНЕСКО/Номинационное досье/Правление Цитадель династии Хо

Страница 145
Вьетнам
Комплекс памятников Хюэ © Б. Дусин
Бухта Халонг © Б. Дусин
Исторический город Хойан © Наше Место – Коллекция всемирного наследия
Святилище Мишон © Б. Дусин
Национальный парк Фонгня-Кебанг © Эвегрин

Published within the World Heritage Series

World Heritage **manuals** 1

Managing Tourism at World Heritage Sites: a Practical Manual for World Heritage Site Managers
Gestión del turismo en sitios del Patrimonio Mundial: Manual práctico para administradores de sitios del Patrimonio Mundial
(In English) November 2002; (In Spanish) May 2005

World Heritage **papers** 2

Investing in World Heritage: Past Achievements, Future Ambitions
(In English) December 2002

World Heritage **papers** 3

Periodic Report Africa
Rapport périodique pour l'Afrique
(In English and French) April 2003

World Heritage **papers** 4

Proceedings of the World Heritage Marine Biodiversity Workshop, Hanoi, Viet Nam. February 25–March 1, 2002
(In English) May 2003

World Heritage **papers** 5

Identification and Documentation of Modern Heritage
(In English with two papers in French) June 2003

World Heritage **papers** 6

World Heritage Cultural Landscapes 1992-2002
(In English) July 2004

World Heritage **papers** 7

Cultural Landscapes: the Challenges of Conservation
Proceedings from the Ferrara workshop, November 2002
(In English with conclusions and recommendations in French) August 2004

World Heritage **papers** 8

Mobilizing Young People for World Heritage
Proceedings from the Treviso workshop, November 2002
Mobiliser les jeunes pour le patrimoine mondial
Rapport de l'atelier de Trévise, novembre 2002
(In English and French) September 2003

World Heritage **papers** 9

Partnerships for World Heritage Cities – Culture as a Vector for Sustainable Urban Development. Proceedings from the Urbino workshop, November 2002
(In English and French) August 2004

World Heritage **papers** 10

Monitoring World Heritage
roceedings from the Vicenza workshop, November 2002
(In English) September 2004

World Heritage **papers** 11

Periodic Report and Regional Programme – Arab States 2000–2003
Rapports périodiques et programme régional – Etats Arabes 2000–2003
(In English) September 2004

World Heritage **papers** 12

The State of World Heritage in the Asia-Pacific Region 2003
L'état du patrimoine mondial dans la région Asie-Pacifique 2003
(In English) October 2004; (In French) July 2005

World Heritage **papers** 13

Linking Universal and Local Values:
Managing a Sustainable Future for World Heritage
L'union des valeurs universelles et locales :
La gestion d'un avenir durable pour le patrimoine mondial
(In English with the introduction, four papers and the conclusions and recommendations in French)
October 2004

World Heritage **papers** 14

Archéologie de la Caraïbe et Convention du patrimoine mondial
Caribbean Archaeology and World Heritage Convention
Arqueología del Caribe y Convención del Patrimonio Mundial
(In French, English and Spanish) July 2005

World Heritage **papers** 15

Caribbean Wooden Treasures
Proceedings of the Thematic Expert Meeting on
Wooden Urban Heritage in the Caribbean Region
4–7 February 2003, Georgetown – Guyana
(In English) October 2005

World Heritage **papers** 16

World Heritage at the Vth IUCN World Parks Congress
Durban (South Africa), 8–17 September 2003
(In English) December 2005

World Heritage **papers** 17

Promouvoir et préserver le patrimoine congolais
Lier diversité biologique et culturelle
Promoting and Preserving Congolese Heritage
Linking biological and cultural diversity
(In French and English) December 2005

World Heritage **papers** 18

Periodic Report 2004 – Latin America and the Caribbean
Rapport périodique 2004 – Amérique Latine et les Caraïbes
Informe Periodico 2004 – América Latina y el Caribe
(In English, French and Spanish) March 2006

World Heritage **papers** 19

Fortificaciones Americanas y la Convención del Patrimonio Mundial
American Fortifications and the World Heritage Convention
(In Spanish with the foreword, editorial, programme, opening ceremony and seven papers in English)
December 2006

World Heritage **papers** 20

Periodic Report and Action Plan – Europe 2005-2006
Rapport périodique et plan d'action – Europe 2005-2006
(In English and French) January 2007

World Heritage **papers** 21

World Heritage Forests
Leveraging Conservation at the Landscape Level
(In English) May 2007

World Heritage **papers** 22

Climate Change and World Heritage
Report on predicting and managing the impacts of climate change on World Heritage and Strategy to assist States Parties to implement appropriate management responses
Changement climatique et patrimoine mondial
Rapport sur la prévision et la gestion des effets du changement climatique sur le patrimoine mondial et Stratégie pour aider les États parties à mettre en oeuvre des réactions de gestion adaptées
(In English and French) May 2007

World Heritage **papers** 23

Enhancing our Heritage Toolkit
Assessing management effectiveness of natural World Heritage sites
(In English) May 2008

World Heritage **papers** 24

L'art rupestre dans les Caraïbes
Vers une inscription transnationale en série sur la Liste du patrimoine mondial de l'UNESCO
Rock Art in the Caribbean
Towards a serial transnational nomination to the UNESCO World Heritage List
Arte Rupestre en el Caribe
Hacia una nominación transnacional seriada a la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO
(In French, English and Spanish) June 2008

World Heritage **papers** 25

World Heritage and Buffer Zones
Patrimoine mondial et zones tampons
(In English and French) April 2009

World Heritage **papers** 26

World Heritage Cultural Landscapes
A Handbook for Conservation and Management
(In English) December 2009

World Heritage **papers** 27

Managing Historic Cities
Gérer les villes historiques
(In English) December 2009

World Heritage **papers** 28

Navigating the Future of Marine World Heritage
Results from the first World Heritage Marine Site Managers Meeting Honolulu, Hawaii, 1–3 December 2010
Navegando el Futuro del Patrimonio Mundial Marino
Resultados de la primera reunión de administradores de sitios marinos del Patrimonio Mundial, Honolulu (Hawai), 1–3 de diciembre de 2010
Cap sur le futur du patrimoine mondial marin
Résultats de la première réunion des gestionnaires des sites marins du patrimoine mondial, Honolulu (Hawaii), 1er–3 décembre 2010
(In English) May 2011; (In Spanish) December 2011; (In French) March 2012

World Heritage **papers** 29

Human Evolution: Adaptations, Dispersals and Social Developments (HEADS) World Heritage Thematic Programme
Evolución Humana: Adaptaciones, Migraciones y Desarrollos Sociales Programa Temático de Patrimonio Mundial
(In English and Spanish) June 2011

World Heritage **papers** 30

Adapting to Change
The State of Conservation of World Heritage Forests in 2011
(In English) October 2011

World Heritage **papers** 31

Community development through World Heritage
(In English) May 2012

World Heritage **papers** 32

Assessing Marine World Heritage from an Ecosystem Perspective: the Western Indian Ocean
(In English) June 2012

World Heritage **papers** 33

Human origin sites and the World Heritage Convention in Africa
(In English) August 2012

World Heritage **papers** 34

World Heritage in a Sea of Islands Pacific 2009 Programme
(In English) Augsut 2012

Серия публикаций

Всемирное наследие

При поддержке ЮНЕСКО/Японского трастового фонда

9 789230 011758

Для более подробной информации обращайтесь в
Центр всемирного наследия ЮНЕСКО

7, place Fontenoy
75352 Paris 07 SP France
Tel: 33 (0)1 45 68 18 76
Fax: 33 (0)1 45 68 55 70
E-mail: wh-info@unesc.org
http://whc.unesco.org