



United Nations  
Educational, Scientific and  
Cultural Organization

Organisation  
des Nations Unies  
pour l'éducation,  
la science et la culture

Organización  
de las Naciones Unidas  
para la Educación,  
la Ciencia y la Cultura

Организация  
Объединенных Наций по  
вопросам образования,  
науки и культуры

منظمة الأمم المتحدة  
للتربية والعلم والثقافة

联合国教育、  
科学及文化组织

# Всемирное наследие

# 17 GA

Рассылается по списку

WHC-09/17.GA/9

Париж, 24 сентября 2009г.

Оригинал: английский/  
французский

**ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ВОПРОСАМ  
ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И КУЛЬТУРЫ**

**СЕМНАДЦАТАЯ СЕССИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ  
ГОСУДАРСТВ – СТОРОН КОНВЕНЦИИ ОБ ОХРАНЕ  
ВСЕМИРНОГО КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ**

Париж, Штаб-квартира ЮНЕСКО  
23-28 октября 2009 г.

**Пункт 9 предварительной повестки дня:** Будущее *Конвенции о всемирном наследии*

## РЕЗЮМЕ

В настоящем документе по вопросу о будущем *Конвенции о всемирном наследии* представлены:

- I. История анализа вопроса о будущем *Конвенции*.
- II. Информация о методах работы Комитета всемирного наследия и Генеральной ассамблеи государств – сторон *Конвенции о всемирном наследии*.
- III. Доклад о ходе работы по осуществлению Глобальной стратегии обеспечения представительности, сбалансированности и авторитетности Списка всемирного наследия.
- IV. Проект резолюции.

**Проект резолюции:** 17 GA 9, см. пункт IV.

## ЧАСТЬ I

### История анализа вопроса о будущем *Конвенции*

1. На 32-й сессии (Квебек, 2008 г.) Комитет всемирного наследия ввиду приближающейся 40-й годовщины *Конвенции о всемирном наследии* в 2012 г. и потенциально-го включения 1 000-го объекта в Список всемирного наследия постановил организовать семинар для проведения анализа о будущем *Конвенции*. С целью содействия составлению повестки дня и подготовки материалов для этого семинара членам Комитета всемирного наследия, государствам-сторонам и консультативным органам было предложено представить в письменной форме свои доклады. Доступ к этим документам, а также справочным материалам обеспечен в режиме он-лайн до семинара.
2. В работе семинара по анализу вопроса о будущем *Конвенции о всемирном наследии*, который состоялся 25-27 февраля 2009 г. в Штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже, приняли участие 129 экспертов из 72 государств-сторон (в том числе 35 из развивающихся стран), а также 10 представителей МСОП, ИКОМОС и ИККРОМ, 29 представителей неправительственных организаций и 18 представителей ЮНЕСКО.
3. Это совещание позволило провести содержательную дискуссию, подкрепленную анализом 44 письменных докладов, представленных государствами-сторонами, консультативными органами, ЮНЕСКО, а также неправительственными и международными организациями. На основе этих письменных докладов была составлена повестка дня семинара, в которой рассматривалось три основных темы:
  - a. Ценности, идеи и образ *Конвенции*.
  - b. Сохранение наследия и устойчивое развитие.
  - c. Система всемирного наследия.
4. С основными докладами выступили различные эксперты; в работе семинара использовались форматы пленарных заседаний и небольших рабочих групп. Все соответствующие документы, касающиеся этого процесса, доступны в онлайн-режиме по следующему веб-адресу: <http://whc.unesco.org/en/futureoftheconvention/>, где размещен также документ **WHC-09/33.COM/14A**, который представляет собой резюме семинара, составленное Председателем 33-й сессии.
5. На своей 33-й сессии Комитет всемирного наследия одобрил резюме Председателя и в соответствии со статьей 20 Правил процедуры Комитета всемирного наследия учредил консультативный орган, который должен был проводить свою работу в течение 33-й сессии для выполнения конкретного мандата:
  - a) обзор итогов вышеупомянутого семинара;
  - b) формулирование соответствующих рекомендаций;
  - c) представление доклада по этому вопросу Комитету на его пленарном заседании.
6. *Консультативный орган* проводил работу в течение пяти дней и представил свой доклад на пленарном заседании. В решении (**решение 33 COM 14A.2, см. Приложение**), принятом Комитетом по этому вопросу, отмечается необходимость разработки общего стратегического плана, которым можно было бы руководствоваться при осуществлении *Конвенции* в ходе следующего десятилетия, и определяется ряд высокоприоритетных краткосрочных и среднесрочных задач, в отношении которых необходимо предпринять незамедлительные действия. К ним относятся:
  - (i) разработка инклюзивного плана действий, направленного на повышение информированности и расширение участия общественности;

- (ii) изучение творческих подходов, в том числе процесса составления предварительных списков, позволяющих сократить число объектов, в отношении которых возникают значительные проблемы;
- (iii) разработка рекомендаций для содействия государствам-сторонам в деле эффективного реагирования на ряд проблем, возникающих в отношении объектов, включенных в Список.

## ЧАСТЬ II

### Методы работы Комитета всемирного наследия и Генеральной ассамблеи государств – сторон *Конвенции о всемирном наследии*

#### А. История вопроса о методах работы Комитета всемирного наследия

1. Вопрос о методах работы Комитета всемирного наследия рассматривался неоднократно в различных контекстах и условиях.
2. На своей 23-й сессии (Марракеш, 1999 г.) Комитет всемирного наследия учредил Целевую группу по осуществлению *Конвенции о всемирном наследии* под председательством Канады, которая представила Комитету доклад на его 24-й сессии (Кейрнс, 2000 г.). Эта Целевая группа определила ряд предложений по улучшению методов работы Комитета. С докладом этой Целевой группы можно ознакомиться по следующему веб-адресу: <http://whc.unesco.org/archive/2000/whc-00-conf204-inf7e.pdf>
3. На своей седьмой внеочередной сессии (ЮНЕСКО, 2004 г.) Комитет всемирного наследия своим решением **7 EXT.COM 4B.3** учредил Специальную рабочую группу для рассмотрения методов своей работы. Комитет постановил, что эта рабочая группа должна завершить выполнение своего мандата до 29-й сессии (Дурбан, 2005 г.). На основе этого доклада Комитет принял на своей 29-й сессии (Дурбан, 2005 г.) решение **29 COM 18 C**, в котором он постановил *«изучить на своей 30-й сессии пути и средства оптимизации использования времени работы своих сессий, включая необходимость и целесообразность увеличения на постоянной основе периодичности проведения его очередных сессий, принимая, в частности, во внимание:*
  - i) *важность обеспечения возможности для обсуждения всех вопросов, включенных в повестку дня;*
  - ii) *необходимость выделения достаточного времени для рассмотрения состояния сохранности объектов, включенных в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, а также номинаций для включения в Список всемирного наследия».*
4. В декабре 2005 г. и в первом полугодии 2006 г. ряд государств-сторон (включая несколько европейских стран, а также Австралию и Канаду) в письме, адресованном Генеральному директору, выразили свою озабоченность относительно методов работы Комитета всемирного наследия. По просьбе ряда европейских государств-сторон Генеральный директор принял 19 мая 2006 г. представителей Австрии (в качестве председателя Европейского союза), Соединенного Королевства и Финляндии. После этой встречи были подготовлены предложения по совершенствованию методов работы Комитета всемирного наследия, которые были представлены Комитету для рассмотрения и возможного принятия.

5. На своей 30-й сессии (Вильнюс, 2006 г.) Комитет всемирного наследия обсудил предложения, представленные в документе *WHC-06/30.COM/13*, и в своем решении **30 COM 13** просил Центр всемирного наследия разработать, без ущерба для *Конвенции о всемирном наследии и Оперативного руководства*, с целью обсуждения на его 31-й сессии документ о распределении обязанностей между Комитетом всемирного наследия и Генеральной ассамблеей государств-сторон на основе следующих принципов:
- a) *вопросы стратегической политики должны обсуждаться и приниматься Генеральной ассамблеей;*
  - b) *решения Генеральной ассамблеи должны быть четкими и служить руководством для работы Комитета всемирного наследия при осуществлении им Конвенции о всемирном наследии;*
  - c) *Комитет всемирного наследия должен сосредоточивать свою повестку дня на вопросах, касающихся состояния сохранности объектов, включенных в Список, рассмотрения периодических докладов и номинаций объектов для включения в Список всемирного наследия.*

В отношении методов работы Комитет рекомендовал также, чтобы Комитет всемирного наследия проводил одну сессию в год. Внеочередные сессии Комитета должны проводиться только в том случае, если такая необходимость возникает в силу самых исключительных обстоятельств. Комитет вновь подтвердил, что для обеспечения эффективности совещаний должны соблюдаться следующие принципы:

- a) *составление выполнимой повестки дня с учетом числа дней, отведенных для совещания;*
- b) *своевременное начало проведения всех заседаний;*
- c) *применение статьи 22.2 Правил процедуры и установление строго ограниченного времени для выступления каждого оратора;*
- d) *выделение раз в два года одного дополнительного полного дня для заседаний, посвященных вопросам, которые должны быть представлены Генеральной ассамблее в том же году, начиная с 31-й сессии в 2007 г.*

Комитет рекомендовал также, чтобы рабочие документы для принятия его решений были как можно более краткими и, как правило, не превышали пяти страниц, содержали все элементы, необходимые для принятия хорошо обоснованных решений и, по возможности, составлялись простым (не техническим) языком, и просил Центр всемирного наследия провести анализ затрат и выгод в отношении нынешней практики подготовки кратких отчетов и аудиозаписей и представить соответствующий доклад на его 31-й сессии в 2007 г.

## **В. История вопроса о методах работы Генеральной ассамблеи**

На своей 31-й сессии (Крайстчерч, 2007 г.) Комитет после рассмотрения соответствующего документа предложил Генеральной ассамблее принять во внимание состоявшуюся на этой сессии дискуссию о распределении обязанностей между Генеральной ассамблеей и Комитетом всемирного наследия при рассмотрении возможности того, что вопросы стратегической политики станут постоянными пунктами повестки дня Ассамблеи, включая:

- a) стратегические цели осуществления *Конвенции о всемирном наследии*;
- b) вопросы стратегической политики, такие, как Глобальная стратегия обеспечения репрезентативности, сбалансированности и авторитетности Списка всемирного наследия;
- c) ориентиры в отношении программ по всемирному наследию и Фонда всемирного наследия;
- d) анализ основных тем культурного и природного наследия;
- e) осуществление предыдущих резолюций Генеральной ассамблеи;
- f) состояние сохранности всемирного наследия.

Генеральная ассамблея государств-сторон на своей 16-й сессии постановила включить вопрос о Глобальной стратегии обеспечения репрезентативности, сбалансированности и авторитетности Списка всемирного наследия в повестку дня своей 16-й сессии и сохранить его в повестке дня 17-й сессии.

Даже если Генеральная ассамблея не может принять решение о методах работы Комитета, она может обсудить на нынешней сессии свои собственные методы работы в свете вышеупомянутых справочных документов.

### ЧАСТЬ III

#### **Доклад о ходе осуществления Глобальной стратегии обеспечения репрезентативности, сбалансированности и авторитетности Списка всемирного наследия**

##### **I. История вопроса**

Глобальная стратегия обеспечения репрезентативности, сбалансированности и авторитетности Списка всемирного наследия, принятая Комитетом всемирного наследия на его 18-й сессии (1994 г.) (<http://whc.unesco.org/archive/global94.htm>), обеспечивает широкую основу для анализа и программы действий, направленных на определение и восполнение основных пробелов в этом Списке. Глобальная стратегия опирается на региональные и тематические обзоры и анализ категорий наследия, имеющего исключительную универсальную ценность, поощряет большее число стран стать государствами - сторонами *Конвенции о всемирном наследии*, а также подготавливать надлежащие предварительные списки и подходящие номинации для включения в Список.

Важно напомнить, что Глобальная стратегия первоначально была сосредоточена в 1994 г. на культурном наследии, а затем расширена в 1996 г. для охвата природного наследия в результате проведения совещания экспертов по оценке основных принципов и критериев номинации объектов всемирного природного наследия (Парк-де-ля-Вануаз, Франция, 22-24 марта 1996 г.; WHC.96/CONF.201/INF.08, <http://whc.unesco.org/archive/vanoise.htm>). Это совещание «оценивалось как первый шаг в процессе разработки общей Глобальной стратегии». История разработки

Глобальной стратегии и обзор мероприятий Глобальной стратегии, проводившихся в период 1994-1998 гг., излагаются в документе WHC-98/CONF.203/12.3

Поскольку основная цель Глобальной стратегии 1994 г. заключалась в обеспечении составления более репрезентативного, сбалансированного и авторитетного Списка всемирного наследия, настоящий документ будет сосредоточен только на тех аспектах Глобальной стратегии, которые непосредственно касаются совершенствования этих трех характеристик данного Списка. В связи с этим важно напомнить, что:

**репрезентативность** означает *обеспечение репрезентативности Списка объектов всемирного наследия выдающейся универсальной ценности из всех регионов* (Рабочая группа 2000 по репрезентативности Списка всемирного наследия);

**сбалансированность** означает *обеспечение того, чтобы в Списке всемирного наследия были отражены основные био-географические регионы или события в эволюции жизни* (совещание экспертов в Парк-де-ля-Вануаз, 1996 г.; WHC.96/CONF.201/INF.08);

**авторитетность** означает *обеспечение строгого применения критериев, установленных Комитетом как для включения объектов и управления ими, так и для гарантирования репрезентативности и сбалансированности объектов, чтобы не подрывалось доверие к Списку всемирного наследия в целом* (совещание экспертов в Парк-де-ля-Вануаз, 1996 г.; WHC.96/CONF.201/INF.08; и рассмотрение этого вопроса в ходе разработки Глобальной стратегии ИКОМОС 1992 г.).

## **II. Анализ осуществления Глобальной стратегии за период 2003-2009 гг.**

Для того чтобы лучше определить результаты Глобальной стратегии необходимо оставить в стороне первые девять лет ее осуществления, поскольку их можно рассматривать главным образом как период создания потенциала, итоги которого будут по достоинству оценены позднее. Имеются основания для того, чтобы сосредоточить анализ на периоде 2003-2009 гг.

Важно также рассмотреть результаты Глобальной стратегии в области подготовки кадров, принятой Комитетом всемирного наследия, реализация которой привела к созданию региональных программ, преследующих цели наращивания потенциала стран для улучшения их представленности в Списке всемирного наследия в долгосрочной перспективе.

Результаты любого анализа Глобальной стратегии обеспечения репрезентативности, сбалансированности и авторитетности Списка всемирного наследия следует рассматривать в сопоставлении с понятием выдающейся универсальной ценности. Согласно этому понятию, для обеспечения **авторитетности** Списка всемирного наследия необходимо признать, что Список никогда не сможет стать полностью репрезентативным для всего культурного и природного наследия Земли.

С учетом этого соображения, в плане **репрезентативности** итоги осуществления Глобальной стратегии являются обнадеживающими. Тогда как в 2002 г. в Списке насчитывалось уже **126 (72%)** государств-сторон, имеющих объекты, включенные в этот Список, из 175 государств – сторон Конвенции, сегодня в этом Списке представлены объекты **148 (79%)** из 186 государств-сторон. Это означает, что в период 2003-2009 гг. **22** государства-стороны впервые включили объект в Список всемирного наследия.

Кроме того, в ходе того же периода можно отметить еще одну позитивную тенденцию, касающуюся увеличения числа включенных в Список всемирного наследия объектов из недопредставленных регионов (согласно ГНД 1 программы по культуре в утвержденном документе 34 С/ 5 недопредставленными регионами являются Африка, Карибский бассейн и Тихий океан). Сегодня **116 (13%)** объектов из 890, составляющих Список всемирного наследия, находятся в недопредставленных регионах в результате того, что **31 (19%)** объектов из общего числа 162 новых объектов, включенных в этот Список в период 2003-2009 гг., относятся к недопредставленным регионам. Хотя эти регионы остаются недопредставленными, такие данные четко свидетельствуют о важном прогрессе, достигнутом в плане улучшения географической сбалансированности благодаря осуществлению Глобальной стратегии.

В плане **сбалансированности** и категорий объектов определить воздействие осуществления Глобальной стратегии сложнее. Тем не менее, на основе анализа соответствующих данных за период 2003-2009 гг. можно отметить некоторые общие тенденции, учитывая, что в отношении культурных ценностей в Глобальной стратегии конкретно предлагалось «отойти от чисто архитектурного взгляда на культурное наследие человечества в пользу такого подхода, который имеет намного более антропологический, многофункциональный и универсальный характер».

Что касается культурных ландшафтов, то из 66, включенных в Список на данный момент, **36 (54%)** внесены в него в период 2003-2009 гг., составляя **22%** от общего числа таких объектов, включенных за эти годы. Интересно отметить, что около трети из 36 включенных культурных ландшафтов относятся к менее представленным регионам. Можно также отметить, что, хотя на четыре наиболее представленных категории культурных объектов (согласно подготовленному ИКОМОС в 2004 г. аналитическому докладу «Список всемирного наследия: восполнение пробелов – план действий на будущее») приходится почти половина – **79 (48%)** – из 162 объектов, включенных в период 2003-2009 гг. (археологические объекты или исторические города/городские поселения, или архитектурные памятники, или религиозные объекты), в тот же период (2003-2009 гг.) было включено также **18** объектов современного наследия.

В отношении природного наследия количество объектов, включенных в ходе периода 2003-2009 гг., не позволяет сделать значимые выводы; из общего числа 162 включенных объектов **34 (20%)** были природными объектами, и такой результат подтверждает общую пропорцию Списка (см. таблицу 1). Можно отметить, что **41%** объектов природного наследия, включенных в период 2003-2009 гг., были геологическими объектами и **20%** – морскими объектами. Вместе с тем можно отметить, что после публикации доклада МСОП «Будущие приоритеты в отношении составления авторитетного и полного списка природных и смешанных объектов» (2004 г.) добавился ряд новых объектов, восполнивших некоторые пробелы, выявленные в ходе этого анализа.

После рассмотрения воздействия Глобальной стратегии на включение объектов за период 2003-2009 гг. в следующем разделе представлены некоторые статистические данные, касающиеся предварительных списков и Списка всемирного наследия за более продолжительный период с 1994 г. по 2009 г.

### III. Статистический анализ существующих предварительных списков и Списка всемирного наследия за период 1994-2009 гг.

#### A. Некоторые примеры статистического анализа

17. В настоящее время в Списке всемирного наследия насчитывается **890** объектов и **1 458** объектов включено в предварительные списки. В таблице 1 показано число и процентное соотношение объектов в разбивке по регионам и категориям.

**Таблица 1:** Нынешняя ситуация в отношении Списка всемирного наследия и предварительных списков

Географические регионы (число государств-сторон)	Культурные объекты				Природные объекты				Смешанные объекты			
	Список ВН 2009 г.		Предварит. списки 2009 г.		Список ВН 2009 г.		Предварит. списки 2009 г.		Список ВН 2009 г.		Предварит. списки 2009 г.	
Африка (44)	42	4,72%	124	8,50%	33	3,70%	63	4,32%	3	0,33%	39	2,67%
Арабские государства (18)	60	6,74%	101	6,92%	4	0,45%	23	1,57%	1	0,11%	11	0,75%
Азия и Тихий океан (41)	129	14,94%	273	18,72%	48	5,39%	87	5,96%	9	1,01%	45	3,08%
Европа и Северная Америка (51)	375	42,13%	352	24,14%	56	6,29%	93	6,37%	9	1,01%	66	4,52%
Латинская Америка и Карибский бассейн (32)	83	9,32%	103	7,06%	35	3,93%	41	2,81%	3	0,33%	37	2,53%
<b>Итого</b>	<b>689</b>	<b>77,41%</b>	<b>953</b>	<b>65,36%</b>	<b>176</b>	<b>19,77%</b>	<b>307</b>	<b>21,05%</b>	<b>25</b>	<b>2,80%</b>	<b>198</b>	<b>13,58%</b>

18. Если число объектов, фигурирующих в настоящее время в Списке всемирного наследия, сравнить (по регионам и категориям) с числом объектов в предварительных списках (см. таблицу ниже), то можно отметить, что Глобальная стратегия, возможно, оказала влияние на последние.

**Таблица 2:** Сравнение между ситуацией с объектами, включенными в Список всемирного наследия, и объектами, включенными в предварительные списки, в 2009 г.

Географические регионы	Культурные объекты	Природные объекты	Смешанные объекты
Африка	+ 3,78%	+ 0,61%	+ 2,34%
Арабские государства	+ 0,18%	+ 1,12%	+ 0,64%
Азия и Тихий океан	+ 3,78%	+0,57%	+ 2,07%
Европа и Северная Америка	- 17,99%	+ 0,08%	+ 3,51%
Латинская Америка и Карибский бассейн	- 2,26%	- 1,12%	+ 2,2%
<b>Итого</b>	<b>- 12,05%</b>	<b>+ 1,28%</b>	<b>+ 10,78%</b>

19. Эта таблица, в которой сравнивается нынешняя ситуация (объекты, включенные в Список всемирного наследия) с потенциальной будущей ситуацией (объ-

екты в предварительных списках) позволяет составить представление о потенциальных тенденциях, которые могут характеризовать представление номинаций в будущие годы. Наиболее показательны следующие потенциальные тенденции, о которых можно говорить на основании этого сравнения:

- сравнительно резкое уменьшение числа культурных объектов наряду с увеличением числа природных и, особенно, смешанных объектов;
- значительное уменьшение числа культурных объектов из Европы и Северной Америки;
- относительное увеличение числа культурных и смешанных объектов в Африке, которая в течение многих лет была единственным регионом с большим числом природных, чем культурных объектов.

20. Однако следует отметить, что на тенденции в номинациях и в составе предварительных списков за последние несколько лет, по всей видимости, оказывают значительное влияние ограничения, установленные решением, принятым в Кейрнсе и Сучжоу. Эти ограничения были важным определяющим фактором для государств-сторон, стремящихся найти альтернативные решения.

21. Распределение природных, культурных и смешанных объектов по пяти географическим регионам, признанным ЮНЕСКО, в 1994 г. и 2009 г. выглядело следующим образом:

**Таблица 3:** Ситуация в отношении Списка всемирного наследия в 1994 г. и 2009 г.

Географические регионы	Культурные объекты		Природные объекты		Смешанные объекты	
	1994 г.	2009 г.	1994 г.	2009 г.	1994 г.	2009 г.
<b>Африка</b>	<b>14</b> 3,41%	<b>42</b> 4,72%	<b>18</b> 4,39%	<b>33</b> 3,70%	<b>1</b> 0,24%	<b>3</b> 0,33%
<b>Арабские государства</b>	<b>42</b> 10,24%	<b>60</b> 6,74%	<b>2</b> 0,48%	<b>4</b> 0,45%	<b>1</b> 0,24%	<b>1</b> 0,11%
<b>Азия и Тихий океан</b>	<b>49</b> 11,95%	<b>129</b> 14,94%	<b>24</b> 5,85%	<b>48</b> 5,39%	<b>7</b> 1,70%	<b>9</b> 1,01%
<b>Европа и Северная Америка</b>	<b>160</b> 39,02%	<b>375</b> 42,13%	<b>31</b> 7,56%	<b>56</b> 6,29%	<b>5</b> 1,21%	<b>9</b> 1,01%
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	<b>40</b> 9,75%	<b>83</b> 9,32%	<b>13</b> 3,17%	<b>35</b> 3,93%	<b>3</b> 0,73%	<b>3</b> 0,33%
<b>Итого</b>	<b>305</b> 74,40%	<b>689</b> 77,41%	<b>88</b> 21,45%	<b>176</b> 19,77%	<b>17</b> 4,15%	<b>25</b> 2,80%

Число объектов, включенных в Список всемирного наследия в 1994 г.: **410**

Число объектов, включенных в Список всемирного наследия в 2009 г.: **890**

22. В таблице ниже показаны изменения в процентных соотношениях в рамках каждого региона и категории объектов в период между 1994 г. и 2009 г.

**Таблица 4:** Сравнение списков всемирного наследия 1994 г. и 2009 г.

Географические регионы	Культурные объекты	Природные объекты	Смешанные объекты
	1994 г. → 2009 г.	1994 г. → 2009 г.	1994 г. → 2009 г.
Африка	+ 1,31%	- 0,69%	+ 0,09%
Арабские государства	- 3,5%	- 0,13%	- 0,13%
Азия и Тихий океан	+ 2,99%	- 0,03%	- 0,69%
Европа и Северная Америка	+ 3,11%	- 1,27%	- 0,2%

Латинская Америка и Карибский бассейн	- 0,43%	+ 0,76%	- 0,4%
Итого	+ 3,01%	- 1,68%	- 1,35%

23. Из этих цифр можно вывести следующие тенденции:

- Отмечавшийся с 1994 г. значительный общий рост числа включенных в Список культурных объектов привел к еще большему разрыву с числом природных и смешанных объектов. Кейрнс-Сучжоуское решение (требующее выдвижения номинации природного объекта от тех государств-сторон, которые хотят представить две номинации в одном и том же цикле) имело незамедлительный и позитивный эффект<sup>1</sup> в плане увеличения числа номинаций природных объектов. Однако поправка, внесенная в это решение на 31-й сессии Комитета в Крайсчерче (позволяющая государствам-сторонам представлять две номинации культурных объектов в одном и том же цикле) вновь увеличивает разницу между числом культурных и числом природных объектов;
- В период с 1994 г. по 2009 г. вновь наблюдается увеличение числа включенных культурных объектов из Европы и Северной Америки, а также Азии и Тихого океана. В тот же период можно отметить также значительное сокращение числа культурных объектов в арабских государствах.

24. Следует принять также во внимание некоторые важные тенденции в отношении числа государств-сторон, ратифицировавших *Конвенцию о всемирном наследии*:

- процентный показатель государств-сторон, **не имеющих** объектов всемирного наследия, **значительно сократился** с **30,9%** в 1994 г. (36 из 139 государств-сторон) до **20,4%** в 2009 г. (38 из 186 государств-сторон);
- процентный показатель государств-сторон, представивших предварительные списки, **значительно увеличился** с **53%** в 1994 г. (74 из 130 государств-сторон) до **89%** в 2009 г. (166 из 186 государств-сторон);
- в 1994 г. 56 (40,2%) государств-сторон имело 1-3 объекта, 30 (21,5%) 4-10 объектов и 7 (5%) 11 или более объектов; цифры за 2009 г. являются следующими: 76 (39,8%), 52 (27,9%) и 20 (10,75%), соответственно;
- в 2009 г. на 30 государств-сторон, имеющих 11 или более объектов, приходилось 459 объектов, что эквивалентно 51,5% от общего числа включенных в Список объектов.

<sup>1</sup> См. документ «Глобальная стратегия: оценка Кейрнс-Сучжоуского решения», WHC-07/31.COM/10

#### **IV. Проект решения**

Генеральная ассамблея,

1. рассматривает документ WHC-09/17.GA/9,
2. принимает к сведению доклад о ходе работы по осуществлению Глобальной стратегии обеспечения авторитетности, репрезентативности и сбалансированности Списка всемирного наследия в период с 1994 г. по 2009 г., представленный в этом документе;
3. призывает Центр всемирного наследия, консультативные органы и других партнеров значительно увеличить свою поддержку государствам-сторонам, особенно наименее развитым странам, в деле определения культурных, природных и смешанных объектов для включения в предварительные списки, а также согласования их предварительных списков с учетом существующих соответствующих исследований
4. просит Центр всемирного наследия подготовить подборку всех докладов субрегиональных совещаний и тематических исследований и разместить их на специальной веб-странице веб-сайта Центра всемирного наследия;
5. предлагает государствам-сторонам обмениваться с другими государствами-сторонами своим национальным опытом подготовки предварительных списков, в частности в целях поддержки согласования предварительных списков;
6. просит консультативные органы и Центр всемирного наследия разработать дополнительные технические и концептуальные рекомендации в отношении серийных, трансграничных и транснациональных номинаций, в частности в целях их определения и управления ими;
7. просит Центр всемирного наследия и консультативные органы представить для следующей сессии Генеральной ассамблеи в 2011 г. оценку Глобальной стратегии за период с начала ее осуществления в 1994 г. по 2011 г.