



United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization

Organisation
des Nations Unies
pour l'éducation,
la science et la culture

World Heritage Patrimoine mondial

32 COM

Paris, 15 June / 15 juin
2008

Distribution limited / limitée

Original: English

UNITED NATIONS EDUCATIONAL,
SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION
ORGANISATION DES NATIONS UNIES
POUR L'EDUCATION, LA SCIENCE ET LA CULTURE

CONVENTION CONCERNING THE PROTECTION OF THE WORLD
CULTURAL AND NATURAL HERITAGE

CONVENTION CONCERNANT LA PROTECTION DU PATRIMOINE
MONDIAL, CULTUREL ET NATUREL

WORLD HERITAGE COMMITTEE / COMITE DU PATRIMOINE MONDIAL

Thirty-second session / Trente deuxième session

Québec, Canada / Québec, Canada
2 – 10 July 2008 / 2-10 juillet 2008

Item 7 of the Provisional Agenda: State of conservation of properties inscribed on the World Heritage List and/or on the List of World Heritage in Danger.

Point 7 de l'Ordre du jour provisoire: Etat de conservation de biens inscrits sur la Liste du patrimoine mondial et/ou sur la Liste du patrimoine mondial en péril

MISSION REPORT / RAPPORT DE MISSION

**Talamanca Range-La Amistad Reserves - La Amistad National Park
(Costa Rica - Panama) (205 bis) /**

**Réserves de la cordillère de Talamanca-La Amistad / Parc national La Amistad
(Costa Rica - Panama) (205 bis)**

17-26 February, 2008 / 17-26 février, 2008

This mission report should be read in conjunction with Document:
Ce rapport de mission doit être lu conjointement avec le document suivant:

WHC-07/31.COM/7A

WHC-07/31.COM/7A.Add

WHC-07/31.COM/7B

WHC-07/31.COM/7B.Add

UNESCO World Heritage Centre – IUCN

MISSION REPORT

**Reactive monitoring mission to the Talamanca Range La Amistad Reserves/
La Amistad National Park – Pila, Costa Rica and Panama**

17-26 February 2008



Jim Barborak, IUCN WCPA
Julio Montes de Oca, IUCN ORMA
Marc Patry, UNESCO World Heritage Centre
Alberto Salas, IUCN ORMA
April 2008

TABLE OF CONTENTS

ACKNOWLEDGEMENTS	3
EXECUTIVE SUMMARY AND LIST OF RECOMMENDATIONS	4
1 BACKGROUND TO THE MISSION	7
Inscription summary	7
History of the natural World Heritage property and its relation to the World Heritage Committee	7
Inscription criteria and World Heritage values	8
Justification of the mission	8
2 NATIONAL POLICY FOR THE PRESERVATION AND MANAGEMENT OF THE WORLD HERITAGE PROPERTY	10
Legislation, institutional framework and management structure of protected areas in Costa Rica and Panama	10
The Transboundary Agreement and the Binational Commission	10
3 IDENTIFICATION AND ASSESSMENT OF ISSUES / THREATS	12
Effectiveness of the management in the PILA	12
Assessment of the overall effectiveness	12
Information on any threats, damage and/or loss of exceptional universal value, integrity and/or authenticity on the basis of which the property was inscribed on the World Heritage List. Nature and scope of the threats	
4 ASSESSMENT OF THE STATE OF CONSERVATION OF THE SITE	14
General observations of the mission	14
Binational aspects	14
Aspects for Costa Rica	14
Aspects for Panama	15
5 CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS	16
Binational recommendations	16
Recommendations for Costa Rica	16
Recommendations for Panama	17
Main recommendations from the Mission for the UNESCO World Heritage Committee	17
ANNEXES	
ANNEX 1– Agenda of the PILA mission	19
ANNEX 2– Terms of reference for the UNESCO/IUCN mission	21
ANNEX 3 – Decision 31 COM 7B.36 of the World Heritage Committee	23
ANNEX 4 – List of meetings held	24
ANNEX 5 – Results of the monitoring of the PILA – ACLAP (Costa Rica)	25
ANNEX 6 – Programme to monitor the effectiveness of the management of the SINAP protected areas (Panama)	30
ANNEX 7 – Working groups at the binational meeting, 23 February	31
ANNEX 8 – Photographs and other graphic materials (illustrating issues concerning integrity)	38

ACKNOWLEDGEMENTS

The mission would like to thank the governments of Costa Rica and Panama and, in particular, the Ministry of the Environment and Energy (MINAE) and the National Environmental Authority (ANAM) respectively for all the support they provided during the mission.

Likewise, the mission would like to acknowledge the following organisations and individuals for their generous support and for providing valuable information with essential elements that enabled this report to be prepared. They are the following organisations and individuals: Arcadio Aguilar and the organisations in the Alianza Bocas Consortium (IUCN-Norway Alliances Project); Felipe Carazo, TNC Costa Rica Programme; Michele Gangaware and Lighthawk; Conservation International; Bill McLarney and the ANAI Association.

EXECUTIVE SUMMARY AND LIST OF RECOMMENDATIONS.

In response to **Decision 31 COM 7B.36** of the World Heritage Committee, the governments of Costa Rica and Panama invited a reactive monitoring mission to assess La Amistad National Park (PILA). This visit took place on 17-26 February 2008.. The mission met the senior officials, technical experts from the relevant governmental agencies, local authorities from both countries and members of a large number of non-governmental organisations, including indigenous organisations. Over 180 stakeholders and authorities participated in various meetings held during the mission, including a binational meeting in Changuinola, Panama..

The mission began in San José, Costa Rica, then visited Panama City, Panama, the Bocas del Toro area of Panama for meetings with local authorities, local NGOs and to fly over the transboundary property. Before the mission ended, a binational workshop was held in Changuinola, Panama, with over 90 participants. The workshop participants discussed the preliminary findings of the mission and other issues related to the PILA. The workshop discussion groups made a series of recommendations.

The mission confirmed that dams and encroachment of settlements and cattle ranching continue to threaten the property. Additional threats identified include illegal fishing, poaching, pollution and management problems. The following recommendations are made to the States Parties of Costa Rica and Panama:

Binational recommendations

- ✚ Ensure the participation of the representatives of civil society in the conservation and management of the property
- ✚ Adopt the recommendations of the 1st Meeting on the Mechanism of Political Consultations (David City, Panama, July 2007). In particular:
 - Requests UNESCO to consider supporting the creation of a transboundary biosphere reserve from the existing distinct Biosphere Reserves already in place,
 - Request that the PILA Commission (made up of the ANAM and the MINAE) be recognised as a Permanent Cross-sector Technical Committee under the Binational Agreement.
- ✚ Assess, prioritise and implement the joint recommendations on environmental auditing in a participative basis, through a joint plan (binational and national) within the framework of the Agreement on Cooperation for Cross-border Development
- ✚ Implement the Management Plans of Panama (CBAP) and Costa Rica (TNC-PiP) in line with the “conservation and sustainable use of biodiversity” component of the IDB’s Integrated Ecosystems Management in the Sixaola Binational River Basin project. t.
- ✚ Formalise and promote the role of civil society stakeholders in the Binational Committee and Management Plans for the property.
- ✚ Implement and use the Agreement on the Conservation of Biodiversity and the financial requirements analysis carried out by the PILA as part of a binational scheme through the PROARCA/APM project.
- ✚ Implement research and monitoring strategies, to include the status of the populations of indicator species, and gathering information systematically and jointly on the state of conservation for the Heritage Committee.

Recommendations for Costa Rica

- ✚ Increase, within the next two years, the presence of authorities in the property by at least 50%, and ensure the necessary logistical and financial support. Place particular emphasis on creating a physical presence on the Atlantic side of the property and increase collaboration with the adjacent indigenous territories in protection and monitoring.
- ✚ Promote good governance mechanisms and agreements, with other governmental and civil society stakeholders, and especially indigenous communities, in order to make the management of protected areas more efficient, under the principle of shared responsibility (shared management).
- ✚ Increase involvement of local stakeholders in the reporting and monitoring of illegal acts

- ✚ Develop mechanisms and tools for information distribution and broadcasting (to increase transparency) on proposed infrastructure and resource exploitation projects the buffer zone.
- ✚ Complete the state acquisition of remaining properties within the PILA, to improve management and conservation.
- ✚ Support and develop official programmes and policies for sustainable economic projects in the buffer zone
- ✚ Consolidate the Talamanca-Caribbean Biological Corridor, the Central-Talamanca Range Corridor, the Los Cusingos Corridor, the Corridor between the PILA and the Osa Conservation Area and other local corridor initiatives as a mechanism for adapting to and mitigating the possible effects of climate change on the property.
- ✚ Counter poaching through increased Interinstitutional efforts to engage the active participation of indigenous communities
- ✚ Unify the management of the complex (Biosphere Reserve and World Heritage Site) under a single management structure.

Recommendations for Panama

- ✚ Provide the necessary logistical and financial support, within the next two years, to increased the presence of the authorities in the property by at least 50%
- ✚ Strengthen, at the local level, the management and control capacity of the relevant environmental authorities
- ✚ Promote good governance mechanisms and agreements, with other governmental and civil society stakeholders, nearby communities and especially indigenous communities to make the management of protected areas more effective, under the principle of shared responsibility (shared management).
- ✚ Update information on the use, occupation and tenure of land within the area, and prepare a strategy to consolidate the state ownership, acquire private land rights and eradicate the inappropriate use of land within the PILA
- ✚ CBMP should develop, within the next two years, proposals to connect the biological corridors (especially the high-altitude ones), to contribute to mitigating and adapting to climate change,
- ✚ Determine the cumulative effect of hydroelectric dam projects through a Strategic Environmental Assessment process (SEA)
- ✚ Monitor the measures to mitigate environmental impact to prevent any impact on the life cycle of aquatic fauna from hydroelectric projects.
- ✚ ANAM should monitor and coordinate the mobilisation of indigenous communities, , while considering the respect for the rights of these populations, to maintain living conditions and welfare and to avoid the creation of new threats to the integrity of the property by the movement of their homes or the areas where they use resources.
- ✚ Establish a mechanism for payment for environmental services to ensure that the revenue generated by energy and water-use projects from the property reinforce the management of the property and benefit the local populations.

Main recommendations from the Mission for the UNESCO World Heritage Committee

- ✚ The governments of Costa Rica and Panama, the institutions of the governments responsible for the management of the property such as the MINAE and the ANAM respectively, the municipalities, national NGOs connected to the property, universities and in particular the indigenous and rural communities, who live inside and outside the PILA, as well as friendly countries and international support organisations, should all be formally congratulated for their efforts over many years to conserve the property.
- ✚ Complete Environmental Impact Assessments (EIAs) and stakeholder consultations for the hydroelectric dams.
- ✚ Consider fully the collective impact of dams under construction and in proposal form on the integrity and the values of the property; and implement measures to avoid or minimise these impacts; and following the recommendations on the planning and development of dams proposed by the World Commission on Dams (available on <http://www.dams.org/report>) and carry out environmental impact studies on the collective impact of all the dam projects in the area surrounding the World Heritage Site.

- ✚ Note the other threats identified by the mission, which could potentially affect the exceptional universal value of the property and its integrity, in particular those associated with livestock raising on the Panamanian side of the property, inadequate institutional presence and capacity for field management, and the encroachment and expansion of agriculture, access routes and livestock within the boundaries of La Amistad National Park.
- ✚ Carry out the recommendations of this assessment and monitoring mission of February 2008 and report jointly by 1 February 2010 to the World Heritage Committee on the progress achieved in the fulfilment of the mission's previous recommendations.
- ✚ Invite a new mission to visit the property in the first quarter of 2011 to assess the fulfilment of this mission's recommendations. This fulfilment will be of vital importance for the property's future, within the framework of the World Heritage Convention, and especially if the property needs to be included in the List of World Heritage in Danger.

1. BACKGROUND TO THE MISSION.

Inscription summary.

According to UNESCO, this is the World Heritage Site inscription summary:

Date of Inscription: 1983

Extension: 1990

Criteria: (vii)(viii)(ix)(x)

Core zone: 567,845 ha

Provinces of Bocas del Toro and Chiriquí, Panama; Provinces of San Jose, Cartago, Limón and Puntarenas, Costa Rica

N9 24 25.5 W82 56 19.7

Ref: site 205bis

History of the natural World Heritage property and its relation to the World Heritage Committee

1982

On 4 February 1982, the La Amistad National Park (Costa Rica) was created through Executive Decree #13324-A and it was nominated core zone of the La Amistad Biosphere Reserve.

1983

The Talamanca Range-La Amistad Reserves were designated as a World Heritage Site and technical and training support to the value of \$30,000 was approved during the 7th session of the World Heritage Committee.

1990

La Amistad (Panama) was designated a World Heritage Site. The World Heritage Committee asked the Secretariat to invite the governments to inscribe a joint site, approved at the 14th session of the World Heritage Committee. The Committee requested to review the original boundaries of La Amistad/Talamanca. US\$50,000 funding for management, training and infrastructure for La Amistad National Park, Panama. US\$50,000 funding for Costa Rica was approved, on the condition that the property's boundaries be reviewed and projects previously funded in this country be completed.

1991

Inscription of La Amistad National Park as a binational site on the World Heritage List. 15th session of the World Heritage Committee.

1992

Panama owns the concession for 59,000 ha of La Amistad National Park for oil exploration. The committee asked Costa Rica to define the boundaries of the property and send information on the proposal to build a road crossing Talamanca-La Amistad. The committee noted that regarding the conditional funding of 1990, the country had finalised two out the three outstanding projects and the Centre should request the completion of the third and the review of the boundaries in accordance with IUCN's recommendations. 16th session of the World Heritage Committee.

1993

The Centre noted the fact that the proposed road that was to cross the Talamanca-La Amistad Reserves will now not be built. Costa Rica also notified that it was not satisfied with the proposed boundaries, as were the public and indigenous communities. Representatives of IUCN's Regional Office discussed reviews with the Government, in order to consider the socioeconomic requirements of the indigenous populations within the Biosphere Reserve. The 1990 funding was deferred since the proposed new boundaries for the property had not been finalised and because Costa Rica had not paid its dues. 17th session of the World Heritage Committee.

1997

The Talamanca Range-La Amistad Reserves site was defined for Costa Rica in collaboration with IUCN's regional office. A 363,045 ha-area was established and the corresponding map was sent to the Centre. This area is made up of five contiguous protected areas and two adjacent ones. With the 207,000 ha of the La Amistad National Park in Panama, the site covers a total of 570,045 ha. The office approved the modification of the boundaries and the new area covered by the transboundary site at the 21st session of the World Heritage Committee.

2003

Information was provided on the proposed road construction within the Barú Volcano National Park, adjacent to the Heritage Site, as well as illegal logging activities on the boundaries of the Heritage Site. Through decision 27 COM 7(b)24, the State Party was requested to report on the actions in response to this activity for the 28th Session. 27th session of the World Heritage Committee.

2004

The Government of Panama reported on the intention not to proceed with the construction of the road through Barú Volcano National Park. This was reflected in decision 28 COM 15B.33. 28th session of the World Heritage Committee.

Publication of the Binational Report on the Assessment of the Management of the Environmental Authorities of Costa Rica and Panama in the Integrated Management of La Amistad National Park.

2007

The Committee took note of the online request to the World Heritage Committee to inscribe the property on the List of World Heritage in Danger. Through Committee decision 31 COM 7B.36, note was taken of the possible risk of the construction of hydroelectric dams adjacent to the property's boundaries downstream, and of poaching and the encroachment by local farmers on both sides of the property's international boundary. The countries were requested to invite a World Heritage monitoring mission. 31st session of the World Heritage Committee.

Inscription criteria and World Heritage values

Criteria: (vii)(viii)(ix)(x)

- vii. To contain superlative natural phenomena or areas of exceptional natural beauty and aesthetic importance;
- viii. To be outstanding examples representing major stages of the Earth's history, including the record of life, significant on-going geological processes in the development of landforms, or significant geomorphic or physiographic features;
- ix. To be outstanding examples representing significant on-going ecological and biological processes in the evolution and development of terrestrial, fresh water, coastal and marine ecosystems and communities of plants and animals;
- x. To contain the most important and significant habitats for in-situ conservation of biological diversity, including those containing threatened species of outstanding universal value from the point of view of science or conservation.

Justification of the mission (Agenda of the PILA mission – Annex 1; Terms of reference for the UNESCO/IUCN mission – Annex 2; Decision 31 COM 7B.36 of the World Heritage Committee – Annex 3)

The IUCN/UNESCO monitoring mission for the Talamanca Range-La Amistad Reserves/La Amistad National Park binational site derives from the World Heritage Committee's decision 31 COM 7B.36. In this decision, the Costa Rica and Panama States Parties were invited to request this mission to assess the property's state of conservation with regard to the construction of hydroelectric projects in adjacent zones and to study other current or potential threats.

The mission team was made up of a representative of the World Heritage Centre, Marc Patry, a representative of IUCN's World Commission on Protected Areas (IUCN WCPA), Jim Barborak, and

two representatives of IUCN's Regional Office for Mesoamerica (IUCN ORMA), Julio Montes de Oca and Alberto Salas.

Mission Activities

The mission team included included Marc Patry of the World Heritage Centre, Marc Patry, Jim Barborak of IUCN's World Commission on Protected Areas (IUCN WCPA), and Julio Montes de Oca and Alberto Sala of IUCN's Regional Office for Mesoamerica (IUCN ORMA). The mission met the top environmental authorities, technical experts from the relevant governmental agencies, local authorities from both countries and members of a large number of international, national and local non-governmental organisations, including indigenous organisations (See Annex 1 – Agenda of the PILA mission). Over 180 stakeholders and authorities participated in the different meetings held within the framework of the mission, including over 85 individuals at a binational meeting in Changuinola, Panama. **(See Annex 4 – List of meetings held, and Annex 8 – List of participants at meetings).**

Before the mission began, members of IUCN ORMA met the MINAE and ANAM authorities in order to coordinate and elaborate details of the coordination of this mission, as well as with local NGO groups working bilaterally with the same objective.

The mission began in San José, Costa Rica, with meetings with national authorities and local and national NGO groups. In Panama City, Panama, the mission members met national authorities, local and national NGOs and senior civil servants working on hydroelectric power generation projects. Following this, the mission travelled to the Bocas del Toro area of Panama for meetings with local authorities, local NGOs and to carry out flyovers of the transboundary property. Before the mission ended, a binational workshop was held in Changuinola, Panama, with over 90 participants from all the sectors involved. At this workshop, the main preliminary conclusions of the mission were studied and group exercises were carried out with the most relevant topics concerning the PILA. These groups made a series of recommendations, which are attached in **Annex 7**.

The mission closed with two meetings, one in Panama City, Panama, with the ANAM authorities (vice-minister and other technical experts) and another in San José, Costa Rica with the MINAE authorities (minister, vice-minister and other technical experts), offering these authorities a summary of the main findings and corresponding recommendations for the binational and national context respectively.

2. NATIONAL POLICY FOR THE PRESERVATION AND MANAGEMENT OF THE WORLD HERITAGE PROPERTY

Legislation, institutional framework and management structure of protected areas in Costa Rica and Panama

The case of Costa Rica

The body of Costa Rica's environmental legislation pertinent to the World Heritage Site includes the following instruments: L -7554: Ley Orgánica del Ambiente [Environmental Organic Law]; L -7317: Ley de Conservación de Vida Silvestre [Wildlife Conservation Law]; L-6084: Creación del Servicio de Parques Nacionales [National Park Service Creation Law]; L -7575: Ley Forestal [Forestry Law]; and L-7788: Ley de Biodiversidad [Biodiversity Law]. These laws can be consulted on the following website (in Spanish): http://www.ccad.ws/legislacion/Costa_Rica.html

As far as the administration is concerned, the Biodiversity Law created the Costa Rican National System of Conservation Areas (SINAC) "as a decentralised and participative institutional management system, which integrates the competences in forestry, wildlife and protected areas issues, and the Ministry of the Environment and Energy (MINAE), in order to enact policies, and plan and execute processes aimed at achieving sustainability in the handling of natural resources in Costa Rica". With this scheme, the country is divided geographically into 11 Conservation Areas and the Heritage Site is located in two of them: the La Amistad-Caribbean Conservation Area (ACLA-C) and the La Amistad-Pacific Conservation Area (ACLA-P). Thus, these two Conservation Areas are those responsible for coordinating efforts to protect and manage the World Heritage Site. The property covers an area of 199,147 ha, distributed in the following manner: ACLA-C 88% and ACLA-P 12%. The La Amistad National Park has eight park wardens, the costs for two of the positions are covered by the park authority and the costs for the remaining six are covered by the National Parks Foundation.

The case of Panama

The management of natural resources in Panama, and the World Heritage Site in particular, is based on the following legislation: L-41: Ley General del Ambiente [General Environmental Law]; L-1: Ley Forestal [Forestry Law]; and L-24: Ley de Vida Silvestre [Wildlife Law]. These laws can be consulted on the following website (in Spanish): <http://www.ccad.ws/legislacion/Panama.html>

The governing body for resources is the National Environmental Authority (ANAM), which both administers and regulates the National Protected Areas and Wildlife System (SINAP). Within the administrative structure of the ANAM, protected areas and wildlife issues are dealt with by the National Heritage Management, whilst the territorial administration of the protected areas is the responsibility of the Regional Administrations. For the La Amistad National Park, this corresponds to the Regional Environmental Administrations of the Provinces of Bocas del Toro and Chiriquí. The Site has 12 civil servants, including a headquarters for the Pacific area and a headquarters for the Caribbean area.

The Transboundary Agreement and the Binational Commission

Bilateral relations between Costa Rica and Panama are directed by the Agreement between the Government of the Republic of Costa Rica and the Government of the Republic of Panama on Cooperation for Cross-border Development and its Annex, ratified by the former by Law No. 7518 published in the Official Gazette no. 140 of 24 July 1995, and by the latter by Law No. 16 of 10 August 1994, published in the Official Gazette No. 22.602 of 17 August 1994. The Agreement aims to "improve and deepen its cooperation in all fields, to contribute significantly to the development and the social, economic, commercial, environmental and general political improvement of the border region and to reinforce the integration process between both States Parties". Moreover, it foresees that the States Parties "will jointly execute the programmes, pre-investment activities or projects,

investment and technical assistance in the border region". The administrative structure of the Agreement proposes a Permanent Binational Commission presided over by the respective Planning Ministers, as well as a series of thematic Technical Commissions including the Environmental Issues Technical Commission in which the ANAM and the MINAE participate.

The Environmental Issues Working Group met within the framework of the 1st Meeting of the Political Consultation Mechanism, held in David City, Chiriquí, Republic of Panama, on 26 and 27 July 2007. The Group made a series of recommendations to the Chancelleries related to the management of the PILA, which included:

- Asking UNESCO for support to evaluate the possibility of creating a Transboundary Biosphere Reserve, to be presented in 2008; and
- Requesting that the PILA Commission (made up of the ANAM and the MINAE) be recognised as a Permanent Cross-sector Technical Committee under the Binational Agreement.

3. IDENTIFICATION AND ASSESSMENT OF ISSUES/THREATS.

Effectiveness of the Management in the PILA

The Case of Costa Rica

In accordance with the joint report by the Comptrollerships (2004), the management analysis for Costa Rica produced the following results. The assessment of the achievement of the Park's objectives, in terms of biophysical analyses, indicator species and tourism, gave negative results, whilst the assessment of the forest cover revealed a 2.6% increase in nine years. Likewise, the analyses of water quality, key species and sociocultural issues produced positive results. The integral evaluation of the PILA gave a positive result of 61.3%, which is considered satisfactory on the scale used. As for the assessment of the SINAC's management, the report gave negative results for planning, organisation, execution and control and evaluation. A more recent study of the PILA (see Annex 5) carried out in 2006 by the La Amistad-Pacific Conservation Area (ACLA-P), concludes that the management is fair and proposes a series of recommendations for its improvement.

The Case of Panama

The ANAM has the Monitoring of the Effectiveness of the Management of the SINAP's Protected Areas, a monitoring and evaluation tool for the protected areas' (PROARCA/CCAB-AP) management plans. The analysis (see Annex 6) reveals an improvement of the totals considered for the period 2003-2007. It is clear that the best results are in the legal sphere with qualifications such as "acceptable" and "satisfactory". The social sphere reveals shortcomings, especially in the Palo Seco Protected Forest ("unacceptable") and in La Amistad-Pacific ("fair"). In the economic-financial sphere the situation is "fair" for both La Amistad-Pacific and La Amistad-Atlantic, which likewise reveals an "acceptable" performance in the context of natural and cultural resources.

Assessment of the overall effectiveness

In addition to recommending the implementation of the two management plans and their harmonisation guide, it is important that the periodical management effectiveness exercises that are carried out in both countries be standardised in order to achieve a basic line that will allow the Binational Commission to carry out more effective monitoring of the property's management. Moreover, this would help harmonise the type of management that is implemented in both countries and on both sides, the Pacific and the Caribbean. Finally, this action would also allow the two countries to prepare the reports requested by the World Heritage Centre jointly.

There is full awareness of the correlation between the effectiveness of the joint management and the sufficient allocation of resources for the PILA. The main effort made to address this essential matter is the analysis of financial needs carried out by the PROARCA/APM project, completed in 2007. Likewise, the IDB's recently approved Integrated Ecosystems Management in the Sixaola Binational River Basin project provides support for the PILA's management, which should be fully incorporated into a strategic vision of coordinated management.

Information on any threats, damage and/or loss of exceptional universal value, integrity and/or authenticity on the basis of which the property was inscribed on the World Heritage List. Nature and scope of the threats

For the binational meeting in Changuinola on 23 February 2008, a wider notification was made to the direct shareholders and interested parties that had not participated in previous meetings in Costa Rica and Panama. In this meeting, group work was carried out on agreed priority subjects, in order to identify challenges and threats, as well as recommendations for future actions. (See Annex 7 - Working groups at the binational meeting, 23 February). The group subjects were: indigenous

populations; institutional management; mining and hydrocarbons; legal order and land tenure; dams; management plan, hunting and logging. The group dynamic consisted of identifying challenges and threats in each subject, followed by recommendations. The dams group did not provide any recommendations due to the depth of the discussion on challenges and threats.

4. ASSESSMENT OF THE STATE OF CONSERVATION OF THE SITE

The mission's main observations are presented below. The mission attended various meetings and workshops, and visited several sectors of the property.

General observations of the mission

- ✚ The mission recognised that the governments of Costa Rica and Panama, together with the different organisations involved, have made a great deal of effort to try to maintain the integrity of the property and its exceptional universal value.
- ✚ However, despite the above, there are real and potential threats to the World Heritage Site and, although the magnitude of these threats do not necessarily justify the inclusion of the property on the List of World Heritage in danger, it is important to bear in mind the following aspects on different binational and national levels:

Binational aspects

- ✚ **Binational commission – National commissions: their relationship.** Despite the existence of a binational commission and two national commissions for the PILA, the report received by UNESCO does not reflect this binationality because no joint state of conservation report was submitted by the States Parties.
- ✚ **Transboundary agreement.** The old agreement (“Agreement between the Government of the Republic of Costa Rica and the Government of the Republic of Panama on Cooperation for Cross-border Development and its Annex”) between the two countries is an opportunity that should be taken greater advantage of, especially with regard to the cooperation between local stakeholders and to encourage sustainable development actions in the area surrounding the PILA, which could improve the protection of this park.
- ✚ **Regional relevance, Central American Biodiversity and Priority Protected Wildlife Areas Agreement.** Since 1992, the region has been covered by the Central American Protected Areas Agreement, which designates the PILA as one of the 11 priority areas in Central America. This has not been taken advantage of by either of the two countries for cooperation on this World Heritage Site.
- ✚ **Report by the comptrollerships in Costa Rica and Panama.** The governments of Costa Rica and Panama are to be congratulated for this initiative by the comptrollerships in both countries to carry out an assessment of the state of the property and, moreover, act as an example for other binational sites. The recommendations made by both institutions should continue to be implemented, and this initiative should be promoted and encouraged through the Transboundary Agreement and the Binational Commission in order to ensure it is carried out periodically.
- ✚ **Site management plans in both countries.** Although both countries have a national management plan for the property, which is being implemented to a certain degree in both countries, it is important to continue to reinforce the collaboration mechanisms within the binational agreement and the Binational Commission.

Aspects for Costa Rica

- ✚ According to the information received, the presence of management authorities is relatively low, reducing its capacity to monitor and control the state of conservation of the property and to identify and implement the appropriate responses.

- ✚ Also in accordance with the information obtained, there has been insufficient research and biomonitoring, which makes it hard to measure the state of conservation and to monitor the effectiveness of the management, despite the fact that efforts have been made in this area.
- ✚ According to the key informers, the PILA has few official programmes and policies for supporting the development of productive ecotourism projects, as occurs in other protected areas in Costa Rica.
- ✚ According to the results of the flyovers carried out, in some places there was evidence of an expansion of the indigenous communities towards the interior of the property. More specifically on the parts of the PILA bordering on indigenous territories.
- ✚ Some observations by NGOs working in the PILA area reveal that poaching may be a serious problem in some properties and that a substantial “loss of wildlife” is underway.
- ✚ From the information obtained, it appears that the infrastructure projects that are being carried out in the buffer zone could compromise the high-altitude ecological connectivity (mitigation of and adaptation to climate change).
- ✚ It is important to note that the size of the area and the heterogeneity of the surrounding communities, especially the indigenous communities, make its management complex. Thus, this complexity requires the implementation of models of good governance focused on shared responsibility (shared management).

Aspects for Panama

- ✚ According to the information received, the presence of management authorities is relatively low, reducing its capacity to monitor and control the state of conservation of the property and to identify and implement the appropriate responses.
- ✚ The groups and communities interested in the conservation of the PILA perceive a weakness in the following-up of formal complaints, in particular in administrative and penal processes involving forestry and wildlife issues, which leads to increased impunity.
- ✚ Also in accordance with the information obtained, there has been insufficient research and biomonitoring, which makes it hard to measure the state of conservation and to monitor the effectiveness of the management, despite the fact that efforts have been made in this area.
- ✚ According to the results of flyovers carried out, it was found that in some parts of the property, especially on the Pacific side, in the New Zealand sector, there is evidence of livestock exploitation. ANAM civil servants argue that this activity was carried out before the site was created.
- ✚ Some NGOs working in the PILA area say that poaching might be a serious problem in some areas and that there is evidence of a “loss of wildlife” process in some parts of the property.
- ✚ Infrastructure projects planned in the buffer zone could compromise the high-altitude ecological connectivity (mitigation of and adaptation to climate change).
- ✚ The hydroelectric project currently under construction and other activities such as net fishing in rivers and the pollution of coastal marine areas, could lead to the loss of several species of aquatic fauna in a significant percentage of the rivers Changuinola and Bonyic, with a possible additional impact on the ecological chain, if suitable measures are not taken.
- ✚ At present, there is a hydroelectric project in the River Changuinola, which involves plans to mobilise the indigenous populations. If the respective monitoring is not carried out, this could put more pressure on the interior of the PILA.
- ✚ The size of the area and the heterogeneity of the surrounding communities make its management complex and require the implementation of models of good governance focused on shared responsibility (participation and co-management).

5. CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

Binational recommendations

- ✚ Review the scope of the Agreement between the Government of the Republic of Costa Rica and the Government of the Republic of Panama on Cooperation for Cross-border Development and use the relevant provisions of the Annex, guaranteeing the participation of the representatives of civil society directly involved in the conservation and management of the property.
- ✚ Adopt the recommendations from the 1st Meeting on the Mechanism of Political Consultations (David City, Panama, July 2007) and its Environmental Issues Working Group. These recommendations urged the countries to:
 - Ask UNESCO for support in evaluating the possibility of creating a transboundary biosphere reserve from the existing distinct Biosphere Reserves already in place, to be presented in 2009; and
 - Request that the PILA Commission (made up of the ANAM and the MINAE) be recognised as a Permanent Cross-sector Technical Committee under the Binational Agreement.
- ✚ The joint recommendations of the comptrollerships should be assessed, prioritised and executed on a participative basis, with a joint plan (binational and national) within the framework of the Agreement between the Government of the Republic of Costa Rica and the Government of the Republic of Panama on Cooperation for Cross-border Development and its Annex.
- ✚ The Management Plans of Panama (CBAP) and Costa Rica (TNC-PIP) should be implemented, as should the binational guide to harmonisation that was created with the support of the “conservation and sustainable use of biodiversity” component of the IDB’s Integrated Ecosystems Management in the Sixaola Binational River Basin project. Both the existing binational framework and the national coordination between the two sides (Caribbean and Pacific) should be taken into account.
- ✚ Representatives of civil society who are connected to the property in the Binational Committee should be formally incorporated, promoting agreements for shared responsibilities as described in the property’s (national) management plans (and binational harmonisation guide) – this could be facilitated also under the framework of the transboundary Biosphere Reserve.
- ✚ The Agreement on the Conservation of Biodiversity and the Protection of Priority Wildlife Areas in Central America (SICAP) should be invoked, in order to promote the effective use of these regional and international mechanisms to strengthen regional and international support for the property, as a priority area highlighted in this agreement.
- ✚ The financial sustainability of the management of the property should be promoted, using as a basis and as input the financial requirements analysis carried out by the PILA as part of a binational scheme through the PROARCA/APM project.
- ✚ The research and permanent monitoring strategies, which include a programme focused on measuring the status of the populations of indicator species, should be implemented in order to control the property’s state of conservation. These indicators should be used to gather information systematically and jointly on the state of conservation for the Heritage Committee.

Recommendations for Costa Rica

- ✚ In the next two years, the presence of authorities in the property should be increased by at least 50%, with the necessary logistical and financial support, placing particular emphasis on creating a physical presence on the Atlantic side and increasing efforts to collaborate with the adjacent indigenous territories in protection and monitoring.
- ✚ The appropriate schemes, including good governance mechanisms and agreements, should be promoted with other governmental and civil society stakeholders, nearby communities and especially indigenous communities, in order to make the management of protected areas more efficient, under the principle of shared responsibility (shared management).
- ✚ Programmes and projects that involve local stakeholders more in the process of reporting and monitoring illegal acts should be developed.

- ✚ Mechanisms and tools should be created to develop information and broadcasting processes (making the information more transparent) on potential infrastructure and exploitation projects in the buffer zone.
- ✚ The state acquisition of properties estimated by the MINAE at covering a total of 7,000 ha, on the Pacific side, within the PILA, should be completed, in order to guarantee improved management and conservation of this zone.
- ✚ The official programmes and policies to develop productive and eco-friendly projects in the buffer zone should continue to be supported and increased.
- ✚ The Talamanca-Caribbean Biological Corridor, the Central-Talamanca Range Corridor, the Los Cusingos Corridor, the Corridor between the PILA and the Osa Conservation Area and other local corridor initiatives should continue to be consolidated as a mechanism for adapting to and mitigating the possible effects of climate change on the property.
- ✚ Interinstitutional efforts with the active participation of indigenous communities should begin in order to address the problems caused by poaching in the area.
- ✚ The management of the complex (Biosphere Reserve and World Heritage Site) should be unified under a single management structure.

Recommendations for Panama

- ✚ In the next two years, the presence of the authorities in the property should be increased by at least 50%, with the necessary logistical and financial support. The management and control capacity of the relevant environmental authorities should be strengthened at the local level.
- ✚ The appropriate schemes should be promoted, including good governance mechanisms and agreements, with other governmental and civil society stakeholders, nearby communities and especially indigenous communities in order to make the management of protected areas more effective, under the principle of shared responsibility (shared management).
- ✚ Information on the use, occupation and tenure of land within the area should be updated, and a strategy prepared to consolidate the state ownership and gradually acquire private rights and eradicate the inappropriate use of land within the PILA, thereby ensuring the proper management and conservation of the property.
- ✚ In the next two years, proposals to connect the biological corridors (especially the high-altitude ones), developed by the CBMAP, which contribute to the processes of mitigating and adapting to climate change, should be implemented.
- ✚ A Strategic Environmental Assessment process (SEA) should be developed in the area, in order to determine the accumulative effect (resonance effect) before the approval of new hydroelectric projects that are currently under consideration.
- ✚ The implementation and monitoring of the measures to mitigate environmental impact should be designed and its implementation assured to prevent any interruption of the life cycle of aquatic fauna by hydroelectric projects.
- ✚ The ANAM should monitor the mobilisation of indigenous communities in order to guarantee that this mobilisation is carried out in a coordinated manner, considering the respect for the rights of these populations, so that their living conditions and welfare are not worsened and to avoid the creation of new threats to the integrity of the property by the movement of their homes or the areas where they use resources.
- ✚ A payment for environmental services mechanism should be established in order to ensure that the revenue generated by energy and water-use projects from the property reinforce the management of the property and benefit the local populations.

Main recommendations from the Mission for the UNESCO World Heritage Committee

- ✚ The governments of Costa Rica and Panama, the institutions of the governments responsible for the management of the property such as the MINAE and the ANAM respectively, the municipalities, national NGOs connected to the property, universities and in particular the indigenous and rural communities, who live inside and outside the PILA, as well as friendly countries and international support organisations, should all be formally congratulated for their efforts over many years to conserve the property.

- ✚ It should be acknowledged that the hydroelectric projects being built by the State Party of Panama are not inside the property, but rather adjacent to it. However, it should be noted that Environmental Impact Assessments (EIAs) still need to be completed and that consultations with direct stakeholders have been very limited in the process of developing the dams. It should also be noted that some possible dam sites that are located within the boundaries of the World Heritage Site have still not been ruled out.
- ✚ The State Party of Panama should be urged to consider fully how the dams under construction and other such proposals and their associated collective impacts (direct, indirect and cumulative) could affect the integrity and the values on the basis of which the property was inscribed on the World Heritage list, as well as the need to plan and implement measures aimed at avoiding or minimising these impacts. In this context, the Committee asks Panama to consider and make full use of the recommendations on the planning and development of dams proposed by the World Commission on Dams (available on <http://www.dams.org/report>) and carry out environmental impact studies on the collective impact of all the dam projects in the area surrounding the World Heritage Site.
- ✚ Cautious note should be taken of the other threats identified by the mission, which could potentially affect the exceptional universal value of the property and its integrity, in particular those associated with livestock raising and colonisation on the Panamanian side of the property, as well as the inadequate institutional presence and capacity for field management and the obvious invasions and expansion of agriculture, access routes and livestock within the boundaries of La Amistad National Park.
- ✚ The governments of Costa Rica and Panama should be urged to carry out the recommendations of this assessment and monitoring mission of February 2008 and report jointly (Costa Rica and Panama) by 1 February 2009 to the World Heritage Committee on the progress achieved in the fulfilment of the mission's previous recommendations.
- ✚ The States Parties are advised to invite a new mission to visit the property in the first quarter of 2011 in order to assess the fulfilment of this mission's recommendations. This fulfilment will be of vital importance for the property's future, within the framework of the World Heritage Convention, and especially if the property needs to be included in the List of World Heritage in Danger.

ANNEXES

ANNEX 1

Agenda for the PILA mission (17-26 February 2008)

Día	Actividad	Responsables	Observaciones
17	Reunión preparatoria equipo de la misión	Líder de misión. Lugar CR, ORMA	Discutir los alcances técnicos y políticos de la misión, revisar documentación relevante, definir estrategia de trabajo y consensuar una sola posición como equipo de misión.
18	Reunión con autoridades MINAE y Cancillería, CR (informe oficial objetivo de la misión)	Punto focal MINAE y Cancillería CR junto con equipo misión. Lugar CR, MINAE.	Informar a las altas autoridades (ministro, viceministro de los objetivos y alcances de la misión)
	Reunión con ONG's y autoridades de MINAE (nivel técnico) para informar sobre los objetivos de la misión y recabar información	Punto focal MINAE y Cancillería CR, junto con equipo de misión. Lugar San José, MINAE	Es importante dar espacio a los grupos interesados y recabar información aportada por ellos.
	Viaje a ciudad Panamá, Panamá	Equipo de misión	Es recomendable que al menos el punto focal de MINAE (Cancillería CR) acompañe la misión todo el tiempo que esta se realice
19	Reunión con autoridades ANAM y Cancillería, PAN (informe oficial objetivo de la misión)	Punto focal ANAM y Cancillería PAN, junto con equipo de misión. Lugar Cancillería	Informar a las altas autoridades (ministra, viceministro de los objetivos y alcances de la misión)
	Reunión con ONG's y autoridades de ANAM (nivel técnico) para informar sobre los objetivos de la misión y recabar información	Punto focal ANAM y Cancillería PAN, junto con equipo de misión. Lugar Cancillería.	Es importante dar espacio a los grupos interesados y recabar información aportada por ellos.
20	Reunión con representantes de las Compañías Eléctricas y los constructores de las represas.	Punto focal ANAM y Cancillería PAN, junto con equipo de misión. (Lugar Cancillería)	Es importante discutir con ellos los procesos de EIA llevados a cabo, los mecanismos utilizados para la mitigación, etc.
	Salida para la zona de trabajo, Changuinola. Entrevistas con autoridades locales (ANAM y alcaldía) y planificación de logística para visitar la zona de estudio.	Equipo misión. Punto focal ANAM y Cancillería PAN, junto con equipo de misión. Lugar Almirante, Panamá.	Es recomendable que el punto focal de ANAM y Cancillería PAN, junto con el funcionario de MINAE (y Cancillería CR acompañen?) la misión todo el tiempo que esta se realice en campo. También es importante evaluar en sitio las posibilidades de visitar las diferentes zonas en donde se encuentran las represas, definir los actores que van a ser entrevistados y planificar una reunión de trabajo participativo, posterior a las visitas de campo.
21	Visitas y entrevistas de campo con diferentes actores en las represas	Punto focal ANAM y Cancillería PAN, junto con equipo de misión. Lugar zona de las represas, Chan 75 y Bonyic..	Evaluar en campo los impactos al sitio, las implicaciones ecológicas y sociales de la infraestructura.
22	Visitas y entrevistas de campo con diferentes actores en las represas. (Probable sobrevuelo de zonas amenazadas del PILA-Pan.)		Importante definir los límites físicos del sitio, por lo cual se 22-02-08 deberá contar con equipos de GPS.
	Visitas y entrevistas de campo a	Punto focal MINAE y	Evaluar amenazas al sitio en la zona

Día	Actividad	Responsables	Observaciones
23			
	Reunión binacional de trabajo participativa con los actores interesados	Punto focal ANAM y MINAE, junto con equipo de misión.	En aras de una mayor transparencia, es importante poder promover una reunión de trabajo (al menos de una tarde de duración) con la mayoría de los actores (ONG's, grupos indígenas y campesinos, autoridades centrales y locales, empresas privadas involucradas, etc. Esto con la idea de poder contar con la mayoría de las opiniones, sobre el estado del sitio en forma binacional. Dicha reunión debería llevarse a cabo en Bocas del Toro y debería ser convocada por las autoridades nacionales de Panamá y Costa Rica, en conjunto con la misión.
24	Regreso a ciudad de Panamá	Equipo misión	
	Reunión con autoridades ANAM y Cancillería, PAN (informe preliminar de los principales hallazgos de la misión)	Punto focal ANAM y Cancillería PAN, junto con equipo de misión. Lugar ANAM, Panamá	Un breve informe a las altas autoridades de ANAM sobre los principales hallazgos de la misión y los pasos siguientes (informe de misión, envío del mismo a los canales correspondientes)
25	Viaje a San José, Costa Rica	Equipo de misión	
	Reunión con autoridades de MINAE y Cancillería, CR (informe preliminar de los principales hallazgos de la misión)	Punto focal MINAE y Cancillería CR, junto con equipo de misión. Lugar MINAE, CR.	Un breve informe a las altas autoridades de MINAE sobre los principales hallazgos de la misión y los pasos siguientes (informe de misión, envío del mismo a los canales correspondientes)
26	Reunión de coordinación equipo de misión. Distribución de tareas y plazos para informe final	Equipo de misión. Lugar ORMA	Es importante definir las tareas subsiguientes que permitan finalizar el informe final de misión para ser enviado a UICN y acordar los mecanismos para apoyar las recomendaciones para el sitio.

ANNEXE 2

TÉRMINOS DE REFERENCIA **Formato sugerido para el informe conjunto de las conclusiones y** **recomendaciones de esta Misión Reactiva de Monitoreo** **(Traducción libre)**

TÉRMINOS DE REFERENCIA

El experto de UICN debe:

- Asumir, a nombre de UICN, la Misión de Monitoreo UNESCO / UICN del 17-26 de Febrero del 2008 en el sitio de Patrimonio Mundial Cordillera de Talamanca – Reserva La Amistad / Parque Nacional La Amistad, en Costa Rica y Panamá. La misión debe:
 - i. Evaluar el estado de conservación de esta propiedad y los factores que afectan el Valor Universal Excepcional de la propiedad, particularmente en relación al estado e impactos de la construcción de represas hidroeléctricas y usurpación de territorio, evaluar el alcance de los usos de suelo incompatibles y las medidas de mitigación y evaluar otras amenazas a la conservación de la propiedad;
 - ii. Identificar todas las amenazas a la propiedad y el estado de especies de fauna y flora silvestres;
 - iii. Llevar a cabo consultas con las autoridades costarricenses y panameñas y los actores directos, incluidas las comunidades indígenas locales (Ngobe, Nasos), y ONGs nacionales e internacionales relevantes como el Center for Biological Diversity (CBD), para examinar el progreso hecho en relación con las recomendaciones de la 31ª sesión del Comité de Patrimonio Mundial (Ver decisión 31COM 7B.36 y Decisiones anteriores);
 - iv. Revisar el plan de manejo y su implementación;
 - v. Preguntar a las autoridades locales si los temas de reducción de riesgo y cambio climático se han incorporado en la planificación y gestión;
 - vi. Discutir con el Estado Parte el avance en la producción de la declaración de valor universal excepcional y la determinación del estado deseado de conservación;
 - vii. Basado en las conclusiones precedentes, hacer las recomendaciones a los Gobiernos de Costa Rica y Panamá y al Comité de Patrimonio Mundial para la mejor conservación y gestión del sitio; y
 - viii. Preparar un informe de misión en inglés sobre las conclusiones y recomendaciones de esta Misión de Monitoreo siguiendo el formato adjunto. Este informe debe prepararse conjuntamente con los demás expertos involucrados en la misión, con el experto de UICN enfocándose en los valores naturales del sitio.

NOTA: La decisión final sobre la recomendación de UICN al Comité de Patrimonio Mundial se hará por medio de UICN en consulta con los expertos.

- Coordinar con los demás expertos participantes en la misión y según recomendación de UICN, para la organización y realización de la misión anterior;
- Hacer enlace con las autoridades relevantes del país huésped (o países huéspedes), según recomendación de UICN, en relación a la organización y realización de la misión anterior;
- Durante la misión, hacer contacto con diversos actores interesados para discutir el estado de conservación de la propiedad y facilitar a UICN los detalles de contacto de las fuentes más relevantes y confiables de información para el monitoreo reactivo futuro del sitio;
- Durante la misión, tomar fotografías que reflejen las amenazas principales a la propiedad, utilizando una cámara digital o película de 35mm, y entregar una selección de diapositivas/archivos JPEG con un breve texto descriptivo del contenido a UICN, de acuerdo con los lineamientos adjuntos;
- Preparar un breve “informe de viaje” (1 página) en inglés para uso interno de UICN, esquematizando los aspectos positivos y negativos de la misión, tanto en asuntos políticos como técnicos, de los cuales UICN debe tener conocimiento y sugerencias para acciones de seguimiento por parte de UICN;

- **Someter a UICN antes del 20 de abril del 2008: una versión electrónica del informe de misión borrador en inglés, incluyendo las recomendaciones claves en borrador para el Estado Parte, para incluirse en el próximo informe de Estado de Conservación, el breve “informe de viaje”, las diapositivas/archivos JPEG y los detalles de contacto de los individuos u organizaciones para futuro propósitos de monitoreo.**

ANNEXE 3

DECISION 31 COM 7B.36 DEL COMITÉ DE PATRIMONIO MUNDIAL

Decision: 31 COM 7B.36

The World Heritage Committee,

1. Having examined Document WHC-07/31.COM/7B.Add,
2. Recalling Decision **28 COM 15B.33**, adopted at its 28th session (Suzhou, 2004),
3. Regrets that plans for hydroelectric dams adjacent to the property's boundaries have not been communicated to the World Heritage Centre, as per Paragraph 172 of the *Operational Guidelines*;
4. Notes with concern that the Outstanding Universal Value of the property may be at risk from these dams, from poaching, and from encroachment by local farmers on both sides of the international boundary;
5. Requests the States Party of Panama and Costa Rica to jointly invite a World Heritage Centre/IUCN monitoring mission in 2008 to assess the state of conservation of the property with a particular focus on evaluating the status and impacts of hydroelectric dam construction, of assessing the extent of incompatible land uses and measures in place to deal with them, and assessing other conservation threats to the property.
6. Also requests the States Party of Panama and Costa Rica to submit to the World Heritage Centre by **1 February 2008** a report on the state of conservation of the property, including the implications of the proposed hydroelectric dams on the aquatic biodiversity of the Changuinola /Teribe watershed, the presence of incompatible land uses within the property's boundaries, updated information on poaching activities, and on the measures taken to deal effectively with these issues, for examination by the World Heritage Committee at its 32nd session in 2008.

ANNEXE 4

Lista de Reuniones llevadas a cabo

Fecha	Reunión	Sitio
11-Feb-08	Reunión preparatoria ANAM-MINAE	Moravia, Costa Rica
18-Feb-08	Reunión de ONGs de Costa Rica Moravia,	Costa Rica
19-Feb-08	Reunión con ANAM y Cancillería	Panamá Ciudad de Panamá
19-Feb-08	Reunión de ONGs de Panamá	Ciudad de Panamá
21-Feb-08	Reunión de coordinación con ANAM-Bocas	Changuinola, Panamá
21-Feb-08	Reunión con autoridades y líderes comunales de Changuinola	Changuinola, Panamá
21-Feb-08	Reunión con Cámara de Comercio de Changuinola	Changuinola, Panamá
21-Feb-08	Reunión con biomonitores y líderes Naso y Ngöbe	Changuinola, Panamá
23-Feb-08	Encuentro binacional	Changuinola, Panamá
24-Feb-08	De-briefing autoridades Panamá	Ciudad de Panamá
25-Feb-08	De-briefing autoridades	Costa Rica San José

ANEXO 5 - Resultados de monitoreo del PILA – ACLAP (Costa Rica)
MEDICIÓN 2006 PARQUE INTERNACIONAL LA AMISTAD

Administración Parque Nacional Chirripó
 Coordinadores: Adrián Arias, Gerardo Artavia, Luis Sánchez
 29 de Junio del 2006

Ámbito	Indicador	Calific.	Valorac.	Factor	Total factor	Puntaje	Total puntaje	Evidencia	Recomendaciones
Social	Participación	3	0.50	21	175	10.5	95	Se presenta como evidencia un fólder con memorias de las reuniones de coordinación realizadas entre la Administración del parque y los grupos organizados. Se presenta además un listado de los grupos de interés identificados por la Administración del Parque, el cual se encuentra dentro de la propuesta del Plan de Comunicación del Parque.	Se debe elaborar una ficha técnica con información sobre los grupos de interés tal y como se describe en la página 12 del documento : Hacia la administración eficiente de las Áreas Protegidas Políticas e indicadores para su monitoreo. Se deben iniciar las acciones para establecer un Comité Local de Manejo para el PILA. Se debe divulgar la existencia de estos espacios de participación para la sociedad organizada.
	Voluntariado	2	0.25	17		4.25		No se presenta evidencia para este indicador.	Elaborar el plan específico de voluntariado tomando como base la propuesta general elaborada por el Encargado de Voluntariado del ACLAP, y validar la propuesta actual. Este plan debe ser elaborado por el Administrador del Parque con el apoyo del Encargado de Voluntariado del ACLAP.
	Comunicación	3	0.50	23		11.5		Se presenta como evidencia el borrador del Plan de comunicación del parque.	El Plan de Comunicación debe ser elaborado por el Encargado de Educación Ambiental, debe ser aprobado por la Administración del Parque y el Comité Técnico del ACLAP.
	Grupos de interés	4	0.75	23		17.25		Se presenta como evidencia la lista de los grupos de interés identificados.	Se debe elaborar un ejercicio de medición de la percepción de los grupos de interés del Parque mediante la aplicación de encuestas y posteriormente proceder a realizar un análisis que lleve al planteamiento de actividades específicas que mejoren el reconocimiento de los servicios que el parque ofrece. Las

								Administrador, y los Encargados de los Programas de Control y Educación Ambiental del Parque.	
Plan E. Ambiental	2	0.25	30		7.5		No se presenta evidencia para este indicador. Se menciona que se está elaborando un plan de educación ambiental con la comunidad.	Este plan debe ser elaborado por el Encargado del Programa de Educación Ambiental, los grupos locales organizados, y aprobado por la Administración del Parque y el Comité Técnico del ACLAP, y el seguimiento será brindado por el Encargado de Programa. Se deben definir indicadores para la evaluación del impacto del PEA, ya que solo se incorporan indicadores de ejecución del Plan.	
Turismo	3	0.50	34		17		Se muestra como evidencia el Plan de Desarrollo Turístico del Distrito Biolley, y un Diagnóstico para el diseño del plan de ordenamiento de la actividad turística, y los resultados de los estudios de capacidad de carga del PILA, y una medición del impacto de la actividad turística.	Se debe elaborar un Plan de Ordenamiento de la Actividad Turística debe ser elaborado por el Encargado de Turismo del Parque, aprobado por el Administrador del ASP y el Comité Técnico del ACLAP, y su ejecución es responsabilidad del Encargado de Turismo.	
Tenencia tierra	5	1.00	27		27		Se presenta como evidencia un listado de prioridades de adquisición de tierras para el parque, y los mapas de tenencia que no se presentan pero se conoce de su existencia.	Se debe mejorar la divulgación de la información sobre tenencia de la tierra entre el personal del Parque Nacional Chirripó, y se debe contar con copias de los expedientes de las fincas o bien fichas técnicas con información actualizada. Se requiere actualizar los mapas de tenencia de la tierra. El Administrador del parque debe realizar las gestiones necesarias para obtener esta información.	
Administrativo	Plan Manejo	2	0.25	19	250	4.75	144	Se cuenta con un borrador del plan de manejo en elaboración	Se debe concluir con la elaboración del plan de manejo del parque.
	Plan Anual	3	0.50	17		8.5		Se presenta como evidencia el Plan anual de trabajo del año 2006.	Darle seguimiento mensual al PAT para asegurar al menos el cumplimiento de aquellas actividades programadas que no demandan muchos recursos financieros.
	Zonificación	3	0.50	15		7.5		No se presenta evidencia para este indicador.	Se requiere integrar y validar una propuesta de zonificación para el parque.
	Amenazas	5	1.00	15		15		Se muestra como evidencia el Plan de Conservación de Sitios para el PILA, así como la metodología de evaluación de para ese plan de	Se deben socializar los resultados de las evaluaciones del plan de conservación de sitios entre los funcionarios del parque y los grupos organizados.

							conservación.		
Personal necesario	2	0.25	27		6.75		No se presenta evidencia para este indicador.	Se debe hacer una proyección de la cantidad de personal requerido de acuerdo con las actividades que se realizan en el parque.	
Personal capacitado	3	0.50	25		12.5		Se menciona que se ejecutó un plan de capacitación para el personal del PILA.	Se debe diseñar un análisis de las necesidades de capacitación del personal del parque de acuerdo con las funciones que desempeñan, y plasmarlo en un plan de capacitación.	
Satisfacción	5	1.00	22		22		Consulta a funcionarios del parque	Se recomienda previo al monitoreo que el Administrador diseñe un mecanismo que le permita identificar los niveles de satisfacción del personal a su cargo.	
Equipo idóneo	4	0.75	31		23.25		Se aporta el listado del equipo disponible.	Se recomienda incorporar dentro del Plan de necesidades financieras del parque, el listado de necesidades prioritarias de adquisición de equipo o mantenimiento del mismo.	
Mant. Equipo	3	0.50	28		14		Se presenta como evidencia el borrador del Plan de mantenimiento de equipo, el cual está en proceso de revisión.	Se debe elaborar y socializar el plan de mantenimiento de equipo, el cual estará a cargo de la Administración del parque.	
Construcciones	4	0.75	19		14.25		No se presenta evidencia para este indicador, solo las apreciaciones del personal.	Se debe realizar un análisis de las necesidades de infraestructura para fortalecer la capacidad operativa.	
Mant. Construcciones	3	0.75	15		11.25		Se presenta como evidencia el borrador del Plan de mantenimiento de equipo, el cual está en proceso de revisión.	Se debe elaborar el plan de mantenimiento de construcciones por parte de la Administración del Parque.	
Plan rotulación	2	0.25	17		4.25		Se presenta un borrador de propuesta de las necesidades de rotulación para las comunidades y el Parque.	Se debe elaborar el Plan de rotulación, como responsabilidad del Encargado de Turismo. Este plan debe ser aprobado por la Administración del Parque y el Comité Técnico del ACLAP.	
Recursos naturales y culturales	Aprovechamientos	4	0.75	26	225	19.5	147.25	Se tiene como evidencia los estudios de capacidad de carga turística y el uso de agua por los acueductos rurales de las comunidades vecinas al parque.	Se recomienda hacer un análisis de los usos permitidos y no permitidos para el área protegida.
	Impacto negativo	4	0.75	23		17.25		No se presenta evidencia para este indicador	Se debe mapear los sitios de usos ilegales que se dan en el parque para valorar este indicador.
	Plan desechos	3	0.50	42		21		Se presenta la propuesta de borrador del plan de manejo de desechos sólidos para el parque.	Se requiere actualizar el plan de manejo de desechos sólidos para el parque y construir las obras para el tratamiento de aguas residuales.

Plan de control	4	0.75	26	19.5	Se presenta como evidencia la propuesta de borrador del Plan de control y protección, así como copia del plan guía de control y protección del parque.	Se requiere elaborar un Plan de Control y Protección actualizado, el cual debe incorporar el componente de seguimiento y evaluación del mismo.
Impacto plan control	4	0.75	23	17.25	Se cuenta con una base de datos para el manejo de la información generada mediante los patrullajes.	Se recomienda realizar un análisis de patrullajes realizados contra denuncias interpuestas para comparar el impacto de control.
Límites ASP	4	0.75	21	15.75	Se presenta copia del informe de mantenimiento de límites del ASP.	Se debe precisar la cantidad de kilómetros de límites que se deben demarcar en el campo.
Plan Investigación	3	0.50	11	5.5	Se presenta un borrador de propuesta de Plan de investigaciones para el PILA. Existe además un protocolo de monitoreo de los objetos de conservación del PILA.	Se debe elaborar y oficializar un plan de investigaciones para el área protegida.
Información Sistemas.	4	0.75	13	9.75	Se cuenta con sistema de archivos para la información que se genera en el área protegida. Se presenta como evidencia de este indicador los libros contables, informes de patrullajes.	Se debe diseñar un mecanismo de disposición de la información generada en el ASP de modo que se encuentre accesible para todos los usuarios. Se requiere el apoyo de una secretaria para que ayude a ordenar la información disponible. La Administración del Parque debe implementar estos mecanismos.
Inf. Historial cultural	3	0.50	9	4.5	Se presenta como evidencia un documento borrador compilado por Gravin Villegas y Nelson Elizondo con información sobre el historial de las comunidades aledañas al PILA.	Debe considerarse la integración de esta información en los planes de trabajo del ASP.
Especies indicadoras	4	0.75	12	9	Se aporta como evidencia el Protocolo de monitoreo de objetos de conservación del PILA, el cual incorpora especies indicadoras. Además se cuenta con resultados de estudios sobre jaguares, dantas y aves para el PILA.	Se requiere hacer un análisis que permita identificar las especies indicadoras del parque, con base en todos los documentos técnicos que se han realizado sobre el parque.
Conectividad	4	0.75	11	8.25	La evidencia de este indicador se basa en la declaración de Talamanca como Eco región y lo propuesto en el Proyecto GRUAS.	Se requiere contar con esa información en la Administración del parque, y recopilar toda la información relacionada con las Comisiones Locales de Corredores Biológicos.
Factores abióticos			8	0	Estación Metereológica de Altamira y datos graficados de elementos climáticos.	Se debe coordinar con el encargado de las estaciones metereológicas para obtener los datos procesados de las Estaciones Metereológicas del Altamira y Potrero Grande.

Político legal	Aplicación	4	0.75	83	150	62.25	95.75	Se han realizado varios talleres de coordinación con el Ministerio Público para mejorar la aplicabilidad de la ley.	
	Autoridad	3	0.50	67		33.5		Algunas decisiones son tomadas a nivel regional, razón por la cual no existe una independencia total para la operación del área protegida.	
Económico financiero	Plan financiamiento	3	0.50	40	200	20	106.5	TNC está trabajando en una estrategia financiera a largo plazo para el PILA	Se debe estructurar un plan de financiamiento para el parque, que al menos priorice las necesidades de financiamiento para el ASP, e identifique algunas fuentes puntuales de financiamiento.
	Disponibilidad	2	0.25	36		9		Se dispone con recursos de proyectos específicos que apoyan la operación del parque.	Impulsar el establecimiento de una organización que apoye la gestión del ASP.
	Bienes y servicios ident	2	0.25	62		15.5		No se presenta evidencia para este indicador	No se cuenta con la valoración de los bienes y servicios ambientales.
	Grupos interés reciben	5	1.00	62		62		Se discute sobre los diferentes beneficios que reciben los grupos y se concluye que la mayoría de los grupos reciben beneficios directos.	Se debe documentar los beneficios directos que están recibiendo los grupos de interés
					1000		588.5		

Calificación	Valoración
1	0
2	0.25
3	0.5
4	0.75
5	1

(Fuente: SINAC, 2006)

Gestión de Manejo:	Regular
Gestión Manejo	UCG
No aceptable	< 200
Poco aceptable	201-400
Regular	401-600
Aceptable	601-800
Satisfactorio	> 800
UCG: Unidades de Calidad de Gestión	

ANEXO 6

PROGRAMA DE MONITOREO DE LA EFECTIVIDAD DEL MANEJO DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS DEL SINAP

	Total Ponderado	Ámbito Social	Ámbito Administrativo	Ámbito Recursos Naturales y Culturales	Ámbito Político Legal	Ámbito Económico Financiero
Bosque Protector Palo Seco						
2007	488	151	422	448	737	657
2006	312	273	295	401	394	409
2005	463	267	268	558	677	507
2004	339	324	287	312	499	255
2003	393	324	419	286	624	255
Parque Internacional La Amistad Atlántico						
2007	735	788	782	749	881	453
2006	769	727	720	787	1000	594
2005	544	494	556	552	618	482
2004	488	425	507	482	624	368
2003	395	248	427	365	558	320
Parque Internacional La Amistad Pacífico						
2007	624	463	695	659	869	406
2006	592	463	745	563	737	491
2005	611	431	697	562	694	683
2004	505	494	528	570	624	299
2003	448	399	441	488	565	329

0 -200 NO ACEPTABLE 201 – 400 Poco aceptable 401 – 600 Regular 601 – 800 Aceptable más de 800 Satisfactorio

(Fuente: ANAM, 2008)

ANEXO 7

Grupos de Trabajo Encuentro Binacional

TEMA: PUEBLOS INDIGENA

REUNION BINACIONAL MISION UNESCO –UICN

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA.

23 DE FEBRERO DE 2008.

RETOS	AMENAZAS	RECOMENDACIONES
<p>1. Protección del medio ambiente de todas aquellas políticas y económicas y desarrollo que atentan contra ella y los pueblos indígenas.</p> <p>2. Respetar los derechos territoriales de los pueblos indígenas en las áreas protegidas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Perdida identidad cultural indígena. - La integralidad de los territorios de los pueblos indígenas se ve amenazada por el tipo de desarrollo en las áreas protegidas lo que conlleva a las problemáticas de migración y la extensión de la frontera agrícola. - Falta de conocimiento de los derechos pueblos indígenas situación que es aprovechada por los colonos no indígenas, los gobiernos y las Corp. Transnacionales. - La política energética del gobierno amenaza a los pueblos indígena, el PILA, y las cuenca del río que nacen en las áreas protegidas y así como los ecosistema existente. 	<ul style="list-style-type: none"> - Participación de los pueblos indígenas en las tomas de decisiones respetando su tipo de gobierno. - Reconocer a los pueblos indígenas como el verdadero conservacionista del ecosistema. - Creación de Estrategia de desarrollo concensuada para los pueblos indígena que habita en las áreas protegidas. - Ratificar el convenio 169 de OIT y la declaración universal de lo derechos de los pueblos indígenas. - Respetar los idiomas tradicionales de los pueblos indígenas, tradiciones y cultura.

	- Pérdida de los sitios arqueológicos de los pueblos indígenas.	
--	---	--

TEMA: GESTIÓN INSTITUCIONAL

REUNION BINACIONAL MISION UNESCO –UICN

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA.

23 DE FEBRERO DE 2008.

Retos / amenazas	Recomendaciones
Ausencia de planificación y poca participación de los actores claves	Implementar estrategias que fomentan y mejoren la participación de la sociedad civil bajo el concepto de “responsabilidad compartida”
Poca o nula coordinación entre instituciones de gobierno y las organizaciones comunitarias	Mayor y mejor coordinación entre las distintas organizaciones e instituciones con responsabilidad en el manejo del PILA, sustentada por planes de trabajo con esquemas de seguimiento y monitoreo
Falta de comunicación y de concientización sobre el tema de conservación del PILA	Implementar estrategias de comunicación y divulgación que alcancen oportunamente a todos los actores involucrados
Ausencia de programas de educación y capacitaciones para funcionarios de gobierno y actores de las comunidades	Diseñar, coordinar y conducir con apoyo de universidades y escuelas y otras instituciones, programas de capacitación para el fortalecimiento de las capacidades de gestión de todos los actores sociales
No presencia de la sociedad civil en los acuerdos binacionales	Incorporar y potenciar la participación de la sociedad civil en las acciones que deban ser concertadas en temas binacionales, nacionales y locales
Ausencia de recursos económicos y humanos que faciliten la gestión Escasez de proyectos turísticos y productivos amigables con el ambiente	Promover acciones tendientes a implementar programas productivos y de turismo amigables con el ambiente
Influencia negativa de las inversiones e intereses comerciales ajenos a la zona y sus pobladores por la riqueza de recursos en el área de influencia del PILA	Contrarrestar la influencia negativa de actores externos a través del fortalecimiento de la gestión de las propias comunidades en el uso sostenible de los recursos del área de amortiguamiento del PILA

TEMA: MINERIA E HIDROCARBUROS
 REUNION BINACIONAL MISION UNESCO –UICN
 UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA.
 23 DE FEBRERO DE 2008.

Retos – Amenazas	Institucionalidad	Recomendaciones
Extracción de turba (Costa Rica y Panamá)	Concesiones dentro del PILA Panamá y vigilancia Costa Rica	Desarrollo de mecanismos de consulta y cumplimiento con actores Fortalecimiento de procesos EIA (función reguladora de ANAM) Concesiones – mayor rigurosidad y cumplimiento de acuerdos (no modificar luego de aprobación) Concesiones/desarrollos: participación ciudadana debe ser informada, a tiempo, inclusiva y transparente
Minería– oro y cobre -Talamanca -Cerro Colorado -Cerro Chorcha	Vigilancia EIA Cogestión	Desarrollo de gestión conjunta para apoyar la vigilancia Desarrollo de capacidad de vigilancia institucional (guardaparques) Coordinación
Refinería Puerto Armuelle	EIA	Falta de fondos para compra/reincorporación de tierras
Extracción material de relleno para futuro desarrollo de marina Puerto Viejo, Costa Rica	EIA, fuente de materiales	Coordinación pacífico/caribe y PAN/CR – desarrollo de mecanismos participativos en el marco de los acuerdos binacionales
Extracción petrolera Costa Rica	EIA	Evaluación Ambiental Estratégica Fortalecimiento de procesos EIA

TEMA: ORDEN JURIDICO Y TENENCIA DE LA TIERRA
 REUNION BINACIONAL MISION UNESCO –UICN
 UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA.
 23 DE FEBRERO DE 2008.

AMENAZAS	RETOS	RECOMENDACIÓN
Invasión a las áreas del Pila	Asegurar el derecho de los pueblos indígenas sobre sus tierras	Propuestas de los pueblos indígenas sean valoradas y apoyadas
En Panamá la resolución que crea el pila y	Panamá impulse enmarcar la actual	La participación de la sociedad civil sea garantizada

los antecedentes son por decretos y no por ley de la república y están sujetos a cambios de lineamientos según las políticas del gobierno e intereses de entes privados.	resolución bajo una ley de la república y que esta contemple quitar cualquier intención presente o futura de modificación.	en la discusión de la ley recomendada y que cualquier acción presente o futura sea garantizada la participación.
El Estado de la nación debe implementar leyes que contemplen la problemática efectiva del PILA en conjunto con otros actores, pueblos indígenas y Sociedad Civil	Los gobiernos e instancias internacionales deben aportar el recurso económico suficiente para la conservación y protección del PILA.	Asignar presupuesto nacional suficiente y que la UNESCO ayude a explorar y acceder recursos a los estados partes.
Titulación de tierras sin previo estudio y sin control. Ordenamiento físico y monitoreo constante	Demarcar físicamente las áreas para evitar el riesgo de titulación de terrenos dentro de los límites del PILA	Establecer plazos para que los gobiernos implementen un plan de demarcación física del área
Existe debilidad en aplicación de las leyes que regulan las áreas protegidas y de vida silvestre. Tala de bosque por falta de un plan de desarrollo para las comunidades	Aplicar leyes que ayuden a la protección de las áreas protegidas y contar con personal que realice un plan de monitoreo dentro del PILA y realizar monitoreo para la protección de la vida silvestre. Crear proyecto para evitar la invasión de tierras.	Realizar capacitaciones constantes sobre las leyes y el valor del ecosistema del PILA. Crear conciencia en la población sobre nuestros recursos del PILA a través de videos y educación ambiental. Reglamentar el uso de la tierra en el PILA y el BPPS.
Se desconoce inventario real de propiedades y propietarios y la amenaza sobre los bienes inmobiliarios y bienes raíces.	Levantar inventario real y crear vínculos institucionales con la sociedad civil para garantizar la conservación de los recursos del PILA	Estados vinculen al regimen jurídico la imposibilidad de vender, traspasar a terceros para no perder el vínculo con el trabajo emprendido y detener esta amenaza.
Existe la amenaza de deforestación	Promover el buen uso de los recursos del PILA y que se mejore la calidad de vida de las personas que viven allí	Dueños de tierra se beneficien con incentivos como el PSA y se tiene un inventario de recursos

TEMA: REPRESAS

REUNION BINACIONAL MISION UNESCO –UICN

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA.

23 DE FEBRERO DE 2008.

Retos / amenazas	Recomendaciones
------------------	-----------------

Amenaza de perdida de biodiversidad Peces que desovan río arriba Mamíferos que se alimentan de peces (bocachica, camarón y jicotea) y crustaceos	
Amenaza procesamiento de materia en el agua por la ausencia de camarones	
Represas afectan San San Pond Sak – falta un estudio de flujo de agua	
Efecto en ríos amenaza pesca marina	
Río afecta corredor biológico altitudinal	
Represas producen más erosión	
Proyecto afecta disponibilidad de medicinas y alimentos tradicionales	
Destacar la importancia de las comunidades Naso en la conservación del PILA antes desde antes de su constitución	
Efecto de la represa en la calidad del agua (planta potabilizadora de Changuinola)	
Construcciones de represas auyentan animales	
Indemnización de población reubicada – falta un plan de fiel cumplimiento	
Desplazamiento de población hacia adentro del PILA por la construcción de la represa	
Especulación de la tierra por la represa	
Desinterés del gobierno por la gente afectada por el proyecto, abusos de autoridad con la presencia policial	
Derecho a un desarrollo – sin desarrollo habrá más deforestación	
El beneficio de la represa es para todo el país	
Con la represa y los caminos habrán más concesiones forestales	

TEMA: PLAN DE MANEJO Y TALA-CACERÍA
 REUNION BINACIONAL MISION UNESCO –UICN
 UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA.
 23 DE FEBRERO DE 2008.

RETOS Plan de Manejo	RECOMENDACIONES Plan de Manejo
Definición de un mecanismo de administración integral del PILA entre el	Establecer marco legal para integrar la administración del PILA

ACLA-P y el Caribe	
En Costa Rica se debe actualizar el plan de manejo e implementación de las estrategias de manejo	
Actualización del plan de manejo Panamá	Implementación del Plan de Manejo de Panamá
Homologar programas del PM CR-PA	
No hay recursos humanos financieros para implementar el PM	Asignar recursos suficientes para la gestión del parque acorde al tamaño e importancia del PILA para ambos países
Sostenibilidad financiera del parque y la dotación de recursos suficientes para la adecuada gestión del parque (recursos humanos, financieros y materiales)	Desarrollar e implementar una estrategia binacional para la captación del recurso financiero para apoyar la gestión de las ASP de la reserva de la Biosfera y comunidades aledañas
Formalizar la comisión binacional para el manejo del PILA como el ente formal de seguimiento de acuerdos y cumplimiento del plan de manejo	Aprovechando la figura de la comisión binacional para el manejo del PILA, integrar representantes comunales y de otras instituciones para conformar un comite binacional de gestión de la reserva de biosfera y el sitios de patrimonio Mundial
Ampliar la estructura organizacional del convenio de cooperación fronteriza que permita la formalización de la comisión binacional para el manejo del PILA	Formalización de acuerdos entre las áreas de conservación y organizaciones locales para implementar los mecanismos de trabajo bajo el enfoque de responsabilidades compartidas

RETOS Y AMENAZAS – Tala y cacería	RECOMENDACIONES – Tala y cacería
Ampliar la estructura organizacional del convenio de cooperación fronteriza que permita la formalización de la comisión binacional para el manejo del PILA	Formalización de acuerdos entre las áreas de conservación y organizaciones locales para implementar los mecanismos de trabajo bajo el enfoque de responsabilidades compartidas
Tala es frontera ganadera (PILA-PAC_PAN) información correspondiente al acceso Bajo Mono, dentro del PILA, continúa avanzando	Puntos de control (instalaciones y personal) en puntos críticos : El pianista, Bajo Mono (Pacífico del Pila y se debe identificar otros sitios)
7 accesos sin control gubernamental. Tala motivada por deseos de vender la tierra	Oficialización, publicación de planes de manejo del PILA-CR + trabajo con comunidades vecinas
20 ha en el Quite (camino Bajo Mono Caribe-PILA- Pan)+10 ha río Velorio (PILA-Caribe-Pan)+2 ha cuenca Río Caldera (Pac. PILA- Pan). Talas recientes (2007-08).	Señalización/delimitación del PILA en el terreno (frentes críticos)
Avance frontera agrícola Yorkin (CR_PAN) Nuevo asentamiento en Cerro	Comanejo de accesos al PILA (turismo ecológico) con

Fábrega (hablar con Félix Sánchez). ½ ha y medición de tierras en lagunas de Boquete (PILA-Caribe-Pan). Corta de mangle y medidas de tierra en áreas costeras (Bocas del Toro)	comunidades locales- concesionarios por ejemplo el pianista
Búsqueda de derechos posesorios. Actividades agrícolas (maíz, arroz principalmente indígenas). Ganadería principalmente latinos. Mercado de tierra (nacionales y foráneos) 3 ranchos en Quite indígenas pagados por latinos.	Educación ambiental dirigida a las comunidades vecinas
Falta de verificación antes de otorgar derechos posesorios	Ordenamiento territorial de Chiriquí y Bocas del Toro: tomar en consideración al PILA coordinar con municipios y con CB MAR parte caribe
Tala por delimitación del PN Volcán Barú(ANAM)- trocha de 12 metros de ancho por 3,5 km de largo	Mejorar la aplicación de leyes (sanciones a los infractores) trabajar con quienes administran la justicia
Demandas no fructifican. Presiones políticas sobre funcionarios del Gobierno	Revisar procedimiento para derechos posesorios exigir verificación en el terreno, y la consulta a la ANAM (obligatoria) en forma previa.
Indígenas del Caribe-PILA_PAN salen por Boquete	Mejorar la estabilidad del personal de la ANAM -Pila
Conflictos entre ganaderos y felinos (por ejemplo: Jaguar) dentro del PILA	Ordenar cacería de subsistencia dentro del PILA. Revisar la ley de cacería de Panamá (permitir cazar fuera del PILA)
Cacería como negocio (carne –por ejemplo tapir, iguana, saíno, puerco de monte, paca) no indígenas (foráneas)	Estudios de las especies de valor local (cultural y económico)
Uso de animales silvestres como mascotas	Implementación del plan de manejo
Cacería de subsistencia sin control	Convenio guadarecursos indígenas con el IDA (C.R.)

Anexo 8



Reuniones sectoriales, Changuinola



Encuentro Binacional, 23 de febrero, Changuinola

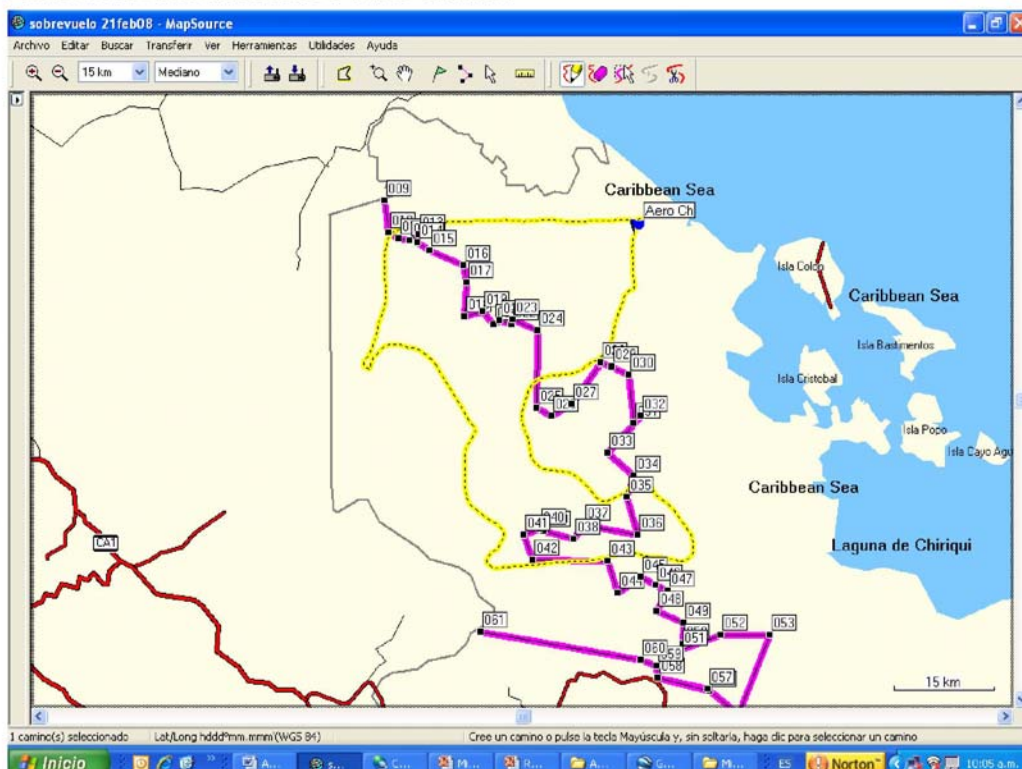


Río Changuinola, Panamá

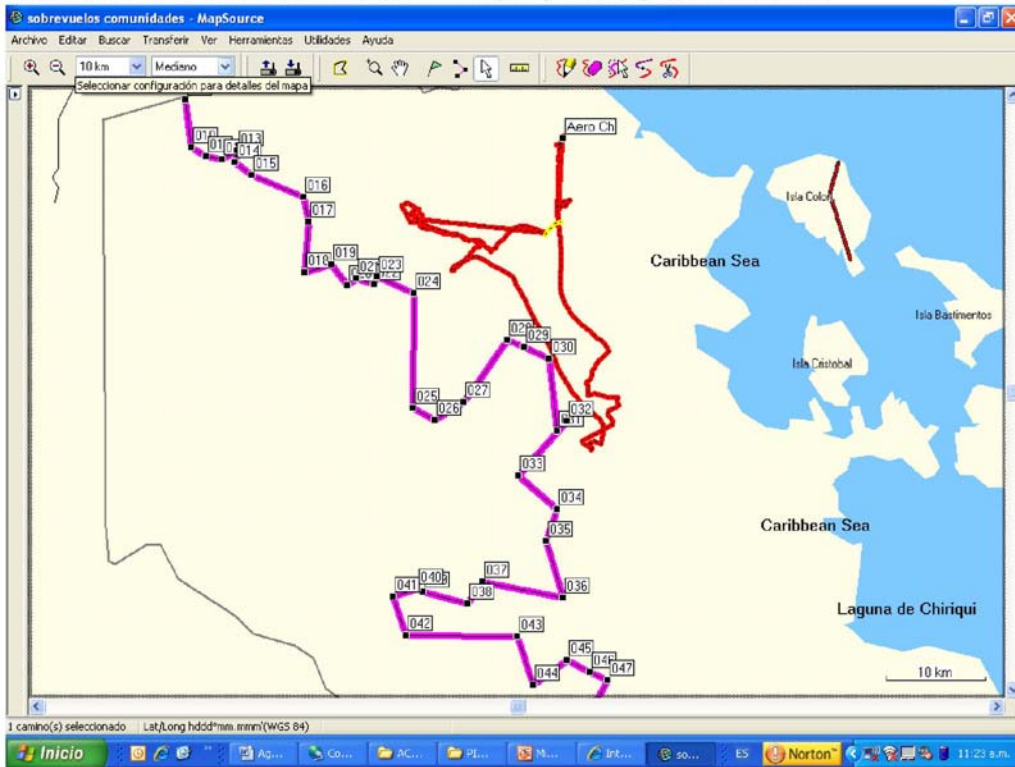


Vertiente Pacífico, PILA Panamá

21 Febrero: Sobrevuelo PILA Panamá



22 Febrero: Visita comunidades Bonyic y Changuinola arriba



23 Febrero: Sobrevuelo PILA Costa Rica

