



United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization

Organisation
des Nations Unies
pour l'éducation,
la science et la culture

Patrimoine mondial

35 COM

Distribution limitée

WHC-11/35.COM/12C

Paris, le 27 mai 2011

Original : anglais/français

**ORGANISATION DES NATIONS UNIES POUR L'ÉDUCATION,
LA SCIENCE ET LA CULTURE**

**CONVENTION CONCERNANT LA PROTECTION
DU PATRIMOINE MONDIAL, CULTUREL ET NATUREL**

COMITÉ DU PATRIMOINE MONDIAL

Trente-cinquième session

Paris, Siège de l'UNESCO

19-29 juin 2011

**Point 12 de l'ordre du jour provisoire : Réflexion sur l'avenir de la
*Convention du patrimoine mondial***

**12C. Rapport d'avancement sur la réflexion concernant les processus en
amont**

RÉSUMÉ

À sa 32e session (Québec, 2008), le Comité du patrimoine mondial a décidé de lancer un processus de réflexion sur l'avenir de la *Convention du patrimoine mondial*.

Dans ce cadre, le Comité, reconnaissant les difficultés que présente le processus de proposition d'inscription d'un bien sur la Liste du patrimoine mondial, a proposé une réflexion approfondie sur les processus en amont. Cette réflexion visait à trouver des solutions pour améliorer et renforcer le processus actuel de proposition d'inscription. Les résultats de cette réflexion ont été présentés dans le document *WHC-10/34.COM/12A* dont s'est inspiré le Comité pour adopter la décision **34 COM 12**.

Le présent document est centré sur les activités entreprises concernant le Processus en amont, depuis la 34e session du Comité du patrimoine mondial, pour mettre en œuvre le point III de la décision **34 COM 12**. Ce document présente notamment les études de faisabilité concernant les 10 projets pilotes sélectionnés réalisées par les Organisations consultatives en collaboration avec le Secrétariat.

Projet de décision : 35 COM 12C, voir le point V

I CONTEXTE

1. À sa 34e session (Brasilia, 2010), le Comité du patrimoine mondial, au point III de la décision **34 COM 12**, a encouragé le Comité du patrimoine mondial à « *donner suite aux approches et recommandations de la réunion d'experts de Phuket* » sur « les processus en amont des propositions d'inscription ». Le Comité a en particulier demandé au Centre du patrimoine mondial « *en coopération avec les Organisations consultatives et autres organisations concernées, d'inviter un ou deux États parties de chacun des groupes régionaux de l'UNESCO à entreprendre, à titre expérimental, des projets pilotes volontaires associés à l'identification d'options et à la préparation de dossiers de propositions d'inscription* ».
2. À la suite de l'exposé présenté sur ce sujet lors de la réunion d'information des États parties à la *Convention du patrimoine mondial* tenue le 17 novembre 2010 à Paris, et de la demande par lettre adressée à chacun des groupes régionaux de l'UNESCO de sélectionner 2 projets pilotes, ceux-ci ont effectué une sélection de 10 projets pilotes.

II SÉLECTION DE PROJETS PILOTES

3. Les projets pilotes proposés par les groupes régionaux de l'UNESCO pour cette démarche expérimentale de fourniture d'aide aux États parties en amont du processus de proposition d'inscription sont présentés dans le tableau ci-dessous. Il convient de noter que le Groupe électoral I (Europe de l'Ouest et Amérique du Nord) s'est abstenu de toute proposition.

État(s) partie(s)	Projet pilote sélectionné	Catégorie (indicative)
AFRIQUE (Groupe Vb)		
Namibie	Erg du Sud du Namib	M
Nigeria	Remparts de Kano	C
ÉTATS ARABES (Groupe Va)		
Jordanie	Pella (Tabaq Fahl)	C
Arabie saoudite	Dessins rupestres de la région de Hail	C
ASIE / PACIFIQUE (Groupe IV)		
Philippines	Paysages terrestres et marins protégés des Batanes	PC
Maldives	L'Hukuru Miskiy de Malé	C
EUROPE DE L'EST (Groupe II)		
Albanie / ex-République Yougoslave de Macédoine	Patrimoine naturel et culturel de la région d'Ohrid	M
Croatie / Slovénie / Bosnie-Herzégovine / Monténégro	Proposition d'inscription en série du Karst dinarique	N
AMÉRIQUE LATINE / CARAÏBES (Groupe III)		
Grenade / Saint-Vincent-et-les Grenadines	Ensemble des îles Grenadines	N
Uruguay	Paysage culturel et industriel de Fray Bentos	C

4. Pour chacun des projets pilotes sélectionnés, une étude de faisabilité avec détail des coûts et calendrier de mise en œuvre a été préparée par l'ICOMOS et l'UICN en coopération avec le Centre du patrimoine mondial et sera présentée à la 35e session du Comité pour approbation.

III CONSIDÉRATIONS PRÉLIMINAIRES SUR LA PRÉPARATION DES ÉTUDES DE FAISABILITÉ

5. Afin de mieux comprendre la structure et la portée des études de faisabilité présentées ci-après, il faut tenir compte du fait que ces études ont été réalisées sans bénéficier de contacts avec les États parties concernés par ce sujet précis, par manque de temps entre la soumission des propositions par les groupes régionaux et la présente session du Comité. L'établissement d'un dialogue avec les États parties compétents est essentiel pour définir plus précisément ce qu'exige la mise en œuvre de chaque projet pilote, en termes d'activités, et donc de coût. C'est pour cette raison que les études de faisabilité comprennent deux phases distinctes, les résultats de la première phase mettant en place des conditions propices pour la seconde phase. La première phase tentera d'évaluer le potentiel de la proposition d'inscription, les principaux problèmes à résoudre et la faisabilité d'ensemble. La seconde phase commencera par une formation précise sur la préparation de la proposition d'inscription et les procédures à respecter, ce qui consistera aussi à traiter le renforcement des capacités sur place. Dans le cas de projets pilotes impliquant une coopération transnationale, cela pourra exiger d'autres éléments non encore connus qui ne permettent donc pas pour l'instant de prévoir très précisément les coûts effectifs à engager.
6. Dans tous les cas, afin de faciliter les communications, il est demandé à chaque État partie concerné de nommer un point focal responsable pour le projet pilote.
7. On pourra constater que le calendrier de mise en œuvre des projets pilotes diffère selon les projets car il dépend de différents éléments, notamment le nombre et l'importance des questions à traiter lors de l'aide apportée en amont, et le temps nécessaire pour réunir la documentation, entreprendre les recherches, et enfin finaliser les dispositions essentielles et indispensables de protection et de gestion.
8. Enfin, il importe de souligner que **l'inclusion d'un projet pilote dans la liste qui précède n'implique pas que les sites concernés seront nécessairement inscrits sur la Liste du patrimoine mondial**. Il est sans doute utile de rappeler que l'objectif essentiel du Processus en amont est la réduction du nombre de biens confrontés à d'importants problèmes lors du processus de proposition d'inscription. Les projets pilotes ont pour but d'étudier des stratégies créatives et de nouvelles formes de conseils qui pourraient être fournies aux États parties lors du processus de proposition d'inscription.

IV ÉTUDES DE FAISABILITÉ SUR LES PROJETS PILOTES SÉLECTIONNÉS

9. Projet pilote sur **L'Erg du Sud du Namib**, Namibie

RÉSUMÉ DES ÉLÉMENTS ESSENTIELS

Critères	Concernant les valeurs naturelles, il existe un fort potentiel fondé sur les études des lacunes existantes pour les critères (vii) et (viii). Une aide complémentaire à l'analyse comparative pourrait être fournie pour les critères de biodiversité. Aucun critère culturel n'est défini dans la Liste indicative ; les attributs culturels concernent des rejets domestiques de coquillages, des sites funéraires, une accumulation d'outils en pierre et « d'écrans » de chasse. Ni le caractère exceptionnel de ces sites, ni leur disposition n'est précisé.
Intégrité	Niveau non connu / Pas de preuves fournies de la disposition des sites culturels.
Protection et gestion	Niveau non connu.
Autre	Une proposition d'inscription est déjà en préparation, peut-être pour la soumission de 2012. Le Fonds du patrimoine mondial africain (FPMA) va tenir un cours de deux semaines en Namibie en août 2011, qui permettra de discuter sur place.

Action requise	Réalisateur	Calendrier	Coût estimé en dollars EU	Commentaire
Phase 1				
Étude de l'ampleur de l'aide nécessaire avec l'État partie	UICN	Septembre 2011	3 400	Pour l'UICN, le financement de ce travail peut être assuré dans le cadre d'un projet en cours
Questions à l'État partie concernant la possibilité d'une proposition d'inscription au titre des critères culturels, la recherche et les données d'étude, la disposition des attributs culturels	ICOMOS	Septembre 2011	3 000	La Liste indicative mentionne un bien mixte, mais aucun critère culturel n'est proposé
Phase 2				
Formation précise à la préparation d'une proposition d'inscription complète	WHC	Août 2011	---	À faire lors du cours du FPMA
Aide possible pour l'analyse comparative	WCMC/UICN	Avant novembre 2011	2 000	Peut-être pas nécessaire
Évaluation possible de l'efficacité de la gestion	CMAP	Avant décembre 2011	11 300	Peut-être pas nécessaire
Autre aide : non connue, à étudier par l'État partie	À confirmer	À confirmer	À confirmer	Peut-être pas nécessaire
Examen du projet de proposition d'inscription	UICN, ICOMOS et WHC	Octobre 2011	4 250	L'UICN et l'ICOMOS le feront sans coût externe

10. Projet pilote sur les Remparts de Kano, Nigéria

RÉSUMÉ DES ÉLÉMENTS ESSENTIELS

Critères	Les critères (iii), (v), et (vi) sont suggérés mais aucune justification n'est proposée ; les raisons du choix des sites doivent être communiquées.
Intégrité	Niveau d'ensemble non connu mais une certaine vulnérabilité est supposée
Authenticité	Niveau d'ensemble non connu mais une certaine vulnérabilité est supposée
Protection et gestion	Non connues. La conservation et les murailles et palais en terre nécessiteront une étude attentive.
Limites	Non connues précisément.
Autre	La proposition d'inscription en série comprend les Remparts de Kano, la Colline de Dala, le Palais de l'Émir et le Marché de Kurmi. L'authenticité et l'intégrité de l'ensemble des murailles de Kano doivent être prises en compte dès le début. Le travail sur cette proposition d'inscription a commencé et sera traité lors du cours de deux semaines du FPMA en Namibie en août 2011.

Action requise	Réalisateur	Calendrier	Coût estimé en dollars EU	Commentaire
Phase 1				
Questions à l'État partie concernant le niveau de documentation, la recherche menée sur les remparts et le palais de la ville, et leur conservation et protection, les limites et le choix des sites	ICOMOS	Octobre 2011	3 000	La Liste indicative a proposé les critères (iii) (v) (vi)
Phase 2				
Formation précise à la préparation d'une proposition d'inscription complète	WHC	Août 2011	---	À faire lors du cours du FPMA
Aide pour l'analyse comparative	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Efficacité de la gestion et de la protection pour les attributs	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1

culturels				
Aide pour la stratégie de conservation	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Examen du projet de proposition d'inscription	ICOMOS et WHC	---	2 000	L'ICOMOS le fera sans coût externe

11. Projet pilote sur Pella (Tabaq Fah), Jordanie

RÉSUMÉ DES NOTIONS ESSENTIELLES

Critères	Les critères (i), (iii) et (iv) sont suggérés
Intégrité	Aucune preuve fournie à ce sujet dans la Liste indicative
Authenticité	Aucune preuve fournie à ce sujet
Protection et Gestion	Aucune preuve fournie à ce sujet
Limites	Aucune preuve fournie à ce sujet
Autre	Aucune preuve fournie à ce sujet

Action requise	Réalisateur	Calendrier	Coût estimé en dollars EU	Commentaire
Phase 1				
Questions à l'État partie pour avoir des détails sur la stratégie des fouilles, la documentation, les limites, la conservation, la protection et la gestion	ICOMOS	Octobre 2011	3 000	La Liste indicative a mentionné les critères (i) (iii) (iv)
Phase 2				
Formation précise à la préparation d'une proposition d'inscription complète	WHC	---	2 000	Selon les résultats de la phase 1
Aide pour l'analyse comparative	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Efficacité de la gestion et de la protection	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Examen du projet de proposition d'inscription	ICOMOS et WHC	---	2 000	L'ICOMOS le fera sans coût externe

12. Projet pilote sur les Dessins rupestres de la région de Hail, Arabie saoudite

RÉSUMÉ DES ÉLÉMENTS ESSENTIELS

Critères	Pas sur la Liste indicative
Intégrité	Pas sur la Liste indicative
Authenticité	Pas sur la Liste indicative
Protection et Gestion	Pas sur la Liste indicative
Limites	Pas sur la Liste indicative
Autre	Comme ce bien ne figure pas sur la Liste indicative, aucun détail essentiel n'est connu sur la portée et l'étendue du bien proposé

Action requise	Réalisateur	Calendrier	Coût estimé en dollars EU	Commentaire
Phase 1				
Questions à l'État partie concernant la portée du bien proposé, la recherche et la documentation sur l'art rupestre, les relations avec les sites archéologiques, la conservation, la protection et la gestion, conformément aux Directives de l'ICOMOS pour la préparation de propositions d'inscription d'art rupestre	ICOMOS	Octobre 2011	3 000	Aucune référence sur la Liste indicative
Phase 2				
Formation précise à la	WHC	---	2 000	Selon les résultats

préparation d'une proposition d'inscription complète				de la phase 1
Aide pour l'analyse comparative	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Efficacité de la gestion et de la protection	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Examen du projet de proposition d'inscription	ICOMOS et WHC	.---	2 000	L'ICOMOS le fera sans coût externe

13. Projet pilote sur les **Paysages terrestres et marins protégés des Batanes, Philippines**

RÉSUMÉ DES ÉLÉMENTS ESSENTIELS

Critères	Initialement proposé pour inscription selon les critères (i), (ii), (iii), (iv), (v) et (vi)
Intégrité	Questions relatives au choix des sites
Authenticité	L'authenticité du paysage culturel n'est pas claire
Protection et gestion	Doivent être plus clairement associées aux attributs du paysage culturel
Limites	Doivent être revues
Autre	Ce bien a été renvoyé à l'État partie par le Comité à sa 31e session (31 COM 8B.28)

Action requise	Réalisateur	Calendrier	Coût estimé en dollars EU	Commentaire
Phase 1				
Questions concernant l'avancement de l'étude et de la recherche, et des autres recommandations requises par la 31e session	ICOMOS	Octobre 2011	3 000	Bien mixte Proposition d'inscription renvoyée à l'État partie à la 31e session
Phase 2				
Formation précise à la préparation d'une proposition d'inscription complète	WHC	---	2 500	Selon les résultats de la phase 1
Aide possible pour l'analyse comparative	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Aide possible pour l'étude et la documentation	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Efficacité de la gestion et de la protection	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Examen du projet de proposition d'inscription	ICOMOS et WHC	.---	2 000	L'ICOMOS le fera sans coût externe

14. Projet pilote sur **L'Hukuru Miskiy de Malé, Maldives**

RÉSUMÉ DES ÉLÉMENTS ESSENTIELS

Critères	(i), (iv) et (vi)
Intégrité	Le cadre du monument exige une étude attentive
Authenticité	Certains changements ont été effectués sur la toiture et sur la porte
Protection et gestion	Il est entendu qu'il faut les renforcer
Limites	Elles ne sont pas connues
Autre	Il n'est pas précisé si l'Hukuru Miskiy de Malé est considérée comme une proposition d'inscription en tant que bien distinct ou comme élément d'une proposition d'inscription en série, comme le laissait penser une demande d'Assistance internationale.

Action requise	Réalisateur	Calendrier	Coût estimé en dollars EU	Commentaire
Phase 1				
Questions à l'État partie sur la portée de la proposition d'inscription – en série ou non ;	ICOMOS	Octobre 2011	3 000	La Liste indicative mentionnait les

sur le niveau de développement des activités associées à la demande d'Assistance internationale pour documenter le travail d'étude et l'analyse comparative				critères (i) (iv) (vi) Demande d'Assistance internationale en 2011 pour une proposition d'inscription en série de bâtiments en pierre de corail
Phase 2				
Formation précise à la préparation d'une proposition d'inscription complète	WHC	---	2 500	Selon les résultats de la phase 1
Aide possible pour l'analyse comparative	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Aide possible pour l'étude et la documentation	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Efficacité de la gestion et de la protection	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Examen du projet de proposition d'inscription	ICOMOS et WHC	---	2 000	L'ICOMOS le fera sans coût externe

15. Projet pilote sur le **Patrimoine naturel et culturel de la région d'Ohrid**, Albanie et ex-République yougoslave de Macédoine

RÉSUMÉ DES ÉLÉMENTS ESSENTIELS

Critères	Inscrit en 1979 et étendu en 1980 et 2009, en tant que bien mixte selon les critères (i), (iii), (iv) et (vii). L'analyse comparative n'est pas une condition essentielle.
Intégrité	À vérifier
Authenticité	À vérifier
Protection et gestion	À vérifier
Autre	À sa 33e session, le Comité a recommandé une extension transfrontalière du bien, pour inclure la partie albanaise du Lac Ohrid et son bassin versant, afin de renforcer les valeurs et l'intégrité du bien. S'agissant des attributs culturels, les points essentiels à traiter dans toute extension sont de savoir jusqu'à quel point le bien situé au bord du lac peut répondre aux critères culturels actuels.

Action requise	Réalisateur	Calendrier	Coût estimé en dollars EU	Commentaire
Phase 1				
Aide nécessaire aux États parties concernant la portée du bien, après désignation d'un point focal/de points focaux pour la proposition d'inscription	UICN	Automne 2011	3 400	Les coûts dépendent du lieu des réunions requises et ne comprennent pas les coûts des États parties si une réunion conjointe est nécessaire
Questions à l'État partie sur la portée proposée de l'extension et détails de documentation sur les attributs culturels et les points faibles en termes d'aménagements	ICOMOS	Octobre 2011	3 000	---
Phase 2				
Formation précise à la préparation d'une proposition d'inscription complète	WHC	---	1 500	Selon les résultats de la phase 1
Aide possible pour une analyse	ICOMOS	---	---	Selon les résultats

détaillée des limites et de la zone tampon				de la phase 1
Formation précise pour la préparation d'une proposition d'inscription complète	WHC	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Évaluation possible de l'efficacité de la gestion	CMAP	Avant mars 2012	11 300	Sera sans doute nécessaire
Autre aide : exigera un processus transfrontalier	Les États parties avec l'aide de l'UICN et d'autres acteurs (Ramsar ?)	À confirmer, sans doute fin 2011, ou en 2012	~33 900	Les coûts doivent être définis par l'État partie. Difficile à définir car cela dépend du nombre de réunions
Examen du projet de proposition d'inscription	ICOMOS, UICN et WHC	Octobre 2012, au plus tôt	4 250	L'ICOMOS et l'UICN le feront sans coût externe

16. Projet pilote sur la **Proposition d'inscription en série du Karst dinarique**, Croatie, Slovénie, Bosnie-Herzégovine et Monténégro

RÉSUMÉ DES ÉLÉMENTS ESSENTIELS

Critères	Cas bien justifié de manière générale mais des détails devront être confirmés en début de processus concernant la démarche adoptée pour la sélection des sites
Intégrité	Niveau non connu, et la sélection des sites doit être faite en premier
Protection et gestion	Niveau non connu, et la sélection des sites doit être faite en premier
Autre	Le dialogue transfrontalier a déjà commencé. Le travail requis exigera un important processus de coopération transfrontalière pour définir la démarche à adopter, sélectionner les sites et finaliser la proposition d'inscription. L'UICN peut fournir une aide technique lors de ce processus.

Action requise	Réalisateur	Calendrier	Coût estimé en dollars EU	Commentaire
Phase 1				
Aide nécessaire aux États parties concernant la portée du bien, après désignation d'un point focal/de points focaux pour la proposition d'inscription	UICN	Automne 2011	3 400	Les coûts dépendent du lieu des réunions requises et ne comprennent pas les coûts des États parties si une réunion conjointe est nécessaire
Phase 2				
Formation précise à la préparation d'une proposition d'inscription complète	WHC	---	1 500	Selon les résultats de la phase 1
Aide technique pour superviser la sélection des sites et la mise au point de la proposition d'inscription, avec une aide technique appropriée pour l'analyse comparative	Groupe de travail de la CMAP sur les grottes et le karst	2011-2013	~ 22 500	Difficile de juger à ce stade. Sans doute 10 000 dollars EU par an pendant deux ans, peut-être moins si un bénévole de la CMAP est disposé à le faire, peut-être plus
Évaluation possible de l'efficacité de la gestion	CMAP	Avant mars 2012	~11 000 - 22 000	Sera sans doute nécessaire mais les coûts dépendront du nombre de sites sélectionnés
Autre aide : processus transfrontalier	Les États parties avec une aide de l'UICN et d'autres acteurs.	À confirmer, peut être réalisable fin 2011, ou en 2012	34 000	Les coûts doivent être définis par l'État partie et dépendent du nombre de réunions et de leur

				échelonnement, et de la sélection des sites
Examen du projet de proposition d'inscription	UICN et WHC	Octobre 2012, au plus tôt.	2 250	L'UICN le fera sans coût externe

17. Projet pilote sur L'Ensemble des Îles Grenadines, Grenade, Saint-Vincent-et-les Grenadines

RÉSUMÉ DES ÉLÉMENTS ESSENTIELS

Critères	Exige une analyse comparative en début de processus pour confirmer le bien-fondé de la proposition d'inscription qui est centrée sur des critères de biodiversité. On ne sait pas s'il convient d'envisager un apport de l'ICOMOS.
Intégrité	Niveau non connu
Protection et gestion	Niveau non connu
Autre	Niveau du dialogue transfrontalier non connu, pourtant condition essentielle. Il semblerait qu'une ONG constituerait un bon point d'ancrage pour une aide technique. Soutien possible de l'Initiative caribéenne de l'UICN.

Action requise	Réalisateur	Calendrier	Coût estimé en dollars EU	Commentaire
Phase 1				
Aide nécessaire aux États parties, après désignation d'un point focal/de points focaux pour la proposition d'inscription	UICN et États parties	Automne 2011 au plus tôt	3 400	Les coûts dépendent du lieu des réunions requises et ne comprennent pas les coûts des États parties si une réunion conjointe est nécessaire
Phase 2				
Formation précise à la préparation d'une proposition d'inscription complète	WHC	---	2 500	Selon les résultats de la phase 1
Aide possible pour l'analyse comparative	WCMC/UICN	Automne 2011	4 000	L'UICN recommande cela comme condition initiale essentielle ; une sélection initiale peut aussi être envisagée pour documenter la phase 1
Aide technique pour superviser la sélection des sites et la mise au point de la proposition d'inscription, avec une aide technique appropriée pour l'analyse comparative	CMAP	2011-2013	~ 22 500	Difficile de juger à ce stade. Sans doute 10 000 dollars EU par an pendant deux ans, peut-être moins si un bénévole de la CMAP est disposé à le faire, peut-être plus
Évaluation possible de l'efficacité de la gestion	CMAP	Avant mars 2012	11 250	Sera sans doute nécessaire
Autre aide : exigera un processus transfrontalier	États parties	À confirmer.	~ 33 400	Les coûts doivent être définis par les États parties
Examen du projet de proposition d'inscription	UICN (avec le WHC)	octobre 2012, au plus tôt.	2 250	L'UICN le fera sans coût externe

18. Projet pilote sur le Paysage culturel et industriel de Fray Bentos, Uruguay

RÉSUMÉ DES ÉLÉMENTS ESSENTIELS

Critères	Les critères (ii), (iv) et (v) ont été suggérés.
Intégrité	La Liste indicative fournit quelques détails.
Authenticité	La Liste indicative fournit quelques détails.
Protection et gestion	On ne connaît pas tous les détails.
Limites	L'étendue précise du projet de proposition d'inscription par rapport aux zones industrielles, à l'habitat, au port, aux installations de loisirs, n'est pas connue.

Action requise	Réalisateur	Calendrier	Coût estimé en dollars EU	Commentaire
Phase 1				
Questions à l'État partie pour préciser les détails sur la nomination proposée en termes de portée, de recherche, d'étude et de documentation	ICOMOS	Octobre 2011	3 000	La Liste indicative a mentionné les critères (ii) (iv) (v)
Phase 2				
Formation précise à la préparation d'une proposition d'inscription complète	WHC	---	2 500	Selon les résultats de la phase 1
Aide possible pour l'analyse comparative	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Aide possible pour la stratégie de conservation et de restauration	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Efficacité de la gestion et de la protection	ICOMOS	---	---	Selon les résultats de la phase 1
Examen du projet de proposition d'inscription	ICOMOS et WHC	---	2 000	L'ICOMOS le fera sans coût externe

V PROJET DE DÉCISION

Projet de décision : 35 COM 12C

Le Comité du patrimoine mondial,

1. *Ayant examiné le document WHC-11/35.COM/12C,*
2. *Rappelant la décision **34 COM 12.III**, adoptée à sa 34^e session (Brasilia, 2010) ;*
3. *Approuve toutes les actions entreprises pour améliorer les processus et pratiques antérieurs à l'examen par le Comité du patrimoine mondial d'une proposition d'inscription (les « processus en amont »), et exprime sa satisfaction aux États parties pour leur collaboration à la sélection des projets pilotes proposés, ainsi qu'aux Organisations consultatives et au Centre du patrimoine mondial qui ont préparé les études de faisabilité ;*
4. *Prend note des projets pilotes qui ont été sélectionnés pour mettre en œuvre cette démarche expérimentale, et demande aux États parties concernés de désigner des points focaux à cette fin ;*
5. *Demande également aux États parties concernés de coopérer totalement en fournissant un soutien technique et financier pour mettre en œuvre les actions requises, et les engage à rechercher l'assistance du Fonds du patrimoine mondial, si nécessaire ;*

6. *Fait appel à la communauté internationale pour fournir un soutien technique et financier afin d'aider les États parties concernés dans la mise en œuvre de leurs projets pilotes ;*
7. *Demande en outre aux Organisations consultatives et au Comité du patrimoine mondial de rendre compte de l'avancement de la mise en œuvre des projets pilotes, pour étude par le Comité du patrimoine mondial à sa 36e session, en 2012.*