

**Meeting on Heritage and Environmental Impact Assessments**  
**State of the art in HIA and EIA practices**  
**From do no harm to do good**  
**Journée de travail sur les études d'impacts**  
**patrimoniales et environnementales**  
**Etat des lieux**  
**Pour une approche préventive et prédictive**

**2015 ICOMOS study for WHC on HIAs and EIAs  
from 35 COM (2011) to 39 COM(2017)**  
**Etude ICOMOS de 2015 pour le CPM sur les EIPs et EIEs  
du 35 COM (2011) au 39 COM(2017)**

	35COM	36COM	37COM	38COM	39COM	growth between 35 and 39
	35	36	37		39	
<b>Asia and the Pacific</b>	6%	7%	4%	3%	3%	57%
<b>Africa</b>	6%	12%	10%	10%	13%	220%
<b>Arab States</b>	3%	6%	9%	1%	11%	352%
<b>Europe and North America</b>	3%	3%	4%	1%	4%	113%
<b>Latin America and the Caribbean</b>	5%	5%	5%	3%	6%	112%

*TABLE 2: Frequency of Committee Decisions making a reference to HIA, sorted per year and per Regions*

- WH Committee decisions (Chap. 7A, 7B, 8B) making a reference to HIA sorted per year and per region
- Décisions du Comité du PM (Chap. 7a, 7B, 8B) faisant référence à des EIPs par année et par région

**HIAs in SOC Reports 2017 update 41 COM**  
**EIPs dans les rapports « SOC » mise à jour 2017 41 COM**

**Mention of “Heritage Impact Assessment” in SOC reports - 35 COM to 41 COM (7A & 7B)**

229 reports on 130 properties located in 73 State Parties

The first in 2003; 9 in 2013; 40 in 2014, 33 in 2015, 32 in 2016 and 31 in 2017

Primary regions concerned are EUR/NA (43%) and APA (21%)

90% are CLT properties, 3% Nat and 7% MIX

**Mention de « Etudes d’Impact patrimonial » dans les rapports « SOC »- 35 COM TO 41 COM (7A & 7B)**

229 rapports sur 130 biens situés dans 73 Etats parties

Les premiers en 2003 ; 9 en 2013 ; 40 en 2014; 33 en 2015, 32 en 2016 et 31 en 2017.

Ceci concerne principalement les régions EUR/NA (43%) et APA (21%)

90% sont des biens CLT, 3% NAT et 7% MIX

**HIAs in SOC Reports 2017 update**  
**EIPs dans les rapports « SOC » mise à jour 2017**

**Mention of “Environmental Impact Assessment” in SOC reports:**

148 reports on 67 properties located in 50 States Parties

The first in 1992; 6 in 2011; 13 in 2013; 40 in 2014, 34 in 2015, 22 in 2016 and 26 in 2017.

Primary regions concerned are AFR (30%), APA (23%) and EUR/NA (25%)

67% are NAT properties; 25% CLT, 8% MIX

**Mention des « Etudes d’impact environnemental » dans les rapports « SOC » :**

148 rapports sur 67 biens situés dans 50 Etats parties

Le premier en 1992 ; 6 en 2011 ; 13 en 2013 ; 40 en 2014; 34 en 2015; 22 in 2016 and 26 in 2017.

Ceci concerne principalement les régions AFR (28%), APA (26%) et EUR/NA (25%)

67% sont des biens NAT ; 25% CLT et 8% MIX

**HIAs in SOC Reports 2017 update 41 COM**  
**EIPs dans les rapports « SOC » mise à jour 2017 41 COM**

**HIA: Main Threats**

**EIP : Menaces Principales**

- Building Housing / Habitat développement
- Ground transport infrastructure / Infrastructures de transport de surface
- Impacts of tourism / visitor / recreation / Impacts des activités touristiques / de loisirs des visiteurs
- Major visitor accommodation and associated infrastructure / Vastes infrastructures et/ou installations touristiques / de loisirs
- Land conversion / Modification du régime des sols

**HIA: Main Threats**

**EIE : Menaces Principales**

- Ground transport infrastructure / Infrastructures de transport de surface
- Impacts of tourism / visitor / recreation / Impacts des activités touristiques / de loisirs des visiteurs
- Water infrastructure / Infrastructures hydrauliques
- Mining / Exploitation minière
- Land conversion / Modification du régime des sols

**HIAs** and **EIAs** are almost always related to properties with **poor management systems and plans**, and often have legal framework issues.

As a result of **management and institutional factors**, such as **governance problems** of World Heritage properties, HIAs and EIAs are often required.

**EIPs et EIEs** sont presque toujours liées à des biens qui rencontrent des problèmes de **gestion et des facteurs institutionnels** comme des problèmes de gouvernance (manque de mécanismes de gestion et de plan de gestion et de cadres juridiques).

En raison de **problèmes de gestion et de gouvernance** des biens du patrimoine mondial, des EIPs et EIEs sont souvent nécessaires.

# ICOMOS study for WHC on HIAs and EIAs 2015

## Etude ICOMOS de 2015 pour le CPM sur les EIPs et EIEs

### Results/ Résultats

#### Effective HIA as resulting from the Analysis of SoCs The effectiveness test was carried out with a sample of 31 HIAs

28 were made between 2011 – 2015.  
9 were finalised and submitted to the WHC.  
9 were unresponded to.  
2 were halted (projects cancelled).  
7 requests to halt construction were made.  
1 was listed as implemented.  
3 other specific explicit statements have been made  
That the request was ignored while construction work continued.

#### EIP réels résultant de l'analyse des « SOC » Le test d'efficacité a été mené avec un échantillon de 31 EIP

28 ont été effectués entre 2011-2015  
9 ont été finalisés et soumis au CPM  
9 sont restées sans réponse  
2 ont été arrêtés (projets annulés)  
7 demandes d'arrêt de construction ont été faites  
1 répertorié comme mis en place  
3 déclarations explicites et spécifiques concernant le fait que la demande ait été ignorée alors que la construction continuait.

- Out of the 31 researched HIAs, only three conclusions of HIA-reports were subsequently mentioned in the SoC reports, of which two HIAs seem to conclude that the project has no impact on the OUV. Only one of them suggested mitigation measures.
- Hard to draw conclusions and identify the factors of success; less information on these subjects is available in the more positive cases, as opposed to HIAs that tend to have a more negative association.
- The results of the undertaken study suggest that further research would be beneficial for a fuller understanding of HIA application and its successful implementation.
- Parmi les 31 EIP, seulement trois conclusions de rapport de EIP ont été mentionnées par la suite dans les rapports "SOC", deux d'entre elles concluaient que le projet n'avait pas d'impact sur la VUE. Seulement une seule suggérait des mesures d'atténuation des risques.
- Difficulté pour tirer des conclusions et identifier les facteurs de réussite; moins d'informations sur ces sujets est disponible dans les cas les plus positifs, contrairement aux EIP qui tendent à avoir une connotation négative.
- Les résultats de l'étude menée suggèrent qu'un approfondissement des recherches serait bénéfique pour une compréhension plus complète des méthodes d'application des EIP et la réussite de leur mise en place.

## HIA and EIAs

### Issues

Are HIA and how are they associated with various policy frameworks in World Heritage governance at international, national, regional and local level?

How is OUV assessed, how are attributes identified as baseline for assessment?

Is impact assessment on OUV included in nomination proposals?

How the requirements for HIAs are integrated into management plans and large scales master plans or in the assessment and approval process for such plans (e.g., in Strategic Impact Assessment)?

The effectiveness of HIAs when implemented in an early planning stage of specific projects? Timelines

The effectiveness of HIAs when implemented in later stages of development processes? Timelines

Should and when should buffer zones be adapted/revised?

What are the criteria and methodology for analyzing views?

## EIPs et EIEs

### Questionnement

Est-ce que et comment les EIP sont-elles intégrées dans le cadre réglementaire et législatif pour la gouvernance du Patrimoine mondial au niveau international, national, régional et local ?

Comment est-ce que la VUE est évaluée, comment les attributs sont-ils définis et avec quels référentiels ?

Est-ce que les études d'impact sur la VUE sont intégrées dans les propositions d'inscription ?

Comment est-ce que les EIP sont-elles intégrées dans les plan de gestion et dans les schémas directeurs ou outils de planification territoriale à grande échelle et/ou dans les évaluations et processus de validation pour de tels plans (e.g., Evaluation d'impact stratégique) ?

L'efficacité des EIP lorsqu'elles sont intégrées à un stade avancé de la planification du projet ? Facteur temps.

L'efficacité des EIP lorsqu'elles sont intégrées plus tard au processus de développement ? Facteur temps.

Faut-il et quand faire évoluer/revoir les zones tampons?

Quelles méthodes et critères d'analyses des vues lointaines?

# DRAFT HIA ANALYSIS FACT SHEETS

# PROJET DE FICHE D'ANALYSE DES EIP

WH Property concerned Bien du PM concerné	
WH COM decision Décision du Comité du PM	
Deadline specified in the decision Echéance précisé dans la décision	
<b>IDENTIFICATION OF THE PROJECT</b> IDENTIFICATION DU PROJET	
Project title Titre du projet	
Project client / commissioner / developer Maitrise d'ouvrage	
Source of finance Source de financement	
Dates Dates	
Type of project Type de projet	
<b>Map / design</b> Document graphique	
<b>TYPE OF IMPACT ASSESSMENT</b> TYPE D'ÉTUDE D'IMPACT	
Assessment of what Sujet analysé	
Commissioner and date Commanditaire et date de la commande	
Who conducts the study Qui réalise l'étude	
In what framework (planning framework)? HIA, EIA, SEA? Dans quel cadre (planification)? EIP, EIE?	
Mention and use of ICOMOS guidance Référence et utilisation des orientations de l'ICOMOS	
Time frame of HIA (how much time was available to conduct the HIA) Durée de l'étude	
Phase of the project assessed where the HIA is conducted Phase du projet dont l'EIP est analysée	
Provided background material Contexte et informations fournis	
Size of the HIA Taille de l'étude EIP	
Methodology (which type of analysis is the HIA based?) Méthodologie utilisée	

<b>ANALYSIS OF THE IMPACT OF THE PROJECT</b> ANALYSE DE L'IMPACT DU PROJET	
Type of threat assessed Type de menace	
Is the OUV of the property and its attributes fully acknowledged? Prise en compte de la VUE et des attributs	
Focus on several specific tools Outils spécifiques utilisés	
Visual analysis: viewpoints selected / justification Analyse visuelle: cônes de vue / justification sélection	
<b>EXAMPLES (not necessarily good practices but examples)</b> EXEMPLES (bonnes ou mauvais pratiques)	
<b>COMMENT ON THE HIA REPROT/PRESENTATION OF DOCUMENTS</b> REMARQUES SUR LA STRUCTURE DU RAPPORT/PRESENTATION DES ETUDES	
<i>What is the structure of the report? (table of content, number of pages?) what type of annexes? What is missing in the report? What is innovative in the presentation? Structure de l'étude (table des matières, nombre de pages) type d'annexes. Que manque-t-il ? Qu'est ce qui est innovant ?</i>	
<b>MAIN RECOMMENDATIONS OF THE HIA</b> PRINCIPALES RECOMMANDATIONS	
<b>MEASURES</b> MESURES TEMPORAIRES	
<b>IMPACT OF THE HIA ON THE PROJECT DESIGN AND IMPLEMENTATION</b> IMPACTE DE L'EIP SUR LA CONCEPTION DU PROJET ET SA MISE EN OEUVRE	
<i>SOC reports, WH COM decisions, correspondence, 172, 174, monitoring (RMM and Advisory), other Project start, project stop, change of design (minor or major), etc. Rapport SOC, Décisions du CPM, lettres 172, 174, suivi (suivi réactif, missions de conseil), autres</i>	
<b>INFORMATION ON THE IMPLEMENTATION OF RECOMENDATIONS/FOLLOW UP</b> INFORMATION SUR LA MISE EN OEUVRE DES RECOMMANDATIONS/SUIV	
<i>Implementation and follow up of HIA ? Mise en oeuvre des résultats de l'EIP et suivi</i>	
<b>GENERAL COMMENT ON HIA</b> COMMENTAIRES GENERAUX SUR L'EIP	